



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-1.720.48.2018.BZ

Warszawa, 11 grudnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/89/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego TITAN 2 w 1 (głęboki + spacerówka), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej przez przedsiębiorcę Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 969,12 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych i dwanaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego TITAN 2 w 1 (głęboki + spacerówka), przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 11 czerwca 2018 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi wózka dziecięcego TITAN 2 w 1 (głęboki + spacerówka) (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH ”DYMEX” Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie.

Wózek dziecięcy TITAN 2 w 1 (głęboki + spacerówka) to produkt przeznaczony do przewożenia jednego dziecka, składający się z podwozia (wymagającego montażu kół oraz możliwości ich demontażu na czas transportu), na którym można osadzić gondolę lub siedzisko. Wózek w wersji z gondolą przeznaczony jest dla dzieci do 6 miesiąca życia, a wersja z siedziskiem przeznaczona jest dla dzieci powyżej 6 miesiąca życia i maksymalnej wadze do 15 kg. Podwozie posiada cztery koła, tylne koła są wyposażone w elementy do parkowania, natomiast koła przednie posiadają blokadę do jazdy na wprost. Podwozie wózka posiada mechanizmy blokujące, które załączają się automatycznie przy rozkładaniu podwozia wózka. Złożenie wózka możliwe jest po rozłączeniu urządzeń blokujących przy pomocy dwóch urządzeń operacyjnych – należy wcisnąć znajdujący się na jednym z urządzeń operacyjnych czerwony przycisk, a następnie przesunąć oba urządzenia operacyjne jednocześnie do góry (w kierunku rączki do pchania). Istnieje możliwość złożenia podwozia wraz z zainstalowaną gondolą lub siedziskiem. Podwozie posiada rączkę z regulowanym kątem nachylenia, osłoniętą tworzywem skóropochodnym. Gondola ma długość poniżej 800 mm, jest wykonana częściowo z plastiku i metalowego stelaża osłoniętego materiałem włókienniczym. Pokrycie wewnętrzne ma miękkie wypełnienie, a spód gondoli jest wyściełany materacem. Podglówek wyposażony jest w plastikowy stelaż o regulowanym nachyleniu poprzez ustawienie podpórki w różnych pozycjach. Nadwozie posiada regulowaną (odłączalną) budkę (część materiału pokrywającego budkę jest siatką) oraz dodatkową osłonę z miękkim wypełnieniem, pokrytą materiałem włókienniczym, przypinaną na metalowe

zatrzaski. Siedzisko posiada regulowane oparcie oraz regulowany podnózek, pokryty tworzywem skóropodobnym z zamkiem błyskawicznym. Siedzisko ma sztywną konstrukcję, na którą naciągnięty jest materiał włókienniczy z miękkim wypełnieniem oraz odłączalną poprzeczką ochraniającą, osłoniętą materiałem skóropodobnym. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system przytrzymujący, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zabezpieczenia na wysokości krocza, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatrzaskowego. Pasy wykonane są z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory; dodatkowo na pasie krokowym i pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem. Siedzisko wyposażone jest w regulowaną budkę wykonaną z materiału włókienniczego z elementami siatki. Siedzisko posiada również pokrowiec na nóżki, przypinany metalowymi zatrzaskami. Do podwozia za pomocą zatrzasków przymocowany jest odłączalny kosz z materiału włókienniczego. W zestawie znajduje się również torba (z możliwością przymocowania do uchwytu), przezroczysta foliowa osłona przeciwdeszczowa oraz biała moskitiera. Na naklejkach umieszczonych na podwoziu wózka podano informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: „*DYMEX EKSPORT-IMPORT (...)*”. Na naklejkach umieszczonych na siedzisku znajduje się m.in. informacja dotycząca spełniania przez wózek wymagań normy „*PN-EN 1888*”.

W toku kontroli przedsiębiorcy Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH ”DYMEX” Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwaną dalej „normą” i wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 78/2018 z 27 kwietnia 2018 r.):

- podczas badania wytrzymałości zapięcia, w trakcie utrzymania siły 200 N na lewy pas biodrowy i prawy pas biodrowy, lewy pas naramienny i prawy pas biodrowy, prawy pas naramienny i lewy pas biodrowy, lewy pas naramienny i pas krokowy oraz prawy pas naramienny i pas krokowy, zapięcie uległo zwolnieniu, co narusza wymagania pkt 8.1.3.1.1 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z pkt 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie;

- podczas badania wytrzymałości na skręcanie została odłączona część suwaka (znajdującego się na skóropodobnej osłonie podnóżka), która mieści się w całości w cylindrze do badania małych części, co narusza wymagania pkt 8.5.1 normy, zgodnie z którym podczas badania według pkt 8.5.2.1, jakkolwiek element lub część elementu znajdujące się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części w żadnym położeniu bez ściśnięcia;

- ostrzeżenie „*To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy życia*”, którym oznakowane jest siedzisko, narusza pkt. 10.2.5 z uwagi na to, iż nie jest widoczne podczas składania, rozkładania lub regulacji wózka.

Prezes UOKiK, mając na względzie nieprawidłowości ujawnione w wyniku badań laboratoryjnych, podzielił opinię Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że wózek może stwarzać zagrożenie dla najmłodszych konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 27 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH „DYMEX” Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentów związanych z obrotem wózkiem oraz informacji na temat posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózki, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 15 września 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem wózków, które wytworzyła od początku 2016 r. w ilości 45 egzemplarzy, a następnie sprzedała dwóm dystrybutorom (pierwszy kontrahent – 19 wózków, drugi – 23 wózki). Strona postępowania oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada trzy produkty,

wobec których podjęła działania naprawcze polegające na wymianie klamry zatrzaskowej do pasów pięciopunktowych oraz na usunięciu zamka błyskawicznego z osłony podnóżka, na dowód czego przedstawiła dokumentację zdjęciową oraz fakturę VAT potwierdzającą zakup nowych klamr zatrzaskowych. Strona postępowania przekazała wykaz sprzedaży wózków i oświadczyła, że skontaktowała się telefonicznie i mailowo z dystrybutorami produktów informując ich o zagrożeniu stwarzanym przez wózki i konieczności ich zwrotu. W wyniku podjętej akcji informacyjnej dwóch dystrybutorów oświadczyło, że nie posiada wózków na stanie magazynowym, na dowód czego przedłożyła ich oświadczenia. Strona postępowania wskazała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej produktów, a oprócz pojedynczej skargi będącej podstawą podjęcia działań przez inspektorów Inspekcji Handlowej, nie otrzymała innych skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących nieprawidłowości dostrzeżonych przez organ nadzoru. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że obecnie nie posiada w ofercie handlowej i nie prowadzi sprzedaży kwestionowanych produktów.

W związku z podjętymi przez stronę postępowania działaniami naprawczymi, polegającymi m.in. na wymianie klamry zatrzaskowej do pasów pięciopunktowych, pismem z 25 września 2018 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających zlecenie wykonania badań produktu o poprawionej konstrukcji wraz z wynikami badań laboratoryjnych udoskonalonego wózka, potwierdzającymi spełnianie przez produkt wymagań pkt. 8.1.3.1.1 normy PN-EN 1888:2012 bądź alternatywnie dowodów potwierdzających bezpieczeństwo nowo zamontowanej klamry zatrzaskowej.

Pismem z 16 października 2018 r. strona postępowania Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań numer: B/2018/288 z dnia 11 października 2018 r., przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach, potwierdzające że nowy system zapięć spełnia wymagania pkt. 8.1.3.2.3 normy PN-EN 1888:2012, gdyż podczas badań zapięcia nie uległy zwolnieniu ani uszkodzeniu.

W dniu 24 października 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazany przez nią dokument nie może zostać uznany za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentu w formie określonej w tym przepisie.

W dniu 15 listopada 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął dokument spełniający wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 19 listopada 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Ryszard Dymczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie, wprowadził wózki dziecięce TITAN 2 w 1 (głęboki + spacerówka) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z 15 września 2018 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych produktów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań

wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponieważ norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne wózka, przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 78/2018 z 27 kwietnia 2018 r.):

- podczas badania wytrzymałości zapięcia, w trakcie utrzymania siły 200 N na lewy pas biodrowy i prawy pas biodrowy, lewy pas naramienny i prawy pas biodrowy, prawy pas naramienny i lewy pas biodrowy, lewy pas naramienny i pas krokowy oraz prawy pas naramienny i pas krokowy, zapięcie uległo zwolnieniu, co narusza wymagania pkt 8.1.3.1.1 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z pkt 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie;

- podczas badania wytrzymałości na skręcanie została odłączona część suwaka (znajdującego się na skóropodobnej osłonie podnóżka), która mieści się w całości w cylindrze do badania małych części, co narusza wymagania pkt 8.5.1 normy, zgodnie z którym podczas badania według pkt 8.5.2.1, jakkolwiek element lub część elementu znajdujące się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części w żadnym położeniu bez ściśnięcia;

- ostrzeżenie „To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy życia”, którym oznakowane jest siedzisko, narusza pkt. 10.2.5 z uwagi na to, iż nie jest widoczne podczas składania, rozkładania lub regulacji wózka.

Powyższe nieprawidłowości konstrukcyjne, polegające na zwolnieniu utrzymującego dziecko w wózku spacerowym systemu zapięć (po przyłożeniu siły) oraz charakteryzujące się dostępnością małych elementów, mogą doprowadzić do urazów ciała dziecka, np. stłuczeń, otarć, siniaków, opuchlizny czy obrzęków. Nieprawidłowości te mogą być również przyczyną zachłysnięcia się włożonym przez dziecko do buzi małym elementem, doprowadzając nawet do jego uduszenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania nie zakwestionowała tych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK oparł się na wyjaśnieniach strony postępowania, z których wynika, że na rynek wprowadziła w okresie od kwietnia 2016 r. do marca 2018 r. 42 wózki, sprzedając je wyłącznie dwóm kontrahentom. W toku postępowania jego strona skontaktowała się z dystrybutorami produktów i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez wózki i o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. W wyniku podjętej przez stronę postępowania akcji informacyjnej wszyscy dystrybutorzy przedłożyli oświadczenia o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej. Ponadto, strona postępowania podjęła działania naprawcze wobec trzech produktów pozostających na jej stanie magazynowym, polegające na wymianie klamry zatrzaskowej do pasów pięciopunktowych oraz usunięciu zamka błyskawicznego z osłony podnóżka, na dowód czego przedstawiła dokumentację zdjęciową, fakturę VAT potwierdzającą zakup nowych klamer zatrzaskowych oraz sprawozdanie z badań numer: B/2018/288 z dnia 11 października 2018 r., przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach, potwierdzające że nowy system zapięć spełnia wymagania pkt. 8.1.3.2.3 normy PN-EN 1888:2012.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” (...) 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków

społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż przedsiębiorca Ryszard Dymczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie wprowadził na rynek niewielką ilość wózków (42 egzemplarze). Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane wózki. Ponadto, do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa

w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Ryszarda Dymczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 969,12 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych i dwanaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego TITAN 2 w 1 (głęboki + spacerówka), przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 38/2018 z 30 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), przedsiębiorca Ryszard Dymczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPUH "DYMEX" Eksport Import Ryszard Dymczyk w Częstochowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz.

2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak