



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-22(5)/15/AB

Warszawa, dnia 30 grudnia 2015 r.

DECYZJA DIH IV /25/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr NR-22/2015 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy z dnia 20 października 2015 r. (nr akt sprawy: NR.8361.82.2015), na mocy której, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014, poz. 915), na przedsiębiorców Lucynę Kołodziejczyk i Henrykę Kołodziejczyk, wspólników spółki cywilnej „ANKA”, prowadzących działalność gospodarczą w Koronowie, nałożono karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, polegających na niewidocznieniu informacji o cenie jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej, utrzymuje ww. decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W dniach 8 – 10 września 2015 r. inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, (zwanego dalej: „Kujawsko-Pomorskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie „ANKA” w Koronowie przy ul. Witosa 2, należącym do Lucyny Kołodziejczyk i Henryki Kołodziejczyk, wspólników spółki cywilnej „ANKA”, prowadzących działalność gospodarczą w Koronowie. Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.) (zwanej dalej: „ustawą o sdg”) kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcom w dniu 17 sierpnia 2015 r. W związku z brakiem osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pracownika, zgodnie z art. 80 ust. 5 ustawy o sdg.

W toku kontroli sprawdzano przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług”).

W toku kontroli ocenie poddano 178 oferowanych do sprzedaży artykułów chemii gospodarczej. W wyniku podjętych działań ustalono, że przedsiębiorcy nie wykonali obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, a mianowicie stwierdzono, że w odniesieniu do 42 towarów oferowanych do sprzedaży w miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniono cen jednostkowych. Ustalenia w tym zakresie ujęto w załączniku nr 1 do protokołu kontroli.

Powyższe ustalenia kontroli dały podstawę do wydania przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, decyzji nr NR-16/2015 z 20 października 2015 r. (nr akt sprawy: NR.8361.82.2015), zgodnie z którą zarządzono niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na niewidocznieniu ceny jednostkowej w przypadku 42 towarów, ze względu na interes konsumentów.

Pismem z 22 września 2015 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (zwany dalej: Kpa), zawiadomił przedsiębiorców Lucynę Kołodziejczyk i Henrykę Kołodziejczyk, współników spółki cywilnej „ANKA”, prowadzących działalność gospodarczą w Koronowie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu i cenach towarów i usług, z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w odniesieniu do 42 towarów oferowanych w miejscu sprzedaży detalicznej. Powyższe pismo zawierało również wezwanie do przekazania informacji o wysokości obrotów i przychodów osiągniętych w poprzednim roku rozliczeniowym.

W dniu 29 września 2015 r. do Kujawsko-Pomorskiego WIIH wpłynęło pismo zawierające informację o wielkości przychodu uzyskanego w 2014 r., jak również wyjaśnienia, że w kontrolowanej placówce w ofercie znajduje się około 10 tys. towarów a stwierdzone uchybienie zostało stwierdzone w przypadku 42 wyrobów, co stanowiło „niewielki promil” i dotyczyło jedynie przeliczania ceny na pełną jednostkę miary czyli cenę jednostkową. Ponadto przedsiębiorca poinformował, że przy każdej dostawie towarów, których jest około 20 zmieniają się ceny, co jest dużym obciążeniem logistycznym i dlatego zdarzają się błędy. W powyższym piśmie przedsiębiorca wniósł również o niewymierzenie kary.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy uznał, iż wniosek o niewymierzenie kary jest równoznaczny z wnioskiem o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie, w związku z czym 30 września 2015 r. wydał postanowienie na podstawie art. 105 § 2 w związku z art. 123 § 1 Kpa odmawiające umorzenia postępowania administracyjnego.

W dniu 20 października 2015 r. Kujawsko-Pomorski WIIH wydał na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług decyzję nr NR-22/2015 (Nr akt kontroli: NR.8361.82.2015), na mocy której nałożył na przedsiębiorców Lucynę Kołodziejczyk i Henrykę Kołodziejczyk, współników spółki cywilnej „ANKA”, prowadzących działalność gospodarczą w Koronowie (zwanych dalej: „stroną” lub „stroną postępowania”), karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, polegających na niewidocznieniu informacji o cenie jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej.

W dniu 2 listopada 2015 r. przedsiębiorcy wnieśli do Prezesa UOKiK odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona podniosła, że kontrola została przeprowadzona przez inspektorów w sposób drobiazgowy, ponieważ w ofercie placówki znajduje się około 10 tysięcy towarów, a stwierdzone uchybienie zostało stwierdzone w przypadku 42 wyrobów i dotyczyło jedynie braku ceny jednostkowej, natomiast cena detaliczna przy tych towarach była uwidoczniła. Strona wniosła również uwagi do samej procedury kontroli, ponieważ – pomimo ujawnienia się pełnomocnika, który był również osobą wyznaczoną do obsługi kontroli, i pozostawienia swojego numeru telefonu – nie został on powiadomiony o podpisaniu protokołu kontroli, w związku z czym nie mógł się odnieść do protokołu kontroli. Jednocześnie przedsiębiorcy poinformowali, że przy każdej dostawie towarów, których jest około 20 zmieniają się ceny, co jest dużym obciążeniem logistycznym i dlatego „zdarzają się błędy”.

Ostatnim podnoszonym przez stronę zarzutem było nieuwzględnienie stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej nienagannej działalności, a także wielkości przychodów, która nie jest jednoznaczna z dochodem. W opinii strony nie jest również prawdą, że klienci zostali pozbawieni informacji, na podstawie której mogliby podjąć decyzje o zakupie, ponieważ w placówce prowadzona była sprzedaż „za ladową” i w przypadku wątpliwości sprzedawcy służą radą i wyjaśnieniami co do cen jednostkowych. W związku z powyższym przedsiębiorcy wnieśli o odstąpienie od kary pieniężnej lub ustalenie jej wysokości adekwatnie do zaistniałej sytuacji.

Pismem z dnia 23 listopada 2015 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorców Lucynę Kołodziejczyk i Henrykę Kołodziejczyk, współników spółki cywilnej „ANKA”, prowadzących działalność gospodarczą w Koronowie o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych

rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług powoduje – zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie „ANKA” w Koronowie bezspornie wykazały, iż przedsiębiorcy Lucyna Kołodziejczyk i Henryka Kołodziejczyk, wspólnicy spółki cywilnej „ANKA”, prowadzący działalność gospodarczą w Koronowie, nie wykonali obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, a mianowicie nie uwidocznili w miejscu sprzedaży towarów cen jednostkowych przy 42 poddanych ocenie produktach. Tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK prawidłowo nałożono na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 400 zł.

Odnosząc się do zaprezentowanego w odwołaniu argumentu strony odnośnie przeprowadzenia przez inspektorów kontroli w sposób drobiazgowy, z uwagi na fakt, że w kontrolowanej placówce znajdowało się około 10 tysięcy towarów, a stwierdzone uchybienie odnosiło się do 42 wyrobów i dotyczyło jedynie braku ceny jednostkowej, natomiast cena detaliczna przy tych towarach była uwidoczniona, Prezes UOKiK stwierdza, iż powyższy zarzut nie znajduje uzasadnienia.

Organ drugiej instancji zwraca uwagę, że w toku prowadzonych działań kontrolnych ocenie zostało poddanych 178 wyrobów, a nie wszystkie, znajdujące się w ofercie przedsiębiorcy, z czego, z uwagi na brak ceny jednostkowej, zakwestionowano 42 wyroby (czyli 23,6 proc. poddanych ocenie wyrobów). W toku prowadzonych działań kontrolnych, inspektorzy losowo typują wyroby do kontroli i nie badają całego asortymentu znajdującego się w placówce, również z powodu ograniczeń czasowych prowadzenia kontroli, wynikających z przepisów ustawy o sdg. Wskazać przy tym należy, że ilość nieprawidłowości

należy odnieść do ilości wyrobów poddanych ocenie, a nie całości asortymentu dostępnego w sklepie – jak to podnosi strona w odwołaniu. Kujawsko-Pomorski WIIH w sposób niebudzący wątpliwości udowodnił, że przedsiębiorcy nieuwidocznili ceny jednostkowej przy ponad 23 proc. zbadanych wyrobów i prawidłowo ocenił to działanie jako naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, które podlega karze pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Ponadto w odwołaniu przedsiębiorcy wskazali, że przy każdej dostawie towarów, których jest około 20 tygodniowo zmieniane są ceny, co jest dużym obciążeniem logistycznym i dlatego „zdarzają się błędy”.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK stwierdza, iż podstawowym obowiązkiem przedsiębiorcy jest znajomość i stosowanie przepisów prawa, dlatego też powinni oni podejmować wszelkie działania, aby naruszenia prawa nie miały miejsca. Nie jest prawidłowe stanowisko strony motywujące brak aktualnych cen jednostkowych „dużym obciążeniem logistycznym”. Z materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca uwidoczniał ceny detaliczne wyrobów, a więc – w ocenie Prezesa UOKiK – skoro zrealizował jeden z ciążących na stronie obowiązków – możliwe było także wykonanie drugiego – spójnego z pierwszym – obowiązku, to jest uwidocznienie cen jednostkowych. Ponadto nie sposób się zgodzić z tezą strony, że niezgodności stwierdzone w toku kontroli miały charakter „błędów”, które się „zdarzają”. Z akt przedmiotowej sprawy wynika, że ponad 23 proc. ocenianych informacji o cenach uwidacznianych konsumentom pozbawionych było danych o cenie jednostkowej. Taka liczba nieprawidłowości odbiega od oceny, jaką przyjął przedsiębiorca w odwołaniu.

Strona wniosła również uwagi do procedury kontroli, ponieważ, pomimo ujawnienia się pełnomocnika, który był również osobą wyznaczoną do obsługi kontroli i pozostawienia swojego numeru telefonu, nie został on powiadomiony o podpisaniu protokołu kontroli, w związku z czym nie mógł się do niego odnieść.

Mając na uwadze powyższy argument Prezes UOKiK wskazuje, że zgodnie z art. 80 ust. 5 ustawy o sdg w przypadku nieobecności kontrolowanego lub osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika kontrolowanego. Jednocześnie, jak wynika z akt kontroli, pełnomocnik w pierwszym dniu kontroli pojawił się „na chwilę” w kontrolowanej placówce i wtedy został on poinformowany o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o tym, że protokół zostanie podpisany w dniu 10 września 2015 r. (w upoważnieniu kontroli również przewidywany termin zakończenia kontroli został wskazany na 10 września 2015 r.). Jednocześnie z notatki służbowej sporządzonej przez inspektorów przeprowadzających kontrolę, 10 września 2015 r., przed wyjazdem do kontrolowanej placówki inspektorzy poinformowali telefonicznie pracownika – osobę obecną podczas czynności kontrolnych, o tym że w tym dniu nastąpi zakończenie kontroli i podpisanie stosownych dokumentów. W związku z nieobecnością zarówno kontrolowanych przedsiębiorców, jak i ich pełnomocnika protokół podpisany został

przez pracownika – osobę czynną w lokalu, zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej.. Z uwagi na wskazanie adresu kontrolowanej placówki, jako adresu do doręczeń, protokół kontroli został przekazany za pokwitowaniem osobie czynnej. Zgodnie z notatką służbową z 29 września 2015 r. zawartą w aktach kontroli, jedna ze współwłaścicielek spółki, odebrała od ww. osoby czynnej wszystkie materiały z kontroli jeszcze przed opuszczeniem kontrolowanej placówki przez inspektorów. Jednocześnie Prezes UOKiK informuje, iż zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej kontrolowany mógł zgłosić uwagi bezpośrednio do protokołu kontroli lub w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu wnieść je na piśmie – o czym również przedsiębiorcy zostali poinformowani w pouczeniu do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała jednak z powyższego prawa. Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż argumenty strony dotyczące nieprawidłowości w toku kontroli są całkowicie niezasadne.

Kolejnym z zarzutów podnoszonych przez stronę jest nieuwzględnienie stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej „nienagannej działalności z pozycji Inspekcji Handlowej”, a także wielkości przychodów, która nie jest jednoznaczna z dochodem. W opinii strony nie jest również prawdą, że klienci zostali pozbawieni informacji, na podstawie której mogliby podjąć decyzje o zakupie, ponieważ w placówce prowadzona była sprzedaż „za ladowa” i w przypadku wątpliwości sprzedawcy służą radą i wyjaśnieniami co do cen jednostkowych.

W opinii Prezesa UOKiK powyższe argumenty również nie znajdują uzasadnienia. Analizując decyzję wydaną przez Kujawsko-Pomorskiego WIIH, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy ocenił stopień naruszenia obowiązków zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stwierdzając, że kontrolowani przedsiębiorcy nie dopełnili obowiązków oznaczenia ceną jednostkową oferowanych do sprzedaży 42 wyrobów. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ponadto przepisy ww. ustawy wskazują w sposób bezpośredni, jakie informacje powinny być uwidocznione w miejscu sprzedaży detalicznej. Mając na uwadze powyższe nie można uznać, że przekazanie ustnej informacji odnośnie cen jednostkowych – jak to podnosi strona w odwołaniu – jest równoważne z wypełnieniem obowiązków zawartych w tym artykule, który w szczególności posługuje się sformułowaniem „uwidocznione”, co wydaje się wskazywać na określoną – pisemną – formę przekazania informacji w tym zakresie. Brak udostępnienia przez kontrolowanych informacji o cenie jednostkowej, utrudnia konsumentom porównanie cen tych samych wyrobów o różnych pojemnościach, a w konsekwencji wybranie wyrobu po cenie korzystniejszej dla konsumenta.

Ponadto z analizy akt sprawy wynika, iż kontrolowani przedsiębiorcy przesłali oświadczenie o wysokości przychodów, nie udostępniając informacji o osiągniętych obrotach. Kujawsko-Pomorski WIIH w skarżonej decyzji wskazał, że przy wymierzaniu kary miał na

uwadze także wielkość obrotów i przychodu osiągniętego przez stronę w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok wydania kary. Biorąc pod uwagę stan faktyczny wynikający z materiału dowodowego zgromadzonego w dniu wydawania decyzji udokumentowano rozmiar działalności przedsiębiorcy w oparciu o dane dotyczące przedsiębiorcy. Zważywszy na to, że organ pierwszej instancji nie posiadał informacji o obrotach kontrolowanych przedsiębiorców, ponieważ dane te nie zostały przekazane przez stronę, w związku z czym nieuprawnione jest czynienie zarzutu organowi, któremu strona nie przekazała żądanych informacji. Niemniej jednak należy stwierdzić, iż uwzględniając przychód osiągnięty przez kontrolowanych, przy uwzględnieniu zakresu naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz dotychczasowej działalności przedsiębiorców, wysokość kary została ustalona na poziomie zgodnym z prawem, a jej wysokość mieściła się w granicach ustawowych. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Kujawsko-Pomorski WIIH prawidłowo wziął więc pod uwagę wszystkie wskazane w ustawie kryteria wymiaru kary.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż przedstawione przez stronę postępowania argumenty są bezzasadne i stwierdza, iż Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 4 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 400 zł jest, w opinii organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą wymaganie sankcji skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałającej ujęte w legislacji unijnej. Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowią, iż to wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy tym swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością. Kujawsko-Pomorski WIIH po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ustalił wysokość kary pieniężnej w dolnej granicy przewidzianej prawem. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do obniżenia kary.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy zasadnie nałożył na przedsiębiorców Lucynę

Kołodziejczyk i Henrykę Kołodziejczyk, współników spółki cywilnej „ANKA”, prowadzących działalność gospodarczą w Koronowie, karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, polegających na niewidocznieniu informacji o cenie jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej, Tym samym, decyzja nr NR-22/2015 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy z 20 października 2015 r. (nr akt sprawy: NR.8361.82.2015), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. P R E Z E S A
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski