

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w m.st. Warszawie**

RWA-54/11/2001/DM

Warszawa, dn. 6 marca 2002 r.

**DECYZJA Nr RWA – 4/2002**

**Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu, nakłada się na spółkę CAMELOT Sp. z o. o. w Warszawie z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy, karę pieniężną w wysokości 1760,95 zł (słownie: tysiąc siedemset sześćdziesiąt złotych 95/100).**

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 19 października 2001 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurencji wszczął z urzędu przeciwko spółce CAMELOT Sp. z o. o. w Warszawie (zwanej dalej: spółką CAMELOT bądź Spółką) postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia na nią, stosownie do art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ww. ustawy.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w związku z nieudzieleniem przez spółkę CAMELOT informacji i danych, których przedstawienia Prezes Urzędu domagał się w piśmie z dnia 18 czerwca 2001 r., wystosowanego do Spółki w ramach postępowania wyjaśniającego, mającego na celu zebranie informacji o strukturze rynku kolportażu prasy. Żądane przez Prezesa Urzędu informacje niezbędne były dla rozstrzygnięcia postępowań antymonopolowych prowadzonych przeciwko jednemu z przedsiębiorców, działających na ww. rynku.

W powołanym wyżej piśmie z dnia 18 czerwca 2001 r., Prezes Urzędu wezwał spółkę CAMELOT do przedstawienia następujących informacji i dokumentów:

1. dane dotyczące spółki CAMELOT, w szczególności:
  - dokładna nazwa (firma) i adres (siedziba) oraz numer identyfikacyjny;
  - forma organizacyjno – prawna;
  - przedmiot faktycznie prowadzonej działalności (z uwzględnieniem klasyfikacji PKD);
  - nazwy udziałowców (akcjonariuszy) oraz posiadany procent głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników;
  - nazwy przedsiębiorców zależnych;
  - w przypadku rozbudowanej struktury powiązań grupy kapitałowej, w której działa spółka CAMELOT, jej schemat graficzny, obrazujący działalność grupy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
2. wielkość przychodu oraz wyniki finansowe spółki CAMELOT za 1999 r. i 2000 r. oraz dokumenty finansowe potwierdzające te dane;
3. obszar na którym spółka CAMELOT prowadzi działalności w zakresie kolportażu prasy;
4. ilość posiadanych punktów sprzedaży prasy;
5. rodzaje rabatów (upustów, opłat) pobieranych przez spółkę CAMELOT od wydawców prasy z tytułu kolportażu wydawnictw prasowych, stanowiących wynagrodzenie spółki CAMELOT za kolportaż prasy;
6. wzajemne relacje ponoszonych przez spółkę CAMELOT: kosztów handlowych, kosztów związanych z rabatami udzielonymi sieci (punktom sprzedaży) oraz kosztów ogólnozakładowych przypisanych dystrybucji prasy, składających się na ogólne koszty kolportażu prasy bądź inny - stosowany przez spółkę CAMELOT - podział kosztów w układzie rodzajowym oraz procentowy ich udział w całości nakładów ponoszonych na kolportowanie tytułów prasowych;
7. stopień rentowności sprzedaży netto (oznaczającej udział zysku po opodatkowaniu w wartości sprzedaży), uznawany przez spółkę CAMELOT za uzasadniony i opłacalny przy kolportażu czasopism;
8. dane na temat kolportowanych przez spółkę CAMELOT tytułów prasowych:
  - „Twój Styl” (wydawnictwa WPTS w Warszawie)
  - „Filipinka” (wydawnictwa WPTS w Warszawie)
  - „Votre Beaute” (wydawnictwa WPTS w Warszawie)
  - „Almanach XX wieku” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Encyklopedia Medycyny Naturalnej” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Encyklopedia Zdrowia Dziecka” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Bestsellery Literatury” (wydawnictwa Polskie Media Amercom w Poznaniu)
  - „Biografie Sławnych Ludzi” (wydawnictwa G+J Gruner + Jahr Polska w Warszawie)

w tym:

- a) okres obowiązywania umowy o kolportaż ww. tytułów,
  - b) wysokość pobieranych rabatów,
  - c) ogólny przychód oraz zysk osiągnięty z kolportażu danego tytułu w 2000 r.
  - d) przychód oraz zysk osiągnięty z kolportażu danego tytułu w 2000 r. w przeliczeniu na 1 egzemplarz tego wydawnictwa prasowego;
9. poziom kształtowania przedpłat dokonywanych przez spółkę CAMELOT za przyjęte do sprzedaży tytuły prasowe oraz termin ostatecznego rozliczenia się ze sprzedaży tytułów prasowych;
10. wykaz konkurentów spółki CAMELOT.

W piśmie tym, Prezes Urzędu poinformował spółkę CAMELOT o grożących jej konsekwencjach, w przypadku nieudzielenia tych informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Powyższe pismo zostało odebrane przez spółkę CAMELOT w dniu 21 czerwca 2001 r., o czym świadczy zwrotne potwierdzenie odbioru. Jednakże odpowiedź nie została udzielona.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, pismem z dnia 31 lipca 2001 r., ponownie wezwał spółkę CAMELOT do przedstawienia ww. informacji. Tym razem został wyznaczony 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismo zostało odebrane w dniu 1 sierpnia 2001 r.

Jednakże spółka CAMELOT nie udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 czerwca 2001 r., jak również nie wyjaśniła przyczyn nieudzielenia żądanych informacji.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, wszczął przeciwko spółce CAMELOT postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji. Zażądał też jednocześnie przedstawienia żądanych informacji.

Pismem z dnia 30 października 2001 r. spółka CAMELOT udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 czerwca 2001 r., przekazując stosowne informacje żądane w ww. piśmie.

Jednocześnie odrębnym pismem, datowanym również na dzień 30 października 2001 r., spółka CAMELOT ustosunkowując się do treści postanowienia i toczącego się postępowania, wyjaśniła przyczyny nieudzielenia w wyznaczonym terminie żądanych informacji.

Podniosła, iż pismo, w którym Prezes Urzędu domagał się udzielenia informacji, dotarło do niej w okresie wewnętrznej reorganizacji i następującej w tym czasie zmiany struktury zatrudnienia. Podkreśliła, iż nieudzielenie odpowiedzi na pismo Urzędu, spowodowane było najprawdopodobniej zagubieniem tegoż pisma.

Złożyła jednocześnie oświadczenie, iż dołoży wszelkich starań, aby taka sytuacja nie powtórzyła się.

## **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro, jeżeli, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 18 ust. 3 lub art. 45, lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Prezes Urzędu analizując zasadność nałożenia na spółkę CAMELOT kary pieniężnej, o której mowa jest w powołanym wyżej przepisie, wziął pod uwagę:

- obiektywne możliwości dopełnienia przez spółkę CAMELOT w wyznaczonym terminie obowiązku udzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu;
- przyczyny, które spowodowały brak stosownej odpowiedzi spółki CAMELOT w pierwotnie ustalonym terminie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 czerwca 2001 r. zostało skierowane w sposób prawidłowy i organ zarządzający Spółką mógł bez przeszkód zapoznać się z jego treścią, a następnie udzielić stosownej odpowiedzi. Tak więc przyczyna nieudzielenia w wyznaczonym pierwotnie terminie odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu leżała bezspornie po stronie Spółki.

Należy podkreślić tu fakt odebrania obydwu pism Prezesa Urzędu przez przedstawicieli Spółki, o czym przekonują pieczętki spółki CAMELOT i podpisy osób potwierdzających odbiór pism, widniejące na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Tym samym od momentu otrzymania pism Prezesa Urzędu, który to fakt pozostaje bezspornym, ciążył na Spółce obowiązek powzięcia wszelkich niezbędnych czynności dla ich zachowania w stanie nienaruszonym, a następnie udzielenia na nie odpowiedzi, w wyznaczonym tam terminie. Za brak staranności w tym zakresie odpowiada jedynie Spółka.

Odnosząc się do wskazanych przez spółkę CAMELOT przyczyn, które spowodowały nieudzielenie w terminie odpowiedzi, należy stwierdzić, że zaistniała sytuacja (tj. reorganizacja Spółki), w wyniku której – zgodnie z jej wyjaśnieniami – nastąpiło najprawdopodobniej zagubienie pisma Prezesa Urzędu, co uniemożliwiło sporządzenie odpowiedzi, nie może stanowić usprawiedliwienia dla zaniechania jej udzielenia.

Z pewnością taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Trudno przyjąć, by w momencie przeprowadzania wewnętrznej reorganizacji jakikolwiek przedsiębiorca mógł pozwolić sobie na zagubienie pism o charakterze handlowym, w ramach prowadzonej działalności. Zdziwienie musi budzić więc fakt zaginięcia, co sugeruje w swych wyjaśnieniach Spółka, dwóch kolejnych pism Prezesa Urzędu – właściwego z dnia 18 czerwca 2001 r. oraz monitu z dnia 31 lipca 2001 r. Nie jest też jasne, dlaczego władze Spółki nie próbowały skontaktować się z Prezesem Urzędem, w celu wyjaśnienia przyczyn opóźnienia udzielania informacji.

W tym miejscu podnieść trzeba, iż stosownie do cytowanego wyżej art. 102 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nawet nieумыślne nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu wiąże się z groźbą nałożenia kary pieniężnej.

Należy podkreślić, iż brak odpowiedzi ze strony spółki CAMELOT, mimo ciążącego na niej obowiązku, spowodował przedłużanie się postępowań antymonopolowych, na potrzeby których zbierane były informacje, których przedstawienia Prezes Urzędu domagał się od Spółki. Takie zachowanie nie może być tolerowane.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, iż w przedmiotowej sprawie zasadnym jest nałożenie na spółkę CAMELOT kary pieniężnej, o której mowa jest w powołanym wyżej art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stopniowi zawinienia i szkodliwości czynu odpowiadać zaś będzie – zdaniem Prezesa Urzędu – kara w wysokości 500 euro.

Kwota 500 euro stanowi równowartość 1760,95 zł. Wartość euro przeliczona została na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2001 r. - Tabela nr 252/A/NBP/2001, stosownie do art. 115 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Tym samym **nałożona na spółkę CAMELOT kara pieniężna wynosi 1760,95 zł.**

Nakładając karę w ustalonej wyżej wysokości, Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę stopień zawinienia. Jak wykazano powyżej, spółka CAMELOT zignorowała kolejne dwa wystąpienia Prezesa Urzędu, nie podejmując – do czasu wszczęcia niniejszego postępowania – żadnych starań, by przedstawić żądane informacje. Brak stosownej odpowiedzi wpłynął zaś na przedłużenie toczących się postępowań antymonopolowych, na potrzeby których Prezes Urzędu zbierał informacje o rynku kolportażu prasy, na którym działa również spółka CAMELOT. Odpowiedź Spółki była niezbędna dla dokonania pełnej i rzetelnej oceny ww. rynku. Stąd jej represyjny charakter.

Powyższa kara ma również spełnić funkcję prewencyjną. W interesie Prezesa Urzędu leży bowiem zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy nie udzielają odpowiedzi na jego żądanie.

Na dość niską wartość nominalną nałożonej kary (maksymalnie mogła ona wynieść nawet równowartość 5 000 euro), wpływ miało natomiast udzielenie przez spółkę CAMELOT wymaganej odpowiedzi niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Podkreślić należy, iż Spółka udzieliła również w wyznaczonym terminie odpowiedzi na kolejne pismo Prezesa Urzędu, wystosowane w toku badań rynku kolportażu prasy, w związku z koniecznością uzupełnienia zebranych informacji. Należy uznać to, za oznakę gotowości wypełniania ciążącego na Spółce obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Ponadto, w swym piśmie z dnia

30 października 2001 r., spółka CAMELOT uznając swoje uchybienia za zawinione, oświadczyła, że dołoży wszelkich starań, by powyższa sytuacja nigdy się nie powtórzyła.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności postanawia się, jak w sentencji.

Karę należy wpłacić na konto:

NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem niniejszej Delegatury.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymuje:

**CAMELOT Sp. z o. o.**  
**Przedsiębiorstwo**  
**Kolportażu i Reklamy**  
ul. Trakt Lubelski 195  
04-667 Warszawa