



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 7 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.47.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/ 220 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu wyrobu: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”,
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ustawy, nakazuje BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu:
- a) wycofanie z obrotu wyrobu: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712,
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu informuje, że wyrób: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu



elektrycznego, z uwagi na zaniżoną powierzchnię przekroju przewodu, co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar, jak również zaniżona powierzchnia przekroju przewodu powoduje zmniejszenie wytrzymałości mechanicznej przewodów, co zwiększa możliwość ich uszkodzenia oraz w przypadku uszkodzenia przewodów z izolacją podstawową, części czynne mogą stać się dostępne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/220/2022 z dnia 7 grudnia 2022 r.”,

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej bel-light.pl, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712 deklaracji zgodności, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu karę



pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobu deklaracji zgodności.

## UZASADNIENIE

W dniu 11 marca 2022 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport>) notyfikacja litewskiego organu nadzoru rynku (A12/00437/22), dotycząca wyrobu: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712, dalej: „wyrób”.

System Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Zgodnie z notyfikacją, litewski organ nadzoru rynku stwierdził, że wyrób, z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, pożaru i oparzenia oraz, że poziom ryzyka w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami jest wysoki. W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez UAB „Sertika”, Litwa (sprawozdanie z badań nr 023-21B) wskazano, iż wyrób nie spełnia następujących wymagań normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”:

- a) pkt 8.1, z uwagi na niespójność w oznakowaniu w zakresie dot. prądu znamionowego, gdyż na opakowaniu wyrobu podano, że prąd znamionowy wynosi 10A, podczas gdy na gniazdku wskazano 16A oraz na wtyczce 16A,
- b) pkt 23.3, z uwagi na to, iż przewód ma długość 20 m, a powierzchnia przekroju przewodu wynosi  $2 \times 1,0 \text{ mm}^2$ , natomiast zgodnie z wymaganiami normy, przewody o przekroju nominalnym  $1 \text{ mm}^2$  dopuszcza się tylko o długości do 2 m.

Ponadto z notyfikacji i z załączonych do niej dokumentów wynikało, że na etykiecie umieszczonej na opakowaniu wyrobu umieszczono: znak CE; Importer: BELLIGHT; Bel Light Group sp. z o.o. i dane adresowe oraz, że nie uzyskano deklaracji zgodności dla wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli,

że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Zgodnie zaś z art. 76 ust. 1 zd. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie przekazanych informacji przez litewski urząd nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, uznał, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.1 i 23.3 normy PN-IEC 60884-1:2006+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu z prośbą o udzielenie w wyznaczonym terminie informacji na temat jej roli w obrocie wyrobem, przychodu i rozchodu wyrobu, stanu posiadania oraz o przedstawienie deklaracji zgodności dla wyrobu.

Powyższe pismo pozostało bez odpowiedzi.

W związku z powyższym, pismem z dnia 20 maja 2022 r. Prezes UOKiK zlecił Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu w celu uzyskania powyższych informacji i dokumentów.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli. Z protokołu kontroli wynikało, iż BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu udzieliła ustnie wyjaśnień, iż jest importerm, a następnie dystrybutorem wyrobu. W toku kontroli uzyskano następujące dokumenty:

- a) oświadczenie BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu z dnia 22 czerwca 2022, w którym poinformowała, że będący przedmiotem kontroli przedłużacz bez uziemienia z jedną wtyczką na 20 m, kolor czerwony, zakupiła dwukrotnie w liczbie 300 szt. od NINGBO WINNERS ENTERPRISE LTD., Chiny oraz sprzedała wyrób do kontrahenta w kraju, do kontrahentów zagranicznych z krajów członkowskich UE oraz spoza UE oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym; ponadto w piśmie umieściła zestawienie sprzedaży, świadczące o sprzedaży 300 szt. wyrobu 1 odbiorcy krajowemu,



2 odbiorcom z krajów członkowskich UE (Litwa, Łotwa) oraz 2 odbiorcom z krajów spoza UE,

- b) faktury zakupu wyrobu przez BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu od NINGBO WINNERS ENTERPRISE LTD., Chiny, tj. faktura nr WN20088-2 z dnia 21 marca 2021 r., świadcząca o zakupie 186 szt. wyrobu i fakturę nr WN20089-3 z dnia 5 października 2021 r., świadcząca o zakupie 114 szt. wyrobu wraz z dokumentami SAD z dnia 21 maja 2021 r. i 6 grudnia 2021 r.,
- c) 10 faktur sprzedaży wyrobu przez BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu,
- d) oświadczenie BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu z dnia 22 czerwca 2022 r. na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu,
- e) dokument „Weryfikacja zgodności z LVD” (Verification of LVD Compliance) z dnia 28 października 2020 r. sporządzony przez Shenzhen LY Technology Co., LTD, Chiny.

Prezes UOKiK dokonując oceny przedłożonego przez ww. przedsiębiorcę dokumentu, tj. „Weryfikacja zgodności z LVD” (Verification of LVD Compliance) z dnia 28 października 2020 r. stwierdził, iż dokument ten nie stanowi deklaracji zgodności dla wyrobu. Dokument nie został wystawiony przez producenta tylko przez jednostkę przeprowadzającą weryfikację/ocenę - Shenzhen LY Technology Co., LTD, Chiny., w którym potwierdzono, że weryfikacja zgodności z LVD została przyznana wnioskodawcy na podstawie wyników badań przedstawionych przez Laboratorium Shenzhen LY Technology Co., LTD, Chiny., dotyczących próbek wyrobów wymienionych powyżej w dokumencie (m.in. przedłużacz BL-1) wg postanowień danych norm oraz dyrektywy 2006/95/EC. Na powyższym dokumencie wskazano, że zleceniodawcą oraz producentem jest BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. oraz, że oznakowanie CE może zostać umieszczone na odpowiedzialność producenta po ukończeniu procedury oceny zgodności ze wszystkimi niezbędnymi dokumentami zgodności, jak określono w art. 10 dyrektywy 93/68/EEC. W związku z powyższym nie można uznać powyższego dokumentu za deklarację zgodności spełniającą wymagania, tzn. że została wystawiona przez producenta, który oświadcza na wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami i, że powyższy dokument stwierdza, że wykazano spełnianie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mającego zastosowanie do wyrobu. Dokument ten nie zawiera elementów deklaracji zgodności określonych w załączniku nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. deklaracja zgodności wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta, przedmiot deklaracji jest zgodny

z odnośnymi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano w stosunku do której deklarowana jest zgodność, podpis producenta (miejsce, data wydania, imię nazwisko, stanowisko).

Przepis art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu. Jeżeli zastosowanie ma więcej niż jeden taki akt, sporządza się pojedynczą deklarację zgodności zawierającą wszystkie informacje konieczne do zidentyfikowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, do którego deklaracja się odnosi, oraz wskazanie miejsc publikacji tych aktów (ust. 1). Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami (ust. 4). W świetle art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Odnosząc się do roli jaką pełni ww. przedsiębiorca w obrocie wyrobem, Prezes UOKiK nie podzielił stanowiska BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu wyrażonego w toku kontroli, iż pełni rolę importera wyrobu.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Mając na uwadze, iż w oznakowaniu wyrobu umieszczono dane: BELLIGHT; Bel Light Group sp. z o.o. oraz zważywszy, że w dokumencie „Weryfikacja zgodności z LVD” (Verification of LVD Compliance) z dnia 28 października 2020 r. widniała informacja, że zleceniodawcą oraz producentem jest BEL LIGHT GROUP sp. z o.o., w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK uznał BEL LIGHT



GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu za producenta wyrobu, dla którego wyrób został wytworzony przez inny podmiot w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą.

Na podstawie powyższym ustaleń Prezes UOKiK stwierdził niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. braku sporządzenia przez ww. producenta deklaracji zgodności dla wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r. zawiadomił BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia, tj.:
    - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1,
    - b) § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością oraz nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, ze względu na zaniżoną powierzchnię przekroju przewodu, co może spowodować nagrzewanie się żył podczas przepływu prądu w wyniku czego powstaje źródło zapłonu wywołujące pożar, jak również zaniżona powierzchnia przekroju przewodu powoduje zmniejszenie wytrzymałości mechanicznej przewodów, co zwiększa możliwość ich uszkodzenia oraz w przypadku uszkodzenia przewodów z izolacją podstawową, części czynne mogą stać się dostępne, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia,
- i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy

- o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
  - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 sierpnia 2022 r.

Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [bel-light.pl](http://bel-light.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. w przypadku odbiorcy krajowego oraz 2 odbiorców z krajów członkowskich UE (Litwa, Łotwa): faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 18 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.).



## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. spółki został wytworzony wyrób przez inny podmiot w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą.

Na podstawie przekazanej do systemu Safety Gate RAPEX informacji przez litewski urząd nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.1 i 23.3 normy PN-IEC 60884-1:2006+A2:2016-01 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu

elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.



Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Według pkt 4.2 załącznika nr 1 PROCEDURA OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności, producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 17 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [bel-light.pl](http://bel-light.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 17 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 24 sierpnia 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 3 października 2022 r.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu oraz nie udowodniła faktu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających powyższe działania (w wyniku czynności sprawdzających stwierdzono, że strona postępowania nie umieściła na stronie internetowej [bel-light.pl](http://bel-light.pl) ogłoszenia).

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż wyrób: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [bel-light.pl](http://bel-light.pl).

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.



Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:**

- 1) oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu (dotyczy odbiorcy krajowego oraz 2 odbiorców z krajów członkowskich UE Litwa, Łotwa),
- 2) w przypadku uzyskania zwrotu wyrobu od kontrahentów – oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów z obrotu,
- 3) dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy

i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent który nie dopełnia obowiązków w zakresie sporządzania dokumentacji technicznej wyrobu lub deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 złotych.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako producent nie dopełnił obowiązków w zakresie sporządzania deklaracji zgodności dla wyrobu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.



Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia w liczbie 300 szt. i dostarczyła go 1 odbiorcy krajowemu, 2 odbiorcom z krajów członkowskich UE (Litwa, Łotwa) oraz 2 odbiorcom z krajów spoza UE, w okresie od 11 stycznia do 4 czerwca 2022 r. Naruszenie prawa jest istotne, gdyż wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia, zatem naruszenie przepisów prawa wywołuje negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takie jak ochrona zdrowia osób, które wyrób zakupiły, tym bardziej wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób jest wyrobem powszechnego użytku na co dzień. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zatem skoro nie zostały

spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 3 października 2022 r. żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;



- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego i urządzeń elektrycznych oraz handel hurtowy. Ponadto strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą od wielu lat a na swojej stronie internetowej wskazuje na wieloletnie doświadczenie w branży sprzętu elektrycznego, w szczególności sprzętu oświetleniowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności, stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia, zatem naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów) oraz nie sporządziła dla wyrobu deklaracji zgodności, która potwierdziłaby spełnianie przez wyrób wymagań.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia, w liczbie 300 szt. i dostarczyła go kontrahentowi krajowemu oraz kontrahentom zagranicznym w okresie od 11 stycznia do 4 czerwca 2022 r. Z kolei brak sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami, nie pozwala na domniemanie, że przeprowadzono dla wyrobu procedury oceny zgodności potwierdzające zgodność wyrobu z wymaganiami. Pomimo że strona postępowania nie wprowadziła wyrobu do obrotu w dużej liczbie, to naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo i zasięg naruszenia był znaczny. Trzeba mieć na też na uwadze, że każda szt. wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania przedłużacza stwarza

zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób, jak już wyżej wskazano, jest wyrobem powszechnego użytku. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się produkcją oraz sprzedażą sprzętu elektrycznego i udostępniła sprzęt elektryczny na rynku, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła



obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań oraz nie sporządziła dla wyrobu deklaracji zgodności. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, a działalność gospodarczą w przedmiocie produkcji sprzętu elektrycznego prowadzi od 2013 r. Strona postępowania nie wyprodukowała bezpośrednio przedmiotowego przedłużacza, tylko został on wyprodukowany dla niej przez inny podmiot, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami. Z kolei ustalając wysokość kary pieniężnej w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, że to na stronie postępowania jako producencie wyrobu spoczywał obowiązek sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności, zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie, co wpływa w szczególności na podwyższenie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia powyższych działań.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: wyrobu: przedłużacz BELLIGHT BL-1, 20 m, kod EAN 5901854565712. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów)



oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu z dnia 22 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 24,64 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 300 szt. wyrobu wyniosła 7392 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, albowiem nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracowanie z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Należy przy tym nadmienić, że Prezes UOKiK oczekiwał na przedstawienie przez stronę postępowania dowodów na potwierdzenie wycofania wyrobu z obrotu jedynie o 1 odbiorcy krajowego i 2 odbiorców zagranicznych z państw członkowskich UE, zatem tym bardziej uznać należy, iż uzyskanie przez nią dowodów na okoliczność wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu nie stanowiło dla niej znacznej trudności i nie wymagało dużych nakładów pracy, zatem można było oczekiwać, że działania te zostaną podjęte szybko i też niezwłocznie zostaną przekazane do UOKiK dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Ponadto wskazać przy tym należy, iż ze strony internetowej strony postępowania wynika, iż posiada ona biura sprzedaży w Polsce oraz ma swoich przedstawicieli w krajach Europy Środkowej i Wschodniej. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

Na ustalenie powyższych wysokości kar pieniężnych przede wszystkim miała wpływ waga i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności fakt, iż strona postępowania



wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie oraz nie sporządziła dla wyrobu deklaracji zgodności potwierdzającej spełnianie przez wyrób wymagań oraz okoliczność, iż strona postępowania nie podjęła jakiegokolwiek współpracy z organem nadzoru rynku i nie okazała żadnych dowodów wykonania postanowienia. Ponadto jak zostało wskazane powyżej kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku BEL LIGHT GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Opolu obowiązana jest uiścić łączną kwotę **25 000 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), dalej: „Kpa”,

strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II i III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.



3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/