



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 27 października 2022 r.

DIH-2.707.41.2022.PŁ

**DECYZJA DIH – 2 Nr 38/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, z późn. zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 18 sierpnia 2022 r. złożonego przez przedsiębiorcę Marka Pietrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. MARCUS Marek Pietrzak (zwanego dalej: przedsiębiorcą lub stroną) od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 lipca 2022 r. wymierzającej przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576), za to że w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW nie wystawiał dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 i w konsekwencji nie przekazywał i nie przechowywał świadectw jakości co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ww. ustawy

**postanawia**

**w całości uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie pierwszej instancji.**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przy piśmie z dnia 25 sierpnia 2022 r. przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn. D/KA.NR.8361.47.2022, D/KA.NR.8361.59.2022).

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 23 marca 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr D/KA.NR.8361.47.2022 przeprowadzili kontrolę w składzie opału pod adresem [...].

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b

ust. 1, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o których mowa w art. 6c, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy. W toku czynności ustalono, że w kontrolowanej placówce wprowadzane do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego:

- 1) Węgiel kamienny kostka (nie dokonano sprzedaży);
- 2) Węgiel kamienny orzech;
- 3) Węgiel kamienny ekogroszek;
- 4) Węgiel kamienny ekomiał.

W toku kontroli wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie ekomiał składowanego w przyźmie o masie [...] ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0141/22/4750 o masie 56,35 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7762/22/4750 o masie 57,65 kg, a czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.47.2022. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008993/292-025. Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca nie wystawiał świadectw jakości dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. W dniu 23 marca 2022 r. przesłuchano przedsiębiorcę w charakterze strony i sporządzono protokół przesłuchania. Przedsiębiorca podał do protokołu, że do każdej faktury sprzedaży przekazuje klientom kserokopię świadectwa jakości wystawionego przez dostawcę danego paliwa stałego. Z treści zeznania wynika, że na przekazywanej kserokopii świadectwa jakości przystawia pieczętkę swojej firmy z numerem NIP i REGON.

Przedsiębiorca oświadczył, że nie wprowadza do obrotu paliw stałych objętych zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i nie sprzedaje paliw stałych dla odbiorców posiadających instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej powyżej 1 MW. Protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.47.2022 z poprawkami zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany i podpisany bez uwag w kontrolowanej placówce w dniu 23 marca 2022 r. Przedsiębiorca prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

Badania przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołami z badań nr 20/2008993/292-025 z dnia 31 marca 2022 r. i nr 20/2008993/292-025/K z dnia 31 marca 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych”, wykazało i potwierdziło, że węgiel kamienny w sortymencie ekomiął nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w załączniku do ww. rozporządzenia.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 13 kwietnia 2022 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy, podczas której poinformowano o wynikach badań laboratoryjnych pobranych w dniu 23 marca 2022 r. próbek węgla kamiennego w sortymencie ekomiął oraz przekazano egzemplarze protokołów z badań nr 20/2008993/292-025 z dnia 31 marca 2022 r. oraz nr 20/2008993/292-025/K z dnia 31 marca 2022 r. Kontrola została przeprowadzona w obecności przedsiębiorcy. Ustalono, że na terenie kontrolowanej placówki znajdowało się [...] tony zakwestionowanego węgla kamiennego w sortymencie ekomiął. W toku kontroli wydano decyzję zarządzającą wycofanie z obrotu na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.59.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 13 kwietnia 2022 r. oraz podpisany przez przedsiębiorcę bez uwag. Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, wszczął i przeprowadził postępowanie administracyjne w przedmiocie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakończył powyższe postępowanie wydaniem w dniu 1 lipca 2022 r., decyzji (sygn. D/KA.NR.8361.47.2022; D/KA.NR.8361.59.2022), w której nałożył na stronę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu łącznej kwoty 2 709,00 zł - stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca z zachowaniem ustawowego terminu odwołał się od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 1 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 sierpnia 2022 r. po rozpatrzeniu odwołania uchylił w całości decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i umorzył postępowanie pierwszej instancji.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 1 lipca 2022 r. wszczął postępowanie w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a) w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Strona została pouczona przysługujących jej

prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), dalej zwanej: „Kpa”. Pismo zostało doręczone w dniu 4 lipca 2022 r.

Strona w piśmie z dnia 18 lipca 2022 r. podniosła, że nie naruszyła art. 35a pkt 9 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zdaniem Przedsiębiorcy wynika to z faktu, że jest podmiotem pośredniczącym przy sprzedaży węgla. W związku z powyższym w sytuacji gdy nie sprowadza węgla osobiście tylko kupuje od firm importujących, posługiwanie się kserokopiami wystawionych przez nie świadectw jakości uważa za dozwolone przez prawo. Zdaniem Strony kontrola przeprowadzona w składzie opału w [...] nie dotyczyła węgla wprowadzonego przez nią do obrotu. Paliwo to zostało jej dostarczone z certyfikatem jakości paliw stałych. Zdaniem Strony w tej sytuacji do jej obowiązków na podstawie art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw należało jedynie przekazywanie nabywcom potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii dostarczonego przez dostawcę dokumentu. Zdaniem Przedsiębiorcy karę pieniężną należy wymierzyć dostawcy węgla, który wydał świadectwo jakości dla paliwa stałego, które nie spełniało wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych. W treści pisma Strona podała informacje dotyczące przychodu z działalności gospodarczej oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli. Ponadto Strona wskazała na trudną sytuację osobistą i rodzinną i załączyła kopie dokumentów potwierdzających ww. informacje.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 29 lipca 2022 r. wydał decyzję w której na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a) w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wymierzył Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000 zł. W treści decyzji organ pierwszej instancji przytoczył ustalenia faktyczne poczynione w toku kontroli oraz postępowania administracyjnego. Ponadto przytoczono i wyjaśniono przepisy prawa stanowiące podstawę zastosowania sankcji w postaci kary pieniężnej. Organ rozważył również materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 198f § 1 Kpa. W efekcie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie dopatrywał się podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu. Jednocześnie w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy organ pierwszej instancji postanowił o wymierzeniu kary pieniężnej w dolnej granicy zagrożenia przewidzianego w art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. w wysokości 10.000,00 zł. Decyzja została doręczona w dniu 2 sierpnia 2022 r.

Strona z zachowaniem ustawowego terminu w dniu 16 sierpnia 2022 r. wniosła odwołanie od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 29 lipca 2022 r. i wniosła o uchylenie decyzji administracyjnej w całości ewentualnie o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Zaskarżonej decyzji Przedsiębiorca zarzucił:

- 1) rażące naruszenie prawa tj. art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez jego błędną interpretację,
- 2) rażące niedopełnienie obowiązków jakie ciąży na organie kontrolującym wydającym decyzję administracyjną, a wynikających z przepisów prawa.

W treści pisma Strona uzasadniła podniesione zarzuty.

Pismem z dnia 6 września 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 12 września 2022 r.

Strona w piśmie z dnia 19 września 2022 r. podtrzymała twierdzenia zawarte w odwołaniu i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania ponieważ w dniu wydania decyzji przez organ pierwszej instancji nie obowiązywały wymagania jakościowe dla paliw stałych. Zostały bowiem zawieszony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 29 września 2022 r. postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 30 października 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 4 października 2022 r. i pozostało bez odpowiedzi.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ wyższego stopnia dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

W myśl art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w postępowaniu administracyjnym w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Organem wyższego stopnia jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest

przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d przywołanej powyżej ustawy.

Z powołanych przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. W tym miejscu należy wyjaśnić, że świadectwo jakości spełnia również rolę informacyjną, ma zapewnić nabywcy danej konkretnej partii paliwa rzetelną i zgodną ze stanem faktycznym informację o cechach użytkowych wyrażonych wartościami parametrów jakościowych. Wynika to z woli ustawodawcy, który w art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zobligował przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe do wskazania w treści świadectwa jakości, wartości parametrów paliwa dla którego jest wystawiane świadectwo jakości określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2.

Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. wystawienia świadectwa jakości wprowadzanych do obrotu paliw stałych, w myśl art. 35a pkt 9 lit. a ww. ustawy podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są: protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.47.2022 z dnia 23 marca 2022 r., protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.59.2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r., które zostały podpisane bez uwag przez Przedsiębiorcę uczestniczącego w kontroli. Strona prawidłowo pouczona nie skorzystała z uprawnienia do wniesienia uwag do protokołu kontroli na piśmie. Protokoły kontroli stanowią dokument urzędowy sporządzony w przepisanej formie przez powołany do tego organ państwowy, w tej sprawie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w zakresie jego działania i stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Z treści protokołu kontroli nr D/KA.NR.8361.47.2022 z dnia 23 marca 2022 r. jednoznacznie wynika, że Przedsiębiorca w momencie wszczęcia kontroli wprowadzał do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. W toku czynności kontrolnych ustalono, że Strona w momencie wprowadzenia do obrotu ww. paliw nie wystawiała świadectw jakości paliw stałych. Natomiast wraz z dokumentem sprzedaży przekazywała nabywcom kserokopię świadectwa jakości otrzymanego od dostawcy danego paliwa. Przekazywane kopie dokumentów były opatrywane przez Stronę jej pieczętą z numerem NIP i REGON i podpisem. Ponadto na kopii świadectwa jakości wystawionego przez dostawcę danego paliwa wpisywała dodatkowo numer własnej faktury i datę sprzedaży. Przedsiębiorca poinformował, że od dnia 23 marca 2020 r. wystawia świadectwa jakości w dwóch egzemplarzach, z których jeden przekazuje nabywcy, a drugi pozostawia w aktach.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie ze stanem faktycznym ustalił, że Strona nie realizowała ciężącego na niej ustawowego obowiązku wystawiania świadectw jakości paliw stałych. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw powyższe ustalenie stanowi wystarczającą przesłankę do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej. Ustawodawca użył

sformułowania „karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości”, zatem organ działa w ramach decyzji związanej.

Ustalając wysokość kary organ pierwszej instancji miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym wysokość wymierzanej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Za wartość paliw stałych wprowadzanych do obrotu w dniu rozpoczęcia kontroli organ pierwszej instancji przyjął wartość partii węgla kamiennego w sortymencie ekomiał, z której pobrano próbki do badań, nie przekraczała ona kwoty 200.000,00 zł. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając Stronie administracyjną karę pieniężną uwzględnił także przesłanki, o których mowa w art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli dotychczasową działalność przedsiębiorcy, tj. że w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw był kontrolowany po raz pierwszy. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił udzieloną przez Stronę informację o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli, która wpłynęła do jego siedziby w dniu 20 lipca 2022 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu wymierzył Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł. Kwota kary pieniężnej mieści się w dolnej granicy przewidzianej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania uwzględnił wniosek Strony złożony w piśmie z dnia 19 września 2022 r.

Co do zarzutów podniesionych w odwołaniu i argumentacji podnoszonej w toku postępowania w pierwszej kolejności należy przytoczyć definicję pojęcia „wprowadzanie do obrotu paliw stałych” zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw: wprowadzanie do obrotu paliw stałych – oznacza – sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych z przeznaczeniem o którym mowa w art. 1 ust. 2. Przeznaczenie w myśl art. 1 ust. 2 ww. ustawy to gospodarstwa domowe lub instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekając w innej sprawie, celnie wyjaśnił, że z treści art. 2 ust. 1 pkt 14a wynika, że w przepisach ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw opowiedziano się za szeroką definicją pojęcia „wprowadzanie do obrotu”, obejmującą nie tylko pierwszą czynność przekazania towaru przez jego wytwórcę lub importera, ale każde zbycie tego towaru (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2022 r. sygn. akt V SA/Wa 307/22).

Z treści art. 6c ust. 1 ww. ustawy wynika, że wystawienie świadectwa jakości jest obowiązkiem przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku wydanego w innej sprawie z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw „(...) przepis ustawy

posługuje się tu sformułowaniem „przedsiębiorca (...) wystawia”, zatem jest to kategoryczny i bezwzględny nakaz każdorazowego wystawienia świadectwa jakości zawierającego 10 obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 6 d ustawy o jakości paliw(...)” (por. wyrok VI SA/WA 1405/19 z dnia 17 października 2019 r.).

Z treści art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika wprost, że kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Użyte w tym przepisie sformułowanie „każdemu podmiotowi” oznacza zarówno pierwsze, jak i każde kolejne wprowadzenie danego paliwa stałego do obrotu, do zbycia na rzecz finalnego odbiorcy, który użyje je w gospodarstwie domowym lub instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Ponadto sformułowanie „każdy podmiot” oznacza, że obowiązek ten dotyczy wszystkich podmiotów uczestniczących w obrocie węglem od producenta lub importera przez pośredniczące podmioty węglowe, dealerów i firmy sprzedające paliwo na rynku detalicznym. Należy również wyjaśnić, że żaden z przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia istnienia obowiązku wystawienia świadectwa jakości i przekazania nabywcy jego potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii od ilości lub wartości wprowadzanych do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW.

Na gruncie tej sprawy oznacza to, że Strona wprowadzając do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW i powinna była wystawiać świadectwo jakości w momencie wprowadzania ww. paliw do obrotu. Przekazywane nabywcom kserokopie dokumentów (certyfikaty otrzymane od dostawców danego paliwa) klientom nie mogły zastąpić świadectwa jakości, ponieważ nie zostały wystawione przez Stronę w momencie wprowadzania paliw stałych do obrotu. Ponadto należy zauważyć, że dokumenty te nie były zgodne z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów gdyby ustawodawca dopuszczał możliwość zastępowania świadectwa jakości paliw stałych innymi dokumentami poświadczającymi wartości parametrów jakościowych danego paliwa stałego to wskazałby, to w ustawie jako okoliczność łagodzącą lub zwalniającą od wymierzenia sankcji na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Żaden przepis ww. ustawy nie wprowadza takiej możliwości. Zważywszy zatem na treść art. 35a pkt 9 lit. a, w sytuacji gdy przedsiębiorca uchybia obowiązkowi wynikającemu z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, organ administracji działa w ramach decyzji związanej, jest zobligowany do wymierzenia kary pieniężnej.

W świetle powyższego zarzut rażącego naruszenia prawa w postaci art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez jego błędną interpretację, jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu rażącego niedopełnienia obowiązków jakie ciążyą na organie kontrolującym wydającym decyzję administracyjną, a wynikających z przepisów prawa, zważywszy, że Strona nie wskazuje jakie przepisy prawa zostały rażąco naruszone ani na czym polega owo naruszenie, organ odwoławczy nie jest w stanie racjonalnie odnieść się



do powyższego zarzutu. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji przeprowadzając ponownie postępowanie nie dopatrył się naruszenia przepisów prawa relewantnych w tej sprawie.

Jednocześnie należy zauważyć, że w związku z trudną sytuacją energetyczną w Polsce, mając na względzie interes konsumentów oraz zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego minister właściwy do spraw energii w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu, w drodze rozporządzenia z 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1351), odstąpił na okres 60 dni od stosowania wymagań jakościowych dla paliw stałych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. wymagań wynikających z rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych). Powyższe rozporządzenie weszło w życie w dniu 29 czerwca 2022 r., zaś decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej została wydana w dniu 29 lipca 2022 r.

Organ administracji zobowiązany jest do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i umorzenia postępowania pierwszej instancji, jeżeli stwierdzi, że postępowanie pierwszej instancji było chociażby w części bezprzedmiotowe (art. 105 Kpa), zaś postępowanie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (por. wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2011 r. sygn. akt II GSK 419/10).

W dniu wydania decyzji przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wymagania jakościowe dla paliw stałych nie obowiązywały, ponieważ ich stosowanie zostało zawieszona. Obowiązek wystawiania świadectw jakości ma charakter komplementarny względem obowiązku głównego, czyli wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, spełniających wymagania jakościowe określony dla tych rodzajów paliw. Świadectwo jakości ma potwierdzać spełnienie wymogów jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). W konsekwencji w okresie obowiązywania rozporządzeń Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1351) i z dnia 25 sierpnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1786), jak również obowiązującego w dacie wydania niniejszej decyzji rozporządzenia z dnia 24 października 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2186) w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, przedsiębiorca nie mógł spełnić obowiązku potwierdzenia w świadectwie jakości zgodności paliwa stałego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, co czyni ten obowiązek bezprzedmiotowym. W związku z powyższym w tej sprawie nie ma podstaw do zastosowania sankcji, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a zaskarżoną decyzję należało uchylić i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

### **Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
/podpisano elektronicznie/

### **Otrzymują:**

- 1) [...]
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a/a.