



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 23 grudnia 2004 r.

RLU-421-7/04/RD

DECYZJA Nr RLU- 38/04

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86 poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek B. S.A. w B.

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez B. S.A. z siedzibą w B. bezpośredniej kontroli nad spółką E. Sp. z o.o. z siedzibą w B. poprzez (rozwiązania fakultatywne): aport udziałów wspólników spółki E. na pokrycie emisji nowych akcji w B. S.A. (w ramach podwyższenia kapitału zakładowego) bądź też emisją udziałów spółki E. Sp. z o.o. (w ramach podwyższenia kapitału zakładowego) z przeznaczeniem do objęcia przez B. S.A. z równoczesnym umorzeniem dotychczasowych udziałów wspólników spółki E. Sp. z o.o.

Uzasadnienie

W dniu 9 lipca 2004 r. wpłynęło do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie adresowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym) zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej ustawą) polegającej na przejęciu przez B. S.A. w B. (zwanego dalej B. lub Zgłaszający) bezpośredniej kontroli nad spółką E. Sp. z o.o. w B. (zwanego dalej spółką E.).

W/w zgłoszenie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 w/w ustawy oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz.U. Nr 34, poz. 404).

Jak ustalił Prezes Urzędu, w niniejszej sprawie podmiotem zobowiązanym do zgłoszenia zamiaru koncentracji jest B .

Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji Prezes Urzędu ustalił, że łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2003 , określony zgodnie z art. 15

ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) wyniósł (tajemnica przedsiębiorstwa) a więc przekroczył równowartość 50 mln euro.

W związku z powyższym z uwagi na to, że:

- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało wniesione przez przedsiębiorcę do tego uprawnionego i zobowiązanego do tego na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- spełniona została niezbędna przesłanka określona w art. 12 ust. 1 ustawy, a jednocześnie nie wystąpiły przesłanki wymienione w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ustawy, Prezes Urzędu w dniu 28.07.2004 r. wszczął postępowanie antymonopolowe w podmiotowej sprawie.

W toku postępowania antymonopolowego, w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji, pismami z dnia 23 sierpnia, 31 sierpnia, 13 września, 21 września 2004 r. Zgłaszający przekazał Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty wymagane do wydania niniejszej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania przeprowadzono badanie stanu koncentracji na rynku sprzedaży hurtowej artykułów konsumpcyjnych. W dniu 13 września 2004 r. skierowano ankiety do 29 przedsiębiorców działających na terenie całego kraju. Postanowieniami Nr 122 i 123 z 20 października ograniczono prawo wglądu do materiału dowodowego zebranego w postępowaniu wobec 2 przedsiębiorców w części dotyczącej informacji przekazanych w odpowiedzi na pytania Prezesa Urzędu zawarte w w/w ankietach (dotyczące wartości sprzedaży spółki, szacunkowego udziału spółki w rynku hurtowym, największych konkurentów spółki, szacunkowej ilości towarów w spółce i obszaru obsługiwanego przez spółkę).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił co następuje:

I. Opis transakcji

Planowana koncentracja ma być dokonana w trybie określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy w formie przejęcia przez spółkę B. bezpośredniej kontroli nad spółką E. poprzez (rozwiązania fakultatywne): aport udziałów wspólników spółki E. (sześć osób fizycznych) na pokrycie emisji nowych akcji w B. (w ramach podwyższenia kapitału zakładowego) bądź też emisja udziałów spółki E. (w ramach podwyższenia kapitału zakładowego) z przeznaczeniem do objęcia przez B. z równoczesnym umorzeniem dotychczasowych udziałów wspólników spółki E. W wyniku tej koncentracji B. osiągnie nie mniej niż 99% kapitałów własnych spółki E.

W razie pozytywnej opinii Prezesa Urzędu wobec powyższego zamiaru koncentracji planowane są:

- do 31 października 2004 r. emisja udziałów przez spółkę E. i zaoferowanie nowoutworzonych udziałów B.,
- do 25 grudnia 2004 r. objęcie i opłacenie przez B. emisji, o której mowa wyżej.

B. szacuje, że procedura rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym potrwa około 1 miesiąca w związku z tym planowana koncentracja zakończy się 31.01.2005 r.

Koncentracja nie jest związana z nabyciem akcji dopuszczonych do publicznego obrotu.

II. Przyczyny i cele gospodarcze transakcji

Jak wynika z dokonanego zgłoszenia zamiaru koncentracji, przyczyną i celem tej koncentracji jest zamiar utrzymania pozycji obu spółek na rynku wobec rosnącej konkurencji, głównie ze strony kapitału zagranicznego. Obejmując udziały w spółce E., B. spodziewa się korzyści skali w planowaniu rozwiązań logistycznych i zakupach towarowych oraz przychodów z tytułu udziału w zyskach spółki E.

III Uczestnicy koncentracji

1. B. Spółka Akcyjna

- Tajemnica przedsiębiorstwa

2. E. Sp. z o.o.

- Tajemnica przedsiębiorstwa

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

I. Rynki właściwe, na które transakcja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 17 ustawy Prezes Urzędu, w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

Rynek właściwy w rozumieniu art. 4 pkt 8 ustawy to rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Jak wynika z powyższej definicji rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny). Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie produktowym jak i geograficznym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W swoim zgłoszeniu B. jako właściwe rynki produktowe i geograficzne, na których działają przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji wymienił następujące rynki:

1. w odniesieniu do rynków produktowych

dla **B. i spółki E.** wskazano rynek usług:

- sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych – 51.3 PKWiU
- sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach – 52.1 PKWiU

Jak wynika ze zgłoszenia B. właściwe rynki produktowe dla obu spółek pokrywają się, z tym, że głównym rynkiem produktowym dla B. i spółki E. jest rynek sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Obie spółki w

niewielkim stopniu prowadzą również handel detaliczny w zakresie sprzedaży żywności, napojów i wyrobów tytoniowych w swoich halach cash& carry , gdzie klienci indywidualni nie prowadzący działalności gospodarczej (konsumenci) mogą dokonywać zakupów, bowiem w halach sprzedaży w boksach, w których zainstalowane są komputery do wystawiania faktur VAT, zainstalowane są również drukarki fiskalne i w zależności od życzenia kupującego wystawiana jest faktura lub rachunek bądź paragon. Sprzedaż detaliczna odbywa się w tych samych halach co sprzedaż hurtowa.

2. w odniesieniu do rynków geograficznych

dla **B.** wskazano obszar województw: x, x, x a dla spółki **Express** obszar województw: x , x i x.

Ad. 1 rynek sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, który został wyznaczony przez Zgłaszającego dotyczy obu uczestników łączenia tj. B. i spółki E. i jest to rynek wspólny dla uczestników tej koncentracji. Obie spółki sprzedają głównie żywność, napoje i wyroby tytoniowe. Łączny udział tych produktów w strukturze sprzedaży wyniósł: w B. – (tajemnica przedsiębiorstwa) , w spółce E – (tajemnica przedsiębiorstwa).

Po przeanalizowaniu: materiału dostarczonego przez Zgłaszającego oraz materiałów uzyskanych w trakcie postępowania antymonopolowego, gdzie m.in. przeprowadzono badania stanu koncentracji na rynku handlu hurtowego artykułami konsumpcyjnymi codziennego użytku, Prezes Urzędu określił rynek właściwy dla tej koncentracji jako:

- a) rynek sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych,
- b) rynek sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych,

Ad. 2 regionalny rynek geograficzny obejmujący teren województw: x, x i x, który został wyznaczony przez Zgłaszającego dotyczy B. , natomiast dla spółki E. rynek został wyznaczony jako teren województw: x, x, x i x. W ocenie Prezesa Urzędu takie wyznaczenie regionalnych rynków geograficznych jest uzasadnione, natomiast nie wyczerpuje sprawy bowiem bardziej uzasadnione wydaje się również uwzględnienie rynków lokalnych na których działają obaj uczestnicy koncentracji tj. do miast gdzie mają swoje hale (magazyny) prowadzące sprzedaż hurtową i detaliczną żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. W przypadku B. usytuowane one są: w B., P. i S. (woj. x), O., B. (woj. x), S., O., P. i P. (woj. x). Natomiast w przypadku spółki E. usytuowane są: w B. (2 magazyny), B., Ł. (woj. x), S. i M.(woj. x), O. (woj. x) oraz w P. (woj. x). Uwzględniając powyższe Prezes Urzędu wyznaczył właściwy rynek geograficzny jako:

- a) lokalny rynek sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych,
- b) regionalny rynek sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych.

Ad. 1 a) rynek sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych,

Określając powyższy rynek, należy wziąć pod uwagę, że jest to rynek, na którym obydwaj uczestnicy mają stosunkowo mały udział ze względu na specyfikę prowadzonej działalności, tj. główny zakres ich działalności stanowi sprzedaż hurtowa żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Jak wynika z materiałów Zgłaszającego w 2003 r. sprzedaż detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych dla B. stanowiła ((tajemnica przedsiębiorstwa) ogólnej wartości sprzedaży, a dla spółki E. ten sam wskaźnik wyniósł – (tajemnica przedsiębiorstwa).

Ad.1b) rynek sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych

Określając ten rynek, Prezes Urzędu brał pod uwagę zarówno klasyczny rynek handlu hurtowego jak również rynek handlu typu cash&carry bowiem wydzielenie obu rodzajów handlu jest dość trudne. B. prowadzi we wszystkich swoich x magazynach sprzedaż hurtową, sprzedaż cash&carry prowadzi w x magazynach. Natomiast spółka E., posiada x magazynów, sprzedaż cash&carry prowadzi w x magazynach.

Ad. 2 a) lokalny rynek sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych

Określając rynek właściwy w aspekcie geograficznym na którym działają obaj uczestnicy tej koncentracji, należy pamiętać, że obok głównej swojej działalności prowadzą również handel detaliczny żywnością, napojami i wyrobami tytoniowymi skierowany bezpośrednio do konsumenta. Ponieważ popyt na tego rodzaju handel jest z reguły lokalny i ogranicza się z reguły do jednej miejscowości, z dotychczasowego orzecznictwa Prezesa Urzędu w tej sprawie, wynika że rynkiem właściwym terytorialnie w takich sprawach jest rynek danej miejscowości.

Jak z tego wynika rynkiem właściwym geograficznie w aspekcie rynku sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, na którym działają obaj uczestnicy tej koncentracji są rynki miast, w których posiadają swoje magazyny (hale) handlowe. Dla B. są to miasta: B., O., S., B., S., O., P. i P., natomiast dla Spółki E.: B., B., Ł., O., S., M. i P.

Udział Zgłaszającego na wyznaczonym rynku ustalony na podstawie danych zawartych na stronie Głównego Urzędu Statystycznego (www.stat.gov.pl) waha się w przedziale (tajemnica przedsiębiorstwa), zaś udziały spółki E. od (tajemnica przedsiębiorstwa). Z w/w danych wynika również, że udział zgłaszającego w tak określonym rynku na skutek koncentracji wzrosł: w B. z (tajemnica przedsiębiorstwa), w O. z (tajemnica przedsiębiorstwa).

Ad. 2 b) regionalny rynek sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych

Zdaniem Prezesa Urzędu wyznaczając rynek geograficzny w aspekcie sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych należy przyjąć, że rynkiem właściwym w tym ujęciu jest rynek regionalny obejmujący obszar poszczególnego województwa.

Potwierdzeniem tego są wyniki badania przeprowadzonego wśród hurtowników, którzy proszeni o określenie obszaru swojej działalności z reguły wskazywali obszar konkretnego województwa, bądź kilku województw, w zależności od lokalizacji ich magazynów. Potencjalni klienci rynku sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (z reguły jako przedsiębiorcy posiadający odpowiednie środki transportu) są w stanie dokonywać zakupów nawet na terenie całego kraju, z reguły jednak ograniczają się do jednego regionu (województwa). Mają powyższe na uwadze, ustalono, że rynkiem właściwym geograficznie w aspekcie rynku hurtowej sprzedaży żywności, napojów i wyrobów tytoniowych jest rynek: dla B. obszar województw x, x oraz x, a dla spółki E. obszar województw: x, x, x oraz x.

Szacunkowe dane na temat regionalnych rynków sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych zawiera poniższa tabela nr 1, w której dane zostały

ustalone na podstawie materiałów uzyskanych od Urzędów Statystycznych w B., O., W. oraz od Zgłaszającego.

Tabela nr 1

(tajemnica przedsiębiorstwa)

¹⁾ Dane dotyczą przedsiębiorców, w których liczba pracujących przekracza 9 osób

Jak wynika z powyższej tabeli udział zgłaszającego w tak określonym rynku wynosi od (tajemnica przedsiębiorstwa) przed dokonaniem koncentracji, natomiast po dokonaniu koncentracji udział ten wzrośnie od (tajemnica przedsiębiorstwa) (w woj. x) do (tajemnica przedsiębiorstwa) (w woj. x).

Uwzględniając powyższe ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące określenia rynków na którym działają obie spółki uczestniczące w powyższej koncentracji należy wskazać następujące rynki:

Spółka B. działa na :

- lokalnym rynku sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych w B., O., S., B., S., O., P. i P.,
- regionalnym rynku sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych na obszarze województw: x, x oraz x,
poprzez swoje spółki zależne (T. S.A. i I. Sp. z o.o. działa na:
 - lokalnym rynku usług transportowych w województwach x i x
 - lokalnym rynku usług turystycznych w województwach x i x
 - lokalnym rynku szkoleniowym i doradczym.

Spółka E. działa na:

- lokalnym rynku sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych w B., B., Ł., O., S., M. i P.
- regionalnym rynku sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych na obszarze województwa x, x, x i x.

Biorąc pod uwagę wielkość krajowego rynku sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych podaną przez B. na podstawie Małego Rocznika Statystycznego Polski 2004 r. procentowy udział w w/w rynku wyniósł: dla B. – (tajemnica przedsiębiorstwa) a dla spółki E. – (tajemnica przedsiębiorstwa). Oznacza to, że po dokonaniu zamierzonej koncentracji udział B. wzrośnie do ok. (tajemnica przedsiębiorstwa) krajowego rynku sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Natomiast biorąc pod uwagę wielkość regionalnego rynku sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych obejmującego woj. x, x, x i x procentowy udział w w/w rynku wyniósł: dla B. – od (tajemnica przedsiębiorstwa) do (tajemnica przedsiębiorstwa) a dla spółki E. – od (tajemnica przedsiębiorstwa) do (tajemnica przedsiębiorstwa). Oznacza to, że po dokonaniu zamierzonej koncentracji udział B. wzrośnie odpowiednio do: (tajemnica przedsiębiorstwa) w woj. x, (tajemnica przedsiębiorstwa) w woj. x, (tajemnica przedsiębiorstwa) w woj. x, regionalnego rynku sprzedaży hurtowej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Podobnie wygląda sytuacja na lokalnym rynku sprzedaży detalicznej żywności, napojów i wyrobów tytoniowych obejmującego rynki miast lokalnych , udział zgłaszającego waha się tutaj od 0,00% do (tajemnica przedsiębiorstwa) a dla spółki E. od 0,00% do (tajemnica przedsiębiorstwa). Po dokonaniu koncentracji udział zgłaszającego na tym rynku wzrośnie – w m. B. do (tajemnica przedsiębiorstwa) i w m. O do (tajemnica przedsiębiorstwa).

Tym samym w rozumieniu pkt 7.2.1. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37, poz. 334), brak jest w niniejszej sprawie rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (potrzebny jest ponad 20% udział w rynku). Również jak wynika z ze zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji oraz zgromadzonych w toku postępowania materiałów, brak jest w rozumieniu pkt 7.2.2. oraz pkt 10.1 w/w rozporządzenia w niniejszej sprawie rynków, na które zamierzona koncentracja może wywrzeć wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym (potrzebny jest odpowiednio ponad 30% lub ponad 40% udział w rynku).

II. Ocena skutków koncentracji

Stosownie do treści art. 17 ustawy, Prezes Urzędu w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oznacza to, że warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, że nie ograniczy ona w sposób istotny konkurencji, w szczególności poprzez uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oceniając powyższą koncentrację można stwierdzić, że nie stwarza ona zagrożeń dla konkurencji i działających na polskim rynku przedsiębiorców. Przemawiają za tym następujące argumenty:

- 1) Zgodnie z definicją art. 4 pkt 9 ustawy, przez pojęcie „pozycji dominującej” rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Jak wykazało niniejsze postępowanie rozpatrywany zamiar koncentracji nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na właściwym rynku, któregośkolwiek z jej uczestników. Łączne udziały przedsiębiorców biorących udział w niniejszej koncentracji na wszystkich badanych rynkach właściwych nie przekraczają 40%.

W związku z tym Prezes Urzędu stwierdził, że na skutek przedmiotowej koncentracji nie dojdzie do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na badanych rynkach.

- 2) Zgoda na dokonanie koncentracji wymaga również od organu antymonopolowego wykazania, że konkurencja na rynku nie zostanie w inny sposób istotnie ograniczona.

Zdaniem Prezesa Urzędu, pomimo, że właściwymi rynkami w tej sprawie są lokalne i regionalne rynki sprzedaży detalicznej i hurtowej sprzedaży żywności, napojów i wyrobów tytoniowych nie sposób odnieść się do krajowego rynku hurtowego sprzedaży żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. Jak wskazuje w zgłoszeniu B. udział ten przed koncentracją wynosi ok. – (tajemnica przedsiębiorstwa) a po koncentracji wyniesie ok. (tajemnica przedsiębiorstwa).

W związku z powyższym zdaniem organu antymonopolowego dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji ani na krajowym rynku sprzedaży żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, ani na

odpowiednich lokalnych i regionalnych rynkach hurtowej i detalicznej sprzedaży żywności, napojów i wyrobów tytoniowych.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów – Delegatury w Lublinie.

Otrzymuje:

B. S.A.
w B.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska