



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.106.2022.MU

Warszawa, 02 grudnia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/213/2022

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Blue Ocean sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *ZAZU szumiąca przytulanka, Leniwiec, kod EAN 0703625108310*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w związku z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.148.2022, WPR.8361.2020.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (dalej jako: Małopolski WIIH), stwierdzono w ofercie handlowej, zabawkę: *ZAZU szumiąca przytulanka, Leniwiec, kod EAN 0703625108310* dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Małopolski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu nr F/009009/19 z 26 listopada 2019 r. świadczącą o zakupie 10 sztuk wyrobu od Blue Ocean sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zabawki przez kontrolowanego przedsiębiorcę.



Zabawka ZAZU szumiąca przytulanka, Leniwiec, kod EAN 0703625108310 to miękka wypchana zabawka pokryta materiałami włókienniczymi. Oczy leniwca wykonane ze sztywnego tworzywa. Z tyłu zabawki znajduje się zapinana na rzep kieszeń, w której umieszczony jest wyjmowany moduł dźwiękowy. Moduł posiada pojemnik na baterie, który osłonięty jest pokrywą zabezpieczoną na śrubkę. Na opakowaniu znajdują się m.in. informacje: ZAZU szumiąca przytulanka Leniwiec, kod EAN 0703625108310, Wiek 0M+, Wyprodukowano w Chinach, Importer/Dystrybutor: Blue Ocean sp. z o. o. ul. Okulickiego 7/9, 05-500 Piaseczno, oznakowanie CE. Na metce przyszytej do zabawki znajdują się dane: ZAZU BV Postbus 299 3740 AG Baarn The Netherlands, Batch No.1909, piktogramy dotyczące czyszczenia. Do zabawki dołączona jest ulotka zawierająca instrukcję obsługi oraz instrukcję dla zabawek bateryjnych.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 146/2022 z dnia 17 maja 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 5.1 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, tj. w trakcie przykładania siły 90 N odłączeniu uległo lewe oko leniwca, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy element zabawki zostanie połknięty; ponadto w wyniku włożenia elementu zabawki do nosa, ucha może stwarzać ryzyko częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę dziurki w nosie.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 12 lipca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Blue Ocean sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o wskazanie jej roli w obrocie wyrobem tj. czy występuje jako importer lub dystrybutor. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie wszystkich kopii faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD lub oświadczenia o ilości wprowadzonego wyrobu do obrotu, oświadczenia o ilości zakupionego wyrobu, deklaracji zgodności, oświadczenia czy wyrób znajduje się na stanie magazynowym oraz w jakiej ilości został sprzedany klientom detalicznym oraz przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców,

ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z ceną sprzedaży oraz oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismem z dnia 21 lipca 2022 r. Blue Ocean sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że jest dystrybutorem wyrobu, który zakupiła od producenta ZAZU BV z siedzibą w Niderlandach oraz wskazała, że wprowadziła do obrotu 864 sztuki zabawki i obecnie nie posiada ww. zabawki na swoim stanie magazynowym. Ponadto poinformowała, że 3 sztuki zabawki wprowadziła do obrotu w sprzedaży detalicznej. Do ww. pisma załączono listę odbiorców, fakturę zakupową nr 2019294 z 19 listopada 2019 r., deklarację zgodności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 28 lipca 2022 r. zawiadomił Blue Ocean sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania z dnia 28 lipca 2022 r. zostało stronie postępowania doręczone w dniu 17 sierpnia 2022 r. (doręczenie zastępcze).

Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: „Kpa” doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Postanowieniem z dnia 7 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej www.blueshop.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 września 2022 r.

W dniu 12 października 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 7 października 2022 r. (nadane 7 października 2022 r.), w którym strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, tj. zamieszczone ogłoszenie w gazecie

ogólnopolskiej „Puls Biznesu” z 16-18 września 2022 r., dowód w formie wydruku zamieszczonego komunikatu na jej stronie internetowej, 29 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot 61 sztuk zabawki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że 3 sztuki wyrobu wprowadziła do obrotu w sprzedaży detalicznej. Strona postępowania oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu i zaprzestała jego udostępniania. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że jeden z jej odbiorców nie prowadzi działalności gospodarczej, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, jeden z odbiorców został przejęty przez inną spółkę oraz jeden z kontrahentów ogłosił likwidację spółki, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK w Krajowym Rejestrze Sądowym. Do ww. pisma złożono listę dystrybutorów.

Pismem z dnia 18 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 listopada 2022 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Blue Ocean sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem zabawki *ZAZU szumiąca przytulanka, Leniwiec, kod EAN 0703625108310*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Królestwo Niderlandów), a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 146/2022 z dnia 17 maja 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 5.1 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części tj. w trakcie badania podczas, przykładania siły 90 N odłączeniu uległo lewe oko leniwca, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy element zabawki zostanie połknięty; ponadto w wyniku włożenia elementu zabawki do nosa, ucha może stwarzać ryzyko częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę dziurki w nosie.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób *ZAZU szumiąca przytulanka, Leniwiec, kod EAN 0703625108310* jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie: wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki *ZAZU szumiąca przytulanka, Leniwiec, kod EAN 0703625108310*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Punkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 7 września 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej należącej do strony postępowania wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu zniszczenia wyrobu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w

celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła publikację komunikatu w dzienniku ogólnopolskim „Puls Biznesu” z dnia 16-18 września 2022 r. informującego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, dowód zamieszczenia komunikatu na jej stronie internetowej, 29 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, 7 faktur korygujących potwierdzających zwrot 61 sztuk zabawki, oświadczenie o wycofaniu i zaprzestaniu udostępniania wyrobu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że 3 sztuki wyrobu wprowadziła do obrotu w sprzedaży detalicznej. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła, że jeden z jej odbiorców nie prowadzi działalności gospodarczej, co zostało zweryfikowane przez Prezesa UOKiK w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, jeden z kontrahentów został przejęty został przez inną spółkę oraz jeden z kontrahentów ogłosił likwidację spółki, co zostało zweryfikowane przez Prezesa w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka *ZAZU szumiąca przytulanka, Leniwiec, kod EAN 0703625108310*, została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Postanowienie z dnia 7 września 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 12 września 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 12 października 2022 r. Strona postępowania przekazała w dniu 7 października 2022 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2022 r., poz. 896) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Należy zatem uznać, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 7 września 2022 r.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały

w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/