



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 lipca 2022 r.

DZP.93.94.2020.EUR

Decyzja Nr DZP-15/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach, ul. Wspólna 1, 62-045 Pniewy (KRS 0000370968, REGON 142683842, NIP 5272642436), obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach w okresie objętym postępowaniem,

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13 v ust. 1 i 2 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 §1 i art. 264 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach kosztami niniejszego postępowania w wysokości 188,20 zł (słownie: sto osiemdziesiąt osiem 20/100),
2. zobowiązuje ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego lub „k.p.a.”.

Spis treści

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Przebieg postępowania | 5 |
| II. | Zastosowanie przepisów ustawy | 10 |
| 1. | Interes publiczny..... | 10 |
| 2. | Przesłanki stosowania Ustawy | 12 |
| III. | ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy | 13 |
| IV. | Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę | 15 |
| 1. | Wyłączenia | 15 |
| 1.1. | Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe | 15 |
| 1.2. | Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego | 15 |
| 1.3. | Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem | 18 |
| 2. | Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie | 24 |
| 3. | Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych..... | 135 |
| 4. | Weryfikacja materiału dowodowego..... | 138 |
| 5. | Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. | 147 |
| 6. | Zakwestionowane świadczenia pieniężne..... | 211 |
| 7. | Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. | 215 |
| V. | Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia..... | 219 |
| 1. | Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy | 219 |
| 2. | Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy | 245 |
| VI. | Koszty postępowania | 245 |
| VII. | Pouczenie..... | 246 |

Spis tabel

| | |
|--|-----|
| Tabela E. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego..... | 17 |
| Tabela G. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem | 23 |
| Tabela H. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie..... | 25 |
| Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)..... | 148 |
| Tabela B. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona] | 193 |
| Tabela C. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona] | 209 |
| Tabela D. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona] | 210 |
| Tabela I. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (PLN) | 225 |
| Tabela J. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona] | 231 |
| Tabela K. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona]..... | 243 |

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”) działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach (dalej także: „ABP Poland sp. z o.o.” lub „Strona postępowania” lub „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ABP Poland sp. z o.o. w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez ABP Poland sp. z o.o., obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami:
 - 1) oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy lub dużego przedsiębiorcy;

- 2) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁴;
 - 3) informacji o zestawieniu kont księgi głównej, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - 4) informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne, czyli wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);
 - 5) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁵ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - 6) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem z 27 stycznia 2021 r. Strona odpowiedziała na wezwanie przesyłając pliki JPK_VAT za wskazany w wezwaniu okres; pliki JPK_WB dotyczące rachunków bankowych Strony o numerach: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]; oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy; zestawienie kont ksiąg rachunkowych, dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, a także uzupełnioną Tabelę nr 1 zapisaną jako plik MS Excel pod nazwą „5272642436_2021_01_22” (dalej: „Tabela nr 1”). Strona poinformowała ponadto, że [informacja chroniona]. W swoim piśmie Strona wskazała również, że wartość świadczeń

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 72 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem według wstępnych szacunków wyniosła ok. [informacja chroniona] zł. Strona dołączyła także pełnomocnictwo do reprezentowania jej w postępowaniu udzielone [informacja chroniona].

(6) Postanowieniem z 11 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 sierpnia 2021 r.

(7) Po zapoznaniu się z przedłożonym przez Stronę materiałem dowodowym, w celu jego uzupełnienia i uzyskania od Strony dodatkowych wyjaśnień, pismem z 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- wyjaśnienia charakteru transakcji handlowych, dla których Strona podała w Tabeli nr 1 ujemne wartości świadczeń pieniężnych;
- potwierdzenia poprawności zapisu numeru rachunku bankowego nr [informacja chroniona] podanego w Tabeli nr 1, z którego Strona wskazała na rozliczenie 835 transakcji, co do których po weryfikacji danych w plikach JPK_WB Prezes Urzędu ustalił, że zapłata nastąpiła z rachunku bankowego nr [informacja chroniona]. Dodatkowo, w przypadku stwierdzenia przez Stronę omyłki pisarskiej została ona wezwana do przedstawienia dokumentów potwierdzających zapłatę świadczeń pieniężnych na rzecz wybranych kontrahentów;
- wskazania numeru rachunku bankowego, którego Strona używała do zapłaty świadczeń pieniężnych w [informacja chroniona], a którego Strona nie podała w Tabeli nr 1 oraz nie przekazała odpowiedniego pliku JPK_WB, w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych z kontrahentami: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona];
- w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, dla których Strona nie podała numerów identyfikacji podatkowej NIP dostawców, potwierdzenia czy dotyczą transakcji handlowych zawartych rolnikami ryczałtowymi, którzy mogą nie posiadać NIP;
- przekazania wyjaśnień czy Strona dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych umów uwzględniała wpłaty na fundusz promocji produktów rolno - spożywczych, o których mowa art. 3 ustawy o funduszach promocji produktów rolno - spożywczych⁶;

⁶ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1496.

- wskazania sposobu obliczania terminu zapłaty świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, poprzez wskazanie zasady ogólnej oraz możliwych odstępstw;
 - przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, poprzez uzupełnienie Tabeli nr 2.
- (8) Pismem z 1 czerwca 2021 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK o 14 dni, tj. do 15 czerwca 2021 r.
- (9) Prezes UOKiK pismem z 11 czerwca 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi zgodnie z wnioskiem Strony.
- (10) Pismem z 11 czerwca 2021 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK Strona przekazała niezbędne wyjaśnienia oraz wymaganą dokumentację, w tym:
- wyjaśniła, że ujemne wartości kwot przedstawionych w Tabeli nr 1 to storna błędnie zaksięgowanych dokumentów oraz korekty do faktur;
 - wyjaśniła, że rozliczenia transakcji handlowych w [informacja chroniona] nie są dokonywane bezpośrednio przez Stronę postępowania i Strona nie dysponuje rachunkiem bankowym służącym do płatności w [informacja chroniona]. Płatności te wykonywane są przez [informacja chroniona]. W celu udokumentowania płatności dokonanych w [informacja chroniona] na rzecz kontrahentów [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], Strona przekazała kopie zleceń płatności oraz zapisy księgowe na kontach ww. kontrahentów;
 - Strona potwierdziła, że zawiera transakcje handlowe z kontrahentami będącymi rolnikami ryczałtowymi nieposiadającymi numeru NIP wyjaśniając równocześnie, że dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych umów uwzględnia wpłaty na fundusz promocji produktów rolno-spożywczych, i zostały one oznaczone przez Stronę w Tabeli nr 1 symbolem „FVZB”;
 - Strona wskazała, że terminy zapłaty liczone są [informacja chroniona];
 - Strona przekazała również szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 i wskazała, że ich wartość wynosi [informacja chroniona].
- (11) Pismem z 24 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do ponownego przesłania informacji wskazanych jako załączone do pisma z 11 czerwca 2021 r. w formie plików

zapisanych na płycie CD, ponieważ dołączony nośnik danych nie zawierał zapisanych danych.

- (12) Pismem z 30 czerwca 2021 r. Strona postępowania przesała na płycie CD żądane pliki.
- (13) Postanowieniem z 11 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 listopada 2021 r.
- (14) Pismem z 23 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do uzupełnienia dokumentacji poprzez przekazanie dowodów na spełnienie świadczeń pieniężnych, co do których wystąpiły niezgodności uniemożliwiające potwierdzenie spełnienia przez Stronę w całości świadczeń pieniężnych objętych wezwaniem. Z kolei w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, Strona została wezwana do przedłożenia potwierdzeń przelewów stanowiących dowody otrzymania świadczeń pieniężnych, co do których Strona oświadczyła, że otrzymała je przelewem bankowym po okresie objętym postępowaniem.
- (15) W celu oceny terminowości otrzymywania przez Stronę świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, w związku z powołaniem się przez Stronę postępowania na wystąpienie przesłanki wskazanej w art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes UOKiK wystosował wezwania do następujących kontrahentów Strony postępowania: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Prezes UOKiK wezwał ww. podmioty do przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych, które Strona postępowania wskazała jako otrzymane po terminie, a także do przekazania dokumentów potwierdzających zapłatę wskazanych świadczeń pieniężnych oraz uwierzytelnionych kopii umów zawartych pomiędzy wzywaniem podmiotem a Stroną postępowania, na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w wezwaniu. W odpowiedzi, wszyscy wezwani kontrahenci Strony postępowania przekazali żądane informacje i dokumenty.
- (16) Pismem z 13 października 2021 r. Strona przesała informacje będące odpowiedzią na wezwanie Prezesa UOKiK z 23 września 2021 r. wraz z dokumentacją uzupełniającą oraz wyjaśnieniami. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Strona postępowania przedłożyła potwierdzenia przelewów oraz inne dokumenty na okoliczność rozliczenia transakcji z kontrahentami wraz z uzupełnioną Tabelą 2A zawierającą dodatkowe informacje.
- (17) W celu weryfikacji informacji zawartych w Tabeli nr 2, w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych z kontrahentami: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], Prezes UOKiK

pismem z 18 października 2021 r. wezwał Stronę do przekazania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii wyszczególnionych w piśmie faktur, przestania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii umów zawierających zapisy odnoszące się do uzgodnionych terminów zapłaty przedmiotowych świadczeń pieniężnych, wskazania postanowień umownych określających długość i sposób liczenia terminów zapłaty oraz przedłożenia potwierdzeń otrzymania zapłaty w odniesieniu do każdej z wymienionych pozycji wskazanych w załączonych zestawieniach.

- (18) W odpowiedzi na wezwanie, pismem z 28 października 2021 r. Strona postępowania przekazała wymaganą dokumentację uzupełniającą. Strona wskazała również, że [informacja chroniona].
- (19) Analiza przedstawionych przez Stronę szczegółowych wyjaśnień i dokumentów wymagała dalszego przedłużenia postępowania, które ostatnio wydanym postanowieniem z 13 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył do 22 czerwca 2022 r.
- (20) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z 20 maja 2022 r. uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie wszystkich świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez ABP Poland sp. z o.o. w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona postępowania może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

II. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

- (21) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie

nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (22) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (23) Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (24) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (25) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej*

sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (26) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania Ustawy

- (27) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (28) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁷.
- (29) W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649

w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(30) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(31) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 roku, a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę postępowania zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(32) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

III. ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

(33) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

- (34) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁸.
- (35) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (36) ABP Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pniewach jest spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000370968, posiada numer REGON 142683842 oraz NIP 5272642436. Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej działalności jest w przeważającym zakresie produkcja artykułów spożywczych, przetwarzanie i konserwowanie mięsa. Kapitał zakładowy ABP Poland sp. z o. o. z siedzibą w Pniewach należy w całości do podmiotu prywatnego - Trojaan Investering B.V.

Dowód: Odpis z KRS z 14 grudnia 2020 r., k. 5-8, t. 1.

- (37) Stosownie do ustaleń faktycznych Prezesa UOKiK, ABP Poland sp. z o. o. z siedzibą w Pniewach, posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy. Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy spółki należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (38) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 2 stycznia 2020 r., k. 28a, t. 1.

- (39) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy, stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem

⁸ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

⁹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”.

świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

(40) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, w celu ewentualnego wyłączenia od rozstrzygania niektórych z nich, do których ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie znajduje zastosowania. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje, uzupełnione w toku postępowania wyjaśnieniami Strony oraz przedłożonymi dowodami, stanowiły punkt wyjścia dla dookreślenia świadczeń pieniężnych podlegających badaniu pod kątem ich terminowego spełnienia w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

1.1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(41) Prezes Urzędu nie stwierdził w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych, które nie byłyby objęte zakresem podmiotowym Ustawy, a zatem świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony byłyby podmioty inne niż wymienione w art. 2 Ustawy.

(42) Wśród świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes UOKiK nie stwierdził również świadczeń o charakterze pieniężnym, niebędących wynagrodzeniem za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej (świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy) lub których obowiązek zapłaty wynikałby z innych tytułów niż z tytułu zawartych transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy (np. opłat administracyjnych, odsetek czy kar umownych).

1.2. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego

(43) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”) lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne).

(44) Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazane informacje nie odzwierciedlają faktycznych zdarzeń gospodarczych (tzn. tak zaksięgowane pozycje nie dokumentują faktycznie dokonanej transakcji handlowej - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT). Przedmiotowe świadczenia pieniężne zostały przedstawione w poniższej Tabeli E.

Dowód: zestawienia dokumentów zaksięgowanych dołączone do pisma Strony z 11 czerwca 2021 r., k. 48-65, t. 1.

Dowód: zestawienia dokumentów zaksięgowanych dołączone do pisma Strony z 13 października 2021 r., k. 575-576, t. 2.

Tabela E. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Termin zapłaty wg umowy |
|-----|-------------------|------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|--|-------------------------|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | |
| 2 | | | | | | |
| 3 | | | | | | |
| 4 | | | | | | |
| 5 | | | | | | |
| 6 | | | | | | |
| 7 | | | | | | |
| 8 | | | | | | |
| 9 | | | | | | |
| 10 | | | | | | |
| 11 | | | | | | |
| 12 | | | | | | |
| 13 | | | | | | |
| 14 | | | | | | |
| 15 | | | | | | |
| 16 | | | | | | |
| 17 | | | | | | |
| 18 | | | | | | |
| 19 | | | | | | |
| 20 | | | | | | |
| 21 | | | | | | |
| 22 | | | | | | |
| 23 | | | | | | |
| 24 | | | | | | |
| 25 | | | | | | |
| 26 | | | | | | |
| 27 | | | | | | |
| 28 | | | | | | |
| 29 | | | | | | |
| 30 | | | | | | |
| 31 | | | | | | |
| 32 | | | | | | |

1.3. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (45) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.
- (46) W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia te świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r. Świadczenia te zostały ujęte w poniższej Tabeli F.
 - świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 września 2020 r. lub później. Świadczenia te zostały ujęte w poniższej Tabeli G.

Tabela F. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Waluta | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty |
|-----|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|--------|-------------------------|--------------|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | |

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Waluta | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty |
|-----|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|--------|-------------------------|--------------|
| 25 | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | |
| 31 | | | | | | | | |
| 32 | | | | | | | | |
| 33 | | | | | | | | |
| 34 | | | | | | | | |
| 35 | | | | | | | | |
| 36 | | | | | | | | |
| 37 | | | | | | | | |
| 38 | | | | | | | | |
| 39 | | | | | | | | |
| 40 | | | | | | | | |
| 41 | | | | | | | | |
| 42 | | | | | | | | |
| 43 | | | | | | | | |
| 44 | | | | | | | | |
| 45 | | | | | | | | |
| 46 | | | | | | | | |
| 47 | | | | | | | | |
| 48 | | | | | | | | |
| 49 | | | | | | | | |
| 50 | | | | | | | | |
| 51 | | | | | | | | |
| 52 | | | | | | | | |
| 53 | | | | | | | | |
| 54 | | | | | | | | |
| 55 | | | | | | | | |
| 56 | | | | | | | | |
| 57 | | | | | | | | |
| 58 | | | | | | | | |
| 59 | | | | | | | | |
| 60 | | | | | | | | |
| 61 | | | | | | | | |
| 62 | | | | | | | | |
| 63 | | | | | | | | |
| 64 | | | | | | | | |
| 65 | | | | | | | | |
| 66 | | | | | | | | |
| 67 | | | | | | | | |
| 68 | | | | | | | | |
| 69 | | | | | | | | |
| 70 | | | | | | | | |
| 71 | | | | | | | | |
| 72 | | | | | | | | |
| 73 | | | | | | | | |
| 74 | | | | | | | | |
| 75 | | | | | | | | |
| 76 | | | | | | | | |
| 77 | | | | | | | | |
| 78 | | | | | | | | |
| 79 | | | | | | | | |

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Waluta | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty |
|-----|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|--------|-------------------------|--------------|
| 80 | | | | | | | | |
| 81 | | | | | | | | |
| 82 | | | | | | | | |
| 83 | | | | | | | | |
| 84 | | | | | | | | |
| 85 | | | | | | | | |
| 86 | | | | | | | | |
| 87 | | | | | | | | |
| 88 | | | | | | | | |
| 89 | | | | | | | | |
| 90 | | | | | | | | |
| 91 | | | | | | | | |
| 92 | | | | | | | | |
| 93 | | | | | | | | |
| 94 | | | | | | | | |
| 95 | | | | | | | | |
| 96 | | | | | | | | |
| 97 | | | | | | | | |
| 98 | | | | | | | | |
| 99 | | | | | | | | |
| 100 | | | | | | | | |
| 101 | | | | | | | | |
| 102 | | | | | | | | |
| 103 | | | | | | | | |
| 104 | | | | | | | | |
| 105 | | | | | | | | |
| 106 | | | | | | | | |
| 107 | | | | | | | | |
| 108 | | | | | | | | |
| 109 | | | | | | | | |
| 110 | | | | | | | | |
| 111 | | | | | | | | |
| 112 | | | | | | | | |
| 113 | | | | | | | | |
| 114 | | | | | | | | |
| 115 | | | | | | | | |
| 116 | | | | | | | | |
| 117 | | | | | | | | |
| 118 | | | | | | | | |
| 119 | | | | | | | | |
| 120 | | | | | | | | |
| 121 | | | | | | | | |
| 122 | | | | | | | | |
| 123 | | | | | | | | |
| 124 | | | | | | | | |
| 125 | | | | | | | | |
| 126 | | | | | | | | |
| 127 | | | | | | | | |
| 128 | | | | | | | | |
| 129 | | | | | | | | |
| 130 | | | | | | | | |
| 131 | | | | | | | | |
| 132 | | | | | | | | |
| 133 | | | | | | | | |
| 134 | | | | | | | | |

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Waluta | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty |
|-----|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|--------|-------------------------|--------------|
| 135 | | | | | | | | |
| 136 | | | | | | | | |
| 137 | | | | | | | | |
| 138 | | | | | | | | |
| 139 | | | | | | | | |
| 140 | | | | | | | | |
| 141 | | | | | | | | |
| 142 | | | | | | | | |
| 143 | | | | | | | | |
| 144 | | | | | | | | |
| 145 | | | | | | | | |
| 146 | | | | | | | | |
| 147 | | | | | | | | |
| 148 | | | | | | | | |
| 149 | | | | | | | | |
| 150 | | | | | | | | |
| 151 | | | | | | | | |
| 152 | | | | | | | | |
| 153 | | | | | | | | |
| 154 | | | | | | | | |
| 155 | | | | | | | | |
| 156 | | | | | | | | |
| 157 | | | | | | | | |
| 158 | | | | | | | | |
| 159 | | | | | | | | |
| 160 | | | | | | | | |
| 161 | | | | | | | | |
| 162 | | | | | | | | |
| 163 | | | | | | | | |
| 164 | | | | | | | | |
| 165 | | | | | | | | |
| 166 | | | | | | | | |
| 167 | | | | | | | | |
| 168 | | | | | | | | |
| 169 | | | | | | | | |
| 170 | | | | | | | | |
| 171 | | | | | | | | |
| 172 | | | | | | | | |
| 173 | | | | | | | | |
| 174 | | | | | | | | |
| 175 | | | | | | | | |
| 176 | | | | | | | | |
| 177 | | | | | | | | |
| 178 | | | | | | | | |
| 179 | | | | | | | | |
| 180 | | | | | | | | |
| 181 | | | | | | | | |
| 182 | | | | | | | | |
| 183 | | | | | | | | |
| 184 | | | | | | | | |
| 185 | | | | | | | | |
| 186 | | | | | | | | |
| 187 | | | | | | | | |
| 188 | | | | | | | | |
| 189 | | | | | | | | |

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Waluta | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty |
|-----|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|--------|-------------------------|--------------|
| 190 | | | | | | | | |
| 191 | | | | | | | | |
| 192 | | | | | | | | |
| 193 | | | | | | | | |
| 194 | | | | | | | | |
| 195 | | | | | | | | |
| 196 | | | | | | | | |
| 197 | | | | | | | | |
| 198 | | | | | | | | |
| 199 | | | | | | | | |
| 200 | | | | | | | | |
| 201 | | | | | | | | |
| 202 | | | | | | | | |
| 203 | | | | | | | | |
| 204 | | | | | | | | |
| 205 | | | | | | | | |
| 206 | | | | | | | | |
| 207 | | | | | | | | |
| 208 | | | | | | | | |
| 209 | | | | | | | | |
| 210 | | | | | | | | |
| 211 | | | | | | | | |
| 212 | | | | | | | | |
| 213 | | | | | | | | |
| 214 | | | | | | | | |
| 215 | | | | | | | | |
| 216 | | | | | | | | |
| 217 | | | | | | | | |
| 218 | | | | | | | | |
| 219 | | | | | | | | |
| 220 | | | | | | | | |

Tabela G. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Termin zapłaty wg umowy | Waluta |
|-----|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|-------------------------|--------|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | | |
| 2 | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | |
| 31 | | | | | | | |
| 32 | | | | | | | |
| 33 | | | | | | | |
| 34 | | | | | | | |
| 35 | | | | | | | |
| 36 | | | | | | | |
| 37 | | | | | | | |
| 38 | | | | | | | |
| 39 | | | | | | | |
| 40 | | | | | | | |
| 41 | | | | | | | |
| 42 | | | | | | | |
| 43 | | | | | | | |
| 44 | | | | | | | |
| 45 | | | | | | | |
| 46 | | | | | | | |
| 47 | | | | | | | |
| 48 | | | | | | | |
| 49 | | | | | | | |
| 50 | | | | | | | |
| 51 | | | | | | | |
| 52 | | | | | | | |
| 53 | | | | | | | |
| 54 | | | | | | | |

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Termin zapłaty wg umowy | Waluta |
|-----|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|-------------------------|--------|
| 55 | | | | | | | |
| 56 | | | | | | | |
| 57 | | | | | | | |
| 58 | | | | | | | |
| 59 | | | | | | | |
| 60 | | | | | | | |
| 61 | | | | | | | |
| 62 | | | | | | | |
| 63 | | | | | | | |
| 64 | | | | | | | |
| 65 | | | | | | | |
| 66 | | | | | | | |
| 67 | | | | | | | |
| 68 | | | | | | | |
| 69 | | | | | | | |
| 70 | | | | | | | |
| 71 | | | | | | | |
| 72 | | | | | | | |
| 73 | | | | | | | |
| 74 | | | | | | | |
| 75 | | | | | | | |
| 76 | | | | | | | |
| 77 | | | | | | | |
| 78 | | | | | | | |

2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (47) Na poczet ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a także ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem terminu zapłaty, uznając je za spełnione w terminie.
- (48) Ustalenia Prezesa Urzędu, co do faktu spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w terminie, znalazły potwierdzenie w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, zawierających wyciągi z rachunków bankowych Strony, które zostały zweryfikowane pod tym kątem poprzez ustalenie zgodności wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury z kwotą wykonanego przelewu oraz potwierdzenie, że data operacji bankowej nie była późniejsza niż umowny termin zapłaty świadczenia pieniężnego a także sprawdzenie tytułów przelewów zawierających numery konkretnych faktur. Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim

informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu oraz faktur VAT

Dowód: Tabela nr 1 pn. „5272642436_2021_01_22” zapisana na płycie CD, k. 28a, t. 1.

Dowód: pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 28a, t. 1

Dowód: pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 28a, t. 1.

Dowód: Faktury Vat załączone przy piśmie Strony z 11 czerwca 2021 r., k. 169-360, t. 1.

- (49) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, w których kwota przelewu bankowego była wyższa od wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury, Prezes Urzędu ustalił, że Strona spełniła świadczenie pieniężne w ramach zbiorczego przelewu bankowego obejmującego zapłatę za więcej niż jedną fakturę. W takich przypadkach Prezes Urzędu ustalił, że kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych przez Stronę jako spełnione danym przelewem.
- (50) Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie zostały ujęte przez Prezesa Urzędu w niżej przedstawionej Tabeli H.

Tabela H. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Identyfikator podatkowy NIP dostawcy ¹⁰ | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury | Waluta | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty |
|-----|-------------------|--|---------------------------------------|--|--|--------|-------------------------|--------------|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | |

[Tabela H zawiera 5896 wierszy na stronach od 25 do 134]

¹⁰ Brak NIPu oznacza, że dostawcą był rolnik ryczałtowy, nie będący w obowiązku posiadania numeru NIP.

3. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (51) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK oceniał, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie; ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (52) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹¹ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (53) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (54) Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (55) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie zapłaty umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

¹¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „kc”.

(56) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w przypadku:

- wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹²,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹³, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy”.

(57) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁴, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(58) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych

¹² Relacje symetryczne - transakcje handlowe, w których obydwie strony mają status dużego przedsiębiorcy albo obydwie strony mają status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹³ Relacje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁴ Dalej również: „MŚP”.

zawartych po 1 stycznia 2020 r. Strona postępowania stosowała terminy zapłaty [informacja chroniona] jedynie w transakcjach symetrycznych, tj. tych, w których wierzycielami Strony byli kontrahenci posiadający status dużego przedsiębiorcy. Z tego względu, w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do zastosowania art. 13 ust. 1 i 2 Ustawy.

- (59) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, wskazującą na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem spełnione przez Stronę po umownym terminie zapłaty lub niespełnione w tym okresie pomimo upływu terminu zapłaty.
- (60) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z przepisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następującego po upływie terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następującego po upływie terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 września 2020 r.

4. Weryfikacja materiału dowodowego

- (61) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (62) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: datę wystawienia dowodu zakupu (faktury), datę doręczenia Stronie postępowania dowodu zakupu (faktury), wynikającą z faktur wartość świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnione terminy zapłaty oraz wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.
- (63) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie „5272642436_2021_01_22” informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały przedłożone przez Stronę postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu i ujęte w Tabeli nr 1.
- (64) Z kolei, w odniesieniu do przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie „Należności_5272642436_2021_06_01” informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały przedłożone w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu i ujęte w Tabeli nr 2.
- (65) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one stanów faktycznych, o których Strona postępowania ma najpełniejszą wiedzę i są udzielane na podstawie dowodów znajdujących

się w posiadaniu Strony postępowania, w szczególności: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów prywatnych pochodzących, czy to od Strony postępowania, czy to od osób trzecich. Prezes Urzędu dokonał sprawdzenia zupełności oraz poprawności formalnej i spójności wewnętrznej przedłożonych danych - pod tym kątem Strona postępowania była wzywana do uzupełnień i dodatkowych wyjaśnień.

- (66) Następnie, w toku postępowania i w miarę stopniowej analizy i weryfikacji informacji i danych zawartych w Tabeli nr 1 i w Tabeli nr 2, w oparciu o pozostałe dowody przedłożone przez Stronę postępowania, każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona postępowania uzupełniała i precyzowała informacje dotyczące świadczeń pieniężnych ujętych w poszczególnych pozycjach ww. tabel, składając wyjaśnienia dotyczące dostrzeżonych rozbieżności.
- (67) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania dane wynikające z:
- prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
 - wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w szczególności w zakresie potwierdzenia daty zapłaty przelewem za poszczególne świadczenia pieniężne.
- (68) Dokonując ustaleń na podstawie informacji i danych wynikających z ewidencji podatkowej ujętej w strukturze Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK_VAT), Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że ewidencja ta zawiera dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁵. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych dostaw towarów oraz świadczonych usług, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

¹⁵ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U.2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

- (69) Na mocy art. 82 §1b Ordynacji podatkowej¹⁶ Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a §3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁷. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem xml (w skrócie JPK).
- (70) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT, plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a Ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁸ wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).
- (71) Stosownie art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry,

¹⁶ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁸ Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 570 ze zm.).

do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu i sprzedaży VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania oraz do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.

- (72) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie, np. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT²⁰ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB²¹.
- (73) Struktura jednolitego pliku kontrolnego JPK_VAT składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów ustalenia informacji o świadczeniach pieniężnych będących zobowiązaniami Strony postępowania weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a w celu weryfikacji danych dotyczących należności Strony postępowania weryfikował dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT. Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane dotyczące dowodu zakupu: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (74) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna

¹⁹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²⁰ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14

²¹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

- (75) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.
- (76) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę na rzecz kontrahentów jak i świadczeń pieniężnych otrzymywanych od kontrahentów przelewem bankowym - na podstawie wyciągów bankowych w postaci plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy, o której mowa w art. 725 kc, tj. umowy rachunku bankowego zawartej z bankiem.
- (77) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to

dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna)²².

- (78) Jednocześnie wskazać należy, że - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB. Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę przelewem bankowym, za datę otrzymania zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB.
- (79) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne podmiotu, który przekazuje JPK (nazwa, NIP, REGON, dane adresowe),
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - nazwę podmiotu będącego stroną operacji,
 - datę operacji,
 - kwotę i walutę operacji,
 - opis operacji.
- (80) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem bankowym świadczeń pieniężnych opisanych w ten sposób przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (81) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesadzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków

²² Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się tymi danymi w celu potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.

- (82) Jednocześnie wskazać należy, że w związku z ww. obowiązkami wynikającymi z przepisów podatkowych Strona dysponuje odpowiednią infrastrukturą informatyczną pozwalającą na łatwe i szybkie wygenerowanie plików JPK_VAT. W przypadku struktur JPK_WB analogiczną infrastrukturą informatyczną dysponuje bank. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w plikach JPK pozwalają na sprawdzenie poprawności wygenerowanego pliku. Biorąc pod uwagę, że ustawodawca w art. 13g ust. 1 Ustawy jednoznacznie ustanowił kompetencję Prezesa Urzędu do żądania przekazania całości lub części ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w toku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w ocenie Prezesa Urzędu, oparcie się w toku niniejszego postępowania na materiale dowodowym w postaci plików JPK_VAT i JPK_WB stanowi pożądaną przez ustawodawcę wyraz realizacji zasady szybkości i prostoty postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu priorytetu zasady prawdy obiektywnej, a tym samym jest uzasadnione i celowe. Powołując się na powyższą argumentację, podkreślić należy, iż wytworzenie ww. struktur nie stanowi nadmiernego obciążenia dla Strony postępowania. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód, tego co zostało w nich zawarte, jeżeli są prowadzone rzetelnie i niewadliwie. Przymiot rzetelności oznacza, że zawarte w nich stwierdzenia są zgodne z rzeczywistością, natomiast niewadliwość należy identyfikować ze spełnieniem wymogów formalnych określonych w innych przepisach, w tym przepisach ustawy o rachunkowości²³.
- (83) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 w oparciu o informacje zawarte w ewidencji JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i wymagała dodatkowych wyjaśnień, jak również zebrania i analizy innych dowodów.
- (84) Część transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 nie znalazła potwierdzenia w ewidencjach JPK_VAT, które – ze względu na swoje

²³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

funkcje i cele – nie odzwierciedlają przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko te, które mają wpływ na rozliczenie podatku należnego.

- (85) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaz, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub niezgodności oraz przesłanie dokumentów źródłowych - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tych świadczeń pieniężnych. Zawarte w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 oświadczenie Strony postępowania, obejmujące informacje i dane dotyczące dat zawarcia transakcji handlowych, jak również wysokości uzgodnionego świadczenia pieniężnego, znajduje potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę postępowania fakturach VAT, stanowiących potwierdzenie zawarcia transakcji handlowych ze wskazanymi dostawcami i zostały uznane za wiarygodne.
- (86) Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonywała zapłaty świadczeń pieniężnych, co do zasady przelewem bankowym. W sytuacjach, w których zapłata świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury we wskazanej przez Stronę postępowania wysokości nie znalazła potwierdzenia w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, wobec rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych. W oparciu o przekazane przez Stronę postępowania potwierdzenia przelewów bankowych Prezes Urzędu ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).
- (87) W odniesieniu do terminów zapłaty uzgodnionych przez strony transakcji handlowych, Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, w zakresie w jakim były one spójne z datą wystawienia dowodu zakupu, datą jego doręczenia Stronie i wskazaną przez Stronę liczbą dni wyznaczającą ten termin. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła szczegółowe wyjaśnienia wskazując prawidłowy termin zapłaty oraz przedłożyła dowody w postaci kopii faktur oraz rachunków, z których wynikał termin zapłaty świadczeń pieniężnych.
- (88) W konsekwencji Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- a) Oświadczeniach Strony postępowania, obejmujących informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 oraz zawarte w wyjaśnieniach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
 - b) Częściach ksiąg podatkowych Strony postępowania - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
 - c) Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT;
 - wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
 - potwierdzeniach przelewów.
- (89) Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 w oparciu o ww. dowody - Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez Stronę postępowania co do zasady znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK_VAT i JPK_WB, a także w dowodach księgowych. Nieliczne rozbieżności zostały skorygowane przez Prezesa Urzędu w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Rozbieżności te nie miały jednak wpływu na ocenę wiarygodności złożonych przez Stronę postępowania oświadczeń w pozostałym zakresie. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu uznał przekazane przez Stronę postępowania informacje i wyjaśnienia w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 za wiarygodne i mogące stanowić podstawę ustaleń w niniejszym postępowaniu.
- (90) W oparciu o całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, powyższe dowody okazały się wiarygodne, a dostarczone przez nie informacje wystarczające dla ustalenia wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, a także - w odniesieniu do przestanki odstąpienia od wymierzenia kary określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy - wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę.

5. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- (91) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1 nie zostały spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały przez nią spełnione po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).
- (92) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] i zostały przez Prezesa Urzędu wyszczególnione w odrębnych tabelach:
- Tabela A w pozycjach od 1 do 1511 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN);
 - Tabela B w pozycjach od 1 do 551 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
 - Tabela C w pozycjach od 1 do 5 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
 - Tabela D w pozycjach od 1 do 11 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona].
- (93) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r. Stan wymagalności tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy”, które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne i spójne z zebrany materiałem dowodowym.

Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN) | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty | Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN) | Liczba dni opóźnienia |
|-----|-------------------|------------------------|---------------------------------------|--|--|-------------------------|--------------|---|-----------------------|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |

[Tabela A zawiera 1511 wierszy na stronach od 148 do 192]

Tabela B. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Numer identyfikacji podatkowej NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie wynikająca z faktury w [informacja chroniona] | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty | Kurs [informacja chroniona] | Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN) | Liczba dni opóźnienia |
|-----|-------------------|---|------------------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------|--------------|-----------------------------|---|-----------------------|
| 1 | | [Informacja chroniona] | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | |

[Tabela B zawiera 551 wierszy na stronach od 193 do 208]

Tabela C. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Numer identyfikacji podatkowej NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury w [informacja chroniona] | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty | Kurs [informacja chroniona] | Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN) | Liczba dni opóźnienia |
|-----|-------------------|---|------------------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------|--------------|-----------------------------|---|-----------------------|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |

Tabela D. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 1 | Numer identyfikacji podatkowej NIP dostawcy | Numer dowodu zakupu/ numer faktury | Data zakupu/ data wystawienia faktury | Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury w [informacja chroniona] | Termin zapłaty wg umowy | Data zapłaty | Kurs [informacja chroniona] | Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN) | Liczba dni opóźnienia |
|-----|-------------------|---|------------------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------|--------------|-----------------------------|---|-----------------------|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | |

6. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

- (94) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (95) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z dostawcami, na podstawie których zostały wystawione dowody zakupu (faktury VAT) wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowód: Tabela nr 1 pn. „5272642436_2021_01_22” zapisana na płycie CD, k. 28a, t. 1.

- (96) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę postępowania w ewidencji zakupu VAT. W odniesieniu do faktur nieujętych w tej ewidencji, a wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu ustalił istnienie obowiązku zapłaty wynikających z nich świadczeń pieniężnych na podstawie kopii dowodów zakupu (faktur VAT) przedłożonych na wezwanie Prezesa Urzędu. Ponadto, informacje przekazane przez Stronę w formie tabelarycznej, w dodatkowej kolumnie Tabeli nr 1A, wyjaśniły przyczyny nieujęcia poszczególnych dowodów zakupu w ewidencji zakupu JPK_VAT (zwolnienie dostawcy z opodatkowania podatkiem VAT, objęcie dostawcy zerową stawką podatku VAT, ujęcie transakcji w kolejnych miesiącach w ewidencji JPK_VAT) oraz rozbieżności między kwotą świadczenia pieniężnego wskazaną w treści faktury VAT, kwotą świadczenia pieniężnego ujętą w ewidencji JPK_VAT a danymi wskazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1. W ocenie Prezesa Urzędu zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek zapłaty oraz wartość każdego z zakwestionowanych świadczeń pieniężnych nie budzi zatem wątpliwości.

Dowód: pismo Strony z 11 czerwca 2021 r., k. 43-44 wraz z załączoną tabelą pn. „Tabela nr 1A” zapisaną na płycie CD, k. 47, t. 1

Dowód: Tabela nr 1 pn. „5272642436_2021_01_22” zapisana na płycie CD, k. 28a, t. 1

Dowód: pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 28a, t. 1.

Dowód: Faktury Vat załączone przy piśmie Strony z 11 czerwca 2021 r., k. 169-360, t. 1.

- (97) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych, wynikających z umów, których przedmiotem były dostawy bydła, uwzględniała wpłaty na fundusz promocji produktów rolno-spożywczych, zgodnie z art. 3

ust. 2 ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych²⁴, naliczając 0,1 % wartości netto od wskazanych w ustawie rzeczy ruchomych będących przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, w tym przypadku od bydła (art. 3 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy) i przekazując tą kwotę na rzecz ww. funduszu. Wobec powyższego, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których przedmiotem były dostawy bydła, wartość świadczenia pieniężnego spełnionego na rzecz dostawcy była niższa od kwoty zobowiązania wynikającej z faktury o wartość potrąconą na rzecz funduszu promocji. Prezes Urzędu dokonał powyższych ustaleń w oparciu o wyjaśnienia Strony zawarte w piśmie z 11 czerwca 2021 r. pkt 7, które uznał za wiarygodne i spójne z dowodami, tj. ewidencją zakupu w plikach JPK_VAT i wyciągami z rachunków bankowych Strony w plikach JPK_WB.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 11 czerwca 2021 r., k. 43-46, t. 1

Dowód: Tabela nr 1 pn. „5272642436_2021_01_22” zapisana na płycie CD, k. 28a, t. 1

Dowód: pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 28a, t. 1

Dowód: pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 28a, t. 1.

(98) Prezes Urzędu ustalił, że transakcje handlowe, z których wynikają zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez ABP Poland sp. z o.o. i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(99) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(100) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy.

²⁴ Ustawa z dnia 22 maja 2009 r. o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych (t.j. DZ.U. z 2021 r. poz. 43).

W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(101) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(102) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, o którym mowa w art. 3 pkt 1 i 2 Ustawy.

(103) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r. Stan wymagalności tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy”, które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne i spójne z zebraniem materiałem dowodowym.

(104) W oparciu o wyjaśnienia Strony i wnioski wynikające z analizy danych zawartych w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, wskazanych w Tabeli nr 1, liczone są - co do zasady - [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 11 czerwca 2021 r., k. 43-47, t. 1.

(105) W odniesieniu do terminów zapłaty wskazujących na brak odniesienia do daty zakupu lub do daty doręczenia faktury, Prezes Urzędu dokonał ich weryfikacji na podstawie wyjaśnień Strony oraz przekazanych kopii dowodów zakupu.

Dowód: Pismo Strony z 11 czerwca 2021 r., k. 43-46, t. 1

Dowód: Faktury Vat załączone przez Stronę przy piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r., k. 122-168, t. 1.

(106) Prezes Urzędu zidentyfikował przypadki, w których istniała rozbieżność między terminem zapłaty wskazanym przez Stronę w Tabeli nr 1 i terminem zapłaty wskazanym na dowodzie zakupu. Na przykład na fakturach VAT wystawionych przez kontrahenta [informacja chroniona] o nr [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] z 30 sierpnia 2020 r.

kontrahent wskazał, że termin zapłaty wynosi [informacja chroniona]. W takich przypadkach, w oparciu o przedstawione przez Stronę dowody zakupu, Prezes Urzędu jako uzgodniony termin zapłaty przyjął datę wskazaną przez kontrahenta na fakturze, tj. 7 października 2020 r.

Dowód: Faktury Vat załączone przez Stronę przy piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r., k. 134-135, t. 1

(107) W odniesieniu do terminów zapłaty wskazujących na brak spójności z datą zakupu lub z datą doręczenia faktury Prezes Urzędu na podstawie przekazanych przez Stronę kopii faktur oraz wyjaśnień zawartych w piśmie Strony z 11 czerwca 2021 r. pkt od 8 do 8c ustalił właściwą podstawę obliczania długości terminu zapłaty i początku jego biegu i względem tak określonego terminu zapłaty ustalił liczbę dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego.

Dowód: Pismo Strony z 11 czerwca 2021 r., k. 43-46, t. 1

Dowód: Faktury Vat załączone przez Stronę przy piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r., k. 122-168, t. 1.

(108) W odniesieniu do transakcji handlowych, dla których Strona postępowania wskazała w Tabeli nr 1 termin zapłaty określony w dniach [informacja chroniona] i jednocześnie nie wskazała, że kontrahent posiada status dużego przedsiębiorcy, Prezes Urzędu oparł się na wyjaśnieniach zawartych w piśmie Strony z 11 czerwca 2021 r. oraz treści przedstawionych przez nią kopii dowodów zakupu (faktur VAT). Strona wyjaśniła, że wskazany termin zapłaty w Tabeli nr 1 w odniesieniu do powyższych transakcji odnosił się do błędnie wprowadzonych danych w systemie księgowym, które z kolei spowodowały błędne wskazanie w Tabeli nr 1 terminu płatności wg umowy w dniach (np. LP 5258 w Tabeli nr 1 [informacja chroniona], LP 265 w Tabeli nr 1 [informacja chroniona], LP 898 w Tabeli nr 1 [informacja chroniona]). W świetle przedstawionych dowodów - kopii dowodów zakupu, Prezes Urzędu uznał wyjaśnienia Strony za wiarygodne i na ich podstawie dokonywał dalszych ustaleń odnoszących się do terminowości spełnienia przedmiotowych świadczeń pieniężnych.

Dowód: Faktury Vat załączone przez Stronę przy piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r., k. 169-360, t. 1

(109) Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu ustalił, że terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych w odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych nie naruszają przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i uzgadniając je strony nie przekroczyły granic swobody umów

określonych w art. 7 ust. 2a, a zatem w odniesieniu do tych świadczeń nie zachodziły przesłanki weryfikacji uzgodnionych terminów zapłaty na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

(110) Jednocześnie, Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(111) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabelach A, B, C, D które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, daty zapłaty zostały ustalone na podstawie informacji wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zweryfikowanych w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, a także w potwierdzeniach przelewów.

Dowód: Tabela nr 1 pn. „5272642436_2021_01_22” zapisana na płycie CD, k. 28a, t. 1

Dowód: pliki JPK_WB, k. 28a, t. 1, zapisane na płycie CD.

Dowód: Potwierdzenia przelewów załączone przez Stronę przy piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r., k. 68-90. t. 1 oraz potwierdzenia przelewów załączone przez Stronę przy piśmie z 13 października 2021 r.

(112) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu. Przyjmując takie założenie Prezes Urzędu uwzględni słuszny interes strony, przyjmując jako datę zapłaty, datę korzystniejszą dla Strony, aniżeli wynikająca z przepisu art. 454 kodeksu cywilnego. Jest to działanie proporcjonalne do celu postępowania jakim jest ochrona interesu publicznego, nie zaś ochrona indywidualnych interesów wierzycieli.

7. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(113) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń

pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(114) W celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, składającej się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu dokonał przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na podstawie kursu walut określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane wcześniej Tabele B, C i D.

(115) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłoszony przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.;
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.;
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.;
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.;
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(116) Prezes Urzędu ustalił kurs wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie obcej na podstawie art. 10 ust. 1a Ustawy. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni

funkcjonalnej i systemowej. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w płatnościach, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności, w trakcie zaś prowadzenia postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6. Koncepcja odnosząca się do wartości waluty obcej według kursu z dnia wymagalności stanowi logiczne, systemowe powiązanie z regułą interpretacyjną wskazaną w art. 358 § 2 kc, zgodnie z którą wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia.

(117) W odniesieniu do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(118) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz niespełnionych w okresie lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. wyniosła w poszczególnych tabelach:

- w Tabeli A - suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli B - suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona] wynosi [informacja chroniona]; w przeliczeniu na złote [informacja chroniona];
- w Tabeli C - suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona] wynosi [informacja chroniona]; w przeliczeniu na złote [informacja chroniona];
- w Tabeli D - suma świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona] wynosi [informacja chroniona]; w przeliczeniu na złote [informacja chroniona].

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [informacja chroniona] zł.

(119) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona] zł i tym samym przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(120) Mając na uwadze powyższe, biorąc pod uwagę opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie obejmującym miesiące: lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- Strona postępowania nie jest podmiotem publicznym.

(121) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(122) Zgodnie z art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(123) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(124) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(125) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(126) W swoim piśmie z 27 stycznia 2021 r. Strona postępowania oświadczyła, że *„wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ABP Poland jest kilkakrotnie mniejsza od wartości świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem”*. W ocenie Strony, *„nie ma podstaw do nałożenia kar pieniężnych w niniejszej sprawie, ponieważ spółka jest solidnym płatnikiem, a ponadto jest w dużo większym stopniu narażona na opóźnienia w płatnościach od klientów niż sama opóźnia się ze świadczeniami wobec dostawców”*.

(127) W piśmie z 27 stycznia 2021 r. Strona podała szacunkową wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wynoszącą ok. [informacja chroniona] zł.

Następnie w piśmie z 11 czerwca 2021 r. Strona określiła sumę wartości tychże świadczeń pieniężnych na kwotę [informacja chroniona] zł.

Dowód: pismo Strony postępowania z 27 stycznia 2021 r., k. 25-28, t. 1.

Dowód: pismo Strony postępowania z 11 czerwca 2021 r., k. 43-46, t. 1.

(128) Przy piśmie z 11 czerwca 2021 r. Strona przekazała szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych i otrzymanych przez Stronę po terminie wymagalnych w okresie objętym postępowaniem w formie tabeli w pliku o nazwie „Należności_5272642436_2021 06 01” (dalej: „Tabela nr 2”).

Dowód: plik pn. „Należności_5272642436_2021 06 01” zapisany na płycie CD k. 47, t. 1.

(129) Prezes Urzędu przeprowadził postępowanie dowodowe, na okoliczność istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy. Analiza i ocena materiału dowodowego w tym zakresie została przeprowadzona w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego jak opisane w punkcie IV.4 niniejszej decyzji, zastosowane przy analizie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych po terminie (zobowiązań Strony).

(130) Punktem wyjścia tych ustaleń były przedłożone przez Stronę dowody: oświadczenie Strony zawarte w Tabeli nr 2 dotyczące należności wymagalnych w okresie objętym postępowaniem nieotrzymanych przez Stronę albo otrzymanych po terminie, a także pliki JPK_VAT za miesiące od września 2019 r. do września 2020 r. w zakresie ewidencji sprzedaży oraz pliki JPK_WB za miesiące od stycznia 2020 r. do września 2020 r. w zakresie uznań na rachunkach bankowych Strony.

(131) W przypadkach, w których transakcje handlowe (w tym w szczególności wartości świadczeń pieniężnych) nie znajdowały potwierdzenia w plikach JPK_VAT, a otrzymanie zapłaty w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu - w zakresie niezbędnym do dokonania ustaleń w niniejszej sprawie - wzywał Stronę postępowania do przedstawienia dalszych dowodów, m.in.: faktur VAT oraz potwierdzeń przelewów. Dotyczyło to w szczególności potwierdzenia zapłat otrzymanych przez Stronę po okresie objętym postępowaniem, ze względu na brak tych informacji w żądanych przez Prezesa Urzędu plikach JPK_WB.

(132) Dokonując analizy danych dotyczących uzgodnionych terminów zapłaty oraz dat zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu - co do zasady - przyjął w swoich ustaleniach daty wskazane przez Stronę, w zakresie w jakim były one spójne z pozostałymi danymi i dowodami (fakturami VAT, potwierdzeniami przelewów) i w tym zakresie uznał je za wiarygodne. W odniesieniu do transakcji, co do których Prezes Urzędu powziął

wątpliwości w zakresie umownych terminów zapłaty i faktycznych dat zapłaty, Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania oraz wybranych kontrahentów Strony do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów. Dotyczyło to w szczególności sytuacji, w których:

- jako datę zapłaty (datę otrzymania świadczenia pieniężnego) Strona wskazała niedzielę,
- z Tabeli nr 2 wynikało, że zapłata przez kontrahenta była dokonywana wyłącznie w jeden dzień tygodnia,
- Strona wskazała termin zapłaty „0” dni przy płatności przelewem,
- w odniesieniu do tego samego kontrahenta opóźnienie w otrzymaniu większości świadczeń pieniężnych wynosiło 1 dzień.

(133) W związku z tym - w zakresie niezbędnym do wyjaśnienia niniejszej sprawy - przeanalizowano dowody przedłożone przez Stronę, tj.: ok. 1000 faktur VAT, potwierdzenia przelewów, specyfikacje płatności, dodatkowe wyciągi z rachunków bankowych, polecenia księgowania, a także inne dokumenty finansowe i rozliczeniowe oraz dowody przedłożone przez wybranych kontrahentów Strony, tj.: oświadczenia i zestawienia dotyczące należności i płatności, potwierdzenia przelewów, umowy i inne dokumenty kontraktowe.

(134) Prezes Urzędu wziął również pod uwagę wyjaśnienia Strony, zgodnie z którymi [informacja chroniona]. Wyjaśnienia te Prezes Urzędu uznał za spójne z treścią przedstawionych dowodów (faktur VAT).

Dowód: pismo Strony postępowania z 28 października 2021 r., k. 1238, t. 4.

Dowód: Faktury VAT załączone przez Stronę przy piśmie z 28 października 2021 r., k. 1240-1576, t. 4.

(135) Prezes Urzędu przeanalizował nadto uzgodnione warunki sprzedaży [informacja chroniona] i ustalił, że [informacja chroniona]. Dowody te Prezes Urzędu uznał za spójne z danymi wskazanymi przez Stronę w Tabeli nr 2.

Dowód: Faktury VAT załączone przez Stronę przy piśmie z 28 października 2021 r., k. 1240-1576, t. 4.

(136) W konsekwencji, weryfikując zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu ustalił, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2 dane dotyczące uzgodnionych przez Stronę terminów zapłaty oraz dane dotyczące dat zapłaty - co do zasady - znajdują potwierdzenie w dowodach przedłożonych przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Dostrzeżone w tym zakresie rozbieżności i ich znaczenie dla oceny materiału dowodowego oraz dokonanych ustaleń zostały opisane poniżej.

(137) W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych, stanowiących należności Strony wyrażone w walucie [informacja chroniona], przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 2, Strona podała w Tabeli nr 2 daty otrzymania zapłaty na podstawie dat poleceń księgowania, przypadających m.in. w niedziele, podczas, gdy środki pieniężne od kontrahenta wpłynęły na rachunek bankowy w datach wcześniejszych, wynikających z przedłożonych przez Stronę wyciągów z rachunków bankowych. W tych przypadkach Prezes Urzędu przyjął, że faktyczna zapłata na rzecz Strony postępowania nastąpiła w datach wcześniejszych, wynikających z wyciągów bankowych. Ustalenia te pokrywają się z dodatkowymi wyjaśnieniami Strony zawartymi w Tabeli nr 2A. Jednocześnie jednak Prezes Urzędu ustalił, że wynikające stąd kilkudniowe różnice w datach otrzymania zapłaty nie miały znaczenia dla oceny terminowości otrzymania tych świadczeń pieniężnych, ponieważ bez względu na przyjętą w ustaleniach datę, świadczenia te Strona otrzymała po terminie zapłaty.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 13 października 2021 r. wraz z załączoną Tabelą nr 2A zapisaną na płycie CD, k. 575-577a, t. 2.

Dowód: Potwierdzenia realizacji przelewu załączone przez Stronę postępowania przy piśmie z 13 października 2021 r., k. 723-1228, t. 3.

(138) W odniesieniu do kontrahenta [informacja chroniona], Prezes Urzędu ustalił, że terminy zapłaty powinny być liczone zgodnie z treścią zawartej przez Stronę umowy, przedłożonej przez kontrahenta przy piśmie z dnia 8 października 2021 r. w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu. Przy czym zarówno oświadczenie Strony w tym zakresie, jak i wyjaśnienia kontrahenta - zgodnie z którymi [informacja chroniona]. Należało bowiem wziąć pod uwagę to, że zgodnie ze wskazanymi postanowieniami umowy, płatności są dokonywane przez [informacja chroniona]. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił istnienie opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych przez kontrahenta [informacja chroniona] na rzecz Strony, z uwzględnieniem wskazanych postanowień umowy.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 8 października 2021 r. zawierające ogóle warunki współpracy w zakresie dostaw surowca mięsnego, k. 398-425a, t. 2.

(139) W odniesieniu do transakcji handlowych, w których uzgodniony termin zapłaty - zgodnie z oświadczeniem Strony zawartym w Tabeli nr 2 - wynosi 0 dni (Strona wskazała termin zapłaty tożsamy z datą wystawienia faktury), a płatność była dokonywana przelewem bankowym, Prezes Urzędu przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym faktury wystawione na rzecz kontrahenta [informacja chroniona], przedłożone przez Stronę postępowania [informacja chroniona]. Zdaniem Prezesa Urzędu to, jaki jest termin

zapłaty w danym przypadku, zależy od konkretnych okoliczności. W przypadku płatności przelewem bankowym należy uwzględnić fakt, że przelewy - zwłaszcza zagraniczne - mogą nie być realizowane natychmiastowo. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie uwzględnił jako świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie, tych które wpłynęły na rachunek bankowy Strony postępowania najpóźniej następnego dnia po dacie wystawienia faktury.

Dowód: Faktury VAT i potwierdzenia przelewu załączone przez Stronę przy piśmie z 13 października 2021 r., k. 751-754, 1037-1038, 1054-1055, 1106-1108, t. 4.

(140) Biorąc pod uwagę ustaloną ponad wszelką wątpliwość wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie, która znacznie przekracza wartość świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w oparciu o już dostępny materiał dowodowy.

(141) W celu ustalenia wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem Prezes Urzędu przyjął następujące założenia:

- Istnienie świadczeń pieniężnych zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży) oraz fakturach VAT;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT oraz treść faktur VAT świadczą o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń pieniężnych z zawieranymi przez Stronę transakcjami handlowymi.
- Na podstawie złożonych przez Stronę plików JPK_WB, potwierdzeń przelewów, wyciągów bankowych i specyfikacji płatności, a także oświadczeń i dokumentów złożonych przez kontrahentów Strony stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2.

Dowód: Tabela nr 2 - plik pn. „Należności_5272642436_2021 06 01” zapisany na płycie CD, k. 47, t. 1.

Dowód: pliki JPK_VAT oraz pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 28a, t. 1.

Dowód: Faktury VAT i potwierdzenia przelewów załączone przy pismach kontrahentów Strony, k. 398 - 574, t. 2 oraz przy pismach Strony z 13 października 2021 r., k. 575 - 577a, t. 2 i z 28 października 2021 r., k. 1238, t. 4.

- (142) Na podstawie opisanej powyżej analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że Strona otrzymała po terminie świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem o łącznej wartości co najmniej [informacja chroniona] zł. Tym samym wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem jest większa od wartości świadczeń niespełnionych przez Stronę, bądź spełnionych przez nią po terminie, która wynosi [informacja chroniona] zł.
- (143) Kwoty świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wyrażone w [informacja chroniona] zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w akapitach 113-117 niniejszego pisma.
- (144) Na podstawie ustaleń dokonanych w toku przedmiotowego postępowania, Prezes Urzędu stwierdza, iż wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem jest wyższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. W świetle zatem brzmienia art. 13v ust. 6 Ustawy, ustalona w sposób obiektywny i bezsporny wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wyczerpuje przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary. W związku z powyższym Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka opisana w treści 13v ust. 6 Ustawy, skutkująca odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (145) W tych okolicznościach, pomimo wskazanej przez Stronę kwoty [informacja chroniona] zł świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniu kwoty [informacja chroniona] zł w tym zakresie jako obiektywnej i bezspornej oraz wypełniającej dyspozycję art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (146) Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie zostały przedstawione w poniższych Tabelach I, J, K.

Tabela I. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w złotych (PLN)

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 2 | Numer identyfikacji podatkowej NIP nabywcy | Numer dowodu sprzedaży (faktury) | Data sprzedaży/ data wystawienia faktury | Wartość otrzymanego po terminie świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN) | Termin zapłaty wg umowy | Data otrzymania zapłaty przez Stronę postępowania |
|-----|-------------------|--|----------------------------------|--|--|-------------------------|---|
| 1 | | [informacja chroniona] | | | | | |
| 2 | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | |

[Tabela I zawiera 294 wiersze na stronach od 225 do 230]

Tabela J. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona]

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 2 | Numer identyfikacji podatkowej NIP nabywcy | Numer dowodu sprzedaży (faktury) | Data sprzedaży/ data wystawienia faktury | Wartość otrzymanego po terminie świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury ([informacja chroniona]) | Termin zapłaty wg umowy | Data otrzymania zapłaty przez Stronę postępowania | Kurs [informacja chroniona] | Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie przeliczona na PLN |
|-----|-------------------|--|----------------------------------|--|---|-------------------------|---|-----------------------------|--|
| 1 | | [Informacja chroniona] | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |

[Tabela J zawiera 623 wiersze na stronach od 231 do 242]

Tabela K. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowej ustaliły w walucie [informacja chroniona]

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 2 | Numer identyfikacji podatkowej NIP nabywcy | Numer dowodu sprzedaży (faktury) | Data sprzedaży/ data wystawienia faktury | Wartość otrzymanego po terminie świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury ([Informacja chroniona]) | Termin zapłaty wg umowy | Data otrzymania zapłaty przez Stronę postępowania | Kurs [Informacja chroniona] | Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie przeliczona na PLN |
|-----|-------------------|--|----------------------------------|--|---|-------------------------|---|-----------------------------|--|
| 1 | | [Informacja chroniona] | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 31 | | | | | | | | | |
| 32 | | | | | | | | | |
| 33 | | | | | | | | | |
| 34 | | | | | | | | | |
| 35 | | | | | | | | | |
| 36 | | | | | | | | | |
| 37 | | | | | | | | | |
| 38 | | | | | | | | | |
| 39 | | | | | | | | | |
| 40 | | | | | | | | | |
| 41 | | | | | | | | | |
| 42 | | | | | | | | | |
| 43 | | | | | | | | | |
| 44 | | | | | | | | | |
| 45 | | | | | | | | | |

| Lp. | Lp. z Tabeli nr 2 | Numer identyfikacji podatkowej NIP nabywcy | Numer dowodu sprzedaży (faktury) | Data sprzedaży/ data wystawienia faktury | Wartość otrzymanego po terminie świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury ([Informacja chroniona]) | Termin zapłaty wg umowy | Data otrzymania zapłaty przez Stronę postępowania | Kurs [Informacja chroniona] | Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie przeliczona na PLN |
|-----|-------------------|--|----------------------------------|--|---|-------------------------|---|-----------------------------|--|
| 46 | | | | | | | | | |
| 47 | | | | | | | | | |
| 48 | | | | | | | | | |
| 49 | | | | | | | | | |
| 50 | | | | | | | | | |
| 51 | | | | | | | | | |
| 52 | | | | | | | | | |
| 53 | | | | | | | | | |
| 54 | | | | | | | | | |
| 55 | | | | | | | | | |
| 56 | | | | | | | | | |
| 57 | | | | | | | | | |
| 58 | | | | | | | | | |
| 59 | | | | | | | | | |
| 60 | | | | | | | | | |
| 61 | | | | | | | | | |
| 62 | | | | | | | | | |
| 63 | | | | | | | | | |
| 64 | | | | | | | | | |
| 65 | | | | | | | | | |
| 66 | | | | | | | | | |
| 67 | | | | | | | | | |
| 68 | | | | | | | | | |
| 69 | | | | | | | | | |
| 70 | | | | | | | | | |
| 71 | | | | | | | | | |
| 72 | | | | | | | | | |
| 73 | | | | | | | | | |
| 74 | | | | | | | | | |
| 75 | | | | | | | | | |
| 76 | | | | | | | | | |
| 77 | | | | | | | | | |
| 78 | | | | | | | | | |
| 79 | | | | | | | | | |
| 80 | | | | | | | | | |
| 81 | | | | | | | | | |
| 82 | | | | | | | | | |
| 83 | | | | | | | | | |
| 84 | | | | | | | | | |
| 85 | | | | | | | | | |
| 86 | | | | | | | | | |
| 87 | | | | | | | | | |
| 88 | | | | | | | | | |

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy

- (147) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. W trakcie prowadzonego postępowania Strona nie powołała się na żadną z powyższych przesłanek.
- (148) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, a także z uwagi, iż Strona nie podnosiła zaistnienia tych przesłanek nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy.

VI. Koszty postępowania

- (149) Przepis art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (150) Zgodnie z art. 263 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (151) Zgodnie z art. 264 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (152) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(153) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 188,20 zł.

(154) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 188,20 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(155) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;

²⁵ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁶ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

²⁷ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika;

²⁸ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

- 8) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁴.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Paulina Klonowska
Dyrektor
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymują:

1. [informacja chroniona], pełnomocnik ABP Poland sp. z o. o. z siedzibą w Pniewach,
ul. Wspólna 1, 62-045 Pniewy.
2. a/a.

³⁴ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.