



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-166(19)/15/JWS

Warszawa, 28 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 313 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 - 2 oraz ust. 4 i ust. 9 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje FILIP I S-KA „DROMADER” SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi:
 - a) wycofanie z obrotu nw. zabawek produkcji chińskiej:
 - KOŁA PCHANKI, kod EAN 6900369282632, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 i § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, oraz § 10 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547),
 - PCHANKI, kod EAN 6900368667966, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek;
 - b) odkupienie zabawek: KOŁO PCHANKA, kod EAN 6900369282632 oraz PCHANKA, kod EAN 6900368667966, na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;
 - c) zakazuje udostępniania zabawek: KOŁO PCHANKA, kod EAN 6900369282632 oraz PCHANKA, kod EAN 6900368667966,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 stycznia – 09 lutego 2015 r. w hurtowni przy ul. Robotniczej 72e we Wrocławiu, należącej do „HASTA” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawki: *KOŁO PCHANKA*, kod EAN 6900369282632 oraz *PCHANKA*, kod EAN 6900368667966.

Jak wynikało z załączonych do akt sprawy dokumentów, przedmiotowe zabawki zakupione zostały przez Filip i S-ka „DROMADER” Sp. jawna, ul. Pojezierska 90, 91-341 Łódź, Poland, od chińskiego przedsiębiorcy BOWIE TOYS INDUSTRIES CO., LTD, ROOM 1701-2, 17/F., NAN FUNG TOWER, 173 DES VOEUX RD., CENTRAL, H.K. na podstawie dwóch faktur COMMERCIAL INVOICE: C/INV.NO. 010242 z dnia 15.02.2014 r. (zabawka – PCHANKA) oraz C/INV.NO. 010425 z dnia 11.04.2014 r. (zabawka - KOŁO PCHANKA). Natomiast kontrolowana HASTA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zakupiła **30 szt.** PCHANKI za fakturą VAT Nr AA/4343 z dnia 14.05. 2014 r. oraz **12 szt.** KOŁO PCHANKI za fakturą VAT Nr AA/5878/2014, bezpośrednio od importera zabawek.

Zabawka KOŁO PCHANKA jest to zabawka bateryjna do popychania w kształcie koła, wykonana z kolorowego tworzywa sztucznego.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa. Na trzech etykietach naklejonych na opakowanie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*KOŁO PCHANKA*”;
- kod EAN 6900369282632;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- oznakowanie CE;
- dane importera: „*Filip i s-ka DROMADER sp. jawna, 91-341 Łódź, ul. Pojezierska 90, tel. 042 612 23 18, 042 612 23 19, fax 042 650 09 22, www.dromader.com.pl, e-mail: dromader@dromader.com.pl*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów, które mogą spowodować udławienie się drobnymi elementami zabawki. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zabawka wspomaga rozwój koordynacji wzrokowo-ruchowej małego dziecka - zachęcając do zabawy. Rozwija zdolności manualne. Wprowadza malucha w zaczarowany świat kolorów i kształtów. Wykonana z mocnych i bezpiecznych materiałów. Uwaga! Opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy.*”

Prosimy o zachowanie opakowania wraz z ostrzeżeniami i pozostałymi informacjami do późniejszej korespondencji. Dziecku przekazywać zabawkę bez opakowania. Dbaj o czystość zabawki w trosce o zdrowie swojego dziecka. Przed pierwszym podaniem zabawki dziecku należy umyć ją w ciepłej wodzie, z dodatkiem mydła dla niemowląt lub parzyć wrzątkiem (nie używać detergentów). Przed podaniem dziecku zabawki, każdorazowo należy sprawdzić jej czystość i jakość”.

- dane producenta: „*Bowie Toys Industries Co. Ltd., 9/F Nan Fung Tower, 173 Des Voeux Rd., Hong Kong*”.

Zabawka – PCHANKA jest to zabawka do popychania (helikopter/ryba), poruszająca się na 3-ch kółkach. Na powierzchni zabawki umieszczono papierowe naklejki powleczone folią. Podczas przemieszczania się zabawka dzwoni, poruszają się płetwy ryby i obraca się śmigło helikoptera. Zabawka wymaga częściowego montażu - na metalowym pręcie należy osadzić plastikowe śmigło. Do zabawki nie załączono drążka do popychania. W zestawie jest tylko uchwyt do nasunięcia na koniec brakującego drążka.

Opakowanie zabawki stanowi foliowa torba o obwodzie ok. 566 mm. Na trzech etykietach naklejonych na opakowanie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*PCHANKA*”;
- kod EAN 6900368667966;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- oznakowanie CE;
- dane producenta: „*Bowie Toys Industries Co. Ltd., 9/F Nan Fung Tower, 173 Des Voeux Rd., Hong Kong*”;
- dane importera: „*Filip i s-ka DROMADER sp. jawna, 91-341 Łódź, ul. Pojezierska 90, tel. 042 612 23 18, 042 612 23 19, fax 042 650 09 22, www.dromader.com.pl, e-mail: dromader@dromader.com.pl*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów, które mogą spowodować udławienie się drobnymi elementami zabawki. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zabawka wspomaga rozwój koordynacji wzrokowo-ruchowej małego dziecka - zachęcając do zabawy. Rozwija zdolności manualne. Wprowadza malucha w zaczarowany świat kolorów i kształtów. Wykonana z mocnych i bezpiecznych materiałów. Uwaga! Opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy. Prosimy o zachowanie opakowania wraz z ostrzeżeniami i pozostałymi informacjami do późniejszej korespondencji. Dziecku przekazywać zabawkę bez opakowania. Dbaj*

o czystość zabawki w trosce o zdrowie swojego dziecka. Przed pierwszym podaniem zabawki dziecku należy umyć ją w ciepłej wodzie, z dodatkiem mydła dla niemowląt lub parzyć wrzątkiem (nie używać detergentów). Przed podaniem dziecku zabawki, każdorazowo należy sprawdzić jej czystość i jakość”.

Bezpośrednio na zabawce wytłoczono napis: „NO: 268-G10”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, wspomagające naukę chodzenia, w tym m.in. zwierzątka, łodzie, samochody...(itp.) na kółkach, są klasyfikowane do „Kategorii O – Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia jako przeznaczone wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, poddano przedmiotowe zabawki badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W wyniku badań organoleptycznych zabawki – *KOŁO PCHANKA*, kod EAN 6900369282632, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzono, iż jest ona niezgodna z:

- pkt 7.1.1. i pkt 7.4. normy PN-EN 62115:2005 + A2:2011 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak instrukcji użytkowania oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa, sformułowanych w języku polskim;
- pkt 5.1 lit. b) normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dot. wieku „0-3”, które jest sprzeczne z cechami i funkcją zabawki;
- § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547), z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE oświadczenia o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 27.01.2015 r.).

Natomiast oględziny zabawki - *PCHANKA*, kod EAN 6900368667966, wykazały, że jest ona niezgodna z pkt 7.1 normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na umieszczenie sprzecznych z cechami

i funkcją zabawki ostrzeżeń słownych i graficznych dot. wieku „0-3”. Ponadto w wyniku badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 45/2015 z dnia 02.03.2015 r.) stwierdzono, iż jest ona niezgodna z pkt 5.1 lit. b) ww. normy PN-EN 71-1:2011, z uwagi na pojawienie się, w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie, elementów całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wyroby są niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG i wydał dla kontrolowanej spółki HASTA decyzję z dnia 31 marca 2015 r., zakazującą udostępniania 2 szt. zabawki – *KOŁO PCHANKA*, kod EAN 6900369282632 oraz 6 szt. zabawki - *PCHANKA*, kod EAN 6900368667966, na okres 2 miesięcy. Jednocześnie nadał decyzji klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 07 maja 2015 r. zawiadomił importera – FILIP I S-KA „DROMADER” SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) § 5 ust. 5 rozporządzenia MG, z uwagi na brak przy zabawce – *KOŁO PCHANKA* instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa, sformułowanych w języku polskim;
- 2) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie na obu pchankach ostrzeżenia w formie słownej i graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, ponieważ zabawki ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter są przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinny spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 3) § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących

ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE oświadczenia o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE (dot. zabawki bateryjnej – *KOŁO PCHANKA*);

- 4) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań, małych elementów, które w przypadku połącznienia stwarzają ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka (dot. obu zabawek).

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o podanie liczby zabawek zakupionych na podstawie faktur znajdujących się w aktach sprawy oraz udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy wskazane faktury stanowią jedyny dokument zakupu kwestionowanych zabawek, jak również o przedstawienie rozliczenia sprzedaży zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z kontrahentów i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 lipca 2015 r. (dowód: karty 1-4 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK w dniu 18 maja 2015 r. wydał dla kontrolowanej spółki decyzję nr DNR-2/98/2015 przedłużającą zakaz udostępniania 2 szt. zabawki - *KOŁO PCHANKA*, kod EAN 6900369282632 oraz 6 szt. zabawki - *PCHANKA*, kod EAN 6900368667966 (dowód: karty 5-9 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 15 maja 2015 r. (data wpływu do UOKiK 25 maja 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, iż dwukrotnie zakupiła zabawkę – *PCHANKE*, kod EAN 6900368667966. Na dowód powyższej okoliczności, przedstawiła drugą fakturę, tj. COMMERCIAL INVOICE C/INV. NO. 011586 z dnia 05.02.2015 r. Ponadto oświadczyła, iż zakupiła zabawkę - *KOŁO PCHANKA* w liczbie **420 szt.** i posiada na stanie **3 szt.** tej zabawki, natomiast zabawkę – *PCHANKA* zakupiła w łącznej liczbie **1728 szt.** i posiada jej na stanie **122 szt.** Do pisma strona postępowania załączyła odrębne rozliczenia sprzedaży pchanek. (dowód: karty 10-19 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 08 czerwca 2015 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.dromader.com.pl oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią

działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 czerwca 2015 r. (dowód: karty 20-29 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W piśmie z dnia 22 czerwca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 29 czerwca 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek na swojej stronie internetowej oraz w dzienniku GAZETA POLSKA CODZIENNIE z dnia 16 czerwca 2015 r. Ponadto poinformowała, że rozpoczęła proces wycofywania pchanek z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła wydruk ogłoszenia internetowego oraz kopię ogłoszenia prasowego, jak również wzory dwóch pism skierowanych do odbiorców zabawek (dowód: karty 30-34 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Przy piśmie z dnia 22 września 2015 r. (data wpływu do UOKiK 28 września 2015 r.) strona postępowania załączyła część dowodów w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawek na stanie. Wśród oświadczeń znajdowało się 5 oświadczeń, które ze względu na brak pieczętki firmowej przedsiębiorcy, nie były możliwe do zidentyfikowania oraz oświadczenie odbiorcy zabawki – KOŁO PCHANKA, którego nie było na liście odbiorców tej zabawki. Ponadto strona postępowania przekazała kopie dwóch kopert zwróconych przez Poczta Polska z adnotacjami: „adresat wyprowadził się” oraz „sklep zlikwidowany” (dowód: karta 36 z załącznikami akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 02 października 2015 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wycofanie zabawek od 32 kontrahentów. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował o braku możliwości zidentyfikowania 5 przedsiębiorców oraz o oświadczeniu przedsiębiorcy, którego nie było na liście odbiorców (dowód: karty 37-38 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 07 października 2015 r. (data wpływu do UOKiK 13 października 2015 r.) strona postępowania poinformowała o zakończeniu procesu wycofywania przedmiotowych zabawek oraz o ich komisyjnym zniszczeniu. Na dowód powyższej okoliczności strona postępowania załączyła notę in minus na złomowanie towaru wycofanego z obrotu Nr AA/34 z dnia 07.10.2015 r. dot. KOŁO PCHANKA w liczbie **100 szt.** oraz notę in minus na złomowanie towaru wycofanego z obrotu Nr AA/35 z dnia 07.10.2015 r. dot. PCHANKI w liczbie **474 szt.** Ponadto strona postępowania dołączyła nowe rozliczenie sprzedaży zabawki – KOŁO PCHANKA, w którym uwzględniła kontrahenta, którego nie było w pierwszym rozliczeniu. Należy zauważyć, że nowym zestawieniu nie rozliczono sprzedaży **7 szt.** zabawki (zakupiono 420 szt., sprzedano – 410

szt., na stanie znajdują się 3 szt.) dowód: karty 41-44 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W piśmie z dnia 04 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż nadal nie przedstawiła brakujących dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych zabawek od 33 kontrahentów. Nadto Prezes UOKiK poinformował, że oświadczenia 5 odbiorców zabawki – PCHANKI, kod EAN 6900368667966, którzy nie przystawili pieczętek z danymi przedsiębiorcy, należy opisać danymi przedsiębiorcy i powtórnie przesłać do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 listopada 2015 r. (dowód: karty 47-49 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Strona postępowania przy piśmie z dnia 17 listopada 2015 r. (data wpływu do UOKiK 23 listopada 2015 r.) przesłała opisane 5 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki - PCHANKA, jak również oświadczenia 4 innych kontrahentów (dowód: karta 50 z załącznikami akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawek: KOŁA PCHANKI (brakuje 5 dowodów) oraz PCHANKI (brakuje 19 dowodów), Prezes UOKiK w piśmie z dnia 01 grudnia 2015 r. poinformował stronę postępowania o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Nadto poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Prezes UOKiK również powiadomił, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska przed wydaniem decyzji, w terminie nie krótszym niż 10 dni (dowód: karta akt postępowania Prezesa UOKiK). Pismo to skutecznie doręczono w dniu 08 grudnia 2015 r. (dowód: karty 51-53 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Treść przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie

zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 5 pkt 2 uosoz, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przedsiębiorca FILIP I S-KA „DROMADER” SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawki produkcji chińskiej: *KOŁO PCHANKA*, kod EAN 6900369282632 oraz *PCHANKA*, kod EAN 6900368667966.

W wyniku badań organoleptycznych zabawki – *KOŁO PCHANKA*, kod EAN 6900369282632 stwierdzono, iż jest ona niezgodna z pkt 7.1.1. i pkt 7.4. normy PN-EN 62115:2005 + A2:2011 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*” oraz z pkt 5.1b i pkt 7.1 normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, oraz § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 27.01.2015 r.).

Natomiast badania laboratoryjne zabawki - *PCHANKA*, kod EAN 6900368667966, wykazały, że jest ona niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 45/2015 z dnia 02.03.2015 r.). Ponadto w wyniku oględzin tej zabawki stwierdzono, iż jest ona niezgodna z pkt 7.1 ww. normy PN-EN 71:2011.

Bezspornym jest, że przedmiotowe zabawki, biorąc pod uwagę zachowanie dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełniają wymagań i zagrażają zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie małego elementu stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe*

Wymagania Bezpieczeństwa'' do rozporządzenia MG oraz dodatkowo w przypadku zabawki PCHANKI KOŁA § 5 ust. 5 i § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG w zw. z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zasadna wydaje się być również decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/98/2015 z dnia 18 maja 2015 r. wydana dla kontrolowanej „HASTA” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przedłużająca zakaz udostępniania kwestionowanych pchanek.

Treść przepisu § 5 ust. 5 rozporządzenia MG stanowi, że producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim. Zaś z treści przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG wynika, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1.-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Natomiast zgodnie z treścią przepisu § 10 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MG, deklaracja zgodności WE zawiera co najmniej (...) oświadczenie, że zabawka jest zgodna z właściwymi wymaganiami wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego, wraz ze wskazaniem odnośnych aktów prawnych tego prawodawstwa. Z kolei przepis § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym stanowi, że deklaracja zgodności UE zawiera oświadczenie o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE. W świetle treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki

o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Jednakże strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W toku prowadzonego postępowania strona przedstawiła dwa odrębne rozliczenia sprzedaży **1606 szt.** zabawki – PCHANKI do 77 kontrahentów oraz **410 szt.** zabawki – KOŁO PCHANKA do 29 kontrahentów. Przekazała 19 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **354 szt.** zabawki – PCHANKI i oświadczenia 36 odbiorców o nieposiadaniu tej zabawki na stanie oraz 13 faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu **101 szt.** zabawki – KOŁO PCHANKA i oświadczenia 9 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie. Nadto strona postępowania przesłała dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia prasowego i internetowego.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła 24 dowodów potwierdzających wycofanie zabawek od wszystkich odbiorców i zważywszy na zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe zabawki, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania kwestionowanych wyrobów z obrotu, w celu zapobiegnięcia udostępniania przez stronę postępowania ww. wyrobów konsumentom, jak również odkupienia ww. wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne

bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Stwierdzić należy, że strona postępowania przedstawiła dowód zniszczenia zabawki - KOŁO PCHANKA w liczbie **100 szt.** oraz zabawki - PCHANKI w liczbie **474 szt.** Z dowodów tych wynika, że strona postępowania nie zutilizowała wszystkich zabawek (zwróconych i niesprzedanych).

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie udostępniania tych zabawek.

Ze względu na wskazane zagrożenia, w interesie użytkowników kwestionowanych wyrobów, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz zakazać udostępniania wyrobu. Zgodnie z treścią art. 41c ust. 4 uosoz, w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 uosoz, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez te wyroby.

Decyzja ostateczna, zgodnie z treścią art. 39a ust. 3 pkt 1 uosoz, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z treścią art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosoz, Prezes UOKiK na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba

wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 uosoz; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 uosoz.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka