



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W GDAŃSKU

RGD.61-11/13/HK

Gdańsk, dnia 31 grudnia 2013r.

DECYZJA NR RGD.37/2013

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami),

działając imieniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego, z urzędu, przeciwko przedsiębiorcy Trójmiejska Telewizja Kablowa Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

I na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami) uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie Trójmiejskiej Telewizji Kablowej Spółki z o.o. polegającą na stosowaniu:

[1] we wzorcu umowy pn. „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.” postanowienia o treści:

- „Prawa i obowiązki każdej ze stron Umowy mogą zostać scedowane na osobę trzecią.” (punkt 7.1),

[2] we wzorcach umowy pn. „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Stogi”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Oliwa” oraz „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Przymorze” postanowień o treści:

- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 50 zł/szt” (Gdańsk-Stogi, Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz oraz Gdańsk-Oliwa),
- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 20 zł/szt” (Gdańsk-Przymorze),

w związku z postanowieniami zawartymi w „Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.” o treści:

- „10.2.5. W przypadku uregulowania wszystkich należności Abonenta wobec Operatora, procedura ściągnięcia zaległej należności zostanie zatrzymana, a Operator w terminie 7 dni zdejmie wszystkie ograniczenia.”

oraz o treści:

- „10.3.2. Operator w terminie do 7 dni po usunięciu przez Abonenta przyczyn i skutków nieuprawnionego działania zdejmie wszystkie ograniczenia w świadczeniu Usług.”,

uznanych za niedozwolone i wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późniejszymi zmianami), m.in. pod numerami: 402, 564 i 649 [1] oraz 499, 618, 1084 i 1166 [2],

i nakazuje się zaniechanie stosowania tej praktyki;

- II na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie wskazanym w punkcie I sentencji decyzji administracyjnej, nakłada się na przedsiębiorcę Trójmiejska Telewizja Kablowa Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości 1.079 zł (słownie: jeden tysiąc siedemdziesiąt dziewięć złotych), płatną do budżetu państwa;
- III na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 80 tej ustawy, oraz na podstawie art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r., poz. 267), w związku z art. 263 § 1 tej ustawy i art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postanawia się obciążyć przedsiębiorcę Trójmiejska Telewizja Kablowa Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku kosztami postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w punkcie I sentencji decyzji administracyjnej, w kwocie 30,40 zł (słownie: trzydzieści złotych 40/100), i zobowiązuje do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji administracyjnej.

UZASADNIENIE

- [1] Na podstawie postanowienia nr 245 z dnia 23 sierpnia 2012r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął, a następnie prowadził, pod sygnaturą akt RGD.405-37/12/13/HK, postępowanie wyjaśniające w przedmiocie wstępnego ustalenia, czy wzorce umów (umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, regulaminy świadczenia usług telekomunikacyjnych, cenniki) stosowane przez niektórych z przedsiębiorców telekomunikacyjnych mających siedziby na terenie właściwości miejscowej Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, tj. na terenie województw pomorskiego i zachodniopomorskiego, nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami) w sposób uzasadniający wszczęcie przeciwko tym przedsiębiorcom postępowań w sprawie stosowania przez nich praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [2] W trakcie postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w punkcie [1] uzasadnienia decyzji kończącej niniejsze postępowanie, Prezes Urzędu pozyskał m.in. przekazane mu przez przedsiębiorcę Trójmiejska Telewizja Kablowa Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku wzorce pn. „Umowa abonencka o świadczenie usług telekomunikacyjnych”, „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.” „Regulamin promocji +Telewizja Maxi”, „Regulamin promocji +Telefon Wygodny 12 m-cy”, „Regulamin promocji +Telefon Wygodny 24 m-ce”, „Regulamin promocji +Super Internet+”, „Regulamin promocji +Internet 12 miesięcy+”, „Regulamin promocji +2 w 1 Telewizja plus Internet+”, „Regulamin promocji +Pakiet 2 w 1 Wygodny Senior+”, „Regulamin promocji +3 w 1 Telewizja plus Internet plus Telefon+”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Stogi”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Oliwa” oraz „Cennik

usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Przymorze”.

- [3] Wobec tego, iż analiza ww. dokumentów ujawniła, że postanowienia wymienione w punkcie I.1 i I.2 sentencji decyzji administracyjnej mogą być uznane za tożsame z postanowieniami niedozwolonymi, wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późniejszymi zmianami), np. pod numerami: 402, 564 i 649 [1] oraz 499, 618, 1084 i 1166 [2], Prezes Urzędu postanowił zakończyć postępowanie wyjaśniające i na podstawie postanowienia nr 139 z dnia 29 maja 2013r. wszczął, wobec tego przedsiębiorcy i w tym zakresie, postępowanie w sprawie domniemanego stosowania przez niego praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [4] Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, które kończy niniejsza decyzja, Trójmiejska Telewizja Kablowa pismem z dnia 12 lipca 2013r.:
- „poinformowała, a zarazem potwierdziła, że na dzień [...] 12 lipca 2013r. stosuje w swoich wzorcach zapisy kwestionowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta”,
 - zobowiązała się, „[z]godnie z treścią art. 28 [...] do zaniechania działań wymienionych w piśmie z dnia 29 maja 2013 roku Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”,
 - zobowiązała się do „przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów treści nowych zapisów stosowanych we wzorcach w terminie do 26 lipca 2013r., oraz, w momencie ich akceptacji przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, do niezwłocznego wdrożenia i wymiany wzorców w terminie 3 miesięcy od daty zatwierdzenia”.
- [5] Wobec tego, iż do dnia 12 sierpnia 2013r. deklaracja Trójmiejskiej Telewizji Kablowej nie została zrealizowana, „w jakiegokolwiek części”, Prezes Urzędu zwrócił się do przedsiębiorcy - w wypadku, gdyby była ona nadal aktualna, a przedsiębiorca był zainteresowany wydaniem decyzji administracyjnej w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - z wezwaniem do „jej natychmiastowego wykonania”, ale i z podkreśleniem, iż „w przeciwnym [...] wypadku brak będzie podstaw do podjęcia przez Prezesa Urzędu działań zmierzających w tym kierunku”.
- [6] Nawiązując do pisma Prezesa Urzędu z dnia 29 lipca 2013r., Trójmiejska Telewizja Kablowa przekazała, przy piśmie z dnia 19 sierpnia 2013r., propozycję zmian dotyczących kwestionowanych postanowień.
- I tak, zamiast postanowienia:
- „Prawa i obowiązki każdej ze stron Umowy mogą zostać scedowane na osobę trzecią.” (punkt 7.1)
- zaproponowano wprowadzenie do „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...” dwóch postanowień o treści:
- „Prawa i obowiązki Abonenta mogą zostać scedowane na osobę trzecią, poprzez zastosowanie formularza cesji abonenckiej.”
- i
- „Prawa i obowiązki Trójmiejskiej Telewizji Kablowej Sp. z o.o. mogą zostać scedowane na osobę trzecią, jednakże TTK musi poinformować o tym fakcie Abonenta drogą listową.”
- natomiast zamiast postanowień:
- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 50 zł/szt” (Gdańsk-Stogi, Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz oraz Gdańsk-Oliwa)
- i
- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 20 zł/szt” (Gdańsk-Przymorze),
- zaproponowano postanowienie o treści:
- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 25 zł/zakończenie sieci.”

[7] Wobec wątpliwości co do pełnej zgodności z obowiązującym prawem propozycji zobowiązań złożonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową, Prezes Urzędu, pismem z dnia 3 września 2013r., przekazał przedsiębiorcy dodatkowe uwagi celem ich rozważenia i ewentualnego uwzględnienia w ostatecznym projekcie zobowiązań.

[8] W odpowiedzi na ww. pismo, Trójmiejska Telewizja Kablowa Sp. z o.o., przy piśmie z dnia 31 października 2013r., poinformowała m.in., jak niżej.

- „Spółka dokonała [...] zmian Regulaminu Świadczenia Usług oraz Cenników Świadczenia Usług dla ...”.
- „[...] co do postanowień regulaminu zostały one przeredagowane zgodnie z wytycznymi [...] i usunięte z nich zostały zapisy obejmujące klauzule niedozwolone.”
- „Z kolei, z wzmiankowanych cenników usunięte zostały zapisy dotyczące opłat za ponowne przyłączenia abonentów”
- „Aneks do regulaminu datowany jest na dzień 1 września 2013 roku i od tej daty obowiązują nowe postanowienia [...]. Aneks ten jest systematycznie doręczany [...] obecnym Abonentom, natomiast nowe umowy podpisywane są w oparciu o nowy regulamin.”
- „[...] ze względu na złą kondycję finansową Spółki oraz brak środków na sfinansowanie takiej operacji nie byliśmy w stanie wystąpić aneksów do Regulaminu naszym dotychczasowym Abonentom i przekazywane one im są podczas wizyt w Biurze Obsługi Klienta, w którym większość naszych Abonentów reguluje opłaty za korzystanie z naszych usług.”

Równocześnie, do powołanego pisma Trójmiejskiej Telewizji Kablowej dołączono m.in.:

- „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.”,
- „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Stogi”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz” oraz „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Oliwa” (nie przekazano jednak „Cennika usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Przymorze”),
- „Aneks do Regulaminu świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. z dnia 1 września 2013r.”, w którym, w szczególności:
 - punkt 7.1 „Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...” otrzymał brzmienie:

„Prawa i obowiązki każdej ze stron Umowy mogą zostać scedowane na osobę trzecią, z tym zastrzeżeniem, iż na cesję praw i obowiązków Abonenta wymagane jest uzyskanie każdorazowo jego pisemnej zgody. Zawiadomienie o przewidywanej cesji winno być wysłane do Abonenta z co najmniej 30-dniowym wyprzedzeniem, przy zakreśleniu siedmiodniowego terminu do wyrażenia zgody na cesję. Brak pisemnej zgody w zakreślonym terminie skutkuje rozwiązaniem Umowy za trzydziestodniowym wypowiedzeniem, licząc od dnia doręczenia powiadomienia o planowanej cesji.”,
 - poinformowano, iż „z Cenników Usług Świadczonej przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. wykreślone zostają pozycje dotyczące opłat za ponowne przyłączenie oraz przywrócenie świadczenia Usług.”,
 - dokument pn. „Trójmiejska Telewizja Kablowa Sp. z o.o. Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy); stan na 31.12.2011 i na 31.12.2012”, z którego wynika, iż przychód przedsiębiorcy wyniósł w 2012 roku ██████████ zł, a zysk/strata brutto ██████████ zł.

[9] Pismem z dnia 12 grudnia 2013r. Prezes Urzędu poinformował Trójmiejską Telewizję Kablową o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem zebrany w sprawie, z możliwości tej przedsiębiorca nie skorzystał.

W TRAKCIE POSTĘPOWANIA, KTÓRE KOŃCZY NINIEJSZA DECYZJA, PREZES URZĘDU USTALIŁ STAN FAKTYCZNY, JAK NIŻEJ.

[10] Trójmiejska Telewizja Kablowa Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku została wpisana:

- do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000179056,
- do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (w dacie sporządzenia „Zaświadczenia o wpisie ...” - prowadzonego przez Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty) pod numerem 309.

Stosownie do treści wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego jako przedmiot działalności przedsiębiorcy wskazuje się m.in.:

- produkcję sprzętu i urządzeń radiowych, telewizyjnych i telekomunikacyjnych,
- pocztę i komunikację,
- eksport oraz import w zakresie działania spółki,

natomiast stosownie do treści wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych:

- dostarczanie sieci telekomunikacyjnej,
- świadczenie usług telekomunikacyjnych.

[11] Trójmiejska Telewizja Kablowa stosuje w obrocie z konsumentami m.in. wzorce umowy pn. „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...” oraz „Cenniki Usług ...”, w których za niedozwolone Prezes Urzędu uznał postanowienia:

- „Prawa i obowiązki każdej ze stron Umowy mogą zostać scedowane na osobę trzecią.” (punkt 7.1 „Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.”), które może być tożsame z postanowieniami uznanymi za niedozwolone i wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późniejszymi zmianami), m.in. pod numerami: 402, 564 i 649,
- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 50 zł/szt” („Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Stogi, Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz oraz Gdańsk-Oliwa”) oraz „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 20 zł/szt” („Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Przymorze”), które mogą być tożsame z postanowieniami uznanymi za niedozwolone i wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy Kodeks postępowania cywilnego, m.in. pod numerami 499, 618, 1084 i 1166.

MAJĄC NA UWADZE ZEBRANY MATERIAŁ DOWODOWY, PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.

[12] Możliwość rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzależniona jest od uprzedniego stwierdzenia, czy zagrożony został w niej interes publicznoprawny. Prezes Urzędu jest bowiem upoważniony do realizacji zasadniczego celu powołanej ustawy, którym, zgodnie z zapisem jej art. 1 ust. 1, jest określanie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Rozpatrywana sprawa ma, w ocenie Prezesa Urzędu, charakter publicznoprawny, albowiem dotyczy ochrony interesu szerszej grupy konsumentów, którzy są lub do momentu zakończenia działalności telekomunikacyjnej mogli być klientami Trójmiejskiej Telewizji Kablowej. Tymczasem, zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami.

[13] Trójmiejska Telewizja Kablowa jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, odpowiednio do którego pod pojęciem tym rozumie się m.in. przedsiębiorcę w znaczeniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.U. 2013, poz. 672), w której, stosownie do art. 4, przyjęto, iż:

- 1) przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą,
- 2) za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

[14] W postępowaniu, które kończy niniejsza decyzja administracyjna, Trójmiejskiej Telewizji Kablowej postawiono zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Odpowiednio do treści art. 24 ust. 1, „Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów”, natomiast odpowiednio do treści ust. 2 pkt 1 tego artykułu, „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: 1) stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego [...]”.

Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za sprzeczne z powołanymi wyżej przepisami art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, niezbędne jest wykazanie, iż spełniają one łącznie następujące przesłanki:

- ujawniają się w obrocie konsumenckim, a więc dotyczą relacji przedsiębiorca-konsument,
- stanowią działanie bezprawne,
- naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

[15] Zgodnie z art. 4 pkt 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i art. 22¹ Kodeksu cywilnego za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.

W przedmiotowej sprawie fakt stosowania przez Trójmiejską Telewizję Kablową w obrocie z konsumentami wzorców umowy, wymienionych w punkcie [2] uzasadnienia decyzji, nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, co przesądza o tym, iż pierwszą z przesłanek należy uznać za spełnioną.

[16] Za spełnioną należy uznać również drugą z przesłanek, tj. bezprawność działania przedsiębiorcy, która może też być wywiedziona z tożsamości postanowień będących przedmiotem postępowania, które kończy niniejsza decyzja, oraz postanowień wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego.

Na rzecz takiego stanowiska Prezesa Urzędu przemawia przede wszystkim to, iż zakaz stosowania postanowień wpisanych do rejestru nie ogranicza się jedynie do przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz rozciąga się, ponadto, na wszystkich innych przedsiębiorców postępujących się postanowieniami identycznymi, tożsamymi, bowiem art. 479⁴³ Kodeksu postępowania cywilnego prawomocność przedmiotowego wyroku rozszerza - od chwili wpisania wzorca umowy do ww. rejestru - również na osoby trzecie.

Wpis określonego postanowienia do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie określonej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych. Powyższe stanowisko Prezesa Urzędu zgodne jest z orzecznictwem Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r., sygnatura akt III SZP 3/06, stwierdził, iż „stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c., może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów [...]”, a w jej uzasadnieniu wskazał m.in., iż „[...] praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów art. 23a u.o.k.ik. [obecnie - art. 24] obejmuje również przypadki wprowadzania jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej, co wpisana do rejestru [...]. Przyjęta powyżej rozszerzająca wykładnia art. 23a u.o.k.ik. [obecnie - art. 24] znajduje również uzasadnienie w dyrektywach 93/13 oraz 98/27 a także orzecznictwie ETS dotyczącym zasady efektywności [...]”.

Wobec tego, że z powołanego wyroku Sądu Najwyższego wynika wprost, iż nie jest konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej, za niedozwolone mogą zostać uznane również postanowienia wzorców umów mieszczące się w hipotezie postanowienia wpisanego do rejestru, którego treść będzie ustalona w oparciu o dokonaną jego wykładnię, bowiem stosowanie do postanowienia o treści zbliżonej tak samo godzi w interesy konsumentów, jak stosowanie postanowienia identycznego z tym, które zostało wpisane do rejestru.

I tak, w ocenie Prezesa Urzędu postanowienia wzorców umowy wykorzystywane w obrocie konsumenckim przez Trójmiejską Telewizję Kablową, wymienione w punktach I.1 i I.2 sentencji decyzji administracyjnej, mogą zostać uznane za tożsame z odpowiednimi postanowieniami wpisanymi do rejestru postanowień niedozwolonych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, na podstawie prawomocnych wyroków SOKiK i, jako takie, naruszają przepisy art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów; na okoliczność uzasadnienia słuszności tej tezy zestawiono poniżej postanowienia kwestionowane, odpowiadające im postanowienia wprowadzone do rejestru oraz wskazano przesłanki mające dowodzić ich tożsamości.



We wzorcu umowy pn. „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.” znajduje się postanowienie o treści:

- „Prawa i obowiązki każdej ze stron Umowy mogą zostać scedowane na osobę trzecią.” (punkt 7.1),

gdymczasem, do rejestru postanowień uznanych za niedozwolone wpisano postanowienia o treści:

- „Abonent zezwala Operatorowi na przelanie wszelkich praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na dowolny podmiot trzeci, bez dodatkowej zgody Abonenta.” (wyrok SOKiK z dnia 19 stycznia 2005r., sygnatura akt XVII Amc 2/04, numer postanowienia w rejestrze: 402),
- „Abonent wyraża zgodę na przejście praw i obowiązków wynikających z umowy na podmiot wskazany przez Operatora.” (wyrok SOKiK z dnia 29 września 2005r., sygnatura akt XVII Amc 57/03, numer postanowienia w rejestrze: 564),
- „Cosmosnet uprawniona jest do scedowania swoich uprawnień i obowiązków wynikających z umowy, Regulaminu i Cennika na dowolnie wskazaną przez siebie osobę trzecią, na co abonent wyraża zgodę podpisując umowę.” (wyrok SOKiK z dnia 24 stycznia 2006r., sygnatura akt XVII Amc 16/05, numer postanowienia w rejestrze: 649).

W wyroku z dnia 19 stycznia 2005r. SOKiK podzielił i przyjął za swoją argumentację Prezesa Urzędu, zdaniem którego postanowienie wpisane do rejestru pod numerem 402 jest niedozwolone na podstawie art. 385³ pkt 5 Kodeksu cywilnego, bowiem zezwala przedsiębiorcy świadczącemu usługi telekomunikacyjne na przeniesienie praw i obowiązków wynikających z umowy bez zgody konsumenta.

Z kolei, stosownie do stanowiska SOKiK wyrażonego w wyroku z dnia 29 września 2005r., zwrot „Abonent wyraża zgodę na przejście praw i obowiązków wynikających z umowy na podmiot wskazany przez Operatora” należy rozumieć w ten sposób, że konsument *a priori*, a więc jeszcze przed powstaniem konkretnych praw bądź obowiązków w czasie trwania umowy traci możliwość sprzeciwu wobec zamierzonego zbycia praw lub obowiązków swojego kontrahenta, a taka sytuacja odpowiada sensowi powołanego już wcześniej art. 385³ pkt 5 Kodeksu cywilnego.

Wobec tego, iż w „Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...”:

- zdefiniowano wyczerpująco, w punktach 7.2-7.9, wszystkie kwestie związane z cesją praw i obowiązków abonenta (łącznie z wysokością opłat pobieranych przez operatora „za wykonanie Cesji praw i obowiązków Abonenckich”),
- brak jest jakichkolwiek postanowień odnoszących się do kwestii związanych z cesją praw i obowiązków operatora, w tym odnoszących się do konieczności poinformowania konsumenta o zamiarze podjęcia przez niego takiego działania i uzyskania na nie zgody (bądź zapewnienia mu możliwości wypowiedzenia umowy),

uznaje się, iż, niezależnie od widocznych różnic w użytych sformułowaniach, postanowienie kwestionowane i postanowienia wpisane do rejestru postanowień uznanych za niedozwolone wywołują podobny skutek, a zatem, mając na uwadze tę okoliczność, można je w tym zakresie uznać za tożsame.



We wzorcach umowy pn. „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Stogi”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz”, „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Oliwa” oraz „Cennik usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Przymorze” znajdują się postanowienia o treści:

- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 50 zł/szt” (Gdańsk-Stogi, Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz oraz Gdańsk-Oliwa),
- „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 20 zł/szt” (Gdańsk-Przymorze),

pozostające w związku z postanowieniami zawartymi w „Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.” o treści:

- „10.2.5. W przypadku uregulowania wszystkich należności Abonenta wobec Operatora, procedura ściągnięcia zaległej należności zostanie zatrzymana, a Operator w terminie 7 dni zdejmie wszystkie ograniczenia.”

oraz o treści:

- „10.3.2. Operator w terminie do 7 dni po usunięciu przez Abonenta przyczyn i skutków nieuprawnionego działania zdejmie wszystkie ograniczenia w świadczeniu Usług.”,

gdy, tymczasem, w rejestrze postanowień uznanych za niedozwolone znajdują się postanowienia o treści:

- „Ponowne świadczenie przez Operatora usługi konserwacji i rtv może nastąpić po: 1) uregulowaniu zaległości z tytułu opłat za wykonanie przez Operatora usługi wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę, 2) uregulowaniu opłaty przyłączeniowej w wysokości określonej w cenniku.” (wyrok SOKiK z dnia 22 czerwca 2005r., sygnatura akt XVII Amc 52/04, numer postanowienia w rejestrze: 499),
- „W przypadku nie uiszczenia opłaty w terminie sygnał zostanie odłączony od gniazda. W przypadku wyrażenia przez użytkownika chęci z dalszego korzystania z sygnału, wykonawca dokona przyłączenia po zapłaceniu zaległości i dokonaniu jednorazowej opłaty za po-

nowne przyłączenie.” (wyrok SOKiK z dnia 5 stycznia 2005r., sygnatura akt XVII Amc122/03, numer postanowienia w rejestrze: 618),

- „W przypadku odłączenia sygnału z lokalu z winy abonenta jego ponowne podłączenie nastąpi po uregulowaniu zaległości i wniesieniu opłaty za ponowną aktywację (ponowna aktywacja - wznowienie dostarczania sygnału telewizji kablowej w istniejącym przyłączy, podlegające opłacie zgodnie z cennikiem operatora).” (wyrok SOKiK z dnia 9 czerwca 2006r., sygnatura akt XVII Amc90/05, numer postanowienia w rejestrze: 1084),
- „Ponowne podłączenie Abonenta nastąpi wyłącznie po uregulowaniu zaległości wraz z dodatkową opłatą za ponowne włączenie określoną w cenniku.” (wyrok SOKiK z dnia 12 marca 2007r., sygnatura akt XVII AmC 1/07, numer postanowienia w rejestrze: 1166).

Jak wskazuje na to analiza treści postanowień kwestionowanych we wzorcach umowy pn. „Cennik Usług ...”, pozostających w związku z postanowieniami zawartymi we wzorcu umowy pn. „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...”, oraz postanowień przywołanych, wpisanych do rejestru, odnoszą się one do sytuacji, które charakteryzują: zwłoka abonenta w zapłacie za świadczone przez operatora usługi oraz skutek tej zwłoki, ujawniający się po upływie określonego w umowie terminu opóźnienia w płatności, w postaci zawieszenia bądź nawet zaprzestania świadczenia usługi; równocześnie, w wypadku gdy abonent jest zainteresowany wznowieniem świadczenia usługi, przedmiotowe postanowienia uprawniają operatora nie tylko do żądania uregulowania przez abonenta zaległych należności (wraz z odsetkami, które, po myśli art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego, są typową sankcją kontraktową z tytułu opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego), ale i - dodatkowo - również „opłaty aktywacyjnej/przyłączeniowej” (mającej charakter kary umownej, zastrzeżonej z mocy art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, do przypadków niewykonania lub wykonania nienależytego zobowiązań niepieniężnych).

Wobec tego, iż tak w postanowieniu znajdującym się w „Cennikach Usług ...”, jak i w postanowieniach wpisanych do rejestru, swoistą sankcją za niewykonanie w terminie zobowiązań pieniężnych stanowi konieczność uiszczenia przez abonenta, w celu wznowienia przez operatora świadczenia usług, „opłaty aktywacyjno/przyłączeniowej”, wobec tego, że pobieranie tej opłaty jest niedopuszczalne (okoliczność ta stanowiła bowiem podstawę umieszczenia klauzul o numerach 499, 618, 1084 i 1166 w rejestrze postanowień niedozwolonych), przyjąć należy, iż mogą one zostać uznane za tożsame.

- [17] Zdaniem Prezesa Urzędu, za spełnioną należy uznać także i trzecią przesłankę, bowiem naruszenie zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wtedy, gdy działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów jako zbiorowości, to jest w sytuacji, gdy skierowane jest nie tylko do konsumentów indywidualnych, lecz szerszego, nieograniczonego liczbowo kręgu osób, do których dotarła i dotrzeć mogła oferta przedsiębiorcy, a w rozpatrywanej sprawie wymieniony warunek jest/był spełniony, bowiem oferta usług telekomunikacyjnych przedstawiana przez Trójmiejską Telewizję Kablową, zawierająca postanowienia niedozwolone, adresowana była i jest nie do ściśle określonego, konkretnego konsumenta, lecz do z góry nieokreślonej, niemożliwej do bliższego zidentyfikowania liczby konsumentów, których sytuacja była/jest identyczna i wspólna.
- [18] Wobec tego, iż wszystkie wskazane wcześniej przesłanki, o których mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zostały w stanie faktycznym sprawy spełnione,
- PREZES URZĘDU ORZEKL, JAK W PUNKCIE I SENTENCJI DECYZJI.**
- [19] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby i nieумыślnie, dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jak wynika z treści powołanego przepisu, kara pieniężna ma charakter fakultatywny, co oznacza, iż w ramach uznania administracyjnego o zasadności jej nałożenia w danej sprawie decyduje Prezes Urzędu, przy czym nie ogranicza go w tym jakikolwiek katalog przesłanek usta-

wowych, od spełnienia których ta decyzja byłaby uzależniona, choć w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wskazano, iż już przy ustalaniu wysokości kary „należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy”.

W punkcie I sentencji decyzji administracyjnej kończącej niniejsze postępowanie Prezes Urzędu stwierdził przekroczenie przez Trójmiejską Telewizję Kablową zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zakazu stosowanie przez przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, których istotą jest posługiwanie się w obrocie konsumenckim (we wzorcach umów) klauzulami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, a wobec tego, iż zakaz ten ma charakter bezwzględny, brak jest przesłanek natury prawnej, które umożliwiłyby ich zalegalizowanie.

Prezes Urzędu rozważył, czy skarżony przedsiębiorca stosował te praktyki z faktycznym zamiarem ich stosowania, czy też były one jedynie skutkiem niezachowania przez niego odpowiedniej ostrożności wymaganej od profesjonalisty w trakcie konstruowania wzorców umowy i przewidywania ekonomicznych i pozaekonomicznych konsekwencji stosowania tych wzorców w praktyce prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Wobec tego, iż ogół okoliczności sprawy zdaje się jednak wskazywać na tę drugą możliwość, wobec tego, że w stanie faktycznym sprawy brak jest podstaw do uznania, iż zarzucane Trójmiejskiej Telewizji Kablowej praktyki były stosowane przez tego przedsiębiorcę umyślnie (choć brak jest równocześnie podstaw do uznania, iż nie miał możliwości - mając dostęp do profesjonalnej obsługi prawnej i wiedzę z racji prowadzonej przez siebie działalności - przewidzenia, że jego działania mogą mieć charakter bezprawny), Prezes Urzędu stwierdza, iż działał on nieumyślnie.

[20] Mając na uwadze, iż łączny przychód osiągnięty w roku 2012 przez Trójmiejską Telewizję Kablową wyniósł ██████ zł, maksymalna kara, jaka mogłaby w tym wypadku zostać nałożona na przedsiębiorcę przez Prezesa Urzędu, nie byłaby większa niż ██████ zł.

Ustalając wymiar kary pieniężnej Prezes Urzędu dokonał oceny wagi naruszenia stwierdzonego w niniejszej decyzji administracyjnej, która to waga określa wysokość kwoty bazowej kary będącej odsetkiem uzyskanego przez ww. przedsiębiorcę w 2012 roku przychodu.

Z kolei, oceniając faktyczną wagę praktyk stosowanych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Prezes Urzędu uwzględnił, w pierwszej kolejności, tę okoliczność, iż ich bezprawność jest wywodzona w stanie faktycznym sprawy z tożsamości postanowień umownych stosowanych w obrocie z konsumentami z postanowieniami uznanymi za niedozwolone i wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego; postanowienia, o których mowa w punkcie I decyzji administracyjnej, stosowane w obrocie z konsumentami korzystającymi z usług Trójmiejskiej Telewizji Kablowej, należy uznać za sprzeczne z dobrymi obyczajami, za rażąco naruszające interesy konsumentów, przy czym okres ich stosowania w obrocie z konsumentami był co najmniej dłuższy niż jeden rok.

Miarkując wysokość kwoty bazowej służącej do ustalania wysokości kary pieniężnej odpowiadającej praktykom naruszającym zbiorowe interesy konsumentów, zdefiniowanym w punkcie I sentencji decyzji administracyjnej, Prezes Urzędu, mając na uwadze przesłanki, o których mowa wyżej, ustalił ją ostatecznie na poziomie ██████% dla postanowienia wymienionego w podpunkcie [1] punktu I sentencji decyzji, oraz na poziomie ██████% dla każdego z postanowień wymienionych w podpunkcie [2] punktu I sentencji, czyli łącznie - dla trzech kwestionowanych postanowień - na poziomie ██████% przychodów przedsiębiorcy uzyskanych w roku 2012, tj. na poziomie 1.079 zł.

Przy ustalaniu ostatecznej kwoty bazowej Prezes Urzędu uwzględnił zarówno to, iż przedsiębiorca, w zakresie kwestii rozstrzyganych w niniejszej decyzji, dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy, jak i to, iż trudno byłoby wskazać na istnienie innych okoliczności, dodatkowo go obciążających, pozwalających na podwyższenie wyjściowego poziomu tej kwoty.

Podejmując decyzję dotyczącą nałożenia kary pieniężnej i określając jej wysokość w sposób opisany wyżej Prezes Urzędu wziął pod uwagę nie tylko wspomniane wcześniej okoliczności, ale i możliwości finansowe Trójmiejskiej Telewizji Kablowej; jego zdaniem, przyjęta ostatecznie wysokość kary jest adekwatna zarówno do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak i do trudnej sytuacji finansowej przedsiębiorcy w roku będącym podstawą nałożenia kary, przy czym, niezależnie od jej ostatecznej wysokości, powinna jednak służyć podkreśleniu naganności stosowania przez przedsiębiorcę, profesjonalistę, praktyk godzących w interesy słabszych uczestników rynku, jakimi są konsumenci, winna również pełnić, w odpowiednim zakresie, wobec innych przedsiębiorców, funkcję prewencyjną i wychowawczą.

WOBEC POWYŻSZEGO,

PREZES URZĘDU ORZEKL, JAK W PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ.

[21] W zakończeniu uzasadnienia decyzji administracyjnej Prezes Urzędu chciałby odnieść się jeszcze do kwestii związanych z zobowiązaniem złożonym przez Trójmiejską Telewizję Kablową w trakcie postępowania i przesłankami, które wziął pod uwagę uznając, iż nie jest zasadne jego przyjęcie.

I tak, jest bezsporne zarówno to, że przy piśmie z dnia 12 lipca 2013r. Trójmiejska Telewizja Kablowa nie tylko potwierdziła, iż praktyki zarzucane jej w postanowieniu nr 139 o wszczęciu postępowania z dnia 29 maja 2013r. stosuje, ale i zobowiązała się do zaniechania tych praktyk, a to poprzez przedstawienie Prezesowi Urzędu, w terminie do 26 lipca 2013r., „treści nowych zapisów stosowanych we wzorcach” oraz „w momencie ich akceptacji [...] do niezwłocznego wdrożenia i wymiany wzorców w terminie 3 miesięcy od daty zatwierdzenia”.

Jest prawdą również i to, że wstępna konkretyzacja zobowiązań przedsiębiorcy nastąpiła przy piśmie bez daty, doręczonym w dniu 19 sierpnia 2013r., a Prezes Urzędu, wobec wątpliwości co do pełnej zgodności z prawem propozycji zmian we wzorcach umowy złożonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową przekazał przedsiębiorcy, przy piśmie z dnia 3 września 2013r., uwagi i zastrzeżenia do nich, celem ich rozważenia i ewentualnego uwzględnienia przez w ostatecznym projekcie zobowiązań.

Niezależnie od wcześniejszej deklaracji co do chęci uzyskania „akceptacji” dla przedstawionych propozycji zobowiązań Trójmiejska Telewizja Kablowa nie przedłożyła już Prezesowi Urzędu wersji tych zobowiązań uwzględniającej uwagi z pisma z dnia 3 września 2013r., ale przy piśmie z dnia 31 października 2013r. poinformowała m.in., iż:

- z dniem 1 września 2013r. wprowadziła do obrotu z konsumentami zmienione wzorce umowy, tj. „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...” oraz „Cennik Usług ...”, uwzględniające, jej zdaniem, uwagi Prezesa Urzędu,
- z dniem 1 września 2013r. rozpoczęła dystrybucję „Aneksu do Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową sp. z o.o. z dnia 1 września 2013 roku”, który jest „systematycznie doręczany obecnym Abonentom, natomiast nowe umowy podpisywane są w oparciu o nowy regulamin”, z tym jednak, że „ze względu na złą kondycję finansową Spółki oraz brak środków na sfinansowanie takiej operacji” aneksy nie były/są wysyłane, lecz przekazywane „podczas wizyt w Biurze Obsługi Klienta, w którym większość naszych Abonentów reguluje opłaty za korzystanie z naszych usług.”

Zdaniem Prezesa Urzędu, ujawnione okoliczności działań Trójmiejskiej Telewizji Kablowej, o których mowa wyżej, ale i analiza wzorców wprowadzonych przez tego przedsiębiorcę do obrotu konsumenckiego z dniem 1 września 2013r., tj. „Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o.” oraz „Cennika usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Stogi”, „Cennika usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Zaspa, Wrzeszcz” oraz „Cennika usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Oliwa” („Cennika usług świadczonych przez Trójmiejską Telewizję Kablową Sp. z o.o. na obszarze Gdańsk-Przymorze” nie przekazano), wskazują co najmniej na to, iż:

- wątpliwości budzi nadal postanowienie, które w dystrybuowanym wzorcu umowy zastąpiło kwestionowany zapis punktu 7.1 „Regulaminu świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...”, w szczególności zaś fragment o treści „Prawa i obowiązki każdej ze stron Umowy mogą zostać scedowane na osobę trzecią, z tym zastrzeżeniem, iż na cesję praw i obowiązków Abonenta wymagane jest uzyskanie każdorazowo jego pisemnej zgody”, a to dlatego, że w kontekście całości zapisu tego punktu brzmi ono co najmniej nielogicznie, niejednoznacznie, zwłaszcza zaś wtedy, gdy przyjmie się, iż faktycznym zamiarem Trójmiejskiej Telewizji Kablowej było wprowadzenie postanowienia umownego przewidującego zgodę konsumenta/abonenta na dokonanie cesji praw i obowiązków przedsiębiorcy,
- wątpliwości budzi także oświadczenie zawarte w „Aneksie do Regulaminu świadczenia Usług Telekomunikacyjnych ...”, wskazujące na to, iż „z Cenników Usług Świadczonej przez Trójmiejską Telewizję Kablową Spółka z o.o. wykreślone zostają pozycje opłat za ponowne przyłączenie oraz przywrócenie świadczonych usług”, gdy, tymczasem, w przekazanych Prezesowi Urzędu „Cennikach ...”, obowiązujących od dnia 1 września 2013r., nadal znajdują się postanowienia o treści „Ponowne podłączenie po spłacie zaległości - 50zł/szt”.

Wobec tego, iż wskazane przesłanki nie pozwalają na przyjęcie, że Trójmiejska Telewizja Kablowa:

- zobowiązała się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniom zbiorowych interesów konsumentów i zobowiązanie takie Prezesowi Urzędu przedłożyła, a ten je przyjął,
- zaniechała, z dniem 1 września 2013r., wskutek wprowadzenia do obrotu z konsumentami wzorców umowy niezawierających zapisów kwestionowanych przez Prezesa Urzędu w postanowieniu nr 139 o wszczęciu postępowania z dnia 29 maja 2013r.,

Prezes Urzędu uznał, iż brak jest podstaw zarówno do wydania decyzji w trybie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak i w trybie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy, co, mając na względzie, uznał za stosowne wydanie decyzji w trybie art. 26 ust. 1 ustawy.

- [22] Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty tego postępowania.

Z kolei, stosownie do art. 80 ustawy, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą akt RGD.61-11/13/HK Prezes Urzędu orzekł w punkcie I sentencji decyzji, że Trójmiejska Telewizja Kablowa dopuściła się stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zważywszy na tę okoliczność, zważywszy także i na to, że kosztami postępowania - wynoszącymi 30,40 zł (słownie: trzydzieści złotych 40/100) - są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu z Trójmiejską Telewizją Kablową, postanawia się obciążyć tymi kosztami skarżonego przedsiębiorcę.

- [23] Na podstawie art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu wyznacza stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na uiszczenie kosztów postępowania, o których mowa w punkcie [22] uzasadnienia decyzji administracyjnej.

Powyższą kwotę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP O/O WARSZAWA 51101010100078782231000000.

POUCZENIA:

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późniejszymi zmianami), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Stosownie do art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r., poz. 267), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479³² § 1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, w wypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie III sentencji decyzji administracyjnej, należy wnieść zażalenie na to postanowienie do Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, w terminie tygodnia od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Roman Jarzabek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku

OTRZYMUJE:

Trójmiejska Telewizja Kablowa Spółka z o.o.
ul. Sztutowa 21A
80-772 Gdańsk