



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.75.2018.MS

Warszawa, 11 października 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/46/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidelka BabyBjörn „Original” 3,5 kg – 11 kg, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Dmowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Piotra Dmowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote), stanowiącej równowartość

kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Piotra Dmowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1353 (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego – Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 22 października 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący nosidełka BabyBjörn „Original” 3,5 kg – 11 kg, zwanego dalej „nosidełkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Dmowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś.

Kwestionowany produkt to nosidełko miękkie wykonane z materiału włókienniczego w kolorze szarym przeznaczone do noszenia dzieci o masie ciała od 3,5 kg do 11 kg. Górna część nosidełka może być wywijana, a szerokość regulowana dwoma paskami. Regulowany system mocowania nosidełka do tułowia opiekuna składa się z dwóch pasów nośnych zakładanych na ramiona opiekuna. Pasy wykonane są częściowo z materiału włókienniczego z lekkim wypełnieniem, na których znajdują się plastikowe klamry/regulatory. Wielkość nosidełka można dostosować do wzrostu dziecka poprzez regulator rozmiaru. Pasy nośne mocowane są do siedziska poprzez dwa zamki boczne, podwójną sprzączkę znajdującą się w dolnej części, przy regulatorze rozmiaru oraz dwie sprzączki podparcia głowy. Pasy nośne wyposażone są w system regulacji na plecach. Nosidełko posiada otwory na nogi, których wielkość można zmniejszyć za pomocą paska/pętelki i napy. Nosidełko nie posiada żadnych elementów przewidzianych do odłączenia po użyciu narzędzi. Na wewnętrznej stronie nosidełka nadrukowane są obrazki przedstawiające sposób zakładania i noszenia nosidełka z uwzględnieniem najmniejszego dziecka (3,5 – 4,5 kg (10lbs)). Ponadto przyszyte są do niego

trzy metki z informacjami: „BABYBJÖRN® oraz piktogramy dotyczące konserwacji, „Baby Björn AB SE – 330 10 Bredaryd, Sweden”, Art. 023071 2017 – 01 – SF 0296 Made in TURKEY”, oraz taśma z zaznaczonymi miejscami regulatora rozmiaru. Produkt pakowany jest w tekturowe pudełko, na którym znajduje się zdjęcie przedstawiające sposób noszenia dziecka w pozycji pionowej. Ponadto na opakowaniu znajdują się następujące informacje: „BABYBJÖRN BABY CARRIER ORIGINAL, 3.5 – 11 kg /8 – 25 lb”, kod kreskowy: „7317680230713”, dystrybutor w Polsce: „BABYMOOSE Piotr Dmowski (...) Złotokłos – Łoś”, „ w przypadku niemowląt o niskiej wadze urodzeniowej i dzieci z problemami zdrowotnymi stanowczo zaleca się, aby przed użyciem produktu skonsultować się ze specjalistą opieki zdrowotnej.”, „WAŻNE! UWAŻNIE PRZECZYTAJ INSTRUKCJĘ I ZACHOWAJ JĄ NA PRZYSZŁOŚĆ.”, „To nasze klasyczne nosidełko dla niemowląt, które zostało zaprojektowane, tak by było odpowiednie dla Twojego dziecka od chwili urodzenia.”, przepisy prania, „Nosidełko Original BABYBJÖRN spełnia wymogi bezpieczeństwa zgodnie z normą EN 13209 – 2:2015” oraz ostrzeżenia. W środku opakowania znajduje się instrukcja zawierająca opis zakładania nosidełka, również w formie obrazkowej.

W trakcie kontroli nr: NR.8361.301.2018.JZ.GO, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali nosidełko ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci -- Nosidełka dla dzieci -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań -- Część 2: Nosidełko miękkie*, zwanej dalej „normą”. Ponadto próbka nosidełka została przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zwanego dalej: „Laboratorium UOKiK w Lublinie”, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Badania laboratoryjne nosidełka przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że produkt nie spełnia wymagań wskazanych w punkcie 8.5 normy, gdyż w trakcie badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.5.2 ww. normy wyłamaniu uległ zamek boczny, zatrzask w podwójnej sprzączce na dole nosidełka oraz klamerka paska w górnej części i nastąpiło wypadnięcie obciążnika do badań. Tym samym w trakcie badania elementy mocujące i regulujące nosidełko służące do zabezpieczenia dziecka otworzyły się i produkt nie działał zgodnie z jego przeznaczeniem (*vide* sprawozdanie z badań nr 193/2018 z dnia 24 września 2018 r.).

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że nosidełko może stwarzać

zagrożenie dla jego użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), pismem z 10 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Piotra Dmowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W odpowiedzi, pismem z 28 grudnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest dystrybutorem nosidełka, którego producentem jest szwedzki przedsiębiorca Baby Björn AB. Oświadczyła również, iż bezpieczeństwo małych konsumentów jest dla niej bardzo ważne i produkty przeznaczone dla dzieci poddawane są rygorystycznym testom weryfikującym ich bezpieczeństwo. Jako dowód swojego twierdzenia przekazała wyniki badań nosidełka przeprowadzone na początku listopada 2018 r. w niezależnym laboratorium w Wielkiej Brytanii – Bureau Veritas Consumer Products Services UK Ltd, z których wynikało, iż produkt (pochodzący z innej partii) jest zgodny z pkt 8.5 normy BS EN 13209 – 2:2015. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o udzielenie informacji dotyczących przeprowadzenia badania nosidełka przez Laboratorium UOKiK w Lublinie tj: na jaką długość ustawiono regulację rozmiaru nosidełka (części E i F oznaczone w instrukcji obsługi) i czy dwa paski przy nóżkach (część M oznaczona w instrukcji) były zapięte, czy odpięte podczas przeprowadzonego badania zgodności z pkt 8.5.2 normy a także, czy zapobieżono poślizgowi i przesuwaniu się szelek podczas wykonywania badań zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt 8.5.2 normy, a jeśli tak to w jaki sposób.

Wobec powyższego pismem z 14 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium UOKiK w Lublinie, które przeprowadzało badania nosidełka będące podstawą do wszczęcia postępowania o udzielenie wyjaśnień na zadane przez stronę postępowania pytania.

W odpowiedzi, pismem z 28 stycznia 2019 r. Laboratorium UOKiK w Lublinie poinformowało, iż z uwagi na to, iż producent nosidełka zadeklarował na opakowaniu produktu, że „*Nosidelko Original BABYBJÖRN spełnia wymogi bezpieczeństwa zgodnie z normą EN 13209 – 2:2015*”, zostało ono zbadane zgodnie z wymaganiami zawartymi w normie. W wyniku badania nosidełka zgodnie z pkt 8.5.2 ww. normy wyłamaniu uległy: zamek boczny C (w wyniku złamania drutu), jedna sprzączka N oraz sprzączka przy pasku podparcia głowy G, a także oderwaniu uległ fragment podparcia głowy w górnej części. Jednocześnie Laboratorium UOKiK w Lublinie wskazało, iż przedłożony przez stronę postępowania pozytywny wynik badań laboratoryjnych odnosi się do nosidełka pochodzącego z innej partii niż badane w ich laboratorium nosidełko zabezpieczone w toku kontroli nr: NR.8361.301.2018.JZ.GO pochodzące z partii 2017 – 01 – SF o kodzie kreskowym: „7317680230713”.

Pismem z 12 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o stanowisku Laboratorium UOKiK w Lublinie, podtrzymując jednocześnie swoje stanowisko odnośnie konieczności podjęcia działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Ponadto Prezes UOKiK odnosząc się do pozytywnych badań nosidełka przedłożonych przez stronę postępowania poinformował ją, iż badania te nie mogą zostać uwzględnione, gdyż badany produkt pochodzi z innej partii niż nosidełko będące przedmiotem niniejszego postępowania, natomiast na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej i strona postępowania może wystąpić z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej tego produktu.

W odpowiedzi, pismem z 12 marca 2019 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o poddanie badaniom laboratoryjnym zabezpieczonej w toku kontroli nr NR.8361.301.2018.JZ.GO próbki rozjemczej nosidełka, informując jednocześnie, iż do czasu wyjaśnienia sprawy wstrzymuje sprzedaż nosidełek.

Wobec powyższego, 8 maja 2019 r. na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – akredytowanego Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach mającego na celu ustalenie, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 8.5 normy, a tym samym czy jest bezpieczny dla konsumentów.

Pismem z 6 czerwca 2019 r. biegły przekazał wyniki badań próbki rozjemczej nosidełka, z których wynikało, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 8.5 normy. Ze sprawozdania z badań nr 325/DLS/2019 przeprowadzonych przez biegłego

wynikało, że w toku badań nastąpiło pęknięcie i wyrwanie dwóch zamków bocznych, rozerwanie prawego paska z klamrą do podparcia głowy oraz pęknięcie prawej sprzączki klamry podwójnej.

Pismem z 18 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki rozjemczej nosidełka przeprowadzonych przez biegłego. Mając na uwadze ich negatywny wynik, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z 10 grudnia 2018 r. i zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wnioskowanych informacji oraz dowodów świadczących o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez nosidełko będące przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi, pismem z 4 lipca 2019 r. strona postępowania powołując się na wakacyjny okres i nieobecność pracowników odpowiedzialnych za część materiału dowodowego oraz obszerność dokumentacji dowodowej zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przygotowanie i przedstawienie ostatecznego jej stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 19 lipca 2019 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i wydłużył termin na przedstawienie wszystkich dowodów w sprawie.

Pismem z 22 lipca 2019 r. strona postępowania zaprezentowała swoje stanowisko w zakresie spełniania przez nosidełko wymagań bezpieczeństwa. Jednocześnie zobowiązała się do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez nosidełko będące przedmiotem niniejszego postępowania. Strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała swoich 14 dystrybutorów o zaistniałej sytuacji i konieczności wycofania z rynku nosidełka, zobowiązała się następnie, że wycofane z rynku nosidełka zostaną zwrócone do szwedzkiego producenta, a z uwagi na to, iż sprzedawała produkt również bezpośrednio konsumentom zobowiązała się umieścić na swojej stronie internetowej skierowane do nich ostrzeżenie. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż od dnia wprowadzenia produktu na rynek tj. od 1 października 2017 r. do lipca 2019 r. nie otrzymała żadnych skarg i zgłoszeń związanych z bezpieczeństwem tego modelu nosidełka. Do pisma strona załączyła dowody świadczące o podjętych działaniach.

Przy piśmie z 1 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą poświadczającą zwrot do szwedzkiego producenta 25 nosidełek wycofanych od dystrybutorów.

Pismem z 9 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu świadczącego o zamieszczeniu ostrzeżenia dla konsumentów na stronie internetowej, do którego zobowiązała się w piśmie z 22 lipca 2019 r.

W odpowiedzi 14 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej zawierający ostrzeżenie dla konsumentów potwierdzający umieszczenie go na swojej stronie internetowej.

Pismem z 22 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 17 września 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż część materiału dowodowego stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie i jednocześnie wezwał ją do przedłożenia faktur zakupu nosidełek będących przedmiotem niniejszego postępowania od szwedzkiego producenta.

W odpowiedzi, pismem z 1 października 2019 r. strona postępowania przekazała uzupełniony materiał dowodowy zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 22 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania oświadczyła również, iż po dokonaniu analizy dokumentów księgowych nabycia nosidełek skorygowania wymaga liczba wprowadzonych na rynek nosidełek z 180 do 240 sztuk, na dowód czego przekazała poświadczające tę liczbę faktury zakupu nosidełek od szwedzkiego producenta. Strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowe nosidełka zostały zamówione i wprowadzone na stan magazynowy 11 września 2017 r., a nie jak wcześniej wykazywała 1 października 2017 r. Jednakże wszystkie nosidełka (również te zamówione we wrześniu) zostały sprzedane dystrybutorom wymienionym we wcześniejszych jej pismach, którzy zostali poinformowani o konieczności ich wycofania ze sprzedaży.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Dmowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś wprowadził nosidełko BabyBjörn „Original” 3,5 kg – 11 kg, na rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż jest dystrybutorem nosidełka złożone w piśmie z 28 grudnia 2018 r., a następnie powtórzone w piśmie z 22 lipca 2019 r., na dowód czego strona postępowania przekazała faktury nabycia przedmiotowych nosidełek od szwedzkiego producenta. Ponadto na opakowaniu produktu

wskazany był dystrybutor w Polsce: „BABYMOOSE Piotr Dmowski (...) Złotokłos – Łoś” oraz dane producenta: „Baby Björn AB SE – 330 10 Bredaryd, Sweden”.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma normy PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci -- Nosidełka dla dzieci -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań -- Część 2: Nosidełko miękkie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ponadto dystrybutor na opakowaniu produktu wskazał, że „*Nosidełko Original BABYBJÖRN spełnia wymogi bezpieczeństwa zgodnie z normą EN 13209 – 2:2015*” Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa produktu z uwzględnieniem określonych w niej wymagań, a następnie nosidełko zostało przebadane na zgodność z normą.

Badania laboratoryjne nosidełka wykazały, że produkt nie spełnia wymagań wskazanych w punkcie 8.5 normy, gdyż w trakcie badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.5.2 ww. normy wyłamaniu uległ zamek boczny, zatrząsk w podwójnej sprzączce na dole nosidełka oraz klamerka paska w górnej części i nastąpiło wypadnięcie obciążnika do badań. Tym samym w trakcie badania elementy mocujące i regulujące nosidełko służące do zabezpieczenia dziecka otworzyły się i produkt nie działał zgodnie z jego przeznaczeniem.

Stwierdzona nieprawidłowość stwarza zagrożenie polegające na tym, że w trakcie przenoszenia dziecka w nosidełku niespodziewanie napięcie może ulec wyłamaniu, przez co nastąpi jego rozpięcie i w tym momencie może dojść do wypadnięcia noszonego w nosidełku dziecka, co może prowadzić do groźnych urazów dziecka, w tym wstrząśnienia mózgu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował wyniki badań laboratoryjnych i wniósł o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej. W trakcie badania laboratoryjnego próbki rozjemczej przeprowadzonego w toku postępowania administracyjnego zgodnie z metodą badawczą opisaną w punkcie 8.5.2 normy przez akredytowany Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, nastąpiło rozerwanie prawego pasa naramiennego systemu mocowania do tułowia opiekuna oraz zniszczenie próbki rozjemczej produktu, co potwierdziło, że produkt nie spełnia wymagań określonych w pkt 8.5 normy. Strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko w zakresie spełniania przez produkt wymagań bezpieczeństwa, ale jednocześnie podjęła wszystkie wymagane przez organ nadzoru działania naprawcze.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego i oświadczenia strony postępowania wynika, iż od września 2017 r. wprowadziła ona na rynek 240 nosidełek sprzedając je 14 dystrybutorom oraz klientom detalicznym. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała dystrybutorów o konieczności sprawdzenia i wycofania z rynku nosidełek oznaczonych kodem kreskowym 7317680230713 i nr partii 2017 – 01 – SF oraz za pośrednictwem ostrzeżenia umieszczonego na swojej stronie internetowej poinformowała o zaistniałej sytuacji konsumentów. Następnie wycofane z rynku nosidełka w liczbie 25 sztuk zwróciła do szwedzkiego producenta. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury VAT świadczące o sprzedaży produktu, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym nosidełek, faktury korygujące poświadczające zwrot nosidełek od dwóch dystrybutorów, faktura korygująca potwierdzająca zwrot nosidełek do producenta i wydruk ze strony internetowej.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez nosidełko będące przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że strona jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jest dystrybutorem nosidełka, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Piotra Dmowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 333 zł (słownie: trzysta trzydzieści trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie oraz kwoty w

wysokości 1353 zł (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy złote) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego tj. Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono odpowiednio na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 104/2018 z 25 września 2018 r. oraz faktury VAT nr 00883/DP/2019 z 12 czerwca 2019 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924 i 1018), przedsiębiorca Piotr Dmowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BABYMOOSE Piotr Dmowski w miejscowości Łoś obowiązany jest uiścić ww. kwoty na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 i 4 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 11 i 934), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

1) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2019 r. poz. 11 i 934), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 2) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak