



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-430-1/07/BR- /07

Kraków, dn. 12 kwietnia 2007r.

DECYZJA Nr RKR - 33 /2007

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2005 r. nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

nakłada się na przedsiębiorcę Orzeł Zakopane Sp. z o.o. z siedzibą w Kościelisku przy ul. Nędzy Kubińca 245, **karę pieniężną** w wysokości **3 831,20 PLN** (słownie: trzy tysiące osiemset trzydzieści jeden złotych i dwadzieścia groszy), co stanowi równowartość 1 000 euro, za nieudzielanie informacji, żądanych na podstawie art. 45 ww. ustawy w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygnaturą RKR-442-2/06/BR.

Uzasadnienie

W dniu 26 października 2006 r. postanowieniem Nr RKR-307/2006 zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegaturę UOKiK w Krakowie (zwanego dalej „organem antymonopolowym”) postępowanie wyjaśniające mające na celu badanie lokalnych rynków usług hotelarskich i zachowań na nich przedsiębiorców.

W zawiązku z powyższym w dniu 26 października 2006 r. - na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - wezwano między innymi Orzeł Zakopane Sp. z o.o., jako przedsiębiorcę świadczącego usługi hotelarskie w obiekcie pod nazwą „Pensjonat Orzeł” w Kościelisku (znak pisma: RKR-442-2/06/BR-1/06), do przedłożenia w terminie do dnia 13 listopada 2006 r.:

1. wypełnionej ankiety, której formularz został przesłany Przedsiębiorcy wraz z wezwaniem;
2. dokumentów potwierdzających, iż Pensjonat Orzeł jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. np. odpisu z Rejestru Przedsiębiorców – Krajowego Rejestru Sądowego, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej;
3. wyjaśnień, czy Przedsiębiorca świadczy usługi hotelarskie na rzecz konsumentów, w rozumieniu art. 22¹ k.c. – tj. osób fizycznych dokonujących czynności prawnych niezwiązanych z ich działalnością gospodarczą lub zawodową;
4. dokumentu potwierdzającego ocenę spełnienia przez obiekt hotelarski wymagań niezbędnych do zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii;
5. informacji na temat formy prowadzonej reklamy obiektu hotelarskiego oraz załączenia przykładowych reklam.

W piśmie tym poinformowano również o możliwości nałożenia – na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji żądanych na podstawie art. 45 ww. ustawy.

Ponieważ do dnia 20 listopada 2006 r. nie wpłynęła odpowiedź od ww. Przedsiębiorcy, w tym dniu organ antymonopolowy skierował powtórne wezwanie, wyznaczając kolejny termin na udzielenie wyjaśnień – 27 listopada 2006 r. (pismo znak: RKR-442-2/06/BR-15/2006).

W powtórny wezwaniu również poinformowano Przedsiębiorcę o możliwości nałożenia na niego na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 000 euro.

W dniu 27 listopada 2006 r. za pośrednictwem fax-u Orzeł Zakopane Sp. z o.o. wystąpiła o przedłużenie do dnia 1 grudnia 2006 r. terminu na udzielenie wyjaśnień. Pod prośbą podpisał się Kierownik Pensjonatu.

Ponieważ organ antymonopolowy nie odnotował do dnia 12 grudnia 2006 r. wpływu przedmiotowej odpowiedzi, w dniu tym wystosował ostateczne wezwanie do udzielenia wyjaśnień (pismo znak: RKR-442-2/06/BR-35/2006) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 grudnia 2006 r.

W ww. wezwaniu Przedsiębiorca został poinformowany, iż po bezskutecznym upływie wyznaczonego na odpowiedź terminu zostanie wszczęte z urzędu - na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, bez dodatkowych wezwań.

Ponieważ do dnia 3 stycznia 2007 r. do organu antymonopolowego nie wpłynęła odpowiedź od przedsiębiorcy Orzeł Zakopane Sp. z o.o., organ antymonopolowy wszczął postanowieniem nr RKR-4/2007 postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

W tym samym dniu (znak pisma: RKR-430-1/07/BR-2/07) zawiadomiono Orzeł Zakopane Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary oraz wezwano do:

- ustosunkowania się do zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Orzeł Zakopane Sp. z o.o., za nieudzielanie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- przedłożenia aktualnego odpisu z Rejestru Przedsiębiorców-Krajowego Rejestru Sądowego;
- przesłania sprawozdania F-01 za IV kwartały 2006 r. lub oświadczenia osób upoważnionych do reprezentowania Przedsiębiorcy - zgodnie z umową Spółki lub stosownie do art. 205 k.s.h. - o wartości przychodów uzyskanych przez Spółkę w roku 2006.

Wyznaczono termin udzielenia odpowiedzi do dnia 22 stycznia 2007 r.

Pismo doręczono za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 10 stycznia 2007 r.

W dniu 25 stycznia 2005 r. wpłynęła do organu antymonopolowego odpowiedź Orzeł Zakopane Sp. z o.o. na wezwanie organu antymonopolowego z dnia 26 października 2006 r. (znak pisma: RKR-442-2/06/BR-1/06) wystosowane w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu badanie lokalnych rynków usług hotelarskich i zachowań na nich przedsiębiorców.

Przedsiębiorca przedłożył odpis z Rejestru Przedsiębiorców – Krajowego Rejestru Sądowego oraz kopię wniosku skierowanego do Marszałka Województwa Małopolskiego o zaszerogowanie prowadzonego przez Spółkę obiektu hotelarskiego „Pensjonat Orzeł” do rodzaju PENSJONAT 3* .

Orzeł Zakopane Sp. z o.o. zarejestrowana została w KRS w dniu 10 września 2004 r. pod nr 0000216961.

Nie wpłynęła natomiast do organu antymonopolowego odpowiedź na wezwanie z dnia 3 stycznia 2007 r. (znak pisma: RKR-430-1/07/BR-2/07) wystosowane w toku postępowania w sprawie nałożenia kary.

W związku z powyższym w dniu 29 stycznia 2007 r. wystosowane zostało do przedsiębiorcy powtórne wezwanie do udzielenia wyjaśnień w terminie 7 dni (doręczono za potwierdzeniem odbioru w dniu 31 stycznia 2007 r.).

Równocześnie w dniu 29 stycznia 2007 r. postanowieniem Nr RKR-70/2007 wszczęte zostało przez organ antymonopolowy postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorcę Orzeł Zakopane Sp. z o.o. świadczącego usługi hotelarskie w obiekcie pod nazwą „Pensjonat Orzeł ” w Kościelisku - praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz na stosowaniu wprowadzającej w błąd reklamy.

Przedsiębiorca został w tym dniu zawiadomiony o wszczęciu ww. postępowania i wezwany do udzielenia na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wyjaśnień w terminie 14 dni (doręczono za potwierdzeniem odbioru w dniu 31 stycznia 2007 r.).

Ponieważ do dnia 27 lutego 2007 r. do organu antymonopolowego nie wpłynęły odpowiedzi Orzeł Zakopane Sp. z o.o. na wezwanie wystosowane w toku postępowania w sprawie nałożenia kary, jak i w postępowaniu w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w tym dniu wystosowano do przedsiębiorcy dwa wezwania:

- ostateczne wezwanie w postępowaniu w sprawie nałożenia kary, z wyznaczonym terminem na udzielenie wyjaśnień 7 dni;
- powtórne wezwanie do udzielenia wyjaśnień w postępowaniu w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów z 7 dniowym terminem na udzielenie wyjaśnień.

W każdym z pism pouczano wzywającego, zgodnie z art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, o możliwości nałożenia kary za nieudzielenie lub udzielenie wprowadzających w błąd lub nieprawdziwych informacji, wskazując jednocześnie jej minimalną i maksymalną wysokość określoną w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W dniu 22 marca 2007 r. Spółka złożyła wyjaśnienia w postępowaniu w sprawie nałożenia kary.

Stwierdziła, iż nieudzielenie wyjaśnień nie wynikało ze złej woli przedsiębiorcy, ale z zaniedbań do jakich doszło ze strony pracownika Spółki zatrudnionego w Pensjonacie Orzeł.

Dopiero kontrola przeprowadzona przez Zarząd Orzeł Zakopane Sp. z o.o. w dniu 19 marca 2007 r. doprowadziła do ujawnienia istniejących nieprawidłowości, w tym nieudzielania przez przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania organu antymonopolowego.

Przedłożyła równocześnie sprawozdanie F-01 za IV kwartały 2006 r.

Wartość przychodów netto ze sprzedaży i zrównanych z nimi uzyskana przez Orzeł Zakopane Sp. z o.o. za rok 2006 wynosiła - 368 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten **choćby nieumyślnie nie** udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Jak stanowi art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy i związki przedsiębiorców są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Stosownie do ust. 2 tego przepisu, żądanie to powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji i okresu, którego dotyczą;
- 2) wskazania celu żądania;
- 3) wskazania terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenia o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem administracji publicznej, który podejmuje w interesie publicznym działania mające na celu ochronę interesów przedsiębiorców i konsumentów. Zadania Prezesa Urzędu, wykonywane w celach publicznoprawnych, są niejako nadrzędne w stosunku do prywatnoprawnych interesów profesjonalnych uczestników obrotu gospodarczego, przy czym realizacja tych zadań wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców, brak bowiem współdziałania może utrudnić lub wręcz uniemożliwić realizację nałożonych na Prezesa Urzędu zadań (tak. E. Modzelewska – Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów Komentarz”, Twigger Warszawa 2002, str. 221).

Należy zwrócić uwagę, iż **sankcja z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy jest sankcją nawet za „nieumyślnie” działanie przedsiębiorcy.**

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wyjaśnienia Spółki, że nieudzielenie w terminie wyjaśnień było z jej strony działaniem nieumyślnym spowodowanym niewłaściwym wypełnianiem obowiązków przez pracownika przedsiębiorcy nie dają podstaw do odstąpienia przez organ antymonopolowy od nałożenia kary.

Obowiązkiem przedsiębiorców jest udzielenie żądanych przez Prezesa Urzędu informacji w sposób pełny, informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz udzielone organowi antymonopolowemu w terminie przez niego wskazanym (tak. E. Modzelewska – Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów Komentarz”, Twigger Warszawa 2002 str. 339).

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż przedsiębiorca nie może kwestionować zasadności żądanych od niego informacji. Jak podniósł Sąd Antymonopolowy (obecnie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) w wyroku z dnia 16 grudnia 1998 r. sygn. akt XVII Ama 62/98, ocena czy żądane materiały są niezbędne bądź wystarczające do realizacji przez Prezesa Urzędu jego zadań ustawowych, należy zasadniczo do tego organu, a nie do przedsiębiorcy.

Należy również wskazać, że obowiązek udzielenia informacji ciąży na przedsiębiorcach zarówno w trakcie postępowań wyjaśniających, antymonopolowych jak i w sprawach naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Przedsiębiorcy mają bowiem obowiązek udzielania informacji organowi antymonopolowemu w takim samym stopniu we wszystkich rodzajach postępowań.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 1 lit. a i b ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem „przedsiębiorca” - rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 101, poz. 1178 i z 2000 r. ze zm.), a także osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu.

Orzeł Zakopane Sp. z o.o. jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Spółka notorycznie nie udzielała w wyznaczonych terminach wyjaśnień organowi antymonopolowemu.

W związku z powyższym organ antymonopolowy uznał, że przedsiębiorca - Orzeł Zakopane Sp. z o.o. nie udzielając organowi antymonopolowemu informacji w toku postępowania wyjaśniającego - nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 45 ustawy, a tym samym winna na niego zostać nałożona kara na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zaznaczyć należy, że wszystkie dokonane przez Prezesa Urzędu wezwania spełniały wymogi określone w art. 45, tj. wskazywały cel żądania, zakres informacji i okres którego dotyczą, określały również termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach, co umożliwiało udzielenie stosownej odpowiedzi.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt III SK 31/2004) *„Kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu informacji niezbędnych dla wszczęcia i prowadzenia - w interesie publicznym (art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) - postępowania”*.

Informacjami niezbędnymi do uzyskania w toku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego były między innymi dane dotycząca nazwy i adresu siedziby przedsiębiorcy, standardu świadczonych przez niego usług hotelarskich oraz faktu posiadania lub nie decyzji wojewody lub marszałka województwa o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju i kategorii.

Postępowanie wyjaśniające miało na celu badanie lokalnych rynków usług hotelarskich i zachowań na nich przedsiębiorców.

Z założenia miało ono poprzedzać postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które planowano wszcząć w stosunku do przedsiębiorców, którzy używają prawnie chronionych nazw hotel lub pensjonat, a nie posiadają przy tym decyzji wojewody lub marszałka województwa o zaszerogowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii.

Nieudzielenie informacji przez Orzeł Zakopane Sp. z o.o. utrudniało podjęcie przez Prezesa Urzędu działań, do których jest zobligowany na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Dlatego też, nałożenie kary pieniężnej na przedsiębiorcę Orzeł Zakopane Sp. z o.o. jest uzasadnione.

W uzasadnieniu cytowanego wyżej wyroku, Sąd Najwyższy stwierdził również, że *„Kary pieniężne nakładane w drodze decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nieudzielenie informacji na żądanie organu antymonopolowego albo udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd są karami związanymi z naruszeniami proceduralnymi strony postępowania antymonopolowego. Są to sankcje za naruszenie (niedotrzymanie) obowiązku natury procesowej, w administracyjnym stadium postępowania antymonopolowego. Mają one charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu), prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa), a zagrożenie nimi (potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu) - nadaje im charakter dyscyplinujący”*.

Co prawda przepis art. 101 ust. 2 pkt 2 nie uzależnia wysokości kary od wysokości uzyskanego przez przedsiębiorcę przychodu w roku poprzedzającym nałożenie kary, jednak organ antymonopolowy uznał, iż należy dostosować jej wysokość do możliwości finansowych karanego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 kara pieniężna może stanowić równowartość od 1 000 do 50 000 000 euro. Stosownie do art. 104, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, należy uwzględnić okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

Jak stanowi art. 115 wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Organ antymonopolowy ustalając wysokość kary wziął pod uwagę, iż przedsiębiorca Orzeł Zakopane Sp. z o.o. po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy. Uznał, iż fakt ten ma decydujące znaczenie przy ustalaniu wysokości kary.

Nałożona kara powinna mieć w analizowanym przypadku skutek zarówno represyjny, jak i wychowawczy, akcentujący fakt braku współdziałania z organem antymonopolowym.

Należy zwrócić uwagę, iż nałożenie kary w niniejszym postępowaniu nie ogranicza organu antymonopolowego w podejmowaniu dalszych działań w sprawie ukarania w przypadku, kiedy Orzeł Zakopane Sp. z o.o. w dalszym ciągu będzie się uchylać od udzielania wyjaśnień w prowadzonym postępowaniu w sprawie stosowania przez tego przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Organ antymonopolowy zdecydował o nałożeniu kary w wysokości stanowiącej równowartość 1 000 euro. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 29 grudnia 2006 r. wynosił 3,8312 PLN. Zatem równowartość 1 000 euro według tego kursu to 3 831,20 PLN.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: **NBP O/O Warszawa 511010100078782231000000**

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK w Krakowie (31 – 011 Kraków, Plac Szczepański 5).

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Delegatury
Leszek Piekarz

Otrzymują:

1. Orzeł Zakopane Sp. z o.o.
ul. Nędzy Kubińca 245
34-511 Kościelisko
2. RKR