



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 19 listopada 2018

DIH-2.709.125.2018.BS

DECYZJA DIH-2 NR 63/2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołań z:

- 4 września 2018 r., złożonego przez radcę prawnego J. W. w imieniu przedsiębiorcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik (...) – od decyzji NW.15.IH.3.2018 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 sierpnia 2018 r. (sygn. PU.8361.339.2018);

- z 14 września 2018 r., złożonego przez radcę prawnego J. W. w imieniu przedsiębiorcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik (...) – od decyzji NW.16.IH.4.2018 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 września 2018 r. (sygn. PU.8361.367.2018),

utrzymuje zaskarżone decyzje w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 8 sierpnia 2018 r. przeprowadzili kontrolę jakości paliw u przedsiębiorcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” adres głównego miejsca wykonywania działalności: Kobylnik (...), prowadzącego działalność w stacji paliw mieszczącej w miejscowości (...) (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”). W toku kontroli na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 102/2018, z partii o nieustalonej objętości pobrano do badań laboratoryjnych próbkę oleju napędowego nr 0988/18/8594 i próbkę kontrolną nr 5408/18/8594, w ilości 4,85 litra każda.

Próbki pobrano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r. poz. 427, ze zm.) w sposób i w ilości zgodnej

z postanowieniami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1035).

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 9 sierpnia 2018 r., przekazali próbkę oleju napędowego numer 0988/18/8594 i próbkę kontrolną numer 5408/18/8594 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/125/2018.

W wyniku badań przeprowadzonych w Zakładzie Analiz Naftowych Laboratorium Rop i Analiz Standardowych Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/125/18) stwierdzono, że pobrana do badań laboratoryjnych 8 sierpnia 2018 r. próbka oleju napędowego o nr 0988/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), ze względu na zawyżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w g/m^3) oraz zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h). Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wartość parametru:

- stabilność oksydacyjna, mierzona w g/m^3 wynosi max. 25 g/m^3 (32,9 g/m^3 z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono 239 g/m^3 ;
- stabilność oksydacyjna, mierzona w h wynosi min. 20 h (17,5 h z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono 5,6 h.

Podczas ponownej kontroli 16 sierpnia 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zapoznali kontrolowanego z wynikiem badań próbki oleju napędowego nr 0988/18/8594 pobranego w toku kontroli 8 sierpnia 2018 r., doręczyli jednocześnie sprawozdanie z badań nr M/TA2/125/18 oraz pouczyli o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 5408/18/8594, pobranego do badań w toku kontroli 8 sierpnia 2018 r. Przedsiębiorca nie złożył wniosku o przebadanie próbki kontrolnej oleju napędowego.

W toku kontroli przeprowadzonej 16 sierpnia 2018 r. inspektorzy Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wydali postanowienie o zabezpieczeniu produktów w celu ustalenia rzeczywistej jakości, którym zabezpieczono 3890 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 15000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego ON nr 1 przy stanowisku nr 1 i 2, w stacji paliw w miejscowości (...). Na powyższą okoliczność sporządzono protokół zabezpieczenia towarów.

Dodatkowo w toku kontroli przeprowadzonej 16 sierpnia 2018 r. na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 104/2018, z partii 1632 l oleju napędowego pobrano do badań laboratoryjnych próbkę oleju napędowego nr 1027/18/8594 i próbkę kontrolną nr 5322/18/8594, w ilości 4,0 litrów każda.

Próbki pobrano zgodnie z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w sposób i w ilości zgodnej z postanowieniami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 17 sierpnia 2018 r., przekazali próbkę oleju napędowego numer 1027/18/8594 i próbkę kontrolną numer 5322/18/8594 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/135/2018.

W wyniku badań przeprowadzonych w Zakładzie Analiz Naftowych Laboratorium Rop i Analiz Standardowych Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/135/18), stwierdzono, że pobrana w toku kontroli 16 sierpnia 2018 r. próbka oleju napędowego nr 1027/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na zawyżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w g/m^3) oraz zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h). Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wartość parametru:

- stabilność oksydacyjna, mierzona w g/m^3 wynosi max. 25 g/m^3 (32,9 g/m^3 z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono 44 g/m^3 ;
- stabilność oksydacyjna, mierzona w h wynosi min. 20 h (17,5 h z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono 6,1 h.

W toku kontroli 24 sierpnia 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie o uchyleniu zabezpieczenia towarów tj. 3890 litrów oleju napędowego, a następnie wydał decyzję nr NW.15.IH.3.2018, w której zarządził niezwłocznie usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj.: 3890 litrów oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na zawyżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w g/m^3) oraz zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h) znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 15000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego nr 1 przy stanowisku nr 1 i 2, w stacji paliw w miejscowości (...), należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy.

Dodatkowo w toku kontroli na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 105/2018, z partii 7605 l oleju napędowego pobrano do badań laboratoryjnych próbkę oleju napędowego nr 1064/18/8594

i próbkę kontrolną nr 6793/18/8594, w ilości 4,0 litrów każda.

Próbki pobrano zgodnie z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w sposób i w ilości zgodnej z postanowieniami rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Po pobraniu próbek paliwa, inspektorzy Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wydali postanowienie o zabezpieczeniu produktów w celu ustalenia rzeczywistej jakości, którym zabezpieczono 7597 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku podziemnym nr 2 o pojemności 15000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego ON nr 2 przy stanowisku nr 1 i 2, w stacji paliw w miejscowości (...). Na powyższą okoliczność sporządzono protokół zabezpieczenia towarów.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 24 sierpnia 2018 r., przekazali próbkę oleju napędowego numer 1064/18/8594 i próbkę kontrolną numer 6793/18/8594 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/141/2018.

W wyniku badań przeprowadzonych w Zakładzie Analiz Naftowych Laboratorium Rop i Analiz Standardowych Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/141/18), stwierdzono, że pobrana w toku kontroli 24 sierpnia 2018 r. próbka oleju napędowego nr 1064/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h). Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wartość parametru - stabilność oksydacyjna, mierzona w h wynosi min. 20 h (17,5 h z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono 9,1 h.

W toku kontroli przeprowadzonej 30 sierpnia 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, zapoznali osobę upoważnioną do reprezentacji przedsiębiorcy z wynikiem badań próbki oleju napędowego nr 1064/18/8594, doręczyli jednocześnie sprawozdanie z badań nr M/TA2/141/18 oraz pouczyli o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6793/18/8594, po uprzednim uiszczeniu zaliczki na poczet kosztów badania próbki kontrolnej o numerze 6793/18/8594. Kontrolowany, pismem z 30 sierpnia 2018 r. złożył wniosek o przebadanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6793/18/8594 pobranego do badań w toku kontroli 24 sierpnia 2018 r.

W wyniku badań próbki kontrolnej przeprowadzonych w Laboratorium Analitycznym w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.213.18B) stwierdzono, że pobrana do badań laboratoryjnych 24 sierpnia 2018 r. próbka kontrolna oleju napędowego nr 6793/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h).

Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wartość parametru - stabilność oksydacyjna, mierzona w h wynosi min. 20 h (17,5 h z uwzględnieniem tolerancji) natomiast w wyniku badań stwierdzono 10,2 h.

W związku z powyższym w toku kontroli 6 września 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie o uchyleniu zabezpieczenia towarów tj. 7597 litrów oleju napędowego, a następnie wydał decyzję NW.16.IH.4.2018, w której zarządził niezwłocznie usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj. 7597 litrów oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym nr 2 o pojemności 15000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego nr 2 przy stanowisku nr 1 i 2, w stacji paliw w miejscowości (...), należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy.

Pismem z 4 września 2018 r., przedsiębiorca M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik (...) – reprezentowany przez radcę prawnego J. W. (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), wniósł odwołanie od decyzji NW.15.IH.3.2018 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 sierpnia 2018 r. (sygn. PU.8361.339.2018) zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego tj. 3890 litrów oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli tj. 24 sierpnia 2018 r. § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) ze względu na zawyżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w g/m³) oraz zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 15000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego nr 1 przy stanowisku nr 1 i 2 na stacji paliw w miejscowości (...), należącej do ww. Przedsiębiorcy.

Przy piśmie z 19 września 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Strony z 4 września 2018 r. od decyzji nr NW.15.IH.3.2018 wraz z aktami sprawy (sygn. PU.8361.339.2018).

Pismem z 24 września 2018 r. Strona została poinformowana, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z 14 września 2018 r., przedsiębiorca M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), wniósł odwołanie od decyzji NW.16.IH.4.2018 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 września 2018 r. (sygn. PU.8361.367.2018) zarządzającej niezwłocznie usunięcie

stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj. 7597 litrów oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym nr 2 o pojemności 15000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego nr 2 przy stanowisku nr 1 i 2, w stacji paliw w miejscowości (...), należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy.

Przy piśmie z 21 września 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Strony z 14 września 2018 r. od decyzji nr NW.16.IH.4.2018 wraz z aktami sprawy (sygn. PU.8361.367.2018).

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 5 października 2018 r. połączył powyższe sprawy, zgodnie z art. 62 ustawy z 19 września 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) - w sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony. W niniejszych sprawach zachodzi nie tylko zbieżność stanu faktycznego i podstawy prawnej ich prowadzenia, ale i zbieżność podmiotowa. Stroną zarówno w sprawie oznaczonej numerem PU.8361.339.2018 jak i sprawie oznaczonej numerem PU.8361.367.2018 jest ten sam podmiot, a mianowicie przedsiębiorca M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. J. „E” w miejscowości Stary Kobylnik (...). W ww. postanowieniu z 5 października 2018 r. Strona została również poinformowana, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W odwołaniach z 4 i 14 września 2018 r. Przedsiębiorca wniósł o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonych decyzji, bowiem za jego utrzymaniem przemawia słuszny interes strony. Dodatkowo Strona wniosła o zmianę zaskarżonych decyzji i zastosowanie łagodniejszego środka wobec odwołującego się.

Zaskarżonym decyzjom zarówno z 24 sierpnia 2018 r. (sygn. nr NW.15.IH.3.2018) jak i z 6 września 2018 r. (sygn. nr NW.16.IH.4.2018) Strona zarzuca oparcie zarządzeń na wynikach badanych próbek oleju napędowego i zapewnieniu przez kontrolujących, że pobranie próbek nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek. Strona zarzuca, iż nie opisano sposobu pobierania próbek, nie opisano schłodzenia pojemników ich szczelności i czystości, nie wykazano jakim środkiem transportu i w jakich warunkach fizykochemicznych pobrane próbki były przewożone, wreszcie nie opisano w sprawozdaniu jakich warunkach pobrane próbki były przechowywane po przekazaniu ich do akredytowanego laboratorium.

Dodatkowo Strona podnosi, iż kontrolowane paliwo zarówno 8,16 oraz 24 sierpnia 2018 r. pochodziło z tego samego źródła miejsca składu oleju napędowego w Kuluszkach i to ono powinno być miejscem szczególnej kontroli.

Pismem z 18 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie informacji czy samochód, w którym pobrane próbki były przewożone, a także pomieszczenia w których przechowywane były pobrane próbki, zostały odpowiednio wyposażone, tak aby zachowane zostały właściwe warunki zabezpieczające produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Pismem z 19 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przedłużył termin zakończenia postępowania do 19 listopada 2018 r.

Pismem z 24 października 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odpowiedział na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 19 października 2018r.

W piśmie z 29 października 2018 r. Strona została ponownie poinformowana, iż przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r. poz. 427, z późn. zm.) dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

W wyniku badań przeprowadzonych w Zakładzie Analiz Naftowych Laboratorium Rop i Analiz Standardowych Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/125/18) stwierdzono, że pobrana do badań laboratoryjnych 8 sierpnia 2018 r. próbka oleju napędowego o nr 0988/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), ze względu na

zawyżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w g/m^3) oraz zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h). Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wartość parametru:

- stabilność oksydacyjna, mierzona w g/m^3 wynosi max. 25 g/m^3 ($32,9 \text{ g/m}^3$ z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono 239 g/m^3 ;
- stabilność oksydacyjna, mierzona w h wynosi min. 20 h ($17,5 \text{ h}$ z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono $5,6 \text{ h}$.

Przedsiębiorca nie złożył wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej nr 5408/18/8594 oleju napędowego, pobranego do badań w toku kontroli 8 sierpnia 2018 r., dlatego też wynik badania próbki nr 0988/18/8594 stał się ostateczny.

Niespełnienie wymagań jakościowych potwierdziły również badania laboratoryjne przeprowadzone w Zakładzie Analiz Naftowych Laboratorium Rop i Analiz Standardowych Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/141/18). W ww. badaniach stwierdzono, że pobrana w toku kontroli 24 sierpnia 2018 r. próbka oleju napędowego nr 1064/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h). Zgodnie z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wartość parametru - stabilność oksydacyjna, mierzona w h wynosi min. 20 h ($17,5 \text{ h}$ z uwzględnieniem tolerancji), natomiast w wyniku badań stwierdzono $9,1 \text{ h}$.

W wyniku badań próbki kontrolnej przeprowadzonych, na wniosek Strony w Laboratorium Analitycznym w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.213.18B) potwierdzono, że pobrana do badań laboratoryjnych 24 sierpnia 2018 r. próbka kontrolna oleju napędowego nr 6793/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), która wyniosła $10,2 \text{ h}$.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo pobrane 24 sierpnia 2018 r., (zarówno próbka jaki i próbka kontrolna) nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Wynik próbki z 24 sierpnia 2018 r. jest wynikiem ostatecznym i na tej podstawie wydano decyzję o wycofaniu paliwa z obrotu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa.

W niniejszym przypadku, podstawą faktyczną wydania decyzji z 24 sierpnia 2018 r. (sygn. nr NW.15.IH.3.2018) zarządzającej niezwłocznie usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj.: 3890 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 15000 litrów połączonym z odmierzaczem oleju napędowego nr 1 przy stanowisku nr 1 i 2, w stacji paliw w miejscowości (...), były negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki paliwa pobranego do badań w toku kontroli 8 sierpnia 2018 r. z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna.

Podstawą faktyczną wydania decyzji z 6 września 2018 r. (sygn. nr NW.16.IH.4.2018) zarządzającej niezwłocznie usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, przy stanowisku nr 2, w stacji paliw w miejscowości (...), były również negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki paliwa pobranego do badań w toku kontroli 24 sierpnia 2018 r. z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna.

W uzasadnieniu obu decyzji tj. nr NW.15.IH.3.2018 oraz nr NW.16.IH.4.2018 Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej prawidłowo wskazał, iż dokonywanie obrotu paliwem niespełniającym wymagań jakościowych narusza bezpieczeństwo i interes konsumentów. Olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych w zakresie stabilności oksydacyjnej ulega szybkiemu utlenianiu. Konsekwencją niskiej odporności na utlenianie oleju napędowego zawierającego FAME, tj. estry metylowe kwasów tłuszczowych (zgodnie ze sprawozdaniami z badań nr M/TA2/125/18 oraz nr M/TA2/141/18 stwierdzono obecność ww. estrów w badanej próbce) są produkty starzenia w postaci nierozpuszczalnych szlamów, laków, które są szczególnie niebezpieczne dla układów wtrysku paliwa typu HPCR. Wpływają one na przyspieszoną utratę parametrów użytkowych układów HPCR, znaczne zmniejszenie ich trwałości i wzrost awaryjności. Powoduje to pogorszenie właściwości użytkowo-eksploatacyjnych silników w tym między innymi: zmniejszenie osiągow, niestabilna praca na biegu jałowym, nierównomierna praca podczas eksploatacji, trudności z uruchomieniem, wzrost zużycia paliwa, wzrost emisji składników szkodliwych w gazach spalinowych oraz awarie i unieruchomienie silnika. Produkty powstające podczas procesu utleniania paliwa mogą również powodować tworzenie się różnego rodzaju substancji o charakterze kwaśnym

(np. kwasy organiczne), które powodują korozję elementów systemu paliwowego. Powyższe zjawisko ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo i interes użytkownika samochodu (konsumenta).

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niedotrzymanie norm dotyczących parametru w zakresie stabilności oksydacyjnej, powoduje naruszenie interesów ekonomicznych konsumentów, poprzez narażenie użytkowników pojazdów na ponoszenie kosztów naprawy uszkodzonych pojazdów.

W niniejszym postępowaniu w sposób niebudzący wątpliwości wykazano, iż wycofane paliwo nie spełniało wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, co potwierdziły badania laboratoryjne, a kwestionowane parametry w paliwie powodują, że paliwo oferowane konsumentom nie powinno być wprowadzane do obrotu.

Odnosząc się do treści odwołań z 4 oraz 14 września 2018 r. złożonych przez Stronę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Strona zarzuca oparcie wydanych decyzji na wynikach badanych próbek oleju napędowego i zapewnieniu przez kontrolujących, że pobranie próbek nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek. Strona zarzuca, iż nie opisano sposobu pobierania próbek, nie opisano schłodzenia pojemników ich szczelności i czystości, nie wykazano jakim środkiem transportu i w jakich warunkach fizykochemicznych pobrane próbki były przewożone, wreszcie nie opisano w sprawozdaniu jakich warunkach pobrane próbki były przechowywane po przekazaniu ich do akredytowanego laboratorium.

Należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokoły kontroli:

- z 8 sierpnia 2018 r. (sygn. PU.8361.329.2018) oraz protokół pobrania próbek paliw z 8 sierpnia 2018 r. nr 102/2018;

- z 24 sierpnia 2018 r. (sygn. PU.8361.339.2018) oraz protokół pobrania próbek paliw z 24 sierpnia 2018 r. nr 105/2018.

Niniejsze protokoły należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołów wynika, iż na kontrolowanej stacji, paliwo pobrano z ogólnodostępnych dystrybutorów. Protokół kontroli wraz z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli i pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, doręczono Stronie 8, 16 i 24 sierpnia 2018 r.

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września

2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw czynności wykonane podczas przeprowadzonych kontroli oraz pobrania próbek paliw ciekłych opisane zostały w protokole kontroli z 8 sierpnia 2018 r. (sygn. PU.8361.329.2018) i protokole pobrania próbek paliw z 8 sierpnia 2018 r. nr 102/2018; oraz protokole kontroli z 24 sierpnia 2018 r. (sygn. PU.8361.339.2018) i protokole pobrania próbek paliw z 24 sierpnia 2018 r. nr 105/2018.

Powyższe protokoły zawierają między innymi oznaczenie przedsiębiorcy u którego pobrano próbki, numery identyfikacyjne, o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, datę pobrania próbek, określenie miejsca pobrania próbek oraz opis sposobu, w jaki pobrano próbki. Równoległe z protokołem pobrania próbek inspektorzy zgodnie z art. 21 ww. ustawy sporządzili także protokół pobrania próbek przeznaczony do użytku wewnętrznego Inspekcji Handlowej, zawierający numer protokołu, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ww. ustawy, numery identyfikacyjne, o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 4, informacje o oznaczeniu próbek uniemożliwiającym identyfikację przedsiębiorcy, stacji paliwowej, u którego je pobrano, przekazywanych do akredytowanego laboratorium oraz podpis inspektora pobierającego próbki.

W świetle przepisów art. 22 ust. 1 – 4 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, badania próbek paliw w ramach systemu prowadzone są w laboratoriach zewnętrznych, z którymi Prezes UOKiK, jako Zarządzający systemem, podpisuje umowy na wykonywanie usługi badania jakości paliw, w tym przypadku laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie.

Należy podkreślić, że laboratoria badające próbki paliw w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw muszą spełniać wymagania określone w art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. muszą być niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw, muszą również uzyskać akredytację, na zasadach określonych w przepisach o systemie oceny zgodności, do wykonywania badań jakości paliwa.

Należy również podkreślić, iż laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie oraz Laboratorium Analityczne w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji w Warszawie przeprowadziły badania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj. ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, rozporządzeniem w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych oraz

rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, które wykazało niespełnienie wymagań jakościowych w zakresie parametru – odporność na utlenianie.

Pobrane w toku kontroli 8 i 24 sierpnia 2018 r. próbki umieszczono w samochodzie w lodówce do przechowywania próbek w czasie transportu do laboratorium w warunkach zabezpieczających produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Z protokołu przyjęcia próbki do badań w laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (nr M/TA2/125/2018) wynika natomiast jednoznacznie, iż próbki o numerach 0988/18/8594 oraz 5408/18/8594 (próbka kontrolna) zostały dostarczone prawidłowo, tzn. w szczelnych pojemnikach, prawidłowo zabezpieczonych, a numery próbek przyjętych do badań są zgodne numerami próbek w protokole pobrania próbek 102/2018 z 8 sierpnia 2018 r.

Z protokołu przyjęcia próbki do badań w laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (nr M/TA2/141/2018) wynika natomiast jednoznacznie, iż próbki o numerach 1064/18/8594 oraz 6793/18/8594 (próbka kontrolna) zostały dostarczone prawidłowo, tzn. w szczelnych pojemnikach, prawidłowo zabezpieczonych, a numery próbek przyjętych do badań są zgodne numerami próbek w protokole pobrania próbek 105/2018 z 24 sierpnia 2018 r.

W sprawozdaniu z badań nr M/TA2/125/18 przekazanym przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie znajduje się informacja, że oferowany w dniu kontroli tj. 8 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 0988/18/8594) nie spełniał wymagań jakościowych.

Również w sprawozdaniu z badań nr M/TA2/141/18 przekazanym przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie znajduje się informacja, że oferowany w dniu kontroli tj. 24 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1064/18/8594) nie spełniał wymagań jakościowych.

Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreśla, iż czynnikiem dodatkowo potwierdzającym prawidłowość przechowywania próbek jest fakt, iż po upływie kilku dni od daty przebadania pierwszej próbki, na wniosek Strony została przebadana próbka kontrolna numer 6793/18/8594 przez inne akredytowane laboratorium. Wyniki badań przeprowadzonych przez niezależne Laboratorium Analitycznym w Przemysłowym Instytucie Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.213.18B) potwierdzono, że pobrana do badań laboratoryjnych 24 sierpnia 2018 r. próbka kontrolna oleju napędowego nr 6793/18/8594 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Odnosząc się do wątpliwości Strony, czy 9 dni jakie upłynęły od badania próbki pierwszej do zbadania próbki kontrolnej można traktować jako niezwłoczne, należy stwierdzić co następuje.

Terminu “niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin “niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu. Takie

stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt III CSK 282/10, LEX nr 898707.

Z analizy akt sprawy jednoznacznie wynika, iż próbkę oleju napędowego numer 1064/18/8594 i próbkę kontrolną numer 6793/18/8594 przyjęto do ww. akredytowanego, niezależnego laboratorium w dniu 24 sierpnia 2018 r., czyli bez zbędnej zwłoki bezpośrednio po zakończonej kontroli.

Zarzut Strony, iż próbka pobrana do badania powinna być niezwłocznie przekazana pracownikowi akredytowanego laboratorium w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych, należy więc uznać za niezasadny.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zarzuty Strony w zakresie wątpliwości co do trybu postępowania z przyjętymi przez laboratoria próbkami, są bezzasadne.

Odnosząc się do zarzutu, iż transport pobranych próbek nie odbył się zgodnie z wytycznymi w temperaturze 4° C, należy stwierdzić co następuje.

Należy podkreślić, że normy na pobór próbek nie wskazują jednoznacznie w jakiej temperaturze próbki powinny być przewożone. Należy podkreślić, iż norma PN-EN 15751 pkt 7 zwraca uwagę na fakt, aby pobrane próbki oleju napędowego nie zostały „zmienione podczas transportu i przechowywania”. Odnosi się ona w swojej treści do sposobu przygotowania próbek paliwa do badań przez laboratorium, natomiast zawiera bardzo ogólne zapisy dotyczące transportu próbek. Samochody, w których pobrane próbki są przewożone, a także pomieszczenia w których przechowywane są pobrane próbki, zostały odpowiednio wyposażone, tak aby zachowane zostały właściwe warunki do przechowywania i transportu próbek. Zgodnie z wytycznymi powyższej specyfikacji próbki do badań, powinny być pobrane i zabezpieczone zgodnie z postanowieniami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz przepisami dotyczącymi transportu drogowego.

W związku z powyższym pismem z 18 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie informacji czy samochód, w którym pobrane próbki były przewożone, a także pomieszczenia w których przechowywane były pobrane próbki, zostały odpowiednio wyposażone, tak aby zachowane zostały właściwe warunki zabezpieczające produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Pismem z 24 października 2018 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał informacje, że próbki oleju napędowego pobrane ze zbiorników: nr 1 - 8 sierpnia 2018 r. i nr 2 - 16 sierpnia 2018 r. od momentu ich pobrania do chwili ich przywiezienia do Inspektoratu, umieszczone były w termo-torbach z zamrożonymi wkładami chłodniczymi i przewiezione klimatyzowanym samochodem, w sposób uniemożliwiający zmianę jakości i cech charakterystycznych paliwa. Próbki następnie przechowywane były w chłodziarce tak, aby zachowane

zostały właściwe warunki zabezpieczające produkt, a odpowiednio 9 sierpnia 2018 i 17 sierpnia 2018 r. ponownie umieszczone zostały w termo-torbach z zamrożonymi wkładami chłodniczymi i niezwłocznie przewiezione klimatyzowanym samochodem do laboratorium w Krakowie.

Próbki paliwa pobranego 24 sierpnia 2018 r. do badań ze zbiornika nr 2 zostały bezpośrednio po pobraniu tj. 24 sierpnia 2018 r. umieszczone w termo-torbach z zamrożonymi wkładami chłodniczymi i niezwłocznie, jeszcze w tym samym dniu przewiezione klimatyzowanym samochodem do laboratorium w Krakowie.

Niezależnie od powyższego, laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie badające próbkę oleju napędowego w protokole przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/125/2018 w protokole numer M/TA2/135/2018 oraz w protokole przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/141/2018 zamieściło informację, iż szczelność przekazanego pojemnika była prawidłowa, próbka była zaplombowana prawidłowo, a plomba była nienaruszona. Potwierdza to, iż próbki oleju napędowego nr 0988/18/8594, nr 1027/18/8594 oraz nr 1064/18/8594 były przechowywane, przygotowywane do badań jak również transportowane w warunkach zabezpieczających produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych.

Nie ma zatem podstaw do kwestionowania, czy paliwo poddane badaniu było prawidłowo przechowywane. Oczywistym jest i wynika to z protokołów, iż próbki poddane badaniu przechowywane były zgodnie z warunkami zabezpieczającymi produkt przed zmianą jakości i cech charakterystycznych. Podnoszony zarzut przez Stronę, iż próbka pobrana do badania powinna być transportowana i przechowywana w temperaturze około 4 °C, należy uznać więc za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu Strony, iż nie rozpoznano źródła pochodzenia jak i miejsca, w którym załadowano paliwo należy stwierdzić co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż kontrole, które miały miejsce u Przedsiębiorcy, przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy o Inspekcji Handlowej i ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - w przypadku stwierdzenia, w wyniku kontroli, niewłaściwej jakości paliwa Zarządzający niezwłocznie wyznacza, z zastrzeżeniem ust. 2, przedsiębiorcę, który dostarczył paliwo do przedsiębiorcy, u którego stwierdzono paliwo niewłaściwej jakości, w celu przeprowadzenia kontroli. W niniejszej sprawie 19 oraz 26 września 2018 r. przeprowadzono kontrolę u dostawcy paliwa dla Przedsiębiorcy, tj. firmy (...). W toku tych kontroli pobrano próbki oleju napędowego do badań. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, wykazały że paliwo spełniało wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu. Tym samym zarzut Strony, iż nie rozpoznano źródła pochodzenia jak i miejsca, w którym załadowano paliwo, należy uznać za całkowicie niezasadny.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może powodować wzrost lepkości oraz powstanie żywic i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji pojazdu, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów.

Mając powyższe na uwadze wydanie niniejszej decyzji – utrzymującej w mocy decyzje organu pierwszej instancji – jest w pełni uzasadnione ze względu na bezpieczeństwo i interes konsumentów – użytkowników pojazdów.

Wskazać bowiem można, że stosowanie przez konsumentów paliwa niespełniającego wymagań jakościowych paliw powoduje zagrożenie interesów ekonomicznych konsumentów. W tym miejscu wypada dodać, że zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

W niniejszym postępowaniu w sposób nie budzący wątpliwości wykazano, iż wycofane paliwo nie spełniało wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, co potwierdziły badania laboratoryjne.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonych decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NW.15.IH.3.2018 z 24 sierpnia 2018 r. (sygn. PU.8361.339.2018) oraz od decyzji NW.16.IH.4.2018 z 6 września 2018 r. (sygn. PU.8361.367.2018).

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z upoważnienia Prezesa UOKiK

Dariusz Łomowski

Zastępca Dyrektora Departamentu