



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.6.2021.MS

Warszawa, 23 listopada 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/40/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x11 oraz drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x14, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MASTER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Umianowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x11 oraz drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x14, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę MASTER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w



Umianowicach, karę pieniężną w wysokości **4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych)**, płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 24 lutego 2021 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x11 oraz drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x14 (dalej jako: „drabiny” albo „drabina 3x11” oraz „drabina 3x14”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MASTER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Umianowicach.

Drabiny aluminiowe wielofunkcyjne 3x11 oraz 3x14 to modele trzelementowych drabin wielofunkcyjnych, z możliwością ustawienia ich jako drabin przystawnych, wolnostojących (rozstawnych) oraz kombinowanych, tj. w pozycji wolnostojącej z drabiną rozsuwaną na szczycie. Drabiny składają się z odpowiednio z 11 i 14 równomiernie rozmieszczonych szczebli wykonanych z aluminium i mających powierzchnię teksturowaną. Szczeble są mocno i trwale przymocowane do poprzecznic. Profile pobocznic wykonane są ze stopów aluminium o przekroju prostokątnym, a szczeble mocowane są za pomocą tłoczenia. Antypoślizgowe stopki na podłużnicach wykonane są z tworzywa sztucznego i służą zabezpieczeniu drabin przed poślizgiem. Drabiny sprzedawane są bez opakowania. Według informacji umieszczonej bezpośrednio na drabinach produkty są oznaczone jako zgodne z normą EN 131. Ponadto bezpośrednio na podłużnicach drabin zamieszczono naklejki wskazujące na ich producenta: „MASTER POLAND sp. z o. o., Umianowice 152 B, 28 – 404 Kije” oraz logo producenta, nazwę: „Drabina aluminiowa wielofunkcyjna 3x11”, datę produkcji: „08.20”, kod EAN „5903769543533”, a w przypadku drugiej drabiny: „Drabina aluminiowa wielofunkcyjna 3x14”, datę produkcji: „08.20”, kod EAN „5903769543564” oraz piktogramy wskazujące na bezpieczne użytkowanie drabin. Do drabin dołączone są papierowe instrukcje montażu oraz użytkowania.

W trakcie kontroli nr NRBP.8361.52.2020, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali drabiny ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. z 2021 r. poz.222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym

bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami norm PN-EN 131-1+A1:2019-12 *Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*; PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie* oraz PN-EN 131-3:2018-02 *Drabiny - Część 3: Oznakowanie i instrukcje dla użytkownika*, a także uwzględniając aktualny stan wiedzy, techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tego rodzaju produktów. Następnie, w toku kontroli nr NB.8361.58.2020, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych:

- próbkę drabiny 3x11 i przekazali ją do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (dalej „CIOP-PIB”). Badania przeprowadzone zostały w akredytowanym laboratorium CIOP-PIB zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie* (zwaną dalej „normą PN-EN 131-2+A2:2017-02”) określonymi w punkcie 5.2 (badania wytrzymałościowe drabiny), w punkcie 5.3 (badania ugięcia podłużnic drabiny) oraz w punkcie 5.4 (badania bocznego ugięcia podłużnic drabiny). Wykazały one (sprawozdanie z badań nr 1671/PB-TSB/2020/NB z 26 stycznia 2021 r.), że badana drabina 3x11 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w ww. normie gdyż:
 - podczas badań wytrzymałości drabiny (zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie 5.2 normy PN-EN 131-2+A2:2017-02), drabina w pozycji przystawnej uległa w części środkowej trwałemu uszkodzeniu, bowiem podłużnice środkowej jej części złamały się w miejscu mocowania szczebla;
 - podczas badania ugięcia podłużnic drabiny (zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie 5.3 normy PN-EN 131-2+A2:2017-02) ustalono, że przekracza ono dopuszczalną wartość o 181 mm, gdyż dopuszczalne ugięcie podłużnic, zgodnie z wymaganiami określonymi ww. punkcie normy, to 217, 2 mm, a w rzeczywistości ugięcie badanej drabiny wynosiło 398,2 mm;
- próbkę drabiny 3x14 i przekazali ją do akredytowanego Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu. W wyniku badania przeprowadzonego w laboratorium (zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 131-2+A2:2017-02 określonymi w punkcie 5.2 Badania wytrzymałościowe drabiny) doszło do złamania się drabiny. Dalsze badania na wymagania określone w punkcie 5.3 (badania ugięcia podłużnic drabiny) oraz w punkcie 5.4 (badania bocznego ugięcia

podłużnic drabiny) normy PN-EN 131-2+A2:2017-02 nie mogły zostać przeprowadzone (sprawozdanie z badań nr 26634280/2021 z 25 stycznia 2021 r.).

Dowód: protokół i akta kontroli - k. 1-218 (NRBP.8361.52.2020, NRBP.8361.58.2020, NRBP.8361.2.2021) akt kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MASTER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Umianowicach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x11 oraz drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x14. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby drabin wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby drabin posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, cen sprzedaży oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2021 r. - k. 4 - 10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 6 maja 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż przed wprowadzeniem na rynek drabiny zostały poddane wewnętrznym badaniom i uzyskały pozytywne wyniki w zakresie zgodności z normami bezpieczeństwa, na dowód czego załączyła kopię badań drabin przeprowadzonych we własnym zakładzie produkcyjnym. Strona postępowania oświadczyła również, że nie podziela przedstawionej przez Prezesa UOKiK opinii bezpieczeństwa dotyczącej drabin i wskazała, że nie ma wpływu na sposób transportu oraz przechowywania egzemplarzy poddanych testom, a w jej opinii mogło to mieć istotny

wpływ na wynik badań. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że podjęła stosowne czynności mające na celu zapobieżenie negatywnym następstwom dalszego wprowadzania drabin na rynek i oświadczyła, że sprzedała drabiny tylko do jednego dystrybutora w łącznej liczbie 60 sztuk i nie produkowała ich od sierpnia 2020 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży drabin bezpośrednio konsumentom, a także nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących drabin i jednocześnie poinformowała, że zwróciła się do swojego dystrybutora o przekazanie stosownych informacji. Ponadto strona postępowania zadeklarowała chęć współpracy przy wyjaśnieniu przedmiotowej sprawy. Do pisma strona postępowania załączyła wydruk z systemu sprzedaży drabin wyłącznemu dystrybutorowi za miesiąc sierpień.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 maja 2021 r. wraz załącznikami – k. 11-71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, jakie czynniki w sposobie transportu, przechowywania bądź badań egzemplarzy drabin poddanych testom w toku kontroli Inspekcji Handlowej mogły - w jej ocenie - mieć wpływ na negatywne wyniki badań laboratoryjnych i zwrócił się do strony postępowania o doprecyzowanie swojego stanowiska w kwestii poddania badaniom próbek rozjemczych drabin. Jednocześnie Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z 8 kwietnia 2021 r. o zasadności podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez drabiny, a także wezwał stronę postępowania do przekazania raportu z badań drabin w formie zgodnej z wymaganiami określonymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 czerwca 2021 r. – k. 72 -75 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na brak odpowiedzi i nieprzekazanie przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie jej stanowiska wraz z dowodami, pismem z 12 lipca 2021 r., Prezes UOKiK powiadomił ją, iż zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia toczącego się postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i jednocześnie poinformował stronę postępowania o

przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 lipca 2021 r. – k. 76-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 26 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania, gdyż wszystkie sztuki zostały sprzedane wyłącznemu dystrybutorowi, zatem w jej opinii nie jest możliwe przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych tych produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że dołożyła należytej staranności w celu usunięcia z rynku drabin, będących przedmiotem niniejszego postępowania i przekazała korespondencję z wyłącznym dystrybutorem, z której wynika, iż nie posiada on już na stanie magazynowym drabin pochodzących z zakwestionowanej partii, a także że nie otrzymał żadnych reklamacji dotyczących produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto strona postępowania załączyła do pisma trzy faktury, z których wynikało, że sprzedała dystrybutorowi 60 drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x11 oraz 20 drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x14.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 lipca 2021 r. wraz załącznikami – k. 79-85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż próbki rozjemcze drabin zostały zabezpieczone w trakcie kontroli i ich badanie jest możliwe, w związku z czym wezwał ją do przekazania ostatecznej decyzji w przedmiocie weryfikacji oceny bezpieczeństwa kwestionowanych drabin. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na poważne zagrożenie jakie stwarzają drabiny oraz fakt, że nadal znajdują się one u użytkowników, wezwał stronę postępowania do zamieszczenia - zarówno w sklepach, w których produkty były sprzedawane, jak również na stronie internetowej ich producenta - ostrzeżenia skierowanego do konsumentów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pisma do wyłącznego dystrybutora, które będzie czytelne i poświadczone za zgodność z oryginałem, zgodnie z wymogami art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 sierpnia 2021 r. – k. 87 -89 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 10 września 2021 r. strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu na przedłożenie dowodów, o które prosił ją Prezes UOKiK, uzasadniając to utrudnieniami związanymi ze zmianą siedziby oraz trwającym okresem urlopowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 września 2021 r. wraz załącznikami – k. 93 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 września 2021 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wycofuje wniosek o przeprowadzenie badania próbek rozjemczych i przekazała oświadczenie od jednego sklepu poświadczające zamieszczenie ostrzeżenia skierowanego do konsumentów wraz z dokumentacją fotograficzną, a także pismo skierowane do wyłącznego dystrybutora, czytelne i poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 września 2021 r. wraz załącznikami – k. 94 - 103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 września 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wyłącznego dystrybutora drabin o informacje potwierdzające, ile sztuk drabin zakupił od strony postępowania, a także o wskazanie, w ilu sklepach należących do dystrybutora były sprzedawane drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 września 2021 r. – k. 113-115 akt postępowania Prezesa UOKiK

W odpowiedzi, pismem z 14 października 2021 r., dystrybutor drabin oświadczył, że nie posiada już drabin będących przedmiotem postępowania oraz poinformował Prezesa UOKiK, iż drabiny pochodzące z zakwestionowanej partii sprzedawane były w trzech należących do niego sklepach. W załączeniu dystrybutor przekazał dokumentację potwierdzającą zamieszczenie ostrzeżenia w pozostałych dwóch sklepach, a także dołączył trzy

faktury zakupu wskazujące, że zakupił od strony postępowania 60 drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x11 oraz 20 drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x14.

Dowód: pismo od dystrybutora z 14 października 2021 r. wraz załącznikami – k.119 - 126 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 28 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 października 2021 r. – k. 126 akt postępowania Prezesa UOKiK

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MASTER POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Umianowicach wprowadził drabinę aluminiową wielofunkcyjną 3x11 oraz drabinę aluminiową wielofunkcyjną 3x14 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że bezpośrednio na podłużnicach drabin zamieszczono naklejki wskazujące ich producenta: „MASTER POLAND sp. z o. o., Umianowice 152 B, 28 – 404 Kije””. Ponadto, drabiny zostały również oznaczone kodem EAN, który przypisany jest do strony postępowania.

Dowód: protokół i akta kontroli - k. 1-32 (NRBP.8361.58.2020) akt kontroli Świątokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że normy PN-EN 131-1+A1:2019-12 *Drabiny - Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*; PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie* oraz PN-EN 131-3:2018-02 *Drabiny - Część 3: Oznakowanie i instrukcje dla użytkownika* są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa drabin z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x11 w akredytowanym laboratorium Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie oraz negatywne wyniki badań laboratoryjnych drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x14 przeprowadzonych w akredytowanym Laboratorium Badawczym TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu. Pomimo deklarowania na produkcie przez producenta spełniania wymagań określonych w normie „EN 131”, drabiny nie były z nią zgodne. Badania laboratoryjne wykazały, że zarówno konstrukcja drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x11 i drabiny aluminiowej wielofunkcyjnej 3x14, jak i zastosowane do ich produkcji materiały mogą

w określonych warunkach stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia korzystających z nich konsumentów. W trakcie użytkowania drabiny może bowiem dojść do jej złamania bądź częściowego wygięcia, w wyniku czego użytkownik produktu, pracujący na znacznej wysokości, niespodziewanie z niej spadnie. W wyniku upadku konsumenta z wysokości może dojść do ciężkiego uszczerbku na jego zdrowiu (tj. urazu kręgosłupa, złamania kończyn, złamania karku), a nawet do śmierci użytkownika drabiny.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania poddał w wątpliwość wyniki badań drabin i zasugerował, iż na ich wynik mógł mieć wpływ sposób transportu, przechowywania zabezpieczonych próbek drabin, a także sam sposób przeprowadzenia badań. Pomimo wezwania przez Prezesa UOKiK do wskazania konkretnych czynników, które mogły wpłynąć na wynik badań laboratoryjnych, strona postępowania nie przedstawiła ich, a także ostatecznie wycofała wniosek o zbadanie próbek rozjemczych. Jednocześnie zadeklarowała gotowość pełnej współpracy z Prezesem UOKiK w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny i podjęła działania, do których wzywał ją Prezes UOKiK.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, że strona postępowania sprzedała 60 drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x11 oraz 20 drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x14 wyłącznemu dystrybutorowi i zakończyła produkcję drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania pod koniec sierpnia 2020 r. Strona postępowania oświadczyła także, że drabiny nie były sprzedawane odbiorcom detalicznym oraz, że nie wpłynęły do niej bezpośrednio żadne skargi ani reklamacje dotyczące drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania poinformowała wyłącznego dystrybutora o konieczności zwrócenia drabin, uzyskując od niego oświadczenie, iż nie posiada na stanie magazynowym produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Przekazała również dowody zamieszczenia ostrzeżenia w jednym z trzech sklepów, w których drabiny były sprzedawane. Wyłączny dystrybutor drabin również zamieścił

ostrzeżenie skierowane do konsumentów w pozostałych dwóch sklepach, w których były sprzedawane drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania i oświadczył, że nie posiada już drabin na stanie magazynowym.

Mając na względzie ww. dowody przekazane przez stronę postępowania oraz przez jej wyłącznego dystrybutora, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez drabiny, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że drabiny aluminiowe wielofunkcyjne 3x11 oraz drabiny aluminiowe wielofunkcyjne 3x14 nie spełniały wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca MASTER POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Umianowicach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez te podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi tylko, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary w niniejszej sprawie organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkty będące przedmiotem postępowania stwarzają poważne zagrożenie dla konsumentów, ponieważ w trakcie ich użytkowania drabiny mogą ulec złamaniu bądź częściowemu wygięciu, w wyniku czego użytkownik, pracujący na znacznej wysokości, niespodziewanie może z nich spaść, doznając ciężkiego uszczerbku na zdrowiu (tj. urazu kręgosłupa, złamania kończyn, złamania karku), a nawet może stracić życie. Kolejną przesłanką obciążającą, którą Prezes UOKiK wziął pod uwagę przy wymierzaniu kary, jest to, iż normy, według których były badane drabiny, obowiązują od kilku lat, a zatem strona postępowania miała czas, aby się zapoznać z określonymi w nich wymaganiami, zwłaszcza, że głównym przedmiotem prowadzonej przez stronę działalności gospodarczej jest produkcja drabin, a strona zadeklarowała zgodność produktu z normą EN 131. Należy również podkreślić, iż w toku postępowania, pomimo, że strona postępowania wiedziała o poważnym zagrożeniu, jakie stwarzają drabiny i pomimo złożonej deklaracji współpracy z Prezesem UOKiK w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, przekazywała dowody podejmowanych działań z opóźnieniem, co wpłynęło na fakt, że żadna z drabin będących przedmiotem postępowania nie została wycofana z rynku.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania nie było prowadzone wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Dodatkową okolicznością łagodzącą, którą wziął pod uwagę Prezes UOKiK, jest niewielka liczba drabin wprowadzonych na rynek – łącznie 80 sztuk, a także fakt, że strona postępowania ostatecznie podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny, kontaktując się z wyłącznym dystrybutorem w celu wycofania produktów oraz zamieściła na swojej stronie internetowej oraz w sklepach dystrybutora ostrzeżenia umożliwiające konsumentom zwrot

drabin będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, na korzyść strony postępowania świadczy fakt, że nie otrzymała ona żadnych skarg ani reklamacji dotyczących produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Ustalając wysokość korzyści majątkowej ze sprzedaży drabin Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania złożonym przy piśmie z 6 maja 2021 r. oraz przedstawionej przez stronę postępowania dokumentacji (m.in. wydruk „historia towaru”), z których wynika, iż sprzedała 20 drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x14 za cenę 514 zł, zaś 60 sztuk drabin aluminiowych wielofunkcyjnych 3x11 za cenę 330 zł, zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży obu drabin wyniosła 30 080 zł.

Wymierzając wysokość kary, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno–represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie

skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 80 drabin stwarzających poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów i żaden z tych produktów nie został wycofany z rynku. Zatem drabiny, które były przedmiotem postępowania nadal znajdują się u konsumentów, narażając ich tym samym na zagrożenia związane z ich użytkowaniem. Ponadto drabiny należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że konsumenci wciąż mogą posiadać je w swoich gospodarstwach domowych i cały czas są narażeni na ryzyko związane z użytkowaniem tych drabin. W konsekwencji, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz w związku z niespełnieniem przesłanek przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: