



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DOZIK-1.610.1.2022.MS

Warszawa, 16 stycznia 2024

DECYZJA nr DOZIK 1/2024

Informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Cięciwie, polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób budowlany o nazwie: EPS S 040 Fasada, kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T1-L2-W2-Sb5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100, poziomów właściwości użytkowych:**
- wytrzymałości na zginanie jako „BS100” (≥ 100 kPa);
 - wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako „TR100” (≥ 100 kPa);
 - współczynnika przewodzenia ciepła jako „ $\lambda_d - 0,040$ W/m²K”,
- mimo nieposiadania tych parametrów, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i **stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 1 kwietnia 2021 r.**
- II. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Cięciwie, polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób budowlany o nazwie: EPS 80 Strong Super, kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)2-DLT(1)5, poziomów właściwości użytkowych:**
- wytrzymałości na zginanie jako „BS125” (≥ 125 kPa);
 - naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu jako „CS(10)80” (≥ 80 kPa);

- współczynnika przewodzenia ciepła jako „ λ d - 0,038 W/m*K”,

mimo nieposiadania tych parametrów, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i **stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 1 kwietnia 2021 r.**

- III. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Cięciwie, polegające na deklarowaniu posiadania przez wyrób budowlany o nazwie: EPS S 033 Stygraf, kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80, poziomów właściwości użytkowych:**

- wytrzymałości na zginanie jako „BS75” (≥ 75 kPa);

- wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako „TR80” (≥ 80 kPa),

mimo nieposiadania tych parametrów, co wprowadza konsumentów w błąd co do cech produktu i tym samym stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i **stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 1 kwietnia 2021 r.**

- IV. Na podstawie 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmawia zawieszenia postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów dotyczącego stosowania przez STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Cięciwie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w pkt I-III sentencji niniejszej decyzji, z uwagi na brak zagadnienia wstępnego w sprawie.

- V. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.), **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Cięciwie, płatną do budżetu państwa, karę pieniężną w wysokości:**

a) **515 423 zł (słownie: pięćset piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia trzy złote)**, z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie pierwszym rozstrzygnięcia niniejszej decyzji;

b) **515 423 zł (słownie: pięćset piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia trzy złote)**, z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie drugim



rozstrzygnięcia niniejszej decyzji;

- c) **515 423 zł (słownie: pięćset piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia trzy złote)**, z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w punkcie trzecim rozstrzygnięcia niniejszej decyzji;

VI. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Cięciwie kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania **w kwocie 33,60 zł (słownie: trzydzieści trzy złote i sześćdziesiąt groszy) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

Uzasadnienie

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) otrzymał od Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego dokumentację sporządzoną w toku czynności kontrolnych wyrobów budowlanych (płyt styropianowych) wyprodukowanych przez przedsiębiorcę STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Cięciwie (dalej: „Spółka” lub „STB Koncept”), z której wynikało, że wprowadzane przez Spółkę do obrotu wyroby nie posiadają deklarowanych przez nią poziomów właściwości użytkowych.
- (2) Z przekazanych dokumentów wynika, iż organy nadzoru budowlanego w latach 2016-2021 zleciły akredytowanym laboratoriom łącznie 32 badania próbek podstawowych oraz próbek kontrolnych (próbka kontrolna pobierana jest z tej samej objętej kontrolą partii) płyt styropianowych STB Koncept z czego 26 badań wykazało, że próbki te nie spełniają deklarowanych przez Spółkę właściwości użytkowych. Przy czym wielokrotnie badane były tylko trzy wyroby STB Koncept o nazwach handlowych: EPS S 040 Fasada, EPS S 033 Styrgraf, EPS 80 Strong Super.
- (3) W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 12 września 2022 r. (sygn. DOZIK-1.610.1.2022/MS) wszczął postępowanie w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wskazanych w punktach I-III sentencji niniejszej decyzji. Przedmiotowym postępowaniem zostały objęte trzy wyroby Spółki, które w tym czasie uzyskały najwięcej negatywnych wyników.
- (4) W zakresie objętym zarzutami Prezesa UOKiK wyrobów Spółki, tj. EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super, EPS S 033 Styrgraf, badaniom laboratoryjnym poddano łącznie 28 próbek podstawowych oraz próbek kontrolnych, z czego badanie 22 próbek wykazało, że próbki te nie posiadają deklarowanych przez Spółkę poziomów właściwości użytkowych.
- (5) Postanowieniem z dnia 12 września 2022 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet materiału dowodowego sporządzoną w toku przeprowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej: „GUNB”) oraz Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Budowlanej (dalej: „WINB”) czynności kontrolnych wyrobów Spółki dokumentację, w tym zwłaszcza: protokoły kontroli, protokoły oględzin, protokoły pobrania próbek wyrobów, deklaracje właściwości



pełnomocnik Spółki zapoznał się z aktami sprawy.

Prezes UOKiK ustalił następujący stan faktyczny

- (13) STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Ciężkowie jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem: 0000572577 (data wpisu do rejestru: 31.08.2015). Z wyjaśnień Spółki oraz zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji wynika, iż przedsiębiorca powstał w wyniku połączenia spółek Styrbud sp. o. o. (nr KRS: 0000110887) oraz STB Budownictwo sp. z o.o. s.k.a. (nr KRS: 0000400822). Przedmiotem działalności gospodarczej Spółki (według klasyfikacji PKD) jest m.in. produkcja wyrobów z tworzyw sztucznych dla budownictwa, sprzedaż hurtowa oraz sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach.

[dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS r. (karta nr 3087 akt adm.), pismo Spółki z dnia 12 października 2022 r. (karta nr 3095 akt adm.)]

- (14) W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Spółka produkowała oraz udostępniała na rynku krajowym wyroby budowlane służące do termoizolacji budynków (płyty styropianowe). Wyroby te były produkowane przez Spółkę w zakładzie [xxxxxxxxxxxx]. Jak wynika ze sporządzonych przez GUNB oraz WINB protokołów kontroli, przeznaczone do sprzedaży detalicznej opakowanie wyrobu Spółki zazwyczaj zawierało 6 sztuk płyt styropianowych o objętości 0,3 metrów sześciennych [m³] lub 12 sztuk o objętości 0,6 [m³] opakowania. Przy czym wśród ofert wyrobów Spółki można znaleźć płyty o różnych grubościach.

[dowód: pismo Spółki z dnia 12 października 2022 r. (karta nr 3094 akt adm.), protokoły pobrania próbek wyrobów Spółki (karta akt nr 41,43 ,70, 127, 129, 164, 166, 280, 376, 378 380, 433, 485, 539, 620, 782, 788, 789, 1154, 1155, 1799, 1800, 1954, 2077, 2384, 2690, 2975 adm.), protokoły oględzin wyrobów Spółki (karta akt nr 48, 88, 171, 218, 275, 366, 428, 508, 529, 605, 994, 998, 1197, 1284, 1295, 1796, 1817, 1818, 2194, 2500, 2800 adm.)]

- (15) Z informacji zawartych na stronie internetowej Spółki (www.stbkoncept.pl - dostęp dnia 13.09.2022) wynika, iż w ofercie Spółki znajdowało się kilka produktów termoizolacyjnych różniących się od siebie parametrami oraz rekomendowanym zastosowaniem. Objęte postępowaniem Prezesa UOKiK produkty Spółki to płyty styropianowe o nazwach handlowych EPS S 040 Fasada, EPS S 033 Styrgraf oba wyroby mające zastosowanie do ocieplenia ścian wewnętrznych budynku oraz EPS 80 Strong Super rekomendowany w konstrukcji podłogi i stropu budynku. Poniżej zawarta na stronie internetowej Spółki prezentacja wyżej wymienionych produktów.



Płyty styropianowe EPS na fasady

Styropian elewacyjny stosuje się do ocieplenia ścian zewnętrznych domu. Taki rodzaj płyt styropianowych często oznaczony jest w nazwie i dokumentacji słowem „Fasada”, żeby ułatwić wybór inwestorom. Styropian fasadowy EPS wytwarzany jest za pomocą spienienia granulek, czyli ekspandowania, a następnie prasowania ich w wielkich blokach, z których wycina się płyty o określonej grubości. Największy wpływ na skuteczność termoizolacji domu ma współczynnik przewodzenia ciepła oraz wytrzymałość mechaniczna. Współczynnik dla styropianu fasadowego może mieć od 0,031 do 0,045 W/(m·K), co o oznacza, że przy tak dużym zróżnicowaniu tego parametru, można odpowiednio dobrać grubość styropianu do muru. Najlepsze płyty styropianowe TERMO-KONCEPT do fasad to EPS S BAZA FASADA, EPS S 033 STYRGRAF i EPS 70-038 FASADA, które są przeznaczone do miejsc mało obciążonych mechanicznie.



EPS S 033 STYRGRAF

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach mało obciążonych mechanicznie na Fasadę. O współczynniku przewodzenia ciepła 0,033 W/m·K.

[Więcej informacji](#)



EPS S 031 STYRGRAF

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach mało obciążonych mechanicznie na Fasadę. O współczynniku przewodzenia ciepła 0,031 W/m·K.

[Więcej informacji](#)



EPS 70-038 FASADA

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach mało obciążonych mechanicznie na Fasadę. O współczynniku przewodzenia ciepła 0,038 W/m·K.

[Więcej informacji](#)



EPS 70-040 FASADA

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach mało obciążonych mechanicznie na Fasadę. O współczynniku przewodzenia ciepła 0,040 W/m·K. Płaskość 10 mm.

[Więcej informacji](#)



EPS S 040 FASADA

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach mało obciążonych mechanicznie na Fasadę. O współczynniku przewodzenia ciepła 0,040 W/m·K. Płaskość 5 mm.

[Więcej informacji](#)



EPS S BAZA FASADA

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach mało obciążonych mechanicznie na Fasadę. O współczynniku przewodzenia ciepła 0,044 W/m·K.

[Więcej informacji](#)

[Fragment strony internetowej Spółki www.stbkoncept.pl/plyty-styropianowe/plyty-styropianowe-eps-na-fasady dostęp 13.09.2022 r. - karta nr 3075 akt adm.]



Płyty styropianowe EPS na podłogi i stropy

Styropian podłogowy jest stosowany przede wszystkim w konstrukcji podłogi na gruncie, którą trzeba ocieplić. Ma on jasno określone kryteria, musi unieść ciężar podłogi i urządzeń sanitarnych, mebli oraz sprzętów, które zostaną osadzone na posadzkach. Dlatego podstawowym wymogiem styropianu podłogowego, obok odpowiedniej izolacji, jest wytrzymałość na ściskanie. Zawsze należy pamiętać o tym, że styropian będzie obciążony przez konstrukcję podłogi oraz wyposażenie domu na niej umieszczone, dlatego tak ważny jest dobór odpowiednich materiałów termoizolacyjnych. Najpopularniejszym stosowanym materiałem do izolacji termicznej podłóg i stropów są płyty styropianowe EPS 100-038 DACH/PODŁOGA, trochę cięższe EPS 80 SUPER STRONG i standardowe płyty styropianowe EPS 60.



EPS 100-038 DACH/PODŁOGA

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach o obciążeniach do 3,0 t/m², przeznaczenie DACH/PODŁOGA.

[Wiecej informacji](#)



EPS 80 SUPER STRONG

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach o obciążeniach do 2,4 t/m², przeznaczenie DACH/PODŁOGA.

[Wiecej informacji](#)



EPS 60 STANDARD STRONG

Płyty do wykonywania izolacji termicznej w miejscach o obciążeniach do 1,8 t/m², przeznaczenie DACH/PODŁOGA.

[Wiecej informacji](#)

[Fragment strony internetowej Spółki www.stbkoncept.pl/plyty-styropianowe/plyty-styropianowe-eps-na-podlogi-i-stropy - dostęp 13.09.2022 r. - karta nr 3081 akt adm.]

(w województwie: Mazowieckim, Śląskim, Podlaskim, Podkarpackim, Łódzkim, Warmińsko-Mazurskim, Lubelskim). Kontrole przedmiotowych wyrobów miały miejsce przede wszystkim w sklepach należących do sieci handlowej marki Leroy Merlin. Jedna kontrola (w zakresie kontroli próbek wyrobów uwzględnionych w decyzji) została przeprowadzona w sklepie należącym do sieci marki Bricoman.

(20) W związku z powyższym wyroby budowlane Spółki były powszechnie dostępne w obiektach handlowych przeznaczonych do detalicznej sprzedaży towarów budowlanych na terenie całego kraju.

[dowód: Protokoły pobrania próbek wyrobów Spółki (karta akt nr 41,43 ,70, 127, 129, 164, 166, 280, 376, 378 380, 433, 485, 539, 620, 782, 788, 789, 1154, 1155, 1799, 1800, 1954, 2077, 2384, 2690, 2975 adm.)]

(21) Zgodnie z przekazanymi przez Spółkę informacjami, łączna wielkość zbytu niniejszych wyrobów Spółki liczona w metrach sześciennych, z rozdzieleniem w latach od 2015 r. do 2020 r., kształtowała się następująco:

- [xx];
- [xx];
- [xx].

[dowód: pismo Spółki z dnia 22 października 2022 r. (karta nr 3116, 3117 akt adm.)]

(22) Spółka przedstawiła wartość netto sprzedanych wyrobów, uwzględnionych w niniejszej decyzji, w latach 2015-2020 r. Zgodnie z przekazanymi informacjami przez Spółkę, łączna wartość netto wyniosła, dla wyrobu:

- [xx];
- [xx];
- [xx].

[dowód: pismo Spółki z dnia 22 października 2022 r. (karta nr 3116, 3117 akt adm.)]

(23) Na podstawie sporządzonych przez Spółkę deklaracji właściwości użytkowych (dalej: „DWU”), zabezpieczonych w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego oraz przekazanych przez Spółkę, Prezes UOKiK ustalił, iż Spółka dla objętych postępowaniem wyrobów deklarowała poniżej wskazane właściwości użytkowe.

Dla wyrobu EPS S 040 Fasada:

- wytrzymałości na zginanie: „BS100” (≥100 kPa);
- wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych: „TR100” (≥100 kPa);
- współczynnik przewodzenia ciepła: „λd - 0,040 W/m*K”.

Powyżej deklarowane parametry zostały przez Spółkę wskazane w sporządzonych dla wyrobu EPS S 040 Fasada deklaracjach właściwości użytkowych numer: 03/2015/STB z dnia 31 sierpnia 2015 r.; nr 13/2015/STB z dnia 31 sierpnia 2015 r.; nr 03/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.; nr 13/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.; nr 13/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.; nr 03/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.; nr 13/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.; nr 03/2017/A z dnia 20 lutego



2017 r.; nr 13/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.

[dowód: zabezpieczone w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego DWU dla EPS S 040 Fasada; załącznik nr 7 pisma Spółki z dnia 12 października 2022 r. (karta nr 3232 - 3243 akt adm.)]

EPS 80 Strong Super:

- wytrzymałości na zginanie: „BS125” (≥ 125 kPa);
- naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu: „CS(10)80” (≥ 80 kPa);
- współczynnik przewodzenia ciepła: „ $\lambda_d - 0,038$ W/m \cdot K”.

Powyżej deklarowane parametry zostały przez Spółkę wskazane w sporządzonych dla wyrobu EPS 80 Strong Super deklaracjach właściwości użytkowych numer: 16/2015/STB z dnia 31 sierpnia 2015 r.; 16/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.; 06/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.; 06/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.; 16/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.; 06/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.; 16/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.; 06/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.; 16/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.; 16/2020/A z dnia 21 października 2020 r.; 16/2021/A z dnia 21 stycznia 2021 r.

[dowód: zabezpieczone przez organy nadzoru budowlanego DWU dla EPS 80 Strong Super, załącznik nr 7 pisma Spółki z dnia 22 października 2022 r. (karta nr 3244 - 3255 akt adm.)]

Dla wyrobu EPS S 033 Styrgraf:

- wytrzymałość na zginanie: „BS75” (≥ 75 kPa);
- wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych: „TR80” (≥ 80 kPa).

Powyżej deklarowane parametry zostały przez Spółkę wskazane w sporządzonych dla wyrobu EPS S 033 Styrgraf deklaracjach właściwości użytkowych numer: 18/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.; 08/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.; 18/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.; 08/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.; 18/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.; 18/2020/A z dnia 21 października 2020 r.; 18/2021/A z dnia 21 stycznia 2021 r.

[dowód: zabezpieczone w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego DWU dla EPS S 033 Styrgraf, załącznik nr 7 pisma Spółki z dnia 22 października 2022 r. (karta nr 3256 - 3262 akt adm.)]

- (24) Deklaracje właściwości użytkowych dla wyrobów EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super, EPS S 033 Styrgraf były udostępniane na stronie internetowej Spółki pod adresem www.stbkoncept.pl, poprzez możliwość pobrania dokumentu z poszczególnej podstrony internetowej z karą wyrobu. Informacja o możliwości pobrania ze strony internetowej Spółki deklaracji właściwości użytkowej była również umieszczana przez Spółkę na etykietach wyrobów.

[dowód: wydruki ze strony internetowej Spółki z dnia 13.09.2022 (karta nr 3077-3084 akt adm.); załącznik nr 10 pisma Spółki z dnia 12 października 2022 r. z etykietami wyrobów Spółki (karta nr 3578-3590 akt adm.)]

- (25) Informacje o powyżej zadeklarowanych przez Spółkę właściwościach użytkowych zostały wskazane przez nią nie tylko w obowiązkowo sporządzanych dla tych wyrobów deklaracjach właściwości użytkowych, ale także na opakowaniach wyrobów. Folia opakowaniowa sformowanej paczki każdego z objętych przedmiotowym postępowaniem wyrobów zawierała



etykiety, na której Spółka zamieszczała znak CE (świadczący m.in. o wzięciu przez Spółkę na siebie odpowiedzialności za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi właściwościami użytkowymi). Wraz ze znakiem CE Spółka na etykietach zamieszczała dodatkowe informacje odnoszące się do danych technicznych płyt styropianowych, w tym wskazywała zadeklarowane dla danego wyrobu poziomy właściwości użytkowych. Poziomy właściwości użytkowych wyrobów ze styropianu wskazywane są przez symbole wyszczególnione w niepowtarzalnym identyfikacyjnym kodzie wyrobu tj.: BS - poziom wytrzymałości na zginanie; TR - poziom wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych; CS(10) - poziom naprężeń ściskających przy 10% odkształceniu; λD - współczynnik przewodzenia ciepła. Poniżej przykładowe zdjęcie etykiety sporządzonej dla wyrobu EPS S 033 Stygraf:

PRODUCENT: STB KONCEPT SP. Z O.O. CIECIWA, ul. Kard. St. Wyszyńskiego 5 05-200 Wołomin tel. (22) 250 27 45, (22) 250 27 46 fax. (22) 250 27 49 Deklaracja Właściwości Użytkowych Jest dostępna na stronie www.styrbud.pl			
NIEPOWTARZALNY KOD IDENTYFIKACYJNY TYPU WYROBU PŁYTY STYROPIANOWE STYROPIAN STB EPS S 033 STYRGRAF 001 EPS EN 13163T2-L3-W3-S_b 5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80			
Specyfikacja techniczna: EN 13163:2012+A1:2015		 1434 1488 14	
Nr Deklaracji Właściwości Użytkowych:		18/2017/A	
Zastosowanie: Izolacja cieplna w budownictwie			
Poziomy i klasy DWU			
Opór cieplny R_d^*	3,00m ² K/W	BS 75	
Współczynnik * przew. ciepła λ_D	0,033W/(m·K)	DS (70,-)2	
Klasa reakcji * na ogień RIF	E	TR 80	
Tolerancja Grubości T	T2	dn 100	
Grubość [mm]			
• właściwości niezmiennie w czasie			
Informacje dodatkowe nie dotyczące znakowania 			
Format płyty	1000x500mm	Liczba płyt	6
Objętość / pow. krycia	0,3m ³ /3m ²	Krawędzie	NIEFREZOWANE
			
5 901845		542043	
Data 11.III.2019		Partia Producyjna 069	

[Fragment zdjęcia opakowania wyrobu EPS S 033 Stygraf wykonanego w ramach kontroli WINB w Olsztynie

przeprowadzonej w dniu 05.03.2019 r.]

[dowód: (karta nr 1798 akt adm.)]

- (26) Informacje o deklarowanych przez Spółkę poziomach właściwości użytkowych zostały także wskazane w ulotce o nazwie „Dobre i łatwe ocieplanie STB-KONCPET” prezentującej wyroby Spółki, która [xx]. W niniejszym materiale reklamowym zostały wskazane przez Spółkę dla jej wyrobów poziomy współczynnik wytrzymałości na rozciąganie, przewodzenia ciepła oraz naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu.

[dowód: pismo Spółki z dnia 12 października 2022 r. (karta nr 3117 akt adm.); ulotka „Dobre i łatwe ocieplanie STB-KONCPET” (karta nr 3600, 3601 akt adm.)]

- (27) Tymczasem przekazane przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wyniki badań jakości wyrobów Spółki wykazały, iż znaczna część próbek wyrobów EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super oraz EPS S 033 Styrgraf nie posiadała deklarowanych dla tych wyrobów poziomów właściwości użytkowych.
- (28) Z dokumentów sporządzonych w ramach czynności kontrolnych GUNB oraz WINB wynika, że w latach od 2016 do 2021 r. organy te, w zakresie wskazanych w zarzutach poziomów właściwości użytkowych, deklarowanych dla wyrobów objętych niniejszym postępowaniem, zleciły badania 19 partii przedmiotowych wyrobów (w tym 28 badań próbek podstawowych oraz próbek kontrolnych), z czego 12 przypadków wykazało iż partie te nie spełniły tychże wymagań.
- (29) Kontrole organów nadzoru budowlanego polegały na pobraniu próbki z partii danego wyrobu. Przy czym część z kontrolowanych partii została zbadana po raz drugi, bowiem w niektórych przypadkach dokonano badania próbki kontrolnej (w takim przypadku próbka była pobierana ponownie z tej samej objętej kontrolą partii).
- (30) Z materiału dowodowego wynika, że próbki wyrobów Spółki były pobierane w poszczególnych województwach w różnych datach oraz z różnych partii tych wyrobów, co obrazują poniższe tabele zawierające informacje o szczegółach przeprowadzonych kontroli wyrobów. Szczegóły przeprowadzonych kontroli, w których ustalony laboratoryjnie poziom właściwości użytkowej danego wyrobu był niezgodny z poziomem deklarowanym przez producenta, zostały wskazane poniżej w odniesieniu do poszczególnych wyrobów.

Ad. I płyty styropianowe EPS S 040 Fasada, kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T1-L2-W2-Sb5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100 (dalej jako: EPS S 040 Fasada).

- (31) Jak wskazano wcześniej Spółka, zgodnie ze sporządzonymi przez nią deklaracjami właściwości użytkowych dla wyrobu EPS S 040 Fasada, deklarowała właściwość użytkową: wytrzymałość na zginanie jako „BS100” (≥ 100 kPa); wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako: „TR 100” (≥ 100 kPa); współczynnik przewodzenia ciepła jako „ $\lambda_d - 0,040$ W/m*K”.
- (32) W toku przeprowadzanych od 2016 r. do 2021 r. kontroli organów nadzoru budowlanego, wyrób EPS S 040 Fasada został objęty siedmioma kontrolami organów nadzoru budowlanego pod względem powyżej wskazanych poziomów właściwości użytkowych. W ramach tego wyrób Fasada czterokrotnie nie uzyskał wyników potwierdzających poziomy deklarowanych parametrów. Należy przy tym wskazać, iż w ramach czterech kontroli dokonano ponownego badania partii poprzez przeprowadzenie badania próbek kontrolnych.

(33) Szczegóły wyników badań (w tym wyników z badań kontrolnych) uzyskanych w toku kontroli organów nadzoru budowlanego przedstawia poniższa tabela:

l.p.	Data produkcji badanej próbki	Nazwa organu zlecającego badanie próbki, wraz z datą pobrania próbki	Numer sprawozdania z badań wraz z datą przeprowadzenia badania	Obowiązująca deklaracja właściwości użytkowych wobec badanej partii	Właściwości użytkowe objęte badaniami	Poziom deklarowanej właściwości użytkowej	Wynik badania
1	13.10.2015 r.	Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 20.06.2016 r.	Nr LZFO0-01875/16/ZOONZF z dnia 24.07.2017 18.07.2016 - 20.07.2016 (karta nr 60 akt adm.)	Nr 13/2015/STB wydana w dniu 31.08.2015	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	96,2 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	91 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,041 W/m*K Nie spełnia
2	20.09.2016 r.	Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 11.10.2016 r.	Nr 477/T/2016 z dnia 28.10.2016 17.10.2016-28.10.2016 (karta nr 271 akt adm.)	Nr 03/2016 wydana w dniu 04.01.2016	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	171 kPa Spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	103,9 kPa Spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia
3	13.10.2016 r.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 23.11.2016 r.	Nr 548/T/2016 z dnia 09.12.2016 25.11.2016 - 09.12.2016 (karta nr 121 akt adm.)	Nr 13/2016/A wydana w dniu 30.06.2016	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	41,7 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	55,7 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia
4	03.08.2017 r.	Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 17.08.2017 r.	Nr 325/T/2017 z dnia 11.10.2017 23.08.2017 - 11.09.2017 (karta nr 435 akt adm.)	Nr 03/2017/A wydana w dniu 20.02.2017	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	101,8 kPa Spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	88,7 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,038 W/m*K Spełnia
	Próbka kontrolna wyżej wymienionej partii z dnia 03.08.2017 r.	j.w.	Nr 425/T/2017 z dnia 21.11.2017 21.11.2017 (karta nr 489 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	100,8 kPa Spełnia
5	16.09.2019 r.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 20.09.2019 r.	Nr 354/T/2019 z dnia 04.11.2019; 27.09.2019 - 08.10.2019 (karta nr 1395 akt adm.)	Nr 13/2017/A wydana w dniu 20.02.2017	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	96,4 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	113,2 kPa Spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia
	Próbka kontrolna wyżej wymienionej partii z dnia 16.09.2019 r.	j.w.	Nr 205/T/2020 z dnia 02.09.2020 09.07.2020 - 07.08.2020 (karta nr 1403 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	102,3 kPa Spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	115,4 kPa Spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,042 W/m*K Nie spełnia
		Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 3.07.2020 r.	Nr 222/T/2020 z dnia 10.08.2020; 27.07.2020 -	Nr 13/2017/A wydana w dniu 20.02.2017	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	108,5 kPa Spełnia
					Wytrzymałość	TR 100 (≥100 kPa)	98,3 kPa Nie spełnia

6	07.05.2020 r.		07.08.2020 (karta nr 1823 akt adm.)		na rozciąganie		
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia
	Próbka kontrolna wyżej wymienionej partii z dnia 07.05.2020 r.	j.w.	Nr 363/T/2020 z dnia 26.10.2020 08.10.2020-23.10.2020 (karta nr 2002 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	94 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	74,5 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,037 W/m*K Spełnia
7	22.06.2020 r.	Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 29.07.2020 r.	Nr 253/T/2020 z dnia 19.10.2020 18.08.2020 - 09.09.2020 (karta nr 2743 akt adm.)	Nr 13/2017/A wydana w dniu 20.02.2017	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	64,9 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	63,8 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia
	Próbka kontrolna wyżej wymienionej partii z dnia 22.06.2020 r.	j.w.	Nr 59/T/2021 z dnia 02.04.2021 18.02.2021 - 25.02.2021 (karta nr 2601 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	64,1 kPa Nie spełnia
				Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	61,9 kPa Nie spełnia	
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia

Jak wynika z powyższej tabeli, w toku przedmiotowych kontroli wyrobu EPS S 040 Fasada:

- partia z dnia 13.10.2015 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie deklarowanych właściwości użytkowych: wytrzymałości na zginanie (uzyskany w badaniach wynik to **96,2 kPa** zamiast deklarowanego 100 kPa); wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (uzyskany w badaniach wynik to **91 kPa** zamiast deklarowanego 100 kPa); współczynnika przewodzenia ciepła (uzyskany w badaniach wynik to **0,041 W/m*K** zamiast deklarowanego 0,040 W/m*K);
- partia z dnia 20.09.2016 r. uzyskała wyniki potwierdzające posiadanie deklarowanych właściwości;
- partia z dnia 13.10.2016 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie (uzyskany wynik to **41,7 kPa** zamiast 100 kPa) oraz wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (uzyskany wynik to **55,7 kPa** zamiast 100 kPa);
- partia z dnia 03.08.2017 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (uzyskany wynik to **88,7 kPa** zamiast 100 kPa), niemniej jednak ponowne badanie próbki kontrolnej tej partii potwierdziło posiadanie niniejszej właściwości (uzyskany wynik w badaniu próbki kontrolnej to **100,8 kPa**) w związku z czym należy uznać, iż partia ta uzyskała wyniki potwierdzające posiadanie deklarowanych właściwości;
- partia z dnia 16.09.2019 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie (uzyskany wynik to **96,4 kPa** zamiast 100 kPa), niemniej jednak ponowne badanie próbki kontrolnej tej partii potwierdziło posiadanie niniejszej właściwości (uzyskany wynik w badaniu próbki kontrolnej to **102,3 kPa**). Z kolei ta próbka kontrolna nie uzyskała wyniku potwierdzającego deklarowany

współczynnik przewodzenia ciepła. W związku z tym należy uznać, iż wyniki kontroli niniejszej partii nie pozwalają na jednoznaczne rozstrzygnięcie co do spełnienia bądź niespełnienia deklarowanych parametrów tej partii;

- partia z dnia 07.05.2020 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (uzyskany wynik to **98,3 kPa** zamiast 100 kPa), co zostało potwierdzone ponownym badaniem w ramach badania próbki kontrolnej tej partii (uzyskany wynik przedmiotowej właściwości to **74,5 kPa**);

- partia z dnia 22.06.2020 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie (uzyskany wynik to **64,9 kPa** zamiast 100 kPa) oraz wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (uzyskany wynik to **61,9 kPa** zamiast 100 kPa), co zostało potwierdzone ponownym badaniem w ramach badania próbki kontrolnej tej partii (uzyskany wynik w badaniu próbki kontrolnej wytrzymałości na zginanie to **64,1 kPa**, natomiast wytrzymałości na rozciąganie **61,9 kPa**).

- (34) Resumując, wyrób EPS S 040 Fasada w ramach siedmiu badań czterokrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych. Wyrób ten trzy razy uzyskał wynik negatywny w zakresie wytrzymałości na zginanie. W zakresie wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych wyrób ten cztery razy uzyskał wynik negatywny. Natomiast w zakresie współczynnika przewodzenia ciepła wyrób ten jeden raz nie spełnił deklarowanego poziomu.

Ad. II płyty styropianowe EPS 80 Strong Super, kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)2-DLT(1)5 (dalej jako: EPS 80 Strong Super).

- (35) Spółka, zgodnie ze sporządzonymi przez nią deklaracjami właściwości użytkowych dla wyrobu EPS 80 Strong Super, deklarowała właściwość użytkową: wytrzymałość na zginanie jako „BS125” (≥ 125 kPa); wytrzymałość na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu jako „CS(10)80” (≥ 80 kPa) oraz współczynnik przewodzenia ciepła jako „ $\lambda_d - 0,038$ W/m²K”.
- (36) W toku przeprowadzanych od 2016 r. do 2021 r. kontroli organów nadzoru budowlanego, wyrób EPS 80 Strong Super został objęty ośmioma kontrolami pod względem powyżej wskazanych poziomów właściwości użytkowych. Kontrole te wykazały, iż wyrób EPS 80 Strong Super pięciokrotnie nie uzyskał wyników potwierdzających deklarowanych dla niego parametrów. W ramach tych kontroli czterokrotnie dokonano ponownego badania objętej kontrolą partii, poprzez przeprowadzenie badania próbki kontrolnej.
- (37) Szczegóły wyników badań uzyskanych w toku kontroli organów nadzoru budowlanego przedstawia poniższa tabela:

l.p	Data produkcji badanej próbki	Nazwa organu zlecającego badanie próbki, wraz z datą pobrania próbki	Numer sprawozdania z badań próbki wraz z datą przeprowadzenia badania	Obowiązująca deklaracja właściwości użytkowych wobec badanej partii	Właściwości użytkowe objęte badaniami	Poziom deklarowanej właściwości użytkowej	Wynik badania
1	05.01.2016 r.	Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 12.08.2016 r.	Nr 369/T/2016 z dnia 10.10.2016; 18.08.2016-31.08.2016	Nr 16/2015/STB wydana w dniu 31.08.2015 r.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥ 125 kPa)	118,3 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥ 80 kPa)	66,3 kPa Nie spełnia

			(karta nr 321 akt adm.)		Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,040 W/m*K Nie spełnia
2	20.09.2016 r.	Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 11.10.2016 r.	Nr 478/T/2016 z dnia 28.10.2016 17.10.2016-27.10.2016 (karta nr 214 akt adm.)	Nr 06/2016 wydana w dniu 04.01.2016 r.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	97,8 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	61,8 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,037 W/m*K spełnia
3	26.10.2016 r.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 23.11.2016 r.	Nr 547/T/2016 z dnia 12.12.2016; 25.11.2016 (karta nr 35 akt adm.)	Nr 16/2016/A wydana w dniu 30.06.2016 r.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	112,3 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	65,7 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,039 W/m*K Nie spełnia
4	31.08.2017 r.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 12.09.2017 r.	Nr 363/T/2017 z dnia 11.10.2017; 14.09.2017 - 20.09.2017 (karta nr 587 akt adm.)	Nr 16/2017/A wydana w dniu 20.02.2017r.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	125,3 kPa spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	83,4 kPa spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,38 W/m*K spełnia
5	28.10.2017 r.	Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 9.11.2017 r.	Nr 443/T/2017 z dnia 30.11.2017; 15.11.2017 - 30.11.2017 (karta nr 628 akt adm.)	Nr 06/2017/A wydana w dniu 20.02.2017	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	126,6 kPa spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	74,3 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,037 W/m*K spełnia
	Próbka kontrolna partii z dnia 28.10.2017 r	j.w.	Nr 30/T/2018 dnia 28.02.2018; 07.02.2018-26.02.2018 (karta nr 662 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	128,6 kPa spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	83,2 kPa spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,037 W/m*K spełnia
6	11.09.2019 r.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 20.09.2019 r.	Nr 368/T/2019 z dnia 04.11.2019 30.10.2019 - 09.10.2019 (karta nr 1399 akt adm.)	Nr 16/2017/A wydana w dniu 20.02.2017r.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	130,2 kPa spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	68,4 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,039 W/m*K Nie spełnia
	Próbka kontrolna partii z dnia 11.09.2019 r.	j.w.	Nr 204/T/2020 z dnia 02.09.2020 09.07.2020 - 07.08.2020 (karta nr 1407 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	127,8 kPa spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	77,5 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,039 W/m*K Nie spełnia
06.05.2020 r.	Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego	Nr 221/T/2020 z dnia 10.08.2020 27.07.2020 -	Nr 16/2017/A wydana w dniu 20.02.2017 r.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	122 kPa Nie spełnia	
				Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	82,5 kPa spełnia	

7	Próbka kontrolna partii z dnia 06.05.2020 r.	3.07.2020 r.	07.08.2020 (karta nr 1838 akt adm.)	j.w.	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,035 W/m*K spełnia
		j.w.	Nr 362/T/2020 z dnia 26.10.2020 08.10.2020 - 21.10.2020 (karta nr 1991 akt adm.)		Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	130,4 kPa spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	92,2 kPa spełnia
8	09.06.2020 r.	Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 29.07.2020 r.	Nr 254/T/2020 z dnia 19.10.2020 18.08.2020-24.08.2020 (karta nr 2151 akt adm.)	Nr 16/2017/A wydana w dniu 20.02.2017 r	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	120,1 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	77,4 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,037 W/m*K spełnia
	Próbka kontrolna partii z dnia 09.06.2020 r.	j.w.	Nr 61/T/2021 z dnia 24.03.2021 18.02.2021 - 23.02.2021 (karta nr 2291 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	123,5 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS(10)80 (≥80 kPa)	74,4 kPa Nie spełnia
					Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,039 W/m*K Nie spełnia

Jak wynika z powyższej tabeli, w toku przedmiotowych kontroli wyrobu EPS 80 Super Strong:

- partia z dnia 05.01.2016 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie przez ten wyrób deklarowanych właściwości użytkowych wytrzymałości na zginanie (uzyskany w badaniach wynik to **118,3 kPa** zamiast deklarowanego 125 kPa), wytrzymałości na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu (uzyskany w badaniach wynik to **66,3 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa) oraz współczynnika przewodzenia ciepła (uzyskany w badaniach wynik to **0,040 W/m*K** zamiast deklarowanego 0,038 W/m*K);
- partia z dnia 20.09.2016 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie przez ten wyrób deklarowanych właściwości użytkowych wytrzymałości na zginanie (uzyskany w badaniach wynik to **97,8 kPa** zamiast deklarowanego 125 kPa) oraz wytrzymałości na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu (uzyskany w badaniach wynik to **61,8 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa);
- partia z dnia 26.10.2016 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie przez ten wyrób deklarowanych właściwości użytkowych wytrzymałości na zginanie (uzyskany wynik to **112,3 kPa** zamiast deklarowanego 125 kPa), wytrzymałości na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu (uzyskany wynik to **65,7 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa) oraz współczynnika przewodzenia ciepła (uzyskany wynik to **0,039 W/m*K** zamiast deklarowanego 0,038 W/m*K);
- partia z dnia 31.08.2017 r. uzyskała wyniki potwierdzające posiadanie przez ten wyrób deklarowanych właściwości użytkowych;
- partia z dnia 28.10.2017 r. nie uzyskała wyniku potwierdzającego posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu (uzyskany wynik to **74,3 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa), niemniej jednak ponowne badanie próbki kontrolnej tej partii potwierdziło posiadanie niniejszej właściwości (uzyskany

wynik to **83,2 kPa**) w związku z czym należy uznać, iż partia ta uzyskała wyniki potwierdzające posiadanie deklarowanych dla niej właściwości;

- partia z dnia 11.09.2019 r. nie uzyskała wyniku potwierdzającego posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu (uzyskany wynik to **68,4 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa) oraz współczynnika przewodzenia ciepła (uzyskany wynik to **0,039 W/m*K** zamiast deklarowanego 0,038 W/m*K), co zostało ponownie potwierdzone kolejnym badaniem w ramach badania próbki kontrolnej tej partii (uzyskany wynik w badaniu próbki kontrolnej w zakresie naprężenia ściskającego to **77,5 kPa**, natomiast w zakresie przewodzenia ciepła **0,039 W/m*K**);

- partia z dnia 06.05.2020 r. nie uzyskała wyniku potwierdzającego posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie (uzyskany wynik to **122 kPa** zamiast deklarowanego poziomu 125 kPa), niemniej jednak ponowne badanie próbki kontrolnej tej partii potwierdziło posiadanie niniejszej właściwości (uzyskany wynik to **130,4 kPa**) w związku z czym należy uznać, iż partia ta uzyskała wyniki potwierdzające posiadanie deklarowanych dla niej właściwości;

- partia z dnia 09.06.2020 r. nie uzyskała wyniku potwierdzającego posiadanie deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie (uzyskany wynik to **120,1 kPa** zamiast deklarowanego 125 kPa) oraz wytrzymałości na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu (uzyskany wynik to **77,4 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa), co zostało ponownie potwierdzone kolejnym badaniem w ramach badania próbki kontrolnej tej partii (uzyskany wynik w zakresie wytrzymałości na zginanie to **123,5 kPa**, natomiast w zakresie naprężenia ściskającego to **74,4 kPa**).

- (38) Resumując, wyrób EPS 80 Super Strong w ramach ośmiu kontroli pięciokrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych. Wyrób ten cztery razy uzyskał wynik negatywny w zakresie deklarowanego poziomu wytrzymałości na zginanie. W zakresie deklarowanego poziomu wytrzymałości na naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu wyrób ten pięciokrotnie otrzymał wynik negatywny. Natomiast w zakresie współczynnika przewodzenia ciepła wyrób ten trzykrotnie nie spełnił deklarowanego poziomu.

Ad. III płyty styropianowe EPS S 033 Styrgraf, kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80 (dalej jako: EPS S 033 Styrgraf).

- (39) Spółka, zgodnie ze sporządzonymi przez nią deklaracjami właściwości użytkowych dla wyrobu EPS S 033 Styrgraf, deklarowała właściwości użytkowe: wytrzymałości na zginanie jako „BS75” (≥ 75 kPa) oraz wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych „TR 80” (≥ 80 kPa).
- (40) W toku przeprowadzanych od 2016 r. do 2021 r. kontroli organów nadzoru budowlanego, wyrób EPS S 033 Styrgraf został czterokrotnie poddany kontrolom pod względem powyżej wskazanych poziomów właściwości użytkowych. Kontrole te wykazały, iż wyrób ten trzykrotnie nie uzyskał wyników potwierdzających deklarowanych dla niego parametrów. W ramach kontroli jeden raz dokonano ponownego badania partii poprzez przeprowadzenie badania próbki kontrolnej.
- (41) Szczegóły wyników badań uzyskanych w toku kontroli organów nadzoru budowlanego przedstawia poniższa tabela:



l.p.	Data produkcji badanej próbki	Nazwa organu zlecającego badanie próbki, wraz z datą pobrania próbki	Numer sprawozdania z badań próbki wraz z datą przeprowadzenia badania	Obowiązująca deklaracja właściwości użytkowych wobec badanej partii	Właściwości użytkowe objęte badaniami	Poziom deklarowanej właściwości użytkowej	Wynik badania
1	02.11.2016 r.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 23.11.2016 r.	Nr 549/T/2016 z dnia 09.12.2016 25.11.2016 - 09.12.2016 (karta nr 160 akt adm.)	Nr 18/2016/A wydana w dniu 30.06.2016	Wytrzymałość na zginanie	BS75 (≥75 kPa)	70,4 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych	TR 80 (≥80 kPa)	80,3 kPa spełnia
					Wynik badania współczynnika przewodzenia ciepła	0,033 W/m*K	0,032 W/m*K spełnia
2	20.09.2018 r	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 21.09.2018 r.	336/T/2018 z dnia 26.10.2018 27.09.2018 - 12.10.2018 (karta nr 766 akt adm.)	Nr 08/2017/A wydana w dniu 20.02.2017 r.	Wytrzymałość na zginanie	BS75 (≥75 kPa)	50,3 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych	TR 80 (≥80 kPa)	61,2 kPa Nie spełnia
					Wynik badania współczynnika przewodzenia ciepła	0,033 W/m*K	0,032 W/m*K spełnia
3	11.03.2019 r.	Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 15.03.2019 r.	Nr 129/T/2019 z dnia 04.04.2019 22.03.2019 - 01.04.2019 (karta nr 1780 akt adm.)	Nr 18/2017/A wydana w dniu 20.02.2017 r.	Wytrzymałość na zginanie	BS75 (≥75 kPa)	Właściwość nie została przebadana
					Wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych	TR 80 (≥80 kPa)	82,5 kPa spełnia
					Wynik badania współczynnika przewodzenia ciepła	0,033 W/m*K	0,031 W/m*K spełnia
4	22.04.2020 r.	Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 29.07.2020 r.	Nr 252/T/2020 z dnia 19.10.2020 18.08.2020 - 31.08.2020 (karta nr 2117 akt adm.)	Nr 18/2017/A wydana w dniu 20.02.2017 r.	Wytrzymałość na zginanie	BS75 (≥75 kPa)	71,3 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych	TR 80 (≥80 kPa)	65,7 kPa Nie spełnia
					Wynik badania współczynnika przewodzenia ciepła	0,033 W/m*K	0,032 W/m*K spełnia
	Próbka kontrolna partii z dnia 22.04.2020 r.	j.w.	Nr 60/T/2021 z dnia 24.03.2021 18.02.2021 - 25.02.2021 (karta nr 2293 akt adm.)	j.w.	Wytrzymałość na zginanie	BS75 (≥75 kPa)	64,2 kPa Nie spełnia
					Wytrzymałość na rozciąganie	TR 80 (≥80 kPa)	55 kPa Nie spełnia
					Wynik badania współczynnika przewodzenia ciepła	0,033 W/m*K	0,032 W/m*K spełnia

Jak wynika z powyższej tabeli, w toku przedmiotowych kontroli wyrobu EPS S 033 Styrgraf:

- partia z dnia 02.11.2016 r. nie uzyskała wyniku potwierdzającego posiadanie przez ten wyrób deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie (uzyskany w badaniach wynik to **70,4 kPa** zamiast poziomu deklarowanego 75 kPa);

- partia z dnia 20.09.2018 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie przez ten wyrób deklarowanych właściwości użytkowych wytrzymałości na zginanie (uzyskany w badaniach wynik to **50,3 kPa** zamiast deklarowanego 75 kPa) oraz wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (uzyskany w badaniach wynik to **61,8 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa);

- partia z dnia 11.03.2019 r. uzyskała wynik potwierdzający posiadanie przez ten wyrób deklarowanej właściwości użytkowej wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, natomiast właściwość wytrzymałości na zginanie nie została przebadana w ramach kontroli dotyczącej niniejszej partii;

- partia z dnia 22.04.2020 r. nie uzyskała wyników potwierdzających posiadanie przez ten wyrób deklarowanych właściwości użytkowych wytrzymałości na zginanie (uzyskany w badaniach wynik to **71,3 kPa** zamiast deklarowanego 75 kPa) oraz wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych (uzyskany w badaniach wynik to **65,7 kPa** zamiast deklarowanego 80 kPa), co zostało ponownie potwierdzone badaniem w ramach badania próbki kontrolnej tej partii (uzyskany wynik w badaniu próbki kontrolnej w zakresie wytrzymałości na zginanie to **64,2 kPa**, natomiast w zakresie wytrzymałości na rozciąganie to **55 kPa**).

(42) Resumując, wyrób EPS S 033 Styrgraf w ramach czterech kontroli trzykrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych dla tego wyrobu. Wyrób ten trzykrotnie uzyskał wynik negatywny w zakresie deklarowanego poziomu wytrzymałości na zginanie (przy czym w jednym z badań poziom ten nie był badany) oraz dwukrotnie wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych.

(43) W przypadku wykrycia nieprawidłowości w zakresie badanej próbki organy nadzoru budowlanego wszczywały wobec Spółki postępowania administracyjne w sprawie niespełnienia przez kontrolowany wyrób wymagań ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1213 ze zm.; dalej „ustawa o wyrobach budowlanych” lub „uowb”) oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, ze zm.; dalej „rozporządzenie 305/2011”). Spółka, w wyniku wszczęcia takiego postępowania wycofywała z obrotu partię wyrobu objętą postępowaniem, co skutkowało wydaniem przez organ nadzoru budowlanego decyzji o umorzeniu toczącego się przed tym organem postępowania.

[dowód: decyzje nadzoru budowlanego umarzające postępowania w sprawie wyrobów niespełniających wymagań ustawy o wyrobach budowlanych (karta nr 17, 102, 141, 186, 242, 398, 456, 691, 804, 2341, 2647 akt adm.)]

(44) Należy przy tym wskazać, iż w dniu 1 stycznia 2017 r. przepisy ustawy o wyrobach budowlanych zostały znowelizowane. O tego dnia, z uwagi na zmiany w rozdziale 6a Kary pieniężne - ustawy o wyrobach budowlanych, organy nadzoru budowlanego za naruszenie wymagań dotyczących wprowadzanych do obrotu wyrobów budowlanych, dysponują możliwością nakładania kar pieniężnych na producentów tych wyrobów. W aktualnym stanie



prawnym, mimo wycofania przez danego producenta partii wyrobu niespełniającego deklarowanych parametrów, organy nadzoru budowlanego mają możliwość wszczęcia odrębnego postępowania w sprawie kary pieniężnej.

- (45) W związku z powyższym, w przypadku niektórych kontroli wobec objętych postępowaniem Prezesa UOKiK partii wyrobów Spółki organy nadzoru budowlanego, na podstawie art. 36b ustawy o wyrobach budowlanych¹ wydawały wobec niej rozstrzygnięcia nakładające na nią kary finansowe za umieszczanie oznakowania CE na wprowadzonym do obrotu wyrobie budowlanym, który nie posiada właściwości użytkowych określonych w deklaracji właściwości użytkowej.
- (46) Z przekazanych pismem z dnia 22 listopada 2023 r. przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego informacji wynika, iż organy nadzoru budowlanego, w zakresie uwzględnionych „negatywnie” w niniejszej decyzji partii wyrobów Spółki, nałożyły na Spółkę kary pieniężne w łącznej wysokości [xxx] zł. Szczegóły poszczególnych rozstrzygnięć organów nadzoru budowlanego nakładających kary pieniężne na Spółkę oraz ich wysokość przedstawia poniższa tabela.

Nazwa wyrobu oraz data produkcji kontrolowanej partii	Organ nakładający karę wraz z datą pobrania próbki	Decyzja nakładająca karę pieniężną	Wysokość nałożonej kary
EPS S 040 Fasada 16.09.2019 r.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 20.09.2019 r.	Decyzja GINB z dnia 22 kwietnia 2021 r. Nr DWB.70.27.2020.MSO [xxx]	[xxx]
EPS S 040 Fasada 07.05.2020 r.	Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 3.07.2020 r.	Decyzja Podlaskiego WINB z dnia 4 lutego 2021 r. Nr WWB.7782.25.1.2020.AS [xxx]	[xxx]
EPS S 040 Fasada 22.06.2020 r.	Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 29.07.2020 r.	Decyzja Lubelskiego WINB z dnia 27.10.2022 r. Nr ZKW-XXVI.7781.2.2022 [xxx]	[xxx]
EPS 80 Strong Super 11.09.2019 r.	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 20.09.2019 r.	Decyzja GINB z dnia 22 kwietnia 2021 r. Nr DWB.70.29.2020.MSO [xxx]	[xxx]
EPS 80 Strong Super 09.06.2020 r.	Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 29.07.2020 r.	Decyzja Lubelskiego WINB z dnia 27.06.2022 r. Nr ZKW-XXVI.7781.3.2022 ([xxx])	[xxx]
EPS S 033 Styrygraf 20.09.2018 r.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego 21.09.2018 r.	Decyzja Mazowieckiego WINB z dnia 26.06.2019 r. Nr WWB.7781.2.6.2019.AG [xxx]	[xxx]
EPS S 033 Styrygraf 22.04.2020 r.	Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru 29.07.2020 r.	Decyzja Lubelskiego WINB z dnia 27.06.2022 r. Nr ZKW-XXVI.7781.1.2022 [xxx]	[xxx]

* Informacja o wydanej decyzji oraz nałożonej karze administracyjnej została przekazana Prezesowi UOKiK przez GUNB pismem z dnia 22 listopada 2023 r. (karta nr 4375 - 4379 akt adm.)

¹ Zgodnie z art. 36b ustawy o wyrobach budowlanych producent, który umieszcza oznakowanie CE albo znak budowlany na wyrobie budowlanym, który nie posiada właściwości użytkowych określonych w deklaracji właściwości użytkowych lub krajowej deklaracji, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.



- DWU nr 03/2015/STB z dnia 31 sierpnia 2015 r. oraz DWU nr 03/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.

- partia z dnia 13 października 2016 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styropian STB EPS S 040 Fasada 001, objęta deklaracją:

- DWU nr 13/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r. oraz DWU nr 13/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.;

- partia z dnia 3 sierpnia 2017 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styr-Bud EPS S 040 Fasada 001 EPS EN 13163 T1-L2-W2-Sb5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100, dla której została wydana deklaracja:

- DWU nr 03/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r. oraz DWU nr 03/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.;

- partie z dnia 16 września 2019 r., 7 maja 2019 r. 22 czerwca 2020 r. dotyczą wyrobu o nazwie: STB EPS S 040 Fasada 001 EPS EN 13163 T1-L2-W2-Sb5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100, odjęta deklaracją:

- DWU nr 13/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.

Powyższe nazwy zostały uwidocznione w deklaracjach właściwości użytkowych wydanych przez Spółkę dla poszczególnych partii jej wyrobów. W związku z powyższym w ocenie Spółki, wskazany w pkt I sentencji zarzutu decyzji wyrób EPS S 040 Fasada powinien być traktowany nie jako jeden wyrób, a pięć niezależnych od siebie wyrobów.

(56) Ta sama argumentacja została przedstawiona przez Spółkę wobec wyrobu EPS 80 Strong Super oraz EPS S 033 Stygraf.

(57) W ocenie Spółki, objęte kontrolami nadzoru budowlanego partie wyrobu EPS 80 Strong Super należą do oddzielnych od siebie produktów, które należy identyfikować jako pięć wyrobów:

partia z dnia 5 stycznia 2016 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styropian STB EPS 80 Strong Super EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)-DLT(1)5, objęta deklaracją:

- DWU 16/2015/STB z dnia 31 sierpnia 2015 r. oraz DWU 16/2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.;

partia z dnia 20 września 2016 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styropian STB EPS 80 Strong Super 001, objęta deklaracją:

- DWU 16/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.;

partia z dnia 26 października 2016 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styr-Bud EPS 80 Strong Super 001, objęta deklaracją:

- DWU 06/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.;

partia wyrobu z dnia 31 lipca 2017 r., z dnia 11 września 2019 r. z dnia 6 maja 2020 r., oraz z dnia 9 czerwca 2020 dotyczy wyrobu o nazwie: Styropian STB EPS 80 Strong Super 001 EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)-DLT(1)5, objęta deklaracją:

- DWU 16/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r. DWU 16/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r., DWU 16/2020/A z dnia 21 października 2020 r. oraz DWU 16/2021/A z dnia 21 stycznia 2021 r.



partia wyrobu z dnia 28 października 2017 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styr-Bud EPS 80 Strong Super 001 EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)2-DLT(1)5, objęta deklaracją:

- DWU 06/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r. oraz DWU nr 06/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.

W związku z powyższym, w ocenie Spółki, wskazany w pkt 2 sentencji zarzutu decyzji wyrób EPS 80 Strong Super powinien być traktowany nie jako jeden wyrób, a pięć niezależnych od siebie wyrobów.

- (58) Natomiast objęte kontrolami nadzoru budowlanego partie wyrobu EPS S 033 Styrgraf należy identyfikować jako trzy wyroby:

partia z dnia 2 listopada 2016 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styropian STB EPS S Styrgraf 033 Fasada 001, objęta deklaracją:

- DWU nr 18/2016/A z dnia 30 czerwca 2016 r.;

partia z dnia 20 września 2018 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styr-Bud EPS S 033 Styrgraf 001 EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80, objęta deklaracją:

- DWU 08/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r. oraz DWU 08/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r.;

partia z dnia 11 marca 2019 r. oraz partia z dnia 22 kwietnia 2020 r. dotyczy wyrobu o nazwie: Styropian STB EPS S 033 Styrgraf 001 EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80, objęta deklaracją:

- DWU 18/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r., DWU 18/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r., DWU 18/2020/A z dnia 21 października 2020 r., DWU 18/2021/A z dnia 21 stycznia 2021 r.

Wobec powyższego, w ocenie Spółki, wskazany w pkt III sentencji zarzutu decyzji wyrób EPS S 033 Styrgraf powinien być traktowany nie jako jeden wyrób, a trzy niezależne od siebie wyroby.

- (59) Mając na uwadze powyższe w ocenie Spółki, Prezes UOKiK objął trzema zarzutami 13 wyrobów Spółki, w związku z czym Spółka wskazała, iż naruszenie przepisów ustawy przez poszczególne typy wyrobów budowlanych wprowadzanych do obrotu było sporadyczne bowiem dotyczyło pojedynczych przypadków. Dlatego też zdaniem Spółki, brak jest dowodów w postaci ponownych sprawozdań z badań dla poszczególnych typów wyrobów wskazujących na powtarzające się naruszenia wobec 13 wyrobów Spółki.

Stanowisko Prezesa UOKiK wobec Ad 1.

- (60) Zgodnie z przepisami regulującymi zasady wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych producent wyrobu budowlanego, dla którego została wydana norma zharmonizowana (wyroby ze styropianu objęte są zharmonizowaną normą europejską o numerze PN-EN 13163+A2:2016-12) zobowiązany jest do sporządzenia deklaracji właściwości użytkowej dla takiego wyrobu (art. 4 ust. 1 rozporządzenia 305/2011).

- (61) Deklaracja właściwości użytkowych prezentuje właściwości użytkowe wyrobu budowlanego w odniesieniu do zasadniczych charakterystyk tego wyrobu zgodnie z odpowiednią zharmonizowaną specyfikacją techniczną, czyli normą zharmonizowaną - wyroby ze styropianu objęte są zharmonizowaną normą europejską o numerze PN-EN 13163+A2:2016-12 (art. 6 ust. 1 rozporządzenia 305/2011). Jak wskazano wcześniej, właściwości wyrobu budowlanego ze styropianu przedstawione są w deklaracji właściwości użytkowej jako



poziom danej właściwości, tj. wynik wyrażony wartością liczbową oznaczający określoną tolerancję (np. „BS100” - właściwość wytrzymałości na zginanie ≥ 100 kPa).

- (62) Jednym z obligatoryjnych elementów deklaracji właściwości użytkowych jest określenie typu wyrobu, dla którego została ta deklaracja sporządzona (art. 6 ust. 2 lit. a rozporządzenia 305/2011⁴).
- (63) Instrukcja wypełniania poszczególnych punktów formularza deklaracji właściwości użytkowych dla producentów wyrobów budowlanych została zawarta w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) NR 574/2014 z dnia 21 lutego 2014 r.⁵
- (64) Zgodnie z instrukcją wypełniania deklaracji właściwości użytkowej, zawartej w ww. rozporządzeniu, każdy wyrób budowlany, w odniesieniu do którego sporządzono deklarację właściwości użytkowych, powinien zostać powiązany przez danego producenta z odpowiednim typem wyrobu oraz określonym zestawem poziomów właściwości użytkowych za pomocą niepowtarzalnego kodu identyfikacyjnego, który służy określeniu typu wyrobu, o którym mowa w art. 6 ust. 2 lit. a rozporządzenia (UE) nr 305/2011 (pkt. 1 Instrukcji wypełniania formularza zawartej w ww. rozporządzeniu delegowanym nr 574/2014).
- (65) Wspomniana instrukcja wypełniania formularza doprecyzowuje, iż z punktu widzenia odbiorców wyrobów budowlanych, w szczególności ich ostatecznych użytkowników końcowych, konieczne jest aby było możliwe jednoznaczne zidentyfikowanie zestawu poziomów lub klas właściwości użytkowych dla każdego wyrobu, co następuje poprzez nadanie niepowtarzalnego kodu identyfikacyjnego.
- (66) W związku z powyższym, w celu identyfikacji wyrobu, producent ma obowiązek oznaczenia każdego produkowanego przez siebie typu wyrobu budowlanego niepowtarzalnym kodem identyfikacyjnym typu wyrobu, który jest umieszczany w punkcie pierwszym deklaracji właściwości użytkowej wyrobu.
- (67) Spółka, zgodnie z instrukcją wypełniania formularza deklaracji właściwości użytkowych, nadała niepowtarzalne kody identyfikacyjne typu wyrobu, dla każdego z trzech wyrobów wskazanych w zarzutach sentencji decyzji:
- płyty styropianowe EPS S 040 Fasada, nadany kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T1-L2-W2-Sb5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100;
 - płyty styropianowe EPS 80 Strong Super, nadany kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)2-DLT(1)5;
 - płyty styropianowe EPS S 033 Stygraf, nadany kod identyfikacyjny typu wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-Sb5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80.
- (68) Powyżej nadane przez Spółkę kody identyfikacyjne pozwalają na identyfikację trzech wyrobów spośród pobranych przez organy nadzoru budowlanego partii wyrobów Spółki. Co więcej, w ślad za ww. instrukcją wypełniania deklaracji właściwości użytkowych, treść niniejszych kodów identyfikacyjnych pozwala odbiorcy odczytać zestaw poziomów

⁴ Art. 6 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 305/2011: deklaracja właściwości użytkowych zawiera w szczególności określenie typu wyrobu, dla którego została sporządzona deklaracja właściwości użytkowych.

⁵ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 574/2014 z dnia 21 lutego 2014 r. zmieniające załącznik III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 w odniesieniu do wzoru, który należy stosować przy sporządzaniu deklaracji właściwości użytkowych wyrobów budowlanych (UE L 159/41 z 28.05.2014).



właściwości użytkowych, który został przez Spółkę przypisany odpowiednio dla każdego z trzech wyrobów objętych zarzutami Prezesa UOKiK.

- (69) Mimo sporządzenia przez spółkę kilkunastu deklaracji właściwości użytkowych dla uwzględnionych w niniejszej decyzji partii wyrobów Spółki, wyłącznie powyżej wymienione kody identyfikacyjne były przez nią wskazywane w tych deklaracjach. Przekazane przez Spółkę deklaracje właściwości użytkowych wskazują, iż tylko powyżej wskazane trzy kody identyfikacyjne były przez Spółkę używane odpowiednio do identyfikacji trzech wyrobów, określonych nazwą handlową (również wskazaną w tych deklaracjach): EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super oraz EPS S 033 Styrgraf.
- (70) Natomiast Prezes UOKiK dokonując identyfikacji wyrobów Spółki miał na względzie fakt, iż objęte zarzutami Prezesa UOKiK trzy wyroby Spółki odróżniają się od siebie przede wszystkim deklarowanymi parametrami oraz nazwą handlową. Mimo wydania dla każdego z tych wyrobów kilku deklaracji właściwości użytkowych, pobrane w latach 2016-2020 przez organy nadzoru budowlanego partie wyrobów Spółki zawierają, odpowiednio dla każdego z tych trzech wyrobów - EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super, EPS S 033 Styrgraf - te same deklarowane parametry:
- partie wyrobu EPS S 040 Fasada (7 pobranych do badań partii wyrobu): wytrzymałość na zginanie: „BS100” (≥ 100 kPa); wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych: „TR 100” (≥ 100 kPa); współczynnik przewodzenia ciepła: „ $\lambda_d - 0,040$ W/m³K”;
- partie wyrobu EPS 80 Strong Super (8 pobranych do badań partii wyrobu): wytrzymałość na zginanie: „BS125” (≥ 125 kPa); wytrzymałość na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu: „TR 80” (≥ 80 kPa); współczynnik przewodzenia ciepła: „ $\lambda_d - 0,038$ W/m³K”;
- partie wyrobu EPS S 033 Styrgraf (4 pobrane do badań partii wyrobu): wytrzymałość na zginanie jako „BS75” (≥ 75 kPa) wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych „TR 80” (≥ 80 kPa); współczynnik przewodzenia ciepła: „ $\lambda_d - 0,033$ W/m³K”.
- (71) Z przekazanych przez Spółkę informacji wynika, że wyrób EPS S 040 Fasada oraz wyrób EPS 80 Strong Super wprowadzane były do obrotu od 2015 r., wyrób EPS S 033 Styrgraf wprowadzany był do obrotu od 2016 r. [dowód: kart akt 3116 adm.]. Zadeklarowane przez Spółkę parametry dla każdego z tych trzech wyrobów pozostawały od tak długiego czasu bez zmian. W związku z czym Spółka, mimo wydania kilku deklaracji właściwości użytkowych dla danego wyrobu, deklarowała niezmiennie te same właściwości użytkowe dla każdego z tych trzech wyrobów.
- (72) W związku z powyższym Prezes UOKiK wszczynając postępowanie nie zidentyfikował różnic pomiędzy partiami należącymi do wyrobu EPS S 040 Fasada, czy też pomiędzy partiami należącymi do wyrobu EPS 80 Strong Super oraz partiami wyrobu EPS S 033 Styrgraf, które mogłyby wskazywać, iż partie te należą do innych wyrobów, niż wskazane powyżej trzy wyroby.
- (73) Jedyne różnice pojawiające się w zakresie danego wyrobu to występujące w deklaracjach właściwości użytkowych nieznaczące zmiany nazw tych wyrobów, poprzez dodanie bądź usunięcie oznaczeń: Styropian, Styr-Bud, STB, 001. Mimo tych zmian, każda wydana deklaracja właściwości użytkowych dla objętego zarzutem Prezesa UOKiK wyrobu Spółki (mimo wprowadzania do nowo wydawanych deklaracji zmian w postaci dodania bądź usunięcia oznaczeń: Styropian, Styr-Bud, STB, 001) nadal zawierała nazwy handlowe tych wyrobów tj. EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super, EPS S 033 Styrgraf.
- (74) Mając na względzie powyżej przedstawione okoliczności, w ocenie Prezesa UOKiK, każda



uwzględniona w niniejszej sprawie partia danego wyrobu Spółki należy do jednego z trzech powyżej wskazanych wyrobów Spółki, prezentowanych przez Spółkę jako wyrób ze styropianu EPS S 040 Fasada, wyrób ze styropianu EPS 80 Strong Super lub wyrób ze styropianu EPS S 033 Stygraf. Bowiern pobrane w ramach kontroli organów nadzoru budowlanego partie wyrobów ze styropianu Spółki z uwagi na ich nazwy handlowe, niepowtarzalne identyfikacyjne kody wyrobu, a przede wszystkim deklarowane parametry jednoznacznie pozwalają na sklasyfikowanie tych partii do grupy trzech wyrobów.

- (75) Należy przy tym dodać, iż sama Spółka, poza nieznacznymi zmianami wprowadzanymi w nazwach ww. wyrobów oraz uwidocznieniem tych zmian w deklaracjach właściwości użytkowych, nie wskazała jakie są cechy, które miałyby świadczyć o rozróżnieniu uwzględnionych w niniejszej decyzji partii jej wyrobów na przedstawiony przez nią podział tych partii na 13 wyrobów.
- (76) Zaznaczenia przy tym wymaga, że również wykorzystywane przez Spółkę wzory opakowań ww. wyrobów nie wskazują aby Spółka stosowała 13 odmiennych wzorów opakowań.
- (77) Spółka została wezwana do przekazania wszystkich wzorów opakowań wyrobów objętych postępowaniem [dowód: kart akt 1 adm.] Z przekazanych przez Spółkę wzorów opakowań wynika, iż Spółka dla objętych postępowaniem wyrobów stosowała 5 wzorów opakowań. Dwa wzory przewidziane dla EPS S 040 Fasada, dwa wzory dla EPS 80 Strong Super oraz jeden wzór dla EPS S 033 Stygraf.
- (78) Opakowania wyrobu EPS S 040 Fasada:



[Wzór opakowania wyrobu EPS S 040 Fasada - karta 3593 akt adm.]





[Wzór opakowania wyrobu EPS S 040 Fasada - karta 3596 akt adm.]

Opakowania wyrobu EPS 80 Strong Super:



[Wzór opakowania wyrobu EPS 80 Strong Super - karta 3594 akt adm.]





[Wzór opakowania wyrobu EPS 80 Strong Super - karta 3597 akt adm.]

Opakowanie wyrobu EPS S 033 Styrgraf:



[Wzór opakowania wyrobu EPS S 033 Styrgraf - karta 3596 akt adm.]


- (79) Ponadto Spółka przekazała jeszcze jeden wzór opakowania, niemniej jednak opakowanie to nie wskazuje jaki wyrób był sprzedawany z użyciem wskazanego przez Spółkę opakowania. Również Spółka nie wskazała jaki konkretnie wyrób był oferowany z użyciem poniżej wskazanego opakowania:





[Wzór opakowania - karta 3598 akt adm.]

- (80) Jak wynika z powyżej przedstawionych wzorów opakowań, ich szata graficzna również nie wskazuje aby zidentyfikowane przez Prezesa UOKiK trzy wyroby - EPS S 033 Styrgraf, EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super, były przez Spółkę oferowane jako 13 niezależnych od siebie produktów. Należy przy tym wskazać, iż mimo wezwania Spółki do wskazania okresu w jakim poszczególne typy opakowań były stosowane przez Spółkę w obrocie, Spółka nie przekazała tych informacji Prezesowi UOKiK.
- (81) Spółka [xx] posługiwała się ulotką o nazwie: „Dobre i łatwe ocieplenie” zawierającą prezentację jej wyrobów:

<p>Płyty Styropianowe EPS S Baza Fasada</p>  <p>Płyty przeznaczone są do wykonywania pionowych oraz poziomych izolacji termicznych</p> <p>Parametry techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,044$ [W/(m·K)] - Wytrzymałość na rozciąganie TR ≥ 80 kPa - Klasa reakcji na ogień E <p>Kod wyrobu: EPS EN 13163 T1-L2-W2-S5-P5-B575-D5(N)2-DS(70,-)2-TR80</p> <p style="text-align: right;">CENA: zt/m³</p>	<p>Płyty Styropianowe EPS 70-040 Fasada</p>  <p>Płyty przeznaczone są do wykonywania pionowych oraz poziomych izolacji termicznych</p> <p>Parametry techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,040$ [W/(m·K)] - Wytrzymałość na rozciąganie TR ≥ 100 kPa - Klasa reakcji na ogień E <p>Kod wyrobu: EPS EN 13163 T1-L2-W2-S5-P5-B5100-D5(N)2-DS(70,-)2-TR100</p> <p style="text-align: right;">CENA: zt/m³</p>
<p>Płyty Styropianowe EPS S Profi Fasada</p>  <p>Płyty przeznaczone są do wykonywania pionowych oraz poziomych izolacji termicznych</p> <p>Parametry techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,042$ [W/(m·K)] - Wytrzymałość na rozciąganie TR ≥ 80 kPa - Klasa reakcji na ogień E <p>Kod wyrobu: EPS EN 13163 T1-L2-W2-S5-P5-B575-D5(N)2-DS(70,-)2-TR80</p> <p style="text-align: right;">CENA: zt/m³</p>	<p>Płyty Styropianowe EPS 60 Strong Standard</p>  <p>Płyty przeznaczone są do wykonywania izolacji termicznej, w szczególności ocieplanie dachów, stropów i podłóg o obciążeniach użytkowych do 2,4 t/m²</p> <p>Parametry techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,040$ [W/(m·K)] - Naprężenia ściskające przy 10% odkształceniu względnym TR ≥ 60 kPa - Klasa reakcji na ogień E <p>Kod wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-B5100-CS(10)60-DS(N)5-D5(70,-)2</p> <p style="text-align: right;">CENA: zt/m³</p>
<p>Płyty Styropianowe EPS S 040 Fasada</p>  <p>Płyty przeznaczone są do wykonywania pionowych oraz poziomych izolacji termicznych</p> <p>Parametry techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,040$ [W/(m·K)] - Wytrzymałość na rozciąganie TR ≥ 100 kPa - Klasa reakcji na ogień E <p>Kod wyrobu: EPS EN 13163 T1-L2-W2-S5-P5-B5100-D5(N)2-DS(70,-)2-TR100</p> <p style="text-align: right;">CENA: zt/m³</p>	<p>Płyty Styropianowe EPS 80 Super Strong</p>  <p>Płyty przeznaczone są do wykonywania izolacji termicznej, w szczególności ocieplanie dachów, stropów i podłóg o obciążeniach użytkowych do 2,4 t/m²</p> <p>Parametry techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,038$ [W/(m·K)] - Naprężenia ściskające przy 10% odkształceniu względnym TR ≥ 80 kPa - Klasa reakcji na ogień E <p>Kod wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-B5125-CS(10)80-DS(N)5-D5(70,-)2-DUT(1)5</p> <p style="text-align: right;">CENA: zt/m³</p>

Płyty Styropianowe EPS 100-038 Dach / Podłoga

Płyty przeznaczone są do wykonywania izolacji termicznej, w szczególności ocieplenie dachów, stropów i podłóg o obciążeniach użytkowych do 3,0 t.

Parametry techniczne:

- Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,038$ [W/(m·K)]
- Naprężenia ściskające przy 10% odkształceniu względny $TR \geq 100$ kPa
- Klasa reakcji na ogień E

Kod wyrobu:
EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS150-CS(10)100-DS(N)5-DS(70,-)2-DLT(1)5

CENA: zł/m³

Grafit 0,031

Płyty przeznaczone są do wykonywania pionowych oraz poziomych izolacji termicznych w budynkach pasywnych oraz energooszczędnych

Parametry techniczne:

- Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,031$ [W/(m·K)]
- Wytrzymałość na rozciąganie $TR \geq 100$ kPa
- Klasa reakcji na ogień E

Kod wyrobu:
EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100

CENA: zł/m³

Grafit 0,033

Płyty przeznaczone są do wykonywania pionowych oraz poziomych izolacji termicznych w budynkach pasywnych oraz energooszczędnych

Parametry techniczne:

- Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,033$ [W/(m·K)]
- Wytrzymałość na rozciąganie $TR \geq 80$ kPa
- Klasa reakcji na ogień E

Kod wyrobu:
EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80

CENA: zł/m³

Hydrostyromax

Płyty przeznaczone są do wykonywania izolacji termicznej, w szczególności fundamentów, piwnic, cokołów oraz ścian, stropów, podłóg w pomieszczeniach o podwyższonej wilgotności. Maksymalne obciążenie użytkowe 3,0 t

Parametry techniczne:

- Współczynnik przewodzenia ciepła $D \leq 0,037$ [W/(m·K)]
- Naprężenia ściskające przy 10% odkształceniu względny $TR \geq 100$ kPa
- Klasa reakcji na ogień E

Kod wyrobu:
EPS PN-EN 13163 2009 T2-L2-W2-S2-P4-BS200-CS(10)100-DS(N)2-DS(70,-)1-WL(1)2

CENA: zł/m³

[Fragment kserokopii ulotki Spółki o nazwie: „Dobre i tanie ocieplenie” - karta nr 3600, 3601 akt adm.]

(82) Z treści informacji wskazanych w powyżej zaprezentowanej ulotce wynika, iż Spółka w niniejszym materiale promocyjnym zaprezentowała swoje produkty, dzieląc je na 10 różniących się od siebie wersji płyt styropianowych. Wyroby te zostały odróżnione od siebie przede wszystkim nazwą, parametrami właściwości użytkowych oraz kodem identyfikacyjnym typu wyrobu. Spółka prezentując swoje wyroby w ulotce, wskazywała także na odmienne przeznaczenie w zastosowaniu dla danego wyrobu ze styropianu. Z prezentowanego materiału handlowego wynika, iż Spółka w ramach swojej działalności wprowadzała do obrotu następujące produkty:

- Płyty Styropianowe EPS S Baza Fasada, kod wyrobu: EPS EN13163 T1-L2-W2-S5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80;
- Płyty Styropianowe EPS 70-040 Fasada, kod wyrobu: EPS EN13163 T1-L2-W2-S5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100;
- Płyty Styropianowe EPS S Profi Fasada, kod wyrobu: EPS EN13163 T1-L2-W2-S5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80;
- Płyty Styropianowe EPS 60 Strong Standard, kod wyrobu: EPS EN13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS100-CS(10)60-DS(N)5-DS(70,-)2;
- Płyty Styropianowe EPS S 040 Fasada, kod wyrobu: EPS EN13163 T1-L2-W2-S5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100;
- Płyty Styropianowe EPS 80 Super Strong, kod wyrobu: EPS EN13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)2-DLT(1)5;

- Płyty Styropianowe EPS 100-038 Dach/Podłoga, kod wyrobu: EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS150-CS(10)100-DS(N)5-DS(70,-)2-DLT(1)S;
- Płyty styropianowe Grafit 0,031, kod wyrobu: EPS EN13163 T2-L3-W3-S5-P5-BS100-DS(N)2-DS(70,-)2-TR100;
- Płyty Styropianowe Grafit 0,033, kod wyrobu: EPS EN13163 T2-L3-W3-S5-P5-BS75-DS(N)2-DS(70,-)2-TR80;
- Płyty Styropianowe Hydrostyromax, kod wyrobu: EPSPN-EN13163:2009T2-L2-W3-S2-P4-BS200-CS(10)100-DS(N)2-DS(70,-)1-WL(T)2.

- (83) W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Spółka w ramach swojej działalności gospodarczej oferowała 10 oddzielnych od siebie produktów, które różnią się od siebie przede wszystkim z uwagi na parametry techniczne oraz rekomendowane przez Spółkę zastosowanie, co również pozostaje spójne z dokonaną przez Prezesa UOKiK identyfikacją oferowanych przez Spółkę wyrobów.
- (84) Należy przy tym zaznaczyć, iż przekazane Prezesowi UOKiK przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego dokumenty z kontroli organów nadzoru budowlanego, poza sprawozdaniami z badań wyrobów objętych postępowaniem, zawierają również materiały z kontroli, w tym sprawozdania z badań, niektórych z powyżej wskazanych w ulotce Spółki wyrobów. Niemniej jednak otrzymany przez Prezesa UOKiK materiał dowodowy pozwolił na postawienie zarzutów naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, z uwagi na szeroki zakres kontroli, wobec trzech oferowanych przez Spółkę wyrobów, tj. płyty styropianowe EPS S 040 Fasada, płyty styropianowe EPS 80 Strong Super oraz płyty styropianowe EPS S 033 Styrgraf (w ww. ulotce nazwany: Grafit 0,33).
- (85) Również z zabezpieczonego przez Prezesa UOKiK w dniu 13 września 2022 r. materiału dowodowego w postaci wydruków ze strony internetowej Spółki wynika, iż każdy z objętych zarzutami Prezesa UOKiK wyrobów był oferowany jako jeden produkt (EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super, EPS S 033 Styrgraf), a nie jako niezależne od siebie produkty, czy też jako kilka wersji jednego produktu (por. strona 5-8 Decyzji).
- (86) Reasumując, w przeciwieństwie do argumentacji Spółki twierdzącej, że Prezes UOKiK objął trzema zarzutami 13 wyrobów Spółki, powyższe ustalenia dowodzą, iż Spółka wprowadzała do obrotu trzy wyroby, które zostały objęte zarzutami Prezesa UOKiK. Bowiern występujące zbieżności w zakresie pobranych przez organy partii wyrobów EPS S 040 Fasada, EPS 80 Strong Super, EPS S 033 Styrgraf (nazwy handlowe, te same deklarowane parametry oraz kody identyfikacyjne typu wyrobów) oraz sposób ich prezentowania przez Spółkę w materiałach marketingowych wskazuje, iż każdy z tych trzech wyrobów należy uznać jako jeden niezależny od siebie produkt. Powyższe ustalenia nie pozwalają również na przyjęcie założenia, iż wskazany przez Spółkę podział na 13 wyrobów, to różne wersje trzech zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK wyrobów.

2. Podjęte przez Spółkę działania naprawcze, brak korzyści z wprowadzania do obrotu zakwestionowanych wyrobów oraz niezależne od Spółki przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości wynikające z nieświadomego działania i incydentalnych błędów przy produkcji wyrobów.

- (87) Spółka wyjaśniła, iż produkcja płyt styropianowych jest produkcją seryjną, a wpływ na ostateczne parametry wyrobu ma cały proces technologiczny. Na ewentualne odstępstwa od



zainteresowanej w badania, przekazany przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego materiał dowodowy cechuje się wysoką wiarygodnością, świadcząca o systematycznym wprowadzaniu przez Spółkę wyrobów nieposiadających deklarowanych parametrów.

- (93) W związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, opisane przez Spółkę działania naprawcze pozostają bez znaczenia dla sprawy. Producent wyrobu budowlanego bierze na siebie odpowiedzialność za zgodność wprowadzanego przez niego do obrotu wyrobu budowlanego z deklarowanymi właściwościami użytkowymi bez względu na obowiązujące przy jego produkcji procedury kontroli. Z kolei kontrole przeprowadzane przez organy nadzoru budowlanego, z uwagi na ich autonomiczny w stosunku do wewnętrznych procedur kontrolnych charakter gwarantują obiektywizm w zakresie ustalenia, czy dany wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe.
- (94) Ponadto, w ocenie Prezesa UOKiK, bezsprzeczny jest fakt, iż konsekwencją wyprodukowania wyrobu o gorszych parametrach jest oszczędność stosowanego w produkcji surowca co przysparza korzyści majątkowych takiemu producentowi. W ocenie Prezesa UOKiK istotą kwestionowanych działań Spółki było długotrwałe i systemowe wprowadzanie do obrotu wyrobów o słabszych parametrach niż zadeklarowane, co pozwalało Spółce czerpać nieuzasadnione korzyści majątkowe.

3. Spółka została już ukarana poprzez nałożone przez organy nadzoru budowlanego sankcje w postaci administracyjnych kar pieniężnych.

- (95) Spółka wskazała, że przed 1 stycznia 2017 r. organy nadzoru budowlanego nie miały uprawnień w zakresie karania producentów wyrobów budowlanych za wprowadzane do obrotu wyroby nieposiadające deklarowanych parametrów. Aktualnie w obecnym stanie prawnym na producenta może zostać nałożona administracyjna kara pieniężna w trybie art. 36b ustawy o wyrobach budowlanych, za umieszczanie oznakowania CE na wprowadzonym do obrotu wyrobie budowlanym, który nie posiada właściwości użytkowych, określonych w deklaracji właściwości użytkowej. Spółki zauważyła, iż w związku z wprowadzeniem możliwości nałożenia kary na producenta wyrobów budowlanych przez organy nadzoru budowlanego w obecnym stanie prawnym, producent wyrobu budowlanego może zostać podwójnie ukarany, zarówno przez Prezesa UOKiK jak i właściwy organ nadzoru budowlanego co w ocenie Spółki stanowi „niebezpieczną lukę prawną”.
- (96) Jak wskazała Spółka, każdorazowo po otrzymaniu decyzji organów nadzoru budowlanego uiszczają nałożone na nią kary. Spółka jednocześnie zaznaczyła, iż w ramach niniejszych postępowań przed organami nadzoru budowlanego dochodziło w jej ocenie do rażących naruszeń prawa ze strony ww. organów, w związku z czym podjęła działania mające na celu stwierdzenie nieważności decyzji nakładających na nią kary pieniężne, zapadłych w postępowaniach przed organami nadzoru budowlanego.
- (97) Z uwagi na powyższe, w ocenie Spółki, w przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż została ona już ukarana i poniosła konsekwencje prawne, natomiast potencjalna kara wymierzona przez Prezesa UOKiK będzie stanowiła ponowną sankcję za ten sam czyn. W konsekwencji, zdaniem Spółki, może ona ponieść nieproporcjonalną sankcję w szczególności mając na uwadze nieprawidłowości działań podejmowanych przez organy nadzoru budowlanego.



Stanowisko Prezesa UOKiK wobec Ad 3.

- (98) Zgodnie z przekazanymi przez Spółkę informacjami, w przypadku uwzględnionych w materiale dowodowym kontroli przeprowadzonych po zmianie przepisów ustawy o wyrobach budowlanych, organy nadzoru budowlanego wydały wobec Spółki na podstawie art. 36b ustawy o wyrobach budowlanych rozstrzygnięcia nakładające na nią administracyjne kary pieniężne (za umieszczanie oznakowania CE na wprowadzonym do obrotu wyrobie budowlanym, który nie posiadał właściwości użytkowych określonych w deklaracji właściwości użytkowej).
- (99) Z przekazanych pismem z dnia 22 listopada 2023 r. przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego informacji wynika, iż organy nadzoru budowlanego, w zakresie uwzględnionych w niniejszej decyzji partii wyrobów Spółki, nałożyły na Spółkę kary pieniężne w łącznej wysokości [xxx] zł (dot. 7 partii wyrobów Spółki). Szczegóły poszczególnych rozstrzygnięć organów nadzoru budowlanego nakładających kary pieniężne na Spółkę za umieszczanie oznakowania CE na wprowadzonym do obrotu wyrobie budowlanym, który nie posiadał deklarowanych właściwości użytkowych, zostały przedstawione w tabeli zawartej na stronie 21 Decyzji.
- (100) Odnosząc się do zarzutu Spółki, iż w przedmiotowej sprawie Spółka została już ukarana i poniosła konsekwencje prawne, w związku z czym potencjalna kara nałożona przez Prezesa UOKiK może stanowić ponowną sankcję za ten sam czyn, Prezes UOKiK przedstawia poniższe wyjaśnienia.
- (101) W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że Prezes UOKiK działając na podstawie ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1683 ze zm.; dalej: „uokik”) posiada szerokie uprawnienia w zakresie ochrony interesów konsumentów (a więc jego kompetencje mają charakter horyzontalny, co wiąże się de facto z nieograniczoną liczbą nadzorowanych sektorów rynku i działających na nich przedsiębiorców).
- (102) Zgodnie z art. 25 uokik, ochrona zbiorowych interesów konsumentów przewidziana w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów nie wyłącza ochrony wynikającej z innych ustaw, w szczególności z przepisów o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
- (103) Brak wyłączenia ochrony wynikającej z innych ustaw obejmuje niewątpliwie nie tylko regulacje przyznające określone uprawnienia indywidualnym konsumentom, ale także ustawy nakładające na przedsiębiorców obowiązki mające na celu ochronę interesów konsumentów, których to egzekwowanie spoczywa na innych organach (w szczególności KNF, Prezes UKE, RPO), a tym bardziej na organach wyspecjalizowanych w zakresie nadzoru nad określonym rodzajem działalności gospodarczej (takich jak np. Wojewódzkie Inspektoraty Nadzoru Budowlanego). W ten sposób ustawodawca dopuszcza kumulację interwencji różnych organów w celu ochrony interesów konsumentów lub na danym rynku. To samo zachowanie przedsiębiorcy może być równoległe przedmiotem oceny z punktu widzenia zgodności z przepisami ustawy uokik, jak i przepisami innych ustaw, niezależnie od tego, czy przewidują one administracyjny, cywilny lub karny tryb ścigania naruszeń wynikających z nich obowiązków. Dopuszczalność wskazanej powyżej kumulacji wynika z odmienności celów poszczególnych aktów prawnych składających się nie tylko na prawo konsumenckie ale również ustaw stricte sektorowych, takich jak ustawa o wyrobach budowlanych.
- (104) Wszczęcie i prowadzenie postępowania przez Prezesa UOKiK w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów nie wyklucza zatem możliwości prowadzenia



postępowań administracyjnych przez inne organy w odniesieniu do działań przedsiębiorców, które godząc w zbiorowe interesy konsumentów, jednocześnie naruszają ustawy obejmujące kompetencje tych organów. Analogicznie, prowadzone przez inne organy działania nie wykluczają możliwości prowadzenia przez Prezesa UOKiK postępowań mających na celu ochronę zbiorowych interesów konsumentów.

- (105) Nie ulega wątpliwości, że rozpatrywana sprawa dotyczy tych samych wyrobów budowlanych Spółki co postępowania prowadzone przez organy nadzoru budowlanego. Niemniej jednak kontrola działań Spółki prowadzona przez organy nadzoru budowlanego dotyczyła innych aspektów niż ochrona zbiorowych interesów konsumentów, która należy do ustawowych kompetencji Prezesa UOKiK. Ustawa o wyrobach budowlanych określa zasady wprowadzania do obrotu lub udostępniania na rynku krajowym wyrobów budowlanych oraz zasady kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu⁶. Działania nadzoru budowlanego dotyczą ściśle określonych zadań w ustawie o wyrobach budowlanych. Właściwe w zakresie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, w tym przepisów o wyrobach budowlanych, organy nadzoru budowlanego prowadzą postępowania administracyjne w sprawie niespełnienia przez wyrób budowlany wymagań ustawy o wyrobach budowlanych, które to postępowania służą przede wszystkim wyeliminowaniu z obrotu wadliwego wyrobu budowlanego - co w praktyce, jak wynika z materiału dowodowego, sprowadza się do wycofania z obrotu zakwestionowanej partii wyrobu i nałożenia z tego tytułu ewentualnej kary administracyjnej. W związku z tym postępowania organów nadzoru budowlanego w tym zakresie skupiają się na zdarzeniu o charakterze jednostkowym i realizują inne cele niż wynikające z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Sytuacja wykrycia wadliwego wyrobu przez organy nadzoru budowlanego nie musi się w ogóle wiązać z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów.
- (106) Natomiast w niniejszej sprawie Prezes UOKiK przede wszystkim ocenia praktyki Spółki pod względem ich bezprawności z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Bowiem jednym z zadań Prezesa UOKiK, realizowanym poprzez prowadzenie postępowań w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jest zapewnienie konsumentom ochrony przed praktykami przedsiębiorców ograniczającymi lub wyłączającymi możliwość podjęcia decyzji co do zawarcia umowy na podstawie prawdziwych informacji. Co więcej, w ramach realizacji powyższego zadania konieczne jest nie tylko zweryfikowanie czy mamy do czynienia z praktyką stanowiącą delikt w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, ale także czy stosowana przez przedsiębiorcę praktyka narusza zbiorowe interesy konsumentów oraz czy doszło do naruszenia interesu publicznego. Dlatego funkcje postępowania Prezesa UOKiK zakończonego wydaniem decyzji są szersze i w dużym stopniu odmienne od zadań realizowanych przez organy nadzoru budowlanego. Są to dwa różne, niewykluczające się systemy prawne, w ramach którego każdy organ realizuje przypisane mu ustawowo kompetencje.
- (107) Z kolei narzędziem Prezesa UOKiK do eliminacji z rynku niepożądanych zachowań przedsiębiorców są nakładane na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kary pieniężne. Należy przy tym wskazać, iż podstawowym celem kary pieniężnej jest represja, a także prewencja ogólna i szczególna. W związku z czym do uznania, iż cele kar administracyjnych zostały spełnione dojdzie wtedy, jeśli uprzednie ukaranie będzie na tyle dolegliwe, że można będzie uznać, iż represja została dokonana w stopniu wystarczającym, a nałożona kara spełniła także funkcję prewencyjną.

⁶ Art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1213 ze zm.)



- (108) W przedmiotowej sprawie, w obszarze w którym wyspecjalizowane są organy nadzoru budowlanego, Prezes UOKiK zdecydował o konieczności podjęcia działań w ramach przysługujących mu kompetencji z uwagi na skalę kontroli wyrobów Spółki, które dały wynik negatywny, długotrwałość pojawiających się nieprawidłowości oraz negatywne dla konsumentów konsekwencje naruszeń ze strony Spółki. Niewątpliwie, nałożone przez organy nadzoru budowlanego kary nie mogą zostać uznane za skuteczne, proporcjonalne oraz odstraszające.
- (109) Należy wskazać, iż część stwierdzonych przez ww. organy nieprawidłowości, z uwagi na brak uprzednich rozwiązań w ustawie o wyrobach budowlanych sankcjonujących takie zachowanie, pozostało bez nałożenia kary pieniężnej na Spółkę. Mimo trwających od 2016 r. kontroli organów nadzoru budowlanego stwierdzających nieprawidłowości, Spółka notorycznie wprowadzała wyroby nieposiadające zadeklarowanych parametrów. Co więcej, nawet w wyniku nakładanych administracyjnych kar pieniężnych przez te organy w późniejszych kontrolach wobec partii wyrobów uwzględnionych w decyzji, Spółka nadal wprowadzała partie tych wyrobów nieposiadające zadeklarowanych parametrów - pierwsza decyzja nakładająca na Spółkę karę za prowadzenie do obrotu wyrobu nieposiadającego deklarowanych parametrów została wydana w dniu 26 czerwca 2019 r. - Decyzja Mazowieckiego WINB nr WWB.7781.2.6.2019.AG, w sprawie partii z dnia 20.09.2018 r. wyrobu EPS S 033 Styrgraf. Natomiast badania ostatnich, najpóźniej pobranych, przez organy nadzoru budowlanego próbek wyrobów Spółki (partia z dnia 22.06.2020 r. - wyrobu EPS S 040 Fasada, partia 09.06.2020 r. wyrobu EPS 80 Super Strong, partia z dnia 22.04.2020 r. wyrobu EPS S 033 Styrgraf) wykazały, iż mimo uprzednio już nałożonych kar wyroby Spółki nadal nie posiadały deklarowanych parametrów. W związku z powyższym nakładane przez organy nadzoru budowlanego kary w nieznacznym zakresie realizują funkcje represyjne. Dlatego sankcje nadzoru budowlanego nie mogą w niniejszej sprawie nie mogą zostać uznane za skuteczne, czy też spełniające funkcję odstraszającą zarzucanych Spółce przez organy nadzoru budowlanego bezprawnych działań. W związku z czym w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał nałożenie kar pieniężnych na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów na Spółkę za zasadne.
- (110) Podkreślić w tym miejscu należy, iż możliwość nałożenia sankcji przez Prezesa UOKiK mimo uprzednio nałożonych już kar przez inny organ za ten sam czyn, podlegający ocenie z punktu widzenia dwóch różnych zespołów norm prawnych została potwierdzona w orzecznictwie. Sąd Apelacyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 18 grudnia 2020 r. (VII Aga 244/20) uznał możliwość równoległego nakładania kar pieniężnych przez Prezesa UOKiK oraz inny organ administracji - Inspektora Sanitarnego, działającego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1448; ze zm.). Sąd ten uznał za zgodne z prawem *„objęcie kompetencją obu organów danego przypadku naruszenia ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, i konsekwencji tego stanu rzeczy”*, wskazując że *„nie bez znaczenia jest różnica celów, jakim służą ustawa o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”*. Podkreślił, iż *„zadaniem Prezesa UOKiK realizowanym w ramach postępowania było zapewnienie konsumentom ochrony przed praktykami przedsiębiorców ograniczającymi lub wyłączającymi możliwość podjęcia świadomej i samodzielnej decyzji co do zawarcia umowy na podstawie rzetelnych informacji”*. Wskazał także, że *„o ile określona sytuacja faktyczna może podlegać jednocześnie pod przepisy ich obu, to i tak nie można będzie pominąć że nałożenie sankcji będzie musiało uwzględnić choć częściowo różne przestanki oraz służyć różnym celom”* oraz że *„w kontekście działania Prezesa UOKiK konieczne było zweryfikowanie m. in. czy zachowanie przedsiębiorcy narusza zbiorowe interesy konsumentów i czy doszło do*

naruszenia interesu publicznego. Kwestie te pozostają poza regulacją ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.” Natomiast w rozważanej sprawie - pozostają poza regulacją ustawy o wyrobach budowlanych, a organy nadzoru budowlanego badają jedynie, czy zachodzi przypadek nieprzestrzegania przepisów tej ustawy bez analizy i odnoszenia tej sytuacji do skutków, jakie mogą wywoływać w zakresie zbiorowych interesów konsumentów, oraz bez sprawdzania jakie potencjalne i rzeczywiste interesy mogły zostać naruszone. Sąd wskazał bowiem, że w przypadku „gdy dochodzi również do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz interesu publicznego, to kwestia ta pozostaje w polu zainteresowania Prezesa UOKiK dysponującego - właśnie z uwagi na takie dalej idące skutki uchybienia przedsiębiorcy - możliwością nałożenia zdecydowanie surowszej sankcji”.

4. Nieprawidłowości w zakresie procedur kontroli stosowanych przez organy nadzoru budowlanego.

- (111) Spółka zwróciła uwagę, iż w przypadku pobrania przez organ nadzoru budowlanego próbek danego wyrobu do badań w trybie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych⁷, ustawa ta nie wskazuje, czy kontrola powinna zostać wszczęta u sprzedawcy, u którego została pobrana próbka wyrobu, czy wobec producenta wyrobu. Zdaniem Spółki, w przypadku kontroli u producenta taki producent dysponuje pełnią praw podmiotu kontrolowanego, w tym możliwość wnioskowania o badanie próbki kontrolnej, prawem wglądu w akta sprawy oraz prawem składania wyjaśnień. W przypadku, gdy organ nadzoru budowlanego wszczyna kontrolę u sprzedawcy, producent nie ma możliwości dochodzenia swoich praw, poprzez wgląd w akta kontroli, możliwość wypowiedzania się, oceny w jakich warunkach przechowywana była próbka wyrobu, czy też możliwości wnioskowania o badanie próbki kontrolnej wyrobu.
- (112) Spółka dodała, że z perspektywy producenta wyrobów budowlanych kluczową kwestią pozostaje możliwość obrony i korzystanie z przysługujących praw, w tym możliwość oceny sposobu przechowywania próbki u sprzedawcy, jej transportu czy decydowanie o możliwości wnioskowania o zbadanie próbki kontrolnej lub wnioskowanie do pobrania i zbadanie przez organy nadzoru budowlanego większej ilości próbek kwestionowanego wyrobu. W ocenie Spółki nie bez znaczenia pozostaje również czas jaki minął od wyprodukowania wyrobu do badania próbki kontrolnej, ponieważ wraz z upływem czasu właściwości wyrobu mogą ulec zmianie. Natomiast pobieranie próbki u sprzedawcy uniemożliwia producentowi taką obronę. Dlatego w jej ocenie wykryte nieprawidłowości w trakcie kontroli u sprzedawcy lub na terenie budowy są jedynie sygnałem, że wyrób może nie spełniać wymagań ustawy o wyrobach budowlanych. Bowiem w takim przypadku postępowanie w sprawie wyrobu budowlanego powinno być przekazane do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego właściwego ze względu na siedzibę producenta, aby ten przeprowadził kontrolę w zakładzie produkcyjnym.
- (113) Spółka wskazała, iż powyższe okoliczności miały miejsce w zakresie ocenianej przez Prezesa UOKiK sprawie, bowiem zleczone przez organy nadzoru budowlanego badania wyrobów Spółki, wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK, były przeprowadzone wyłącznie w stosunku do

⁷ Zgodnie z art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych właściwy organ, na zasadach określonych w art. 25 ust. 2-6, w celu ustalenia czy wyrób budowlany posiada deklarowane właściwości użytkowe, może pobierać nieodpłatnie próbki wyrobu budowlanego u sprzedawcy oraz z wyrobów budowlanych składowanych na terenie budowy, jeżeli budowa jest prowadzona w ramach działalności gospodarczej inwestora lub obiekt budowlany jest wznoszony w celu wprowadzenia go do obrotu, a także budowy prowadzonej z wykorzystaniem środków publicznych oraz zlecać ich badanie. Wyniki badań próbek wyrobu budowlanego mogą stanowić podstawę wszczęcia kontroli.

wyrobów pobranych u sprzedawców bądź na placach budów. Z tego względu Spółka wskazała, iż nie miała możliwości udziału w postępowaniach organów nadzoru budowlanego oraz nie mogła zagwarantować, że produkty były w odpowiedni sposób przechowywane, co mogło mieć wpływ na ich właściwości użytkowe. W związku z czym Spółka wskazuje, iż w przypadkach stwierdzenia braku deklarowanych parametrów dla jej wyrobów nie może ponosić odpowiedzialności za nieprawidłowości, które mogą wynikać ze sposobu przechowywania lub transportu danego wyrobu.

(114) Ponadto Spółka dodała, iż część skontrolowanych, uwzględnionych w niniejszej sprawie, partii jej wyrobów nie była ponownie badana w ramach badania próbki kontrolnej, bowiem Spółka nie będąc stroną prowadzonych przez organy nadzoru budowlanego postępowań nie mogła wnieść o badanie próbki kontrolnej, którego wynik mógłby być odmienny. W ocenie Spółki nie można wykluczyć, iż zbadanie próbki kontrolnej wskazałoby odmienne wyniki dla wyrobu, które uzyskał „negatywny” wynik pierwszej próbki, w szczególności znajdujący się na granicy deklarowanych wartości.

Stanowisko Prezesa UOKiK wobec Ad 4.

(115) W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ocena Spółki co do prawidłowości stosowania przez organy nadzoru budowlanego przepisów regulujących kontrole wyrobów budowlanych oraz postępowania administracyjne w sprawie tych wyrobów, pozostaje bez wpływu na okoliczności niniejszej sprawy, bowiem Prezes UOKiK rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie opiera na ocenie zebranego materiału dowodowego we własnym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(116) Prezes UOKiK rozważając zebrany w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy opiera swoje rozstrzygnięcie przede wszystkim na podstawie wyników przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobów Spółki, które zostały wykonane przez wyznaczone do wykonania tego typu badań specjalistyczne podmioty (tj. akredytowane laboratoria badawcze - Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz Instytut Techniki Budowlanej z siedzibą w Warszawie) uwzględniając przy tym przede wszystkim fakt znacznej skali przeprowadzonych kontroli. Bowiem kontrole te odbywały się w sklepach specjalizujących się w sprzedaży wyrobów budowlanych znajdujących się na terenie całego kraju oraz były przeprowadzane w sposób cykliczny (kilka kontroli w każdym roku) przez długi okres czasowy.

(117) Dlatego w ocenie Prezesa UOKiK przede wszystkim to szeroki zakres przeprowadzonych kontroli oraz wyniki uzyskane w ramach badań przeprowadzonych przez powołane do tego akredytowane laboratoria w przedmiotowej sprawie nie pozostawiają wątpliwości, że Spółka w sposób powtarzalny wprowadzała na rynek wyroby niespełniające deklarowanych przez nią właściwości użytkowych.

(118) Natomiast odnosząc się do argumentu Spółki, iż wszystkie uwzględnione w niniejszej decyzji próbki zostały pobrane ze sklepów oraz placów budowy (a nie bezpośrednio z zakładu produkcyjnego Spółki) w związku z czym Spółka nie miała możliwości oceny sposobu ich przechowywania oraz transportu należy wskazać, iż kontrole wyrobów budowlanych przeprowadzane są przez powołane do tego organy nadzoru budowlanego oraz odbywają się w oparciu o przepisy ustawy o wyrobach budowlanych oraz według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1508). Przepisy te wymagają aby w toku kontroli wyrobu



budowlanego zespoły kontrolne organów nadzoru budowlanego dokonały oceny stanu kontrolowanego wyrobu, w ramach której sporządzają protokół oględzin wyrobu budowlanego oraz protokół pobrania próbki wyrobu budowlanego. Następnie właściwy organ nadzoru budowlanego przed przekazaniem próbki do akredytowanego laboratorium, wydając postanowienie, dokonuje zabezpieczenia kontrolowanej partii wyrobu na czas niezbędny do realizacji zadań kontroli. W materiale dowodowym dotyczącym kontroli wyrobów uwzględnionych w decyzji znajdują się protokoły oględzin oraz protokoły pobrania próbek tych wyrobów. W niniejszej sprawie żaden z tych dokumentów nie zawiera uwag, które wskazywałyby na czynniki uniemożliwiające bądź utrudniające przeprowadzenie badań przez akredytowane laboratoria.

- (119) Niezależnie od powyżej wskazanych procedur pobierania przez organy nadzoru budowlanego próbek wyrobów należy wskazać, że przy przekazaniu próbki wymagana jest od laboratorium akredytowanego ocena stanu próbek pod kątem możliwości przeprowadzenia badań. Dlatego też, w sprawozdaniu z badań (wszystkie sprawozdania sporządzane są wg jednolitego, ustalonego przepisami wzoru), w części „Oględziny”, wpisywana jest ocena laboratorium odnosząca się do stanu dostarczonych do badań próbek. W związku z czym również akredytowane laboratorium dokonuje oceny czy próbka danego wyrobu budowlanego nadaje się do przeprowadzenia badań i nie jest mechanicznie uszkodzona.
- (120) Z włączonych do materiału dowodowego sprawozdań z badań próbek wyrobów Spółki wynika, iż każda z uwzględnionych w decyzji próbek czyniła zadość wymaganiom do przeprowadzenia przez akredytowane laboratoria badań. Wszystkie uwzględnione w materiale dowodowym sprawozdania z badań zawierają informację, iż dostarczono płyty bez uszkodzeń oraz w ilości wystarczającej do przeprowadzenia badań. Również ze względu na powyższą ocenę stanu próbek nie powodu do domniemania, iż na wyniki badań próbek wyrobów Spółki miał wpływ sposób ich przechowywania.
- (121) Jedynie w przypadku sprawozdania nr LZF00-01875/16/Z00NZF z dnia 24.07.2017 wyrobu EPS S 040 Fasada partii wyprodukowanej w dniu 13.10.2015 wskazano, że stwierdzono ślady zawilgocenia. Mimo tego w sprawozdaniu z badań wskazano, iż próbka jest bez uszkodzeń **[karta nr 60 akt adm.]**. Niemniej jednak w ocenie Laboratorium niniejszy przypadek nie przesądził, iż próbka ta nie nadawała się do przeprowadzenia badań, bowiem w ramach dokonanych przez laboratorium oględzin nie stwierdzono uszkodzeń niniejszej płyty. Z kolei przeprowadzone przez zespół kontrolny Śląskiego WINB oględziny (m.in. poprzez zważenie paczki) wykazały, iż waga paczki niniejszej partii w ocenie kontrolujących wyniosła mniej niż powinna dla tego typu produktu, w związku z czym budziło to wątpliwości kontrolujących co do spełnienia deklarowanych właściwości użytkowych i w tych okolicznościach kontroli zdecydowano o skierowaniu tego wyrobu do badań laboratoryjnych **[karta nr 70 akt adm.]**.
- (122) Należy przy tym wskazać, iż w zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 25 stycznia 2022 r. (sygn. XVII AmA 11/20) sprawie dotyczącej zbieżnych z zarzucanymi w niniejszym postępowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, został rozpatrzony dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa w celu dokonania oceny z czego mogły wynikać rozbieżności w wyniku badań próbek pobranych w toku kontroli z zakładów powoda oraz hurtowni i marketów budowlanych. W ślad za opinią biegłego, w uzasadnieniu ww. wyroku wskazano, iż producent wyrobu ze styropianu w ramach produkcji tego typu wyrobu ma możliwość wpływu na jego parametry użytkowych. Biegły także stwierdził, że czynniki atmosferyczne mogą mieć wpływ na pogorszenie się właściwości takiego wyrobu, niemniej jednak jeżeli nie ma warstwowych uszkodzeń płyt styropianowych, promieniowanie UV



i cieplne nie ma wpływu na parametry użytkowe płyt styropianowych. Natomiast właściwości wyrobów ze styropianu jak wytrzymałość mechaniczna oraz współczynnik przewodzenia ciepła są stałe w czasie.

- (123) Tak więc wbrew sugestiom Spółki, właściwości wyrobu ze styropianu nie mogą ulec zmianie wyłącznie z powodu upływu czasu. Wpływ na parametry styropianu, takie jak wytrzymałość mechaniczna lub współczynnik przewodzenia ciepła, może mieć mechaniczne uszkodzenie polegające na złuszczeniu się wierzchniej warstwy płyty styropianowej, niemniej jednak byłoby to widoczne dla pracownika organu nadzoru budowlanego pobierającego do badań próbkę, czy też dla pracownika przyjmującego próbkę do laboratorium. W związku z tym o ile nie dochodzi do widocznego uszkodzenia styropianu, wytrzymałość mechaniczna czy współczynnik przewodzenia ciepła pozostają niezmiennie w czasie.
- (124) Dlatego sugestia Spółki, iż w niniejszej sprawie zachodzi prawdopodobieństwo niespełnienia deklarowanych właściwości pobranych próbek, z uwagi na sposób ich przechowywania, w miejscach w których były one pobierane jest bezzasadna. Bowiem, jak wskazano powyżej, w żadnym z protokołów oględzin wyrobu budowlanego oraz protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego nie ma adnotacji o nieprawidłowym przechowywaniu kontrolowanego produktu, czy też o widniejących na nich uszkodzeniach. Ponadto w zdecydowanej większości przypadków, pobierane próbki wyrobów Spółki były od profesjonalnych podmiotów zajmujących się sprzedażą wyrobów budowlanych, posiadających odpowiednią infrastrukturę do przechowywania oferowanych produktów - sklepy marki Leroy Merlin, Bricoman. W sporządzonych przez laboratoria sprawozdaniach z badań, tylko w jednym przypadku stwierdzono ślady zawilgocenia, niemniej jednak nie stwierdzono śladów zniszczenia płyty. Pozostałe sprawozdania z badań uwzględnionych w decyzji próbek nie zawierają uwag wskazujących na stan próbki, który mógłby mieć wpływ na parametry badanej próbki. Co więcej wskazują one, iż próbki te były dostarczane w stanie bez uszkodzeń. Dlatego w ocenie Prezesa UOKiK, nawet pomimo jednego przypadku stwierdzonego zawilgocenia pobranej do badań próbki, przyczyny nieprawidłowych parametrów wprowadzanych do obrotu wyrobów wynikają wyłącznie z działania Spółki.

5. Brak szkody po stronie konsumentów.

- (125) Spółka wyjaśniła, że podstawowym parametrem wyrobów ze styropianu oferowanego jako materiał termoizolacyjny, z uwagi na jego funkcję, jest przewodność cieplna (λ). W ocenie Spółki to ten parametr jest podstawowym parametrem materiału termoizolacyjnego, stanowiącym co do zasady źródło i podstawę decyzji użytkownika co do jego zastosowania. Na tej podstawie wylicza się zarówno straty ciepła jak i oszczędności w stratach ciepła wynikające z zastosowania materiału termoizolacyjnego.
- (126) W związku z czym Spółka wskazała, iż interes konsumenta każdorazowo związany jest z zastosowaniem materiału termoizolacyjnego, którego funkcja ma przełożenie na oszczędności energetyczne wynikające z współczynnika przewodzenia ciepła - „*Jedynie w przypadku materiału o wyższym parametrze λ niż deklarowany lub wymagany dla uzyskania efektu ekonomicznego można mówić o naruszeniu interesu konsumenta, tzn. dopiero w takim przypadku nie jest spełniony cel zastosowania materiału, cel wydatku inwestycyjnego*”. Z uwagi na powyższe Spółka wskazała, iż jej działania, ze względu na spełnianie w większości przypadków badań jej wyrobów powyższego współczynnika z deklarowanym, nie skutkowały szkodą po stronie konsumentów.
- (127) Ponadto Spółka wskazała, iż umyślne działania np. stosowanie mniejszej ilości surowca



niezbędnego do produkcji płyt styropianowych, prowadziłyby do proporcjonalnego zmniejszenia wszystkich parametrów użytkowych wyrobu. Wyniki badań przedstawione przez organy nadzoru budowlanego wskazują natomiast niespełnianie parametrów - wytrzymałość na zginanie oraz wytrzymałość na rozciąganie, przy zachowaniu odpowiedniej wartości parametru współczynnika przewodzenia ciepła. W ocenie Spółki dowodzi to, iż wyroby te mogą ulegać degradacji na dalszych etapach, tj. już po wyjściu z zakładu produkcyjnego. Jak wskazała Spółka, to w szczególności niewłaściwy transport, bądź sposób przechowywania może wpłynąć na ww. parametry użytkowe.

Stanowisko Prezesa UOKiK wobec Ad 5.

- (128) W ocenie Prezesa UOKiK bezsprzecznym jest fakt, iż w wyniku wprowadzanych przez Spółkę do obrotu wyrobów nieposiadających deklarowanych parametrów konsumenci ponosili szkodę zarówno w przypadku mniejszych niż deklarowanych parametrów wytrzymałościowych, jak i w zakresie współczynnika przewodzenia ciepła.
- (129) Jak wskazano wcześniej, kontrole organów nadzoru budowlanego wykazały, iż w większości przypadków próbki pobranych wyrobów Spółki nie posiadały deklarowanych parametrów, w związku z czym Spółka wprowadzała do obrotu wadliwe wyroby. W wyniku tych praktyk, konsument decydując się na zakup produktu Spółki nie miał pewności, czy otrzyma wyrób o podanych przez Spółkę parametrach. Tym samym konsument wybierając jeden z objętych postępowaniem produktów Spółki mógł nie otrzymać oczekiwanego efektu, ze względu na mniejsze niż oczekiwane przez niego parametry wybranego wyrobu. Negatywne konsekwencje dla konsumentów powstawały bez znaczenia czy poziom ten był mniejszy tylko w zakresie wytrzymałości na zginanie lub wytrzymałości na rozciąganie czy też w zakresie przewodzenia ciepła.
- (130) Kwestionowane przez Prezesa UOKiK praktyki Spółki naruszały przede wszystkim interes konsumentów w postaci prawa do informacji o parametrach produktu. Niemniej jednak szkody powstawały również w zakresie ekonomicznych interesów konsumentów, które wynikają z okoliczności, iż konsumenci nabywali wyrób o słabszych parametrach niż przez nich wybrany. Szersze wyjaśnienia w tym zakresie zawarto w części decyzji dotyczącej naruszenia zbiorowego interesu konsumentów (strona 57-59 Decyzji).

6. Brak akceptacji przez organy nadzoru budowlanego niepewności pomiarowej występującej w wynikach badań laboratoryjnych wyrobów ze styropianu.

- (131) Spółka wskazała, że sprawozdania z badań laboratoryjnych wyrobów ze styropianu w swoich końcowych wynikach nie uwzględniają występującej w ramach tych badań niepewności pomiaru, co może prowadzić do błędnej oceny stwierdzenia niezgodności wyrobu z deklarowanymi dla niego parametrami.
- (132) Zgodnie z przekazanym przez Spółkę wyjaśnieniami, iż organy nadzoru budowlanego nie uwzględniają występującej w badaniach wyrobów ze styropianu niepewności rozszerzonej badań. Spółka wyjaśniła, że niepewność rozszerzona określa zakres wyników w którym z założonym prawdopodobieństwem znajduje się prawdziwa poszukiwana wartość. Oznacza to, iż w przypadku wyniku np. 10 przy niepewności rozszerzonej o wartości 1 rzeczywisty wynik badania może kształtować się w przedziale od 9 do 11. Taki wynik nie daje całkowitej pewności, jeżeli zakres niepewności rozszerzonej obejmuje deklarowaną wartość. Tym samym nie jest możliwe stwierdzenie w 100% jaki jest rzeczywisty wynik badania, można



jedynie wskazać przedział wyników, w którym znajduje się rzeczywisty wynik.

(133) Spółka podkreśliła, że w przypadku stawiania zarzutów stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów organ musi mieć pewność, iż dany wyrób budowlany objęty postępowaniem nie spełnia wymagań ustawy o wyrobach budowlanych. W związku z powyższym, zdaniem Spółki, stwierdzone badaniami wyniki będące na granicy deklarowanych przez Spółkę wartości, w świetle występującej w badaniach laboratoryjnych kwestii niepewności wyników, nie mogą prowadzić do jednoznacznego stwierdzenia braku spełnienia parametrów i takie przypadki powinny być rozstrzygane na korzyść producenta. Dlatego Spółka wskazała, iż Prezes UOKiK powinien uznać, że taki wynik nie daje jednoznacznego rozstrzygnięcia odnośnie zgodności lub niezgodności wyrobu budowlanego z deklarowanymi przez producenta właściwościami użytkowymi wyrobu budowlanego.

(134) Mając powyższe na uwadze Spółka wyraża stanowisko, iż z uwagi na występującą niepewność wyników badań laboratoryjnych oraz nieznaczne odchyłki od deklarowanych parametrów, które wystąpiły w przypadku poniżej wskazanych badań nie można jednoznacznie uznać, iż partie te nie spełniły deklarowanych wartości. Poniżej przedstawienie partii wyrobów z tymi wynikami, gdzie w ocenie Spółki są one na granicy pomiaru niepewności:

Wyrób EPS S 040 Fasada, deklarowane parametry: BS100 [≥ 100 kPa], TR 100 [≥ 100 kPa]:

- partia z dnia 13 października 2015 r. - wynik badań: BS100: **96,2 kPa**, TR 100: **91 kPa**;
- partia z dnia 7 maja 2020 r. - wyniki badania: TR 100: **98,3 kPa**;

Wyrób EPS 80 Strong Super, deklarowane parametry: BS125 [≥ 125 kPa], CS(10)80 [≥ 80 kPa]:

- partia z dnia 11 września 2019 r. (próbka kontrolna) - wynik badań: CS(10)80: **77,5 kPa**;
- partia z dnia 9 czerwca 2020 r. (próbka kontrolna) - wyniki badań: BS125: 123,5 kPa; CS(10)80: 77,4 kPa;

Wyrób EPS S 033 Styrgraf, deklarowane parametry: BS70 (≥ 75 kPa):

- partia z dnia 2 listopada 2016 r. (próbka kontrolna) - wyniki badań BS75: **70,4 kPa**.

(135) W związku z powyższym w ocenie Spółki powyżej wskazane partie powinny zostać uznane za spełniające deklarowane właściwości lub co najwyżej przyjęcie założenia, iż wyniki te nie dają jednoznacznego rozstrzygnięcia co do zgodności lub niezgodności badanego wyrobu budowlanego.

Stanowisko Prezesa UOKiK wobec Ad 6.

(136) Wbrew twierdzeniom Spółki, nawet przy uwzględnieniu rozszerzonej niepewności pomiaru wyników badań laboratoryjnych wobec wskazanych przez Spółkę partii wyrobów, zbadane partie w przeważającej części nadal nie spełniają deklarowanych parametrów.

(137) Tak jak wskazała Spółka, wyniki badań laboratoryjnych wyrobów ze styropianu cechują się niepewnością pomiaru, tj. brakiem ścisłej znajomości wielkości mierzonej. Niemniej jednak należy zauważyć, iż każde ze sprawozdań z badań wyrobu Spółki zawiera wyliczenie niepewności rozszerzonej, która wystąpiła w danym badaniu (Informacja ta zawarta jest w sprawozdaniu z badań w rubryce z poszczególnymi wynikami badanego parametru pod nazwą: „*niepewność rozszerzona [kpa]*”). W związku z tym możliwe jest uwzględnienie wartości niepewności rozszerzonej w danym badaniu poprzez jej dodanie do wyniku zbadanego parametru.



- (138) Należy przy tym wskazać, iż w stosunku do każdej próbki, wobec której zdaniem Spółki organy nadzoru powinny uwzględnić niepewność pomiaru, organy nadzoru budowlanego - zarówno Wojewódzkie Inspektoraty Nadzoru Budowlanego jak i Główny Inspektor Nadzoru budowlanego stwierdzały w swoich rozstrzygnięciach, że próbki te świadczą o niespełnieniu przez badany wyrób wymagań ustawy o wyrobach budowlanych, bez uwzględniania występującej w danym badaniu niepewności rozszerzonej. Laboratoria badawcze, mimo wskazania w każdym badaniu występującej wartości niepewności rozszerzonej, w końcowych wynikach badań również nie doliczają występującej w danym badaniu wartości niepewności rozszerzonej.
- (139) W odpowiedzi na niniejszy zarzut Spółki Prezes UOKiK przedstawia wyniki badań partii wyrobów Spółki z uwzględnieniem wyników niepewności pomiaru. Poniżej tabela prezentująca zestawienie badań wskazanych przez Spółkę partii jej wyrobów, które w jej ocenie powinny zostać uznane za spełniające deklarowane właściwości lub jako niedające jednoznacznego rozstrzygnięcia z uwagi na nieuwzględnienie niepewności pomiaru. W tabeli poniżej wyliczono wyniki w sposób uwzględniający ustaloną w sprawozdaniach z badań niepewność pomiaru.
- (140) Tabela zawiera informacje: wyniki badań wskazanych w sprawozdaniach z badań, wyniki tych badań obliczonych z uwzględnieniem niepewności pomiaru (poprzez dodanie występującej w danym badaniu wartości niepewności) oraz ewentualny wpływ tego czynnika na ocenę badania.

Wyrób EPS S 040 Fasada						
Data produkcji badanej próbki wraz z numerem sprawozdania z badań	Właściwości użytkowe objęte badaniami	Poziom deklarowanej właściwości użytkowej	Wynik badania	Ustalona w badaniach wartość niepewności pomiaru	Wynik badania uwzględniający niepewność pomiaru	Ocena wyniku badania z uwzględnieniem niepewności
13.10.2015 r. Nr LZF00-01875/16/ZOON ZF z dnia 24.07.2017	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	96,2 kPa Nie spełnia	3 kPa	99,2 kPa	negatywny
	Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	91 kPa Nie spełnia	2 kPa	93 kPa	negatywny
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,041 W/m*K Nie spełnia	0,0012 W/m*K	0,0398 W/m*K	pozytywny
16.09.2019 r. Nr 354/T/2019 z dnia 04.11.2019	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	96,4 kPa Nie spełnia	2,88 kPa	99,28 kPa	negatywny
	Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	113,2 kPa Spełnia			
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia			
Próbka kontrolna ww. partii z dnia 16.09.2019 r. Nr 205/T/2020 z dnia 02.04.2020	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	102,3 kPa Spełnia			
	Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	115,4 kPa Spełnia			
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,042 W/m*K Nie spełnia	0,0012 W/m*K	0,0408 W/m*K	negatywny

07.05.2020 r. Nr 222/T/2020 z dnia 10.08.2020	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	108,5 kPa Spełnia			
	Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	98,3 kPa Nie spełnia	1,4 kPa	99,7 kPa	negatywny
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,039 W/m*K Spełnia			
Próbka kontrolna ww. partii z dnia 07.05.2020 Nr 363/T/2020 z dnia 26.10.2020	Wytrzymałość na zginanie	BS100 (≥100 kPa)	94 kPa Nie spełnia	2,7 kPa	96,7 kPa	negatywny
	Wytrzymałość na rozciąganie	TR 100 (≥100 kPa)	74,5 kPa Nie spełnia	1,1 kPa	75,6 kPa	negatywny
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,040 W/m*K	0,037 W/m*K Spełnia			

Wyrób EPS 80 Strong Super

Data produkcji badanej próbki wraz z numerem sprawozdania z badań	Właściwości użytkowe objęte badaniami	Poziom deklarowanej właściwości użytkowej	Wynik badania	Ustalona w badaniach wartość niepewności pomiaru	Wynik badania uwzględniający niepewność pomiaru	Ocena wyniku badania z uwzględnieniem niepewności
11.09.2019 r. Nr 368/T/2019 z dnia 04.11.2019	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	130,2 kPa spełnia			
	Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS 80 (≥80 kPa)	68,4 kPa Nie spełnia	1 kPa	69,4 kPa	negatywny
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,039 W/m*K Nie spełnia	0,0011 W/m*K	0,0379 W/m*K	pozytywny
Próbka kontrolna partii z dnia 11.09.2019 r. Nr 204/T/2020 z dnia 02.09.2020	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	127,8 kPa spełnia			
	Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS 80 (≥80 kPa)	77,5 kPa Nie spełnia	1,1 kPa	78,6 kPa	negatywny
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,039 W/m*K Nie spełnia	0,0012 W/m*K	0,0378 W/m*K	pozytywny
09.06.2020 Nr 254/T/2020 z dnia 19.10.2020	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	120,1 kPa Nie spełnia	3,4 kPa	123,5 kPa	negatywny
	Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS 80 (≥80 kPa)	77,4 kPa Nie spełnia	1,1 kPa	78,5 kPa	negatywny
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,037 W/m*K spełnia			

Próbka kontrolna partii z dnia 09.06.2020 r. Nr 61/T/2021 z dnia 02.04.2021	Wytrzymałość na zginanie	BS125 (≥125 kPa)	123,5 kPa Nie spełnia	3,5 kPa	127,0 kPa	pozytywny
	Wytrzymałość na naprężenie ściskające	CS 80 (≥80 kPa)	74,4 kPa Nie spełnia	1,1 kPa	75,5 kPa	negatywny
	Współczynnik przewodzenia ciepła	0,038 W/m*K	0,039 W/m*K Nie spełnia	0,0012 W/m*K	0,0378 W/m*K	pozytywny

Wyrób EPS S 033 Styrgraf						
Data produkcji badanej próbki wraz z numerem sprawozdania z badań	Właściwości użytkowe objęte badaniami	Poziom deklarowanej właściwości użytkowej	Wynik badania	Ustalona w badaniach wartość niepewności pomiaru	Wynik badania uwzględniający niepewność pomiaru	Ocena wyniku badania z uwzględnieniem niepewności
02.11.2016 r. Nr 549/T/2016 z dnia 09.12.2016	Wytrzymałość na zginanie	BS75 (≥75 kPa)	70,4 kPa Nie spełnia	6,7 kPa	77,1 kPa	pozytywny
	Wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czotowych	TR 80 (≥80 kPa)	80,3 kPa spełnia			
	Wynik badania współczynnika przewodzenia ciepła	0,033 W/m*K	0,032 W/m*K spełnia			

(141) Zgodnie z powyżej wskazanymi wynikami badań, obliczonymi z uwzględnieniem najwyższej możliwej wartości wynikającej z niepewności pomiaru badań (tj. obliczonej w najkorzystniejszy dla partii tych wyrobów sposób poprzez dodanie całego wyniku danej niepewności rozszerzonej do wyników wskazanych w sprawozdaniach z badań), tylko jedna ze wskazanych przez Spółkę partii mogłaby zostać uznana za spełniającą wszystkie deklarowane dla niej parametry (partia wyrobu EPS S 033 Styrgraf z dnia 2 listopada 2016 r.). Jednak należy zwrócić uwagę, że w tym przypadku wartość niepewności pomiaru osiągnęła szerokie - w porównaniu do innych wyników niepewności pomiaru - granice ponieważ wynosi, aż 6,7 kPa.

(142) Z uwagi na fakt, iż wskazane przez Spółkę partie jej wyrobów (poza jednym przypadkiem) nawet z uwzględnieniem niepewności pomiaru nie uzyskują wyników potwierdzających deklarowane parametry, argument Spółki, iż badania ww. partii jej wyrobów powinny zostać uznane za spełniające deklarowane właściwości lub jako niedające jednoznacznego rozstrzygnięcia, należy uznać za bezzasadny.



xx]

8. W materiale dowodowym dotyczącym kontroli partii z dnia 20.09.2016 r. wyrobu EPS 80 Strong Super znajduje się decyzja organu nadzoru budowlanego, która dotyczy innego wyrobu niż sprawozdanie z badań tej partii.

(148) Spółka wskazała, że znajdujące się w materiale dowodowym sprawozdanie z badań nr 478/T/2016 dotyczy wyrobu Styr-Bud EPS 80 Strong Super EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)-DLT(1)5, natomiast decyzja Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w ramach kontroli przeprowadzonej przez ten organ, dotyczy innego wyrobu, tj. płyt styropianowych o nazwie: Styropian STB EPS 80 STRONG SUPER 001.

Stanowisko Prezesa UOKiK wobec Ad 8.

(149) Zdaniem Prezesa UOKiK, oraz w ślad za przedstawionymi w niniejszej decyzji wyjaśnieniami, sprawozdanie z badań nr 478/T/2016 oraz decyzja Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 17 lutego 2017 r. odnoszą się do partii z dnia 20.09.2016 r. wyrobu EPS 80 Strong Super.

(150) Jak wynika z protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego nr 2/47/2016 sporządzonego w ramach przeprowadzonej kontroli przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku [karta nr 225-226 akt adm.] oraz ze sprawozdania z badań laboratoryjnych nr 478/T/2016 [karta nr 214-216 akt adm.], w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych została pobrana próbka partii wyrobu EPS 80 Strong Super wyprodukowana w dniu 20 09 2016 r. Z deklaracji właściwości użytkowej dołączonej do partii tego wyrobu wynika, iż partia ta dotyczy to wyrób: Styr-Bud EPS 80 Strong Super EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)-DLT(1)5.

(151) Decyzja Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 17 lutego 2017 r. [karta nr 186 akt adm.], umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie płyt styropianowych Styr-Bud EPS 80 Strong Super z uwagi na wycofanie z obrotu zakwestionowanej partii niniejszego wyrobu, w uzasadnieniu powołuje się na sprawozdanie z badań laboratoryjnych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. Oddział w Gdańsku nr 478/T/2016, w ramach którego dokonano badania partii wyrobu EPS 80 Strong Super. W związku z czym, w ocenie Prezesa UOKiK, wątpliwość Spółki, iż decyzja ta może dotyczyć innego wyrobu jest bezzasadna.

(152) Natomiast wskazanie w decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego innego określenia partii tego wyrobu niż wynikającego z zabezpieczonej w tej kontroli deklaracji właściwości użytkowej tj. Styropian STB EPS 80 STRONG SUPER 001, zamiast Styr-Bud EPS 80 Strong Super EPS EN 13163 T2-L3-W3-S5-P10-BS125-CS(10)80-DS(N)5-DS(70,-)-DLT(1)5, w ocenie Prezesa UOKiK może stanowić oczywistą omyłkę pisarską.

Ocena prawna ustalonych faktów

Naruszenie interesu publicznego.

(153) Art. 1 ust. 1 uokik ogranicza zastosowanie przepisów tej ustawy wyłącznie do podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Warunkiem



koniecznym do uruchomienia instrumentów określonych w tej ustawie jest zatem zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców naruszają jej przepisy i jednocześnie stanowią zagrożenie dla interesu publicznego, bądź też naruszają ten interes.

- (154) Wprowadzanie do obrotu wyrobów budowlanych, które nie posiadają zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych stanowi naruszenie ustawy o wyrobach budowlanych oraz rozporządzenia 305/2011. Nadzór nad wprowadzaniem do obrotu wyrobów budowlanych lub udostępnianych na rynku krajowym, zgodnie z art. 11 ustawy o wyrobach budowlanych pełnią organy nadzoru budowlanego. Należy jednak podkreślić, że w niektórych przypadkach niezbędne jest równoległe podjęcie interwencji przez Prezesa UOKiK, będącego horyzontalnym organem ochrony konkurencji i konsumentów. W przedmiotowej sprawie, w obszarze w którym wyspecjalizowane są organy nadzoru budowlanego, Prezes UOKiK zdecydował o konieczności podjęcia działań w ramach przysługujących mu kompetencji z uwagi na skalę kontroli wyrobów Spółki, które dały wynik negatywny, długotrwałość pojawiających się nieprawidłowości, dopuszczanie się ich przez Spółkę w sposób systemowy (mimo kontroli organów nadzoru budowlanego stwierdzających nieprawidłowości, Spółka nadal wprowadza wyroby nieposiadające zadeklarowanych parametrów) oraz negatywne dla konsumentów konsekwencje naruszeń ze strony Spółki.
- (155) Wprowadzające w błąd oznaczenie, w niniejszej sprawie w zakresie poziomów właściwości użytkowych danego wyrobu, mogło skłonić konsumenta do jego zakupu, którego by nie dokonał w przypadku gdyby znał informację o jego rzeczywistych parametrach (bez względu na wiedzę konsumenta w zakresie techniki budowlanej). Natomiast stosowanie przez konsumentów wyrobów niespełniających zadeklarowanych wartości właściwości użytkowych może powodować naruszenie ich ekonomicznych interesów, chociażby poprzez powstawanie kosztownych i uciążliwych do usunięcia szkód wynikających z otrzymania wadliwego produktu. Nie ulega wątpliwości, że ochrona ekonomicznych interesów konsumentów leży w interesie publicznym.
- (156) Działanie Prezesa UOKiK w tym przypadku jest tym bardziej uzasadnione, iż szeroki zakres dotkliwych dla konsumentów konsekwencji naruszeń ze strony Spółki mógł wynikać nie tylko ze względu na wystąpienie potencjalnie dużych szkód po stronie konsumentów, ale również z powszechnej dostępności tych wyrobów dla konsumentów (kontrole organów nadzoru budowlanego były przeprowadzane w placówkach handlu detalicznego znajdujących się na terenie całego kraju). W związku z czym działanie Spółki nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i niedający się porównać z innymi, lecz szerszego kręgu konsumentów, potencjalnych nabywców wyrobów Spółki, których sytuacja była identyczna. Rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, ponieważ wiąże się ona z ochroną praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, którzy mogli być narażeni na negatywne skutki praktyk stosowanych przez Spółkę, konsumentów którzy byli lub mogli stać się nabywcami wyrobów Spółki. Tym samym uznać należy, że niniejsze postępowanie prowadzone było w interesie publicznym.
- (157) Z uwagi na to, że w niniejszej sprawie miało miejsce naruszenie przez Spółkę interesu publicznego, możliwe jest poddanie kwestionowanego działania Spółki pod ocenę w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pod kątem stosowania przez nią praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Naruszenie zakazu określonego w art. 24 uokik.

- (158) Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe



interesy konsumentów. Natomiast art. 24 ust. 2 uokik stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe (art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik).

W związku z powyższym, dla uznania działania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

- 1) oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- 3) zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Ad 1) Status przedsiębiorcy.

- (159) Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (160) STB Koncept sp. z o.o. z siedzibą w Ciężkowie jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000572577. Nie ulega zatem wątpliwości, że Spółka posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego powyżej art. 4 pkt 1 uokik. Tym samym Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie oceny stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Ad 2) Bezprawność - sprzeczność zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami.

- (161) Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Bezprawność najogólniej może być rozumiana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Należy przy tym wskazać, że bezprawność jest kategorią obiektywną, a więc jest niezależna od winy i jej stopnia, jak również bez znaczenia jest świadomość po stronie przedsiębiorcy istnienia naruszeń. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa. Bezprawność jest także niezależna od wystąpienia szkody. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji w odniesieniu do danego stanu faktycznego.
- (162) Jako zachowania przedsiębiorcy, które stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca wskazuje w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe (art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik). Oznacza to, że jeśli przedsiębiorca stosuje nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 845; dalej: „upnpr”), która jednocześnie godzi w zbiorowe interesy konsumentów, takie działanie w świetle prawa może zostać uznane za



praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

- (163) W przedmiotowej sprawie bezprawność polega na naruszeniu przez Spółkę określonego w art. 3 upnr zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych.

Praktyka rynkowa

- (164) Zgodnie z art. 2 pkt 4 upnr przez praktykę rynkową rozumie się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.
- (165) Jak wskazano wcześniej, zgodnie z przepisami regulującymi zasady wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych producent wyrobu budowlanego, dla którego została wydana norma zharmonizowana (wyroby ze styropianu objęte są zharmonizowaną normą europejską o numerze PN-EN 13163+A2:2016-12), zobowiązany jest do sporządzenia deklaracji właściwości użytkowej dla takiego wyrobu (art. 4 ust. 1 rozporządzenia 305/2011).
- (166) Deklaracja właściwości użytkowych wyraża właściwości użytkowe wyrobu budowlanego w odniesieniu do zasadniczych charakterystyk tego wyrobu, zgodnie z odpowiednią zharmonizowaną normą (art. 6 ust. 1 rozporządzenia 305/2011). Właściwości użytkowe wyrobu budowlanego są przedstawione w deklaracji jako poziom, wynik oceny danej właściwości wyrażony wartością liczbową.
- (167) Producent sporządzając deklarację właściwości użytkowej przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi przez niego właściwościami użytkowymi (art. 4 ust. 3 rozporządzenia 305/2011).
- (168) Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia 305/2011 informacje o właściwościach użytkowych wyrobów budowlanych objętych normą zharmonizowaną można podać w każdej formie o ile zostały włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej.
- (169) Jak wynika z powyższych przepisów, zasady wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych zobowiązują producenta aby oświadczył - poprzez sporządzenie deklaracji właściwości użytkowej, która zawiera wykaz zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych wyrobu budowlanego - jakie parametry wprowadzany przez niego do obrotu wyrób posiada. Z kolei sporządzane przez producenta wyrobu budowlanego informacje o zadeklarowanych przez niego poziomach właściwości użytkowych dla tego wyrobu można wskazać w każdej formie, np. na etykiecie lub w materiałach reklamowych, o ile są one włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej.
- (170) Mając na względzie powyżej przedstawione okoliczności należy wskazać, iż nabywca wyrobu budowlanego, którym również może być konsument, wybierając produkt może kierować się jego parametrami, które w wyrobie budowlanym wskazane są, poprzez oświadczenie producenta, w deklaracji właściwości użytkowej. Tym samym działanie producenta przejawiające się w deklarowaniu przez niego poziomów właściwości użytkowych zarówno w deklaracji właściwości użytkowych, jak i na etykietach dla wprowadzonego przez niego do obrotu wyrobu budowlanego, może wpłynąć bezpośrednio na decyzję konsumenta co do nabycia produktu. W związku z powyższym, deklarowanie przez Spółkę w deklaracjach właściwości użytkowych oraz na etykietach posiadania przez wyrób budowlany określonych



poziomów właściwości użytkowych dla tego wyrobu mieści się w ustawowym pojęciu praktyk rynkowych.

Model przeciętnego konsumenta

- (171) Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 upnpr, przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności do okoliczności konkretnego przypadku.
- (172) Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia produktu.
- (173) Nie ulega wątpliwości, że wyroby budowlane ze styropianu są standardowym produktem wybieranym do ocieplania budynku. Nie ma zatem w niniejszej sprawie żadnej szczególnej grupy konsumentów, do której wyroby Spółki, a zarazem nieuczciwe praktyki, byłyby kierowane. Przeciętnym konsumentem narażonym na praktyki Spółki był więc każdy konsument zainteresowany kupnem płyt styropianowych Spółki, na którego oddziałuje treść informacji o deklarowanych poziomach właściwości użytkowych, wskazanych w sentencji niniejszej decyzji. Należy zauważyć, że nawet poinformowany, ostrożny i uważny konsument nie jest w stanie samodzielnie w trakcie procesu dokonywania zakupu dokonać oceny czy wyrób budowlany spełnia deklarowane przez producenta poziomy właściwości użytkowych, ponieważ w praktyce, celem weryfikacji, musiałby przeprowadzić w tym zakresie badania laboratoryjne - co nie jest działaniem standardowym i w praktyce konsumenci są pozbawieni takiego narzędzia. Jednocześnie konsument nie ma podstaw do tego aby nie ufać deklaracjom producenta. W przypadku płyt ze styropianu informacje o ich parametrach są podane w deklaracji właściwości użytkowych oraz na etykietach tych wyrobów.
- (174) W ocenie Prezesa UOKiK, konsument wybierając produkt może zwrócić uwagę na jego zadeklarowane przez producenta cechy lub parametry, chociażby w sytuacji kiedy dokonuje on wyboru konkretnego produktu poprzez porównanie właściwości różnych produktów znajdujących się w ofercie. Natomiast w przypadku gdy projekt budowlany wskazuje na określone parametry wyrobu, który winien zostać wykorzystany, konsument kierując się nim mógł dokonać zakupu, wybierając jeden z objętych postępowaniem produktów Spółki i jednocześnie nie otrzymać oczekiwanego efektu, ze względu na wadliwość wyrobu.

Wprowadzenie w błąd

- (175) W pkt I-III sentencji niniejszej decyzji Prezes UOKiK stwierdził stosowanie przez Spółkę nieuczciwych praktyk rynkowych określonych w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr.
- (176) Art. 4 ust. 1 upnpr stanowi, że praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec



konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.

- (177) Art. 4 ust. 2 upnpr stanowi z kolei, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk, a praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr.
- (178) Stosownie do powyższego przepisu, zarzucone Spółce praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr, ponieważ polegają one na wprowadzaniu konsumentów w błąd.
- (179) W myśl art. 5 ust. 1 upnpr, praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 upnpr).
- (180) Wprowadzające w błąd działanie może dotyczyć m.in.: cech produktu, jego jakości, sposobu wykonania, składników, przydatności, możliwości i spodziewanych wyników zastosowania produktu, testów i wyników badań lub kontroli przeprowadzonych na produkcie oraz korzyści związanych z produktem (art. 5 ust. 3 pkt 2 upnpr).
- (181) Praktyki Spółki polegają na deklarowaniu przez nią posiadania określonych poziomów właściwości użytkowych dla wskazanych w pkt I-III sentencji niniejszej decyzji wyrobów, mimo nieposiadania przez nie tych parametrów, co wprowadza przeciętnego konsumenta w błąd co do cech tych wyrobów.
- (182) W deklaracjach właściwości użytkowych dla wyrobów objętych przedmiotowymi zarzutami Spółka określiła poziomy właściwości użytkowych:
- dla wyrobu EPS S 040 Fasada wytrzymałości na zginanie jako „BS100” (≥ 100 kPa); wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako „TR100” (≥ 100 kPa); współczynnika przewodzenia ciepła jako „ $\lambda_d - 0,040$ W/m²K”;
 - dla wyrobu EPS 80 Strong Super wytrzymałości naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu jako „CS(10)80” (≥ 80 kPa); wytrzymałości na zginanie jako „BS125” (≥ 125 kPa); współczynnika przewodzenia ciepła jako „ $\lambda_d - 0,038$ W/m²K”;
 - dla wyrobu EPS S 033 Styrgraf wytrzymałości na zginanie jako „BS75” (≥ 75 kPa) oraz wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych jako „TR80” (≥ 80 kPa).
- (183) Natomiast wyniki przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego w latach 2016 - 2021 r. kontroli wykazały, iż wprowadzane przez Spółkę do obrotu partie ww. wyrobów w większości wypadków nie uzyskały deklarowanych parametrów.
- (184) Wyrób EPS S 040 Fasada w ramach siedmiu kontroli, przeprowadzonych w okresie 2016-2021 r., czterokrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych. Wyrób ten trzy razy uzyskał wynik negatywny w zakresie wytrzymałości na zginanie. Cztery razy w zakresie wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych. Natomiast w zakresie współczynnika przewodzenia ciepła wyrób ten jeden raz nie spełnił deklarowanego poziomu.
- (185) Wyrób EPS 80 Strong Super w ramach ośmiu kontroli, przeprowadzonych w okresie 2016-



2021 r., pięciokrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych. Wyrób ten cztery razy uzyskał wynik negatywny w zakresie deklarowanego poziomu wytrzymałości na zginanie. W zakresie deklarowanego poziomu wytrzymałości na naprężenie ściskające przy 10% odkształceniu wyrób ten pięciokrotnie otrzymał wynik negatywny. Natomiast w zakresie współczynnika przewodzenia ciepła wyrób ten trzykrotnie nie spełnił deklarowanego poziomu.

(186) Wyrób EPS S 033 Styrgraf w ramach czterech kontroli trzykrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych dla tego wyrobu. Wyrób ten trzykrotnie uzyskał wynik negatywny w zakresie deklarowanego poziomu wytrzymałości na zginanie oraz dwukrotnie w zakresie wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych.

(187) W związku z tym zapewnianie przez Spółkę w deklaracjach właściwości użytkowych sporządzonych dla wyrobu:

- EPS S 040 Fasada, właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie, wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych oraz współczynnika przewodzenia ciepła na ww. określonych poziomach w sytuacji gdy wyrób ten faktycznie posiadał niższe poziomy tych właściwości użytkowych (w stosunku do przewodzenia ciepła - wyższe. W przypadku przewodzenia ciepła wyższy poziom tej właściwości oznacza większy przepływ ciepła);

- EPS 80 Strong Super, właściwości użytkowej wytrzymałości naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu, wytrzymałości na zginanie oraz współczynnika przewodzenia ciepła na ww. określonych poziomach w sytuacji gdy wyrób ten faktycznie posiadał niższe poziomy tych właściwości użytkowych;

- EPS S 033 Styrgraf, właściwości użytkowej wytrzymałości na zginanie oraz wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych w sytuacji gdy wyrób ten faktycznie posiadał niższe poziomy tych właściwości użytkowych;

wprowadzało konsumentów w błąd, co do cech tych wyrobów.

(188) Należy przy tym wskazać, że z systematycznie przeprowadzanych przez organy nadzoru budowlanego kontroli wyrobów Spółki wynika, że część partii jej wyrobów uzyskała wyniki potwierdzające deklarowane właściwości, niemniej jednak powtarzające się w sposób długotrwały (data produkcji pierwszej zbadanej partii z wynikiem „negatywnym”: 13.10.2015 r.) oraz w znacznej ilości „negatywne” wyniki wskazują, iż Spółka w sposób powtarzający się wprowadza do obrotu partie swoich wyrobów niespełniających deklarowanych parametrów. Ponadto partia wyrobu Spółki, w której stwierdzono niezgodność w toku kontroli organów nadzoru budowlanego wskazanych w części ustalającej niniejszej decyzji, była przez Spółkę wycofywana z obrotu. Pomimo tych działań kontrole organów nadzoru budowlanego nadal wykazywały niezgodność wyrobów Spółki ze zadeklarowanymi przez nią właściwościami użytkowymi. W związku powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK nie sposób uznać, iż stwierdzone przez ww. organy nieprawidłowości miały charakter incydentalny czy przypadkowy. W ocenie Prezesa UOKiK nie ma wątpliwości, iż konsumenci w sposób powtarzalny otrzymywali nieprawdziwe informacje o cechach wyrobów. Informacje te rozpowszechniane były na poniżej opisane sposoby.

(189) W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 rozporządzenia 305/2011, dla każdego wyrobu udostępnianego na rynku dostarcza się kopię deklaracji właściwości użytkowych w formie papierowej albo przesyła się ją drogą elektroniczną. Powyższy przepis nakłada na podmiot udostępniający wyrób budowlany obowiązek dostarczenia dla każdego takiego wyrobu kopii deklaracji właściwości użytkowej.



- (190) Wyroby budowlane Spółki były powszechnie dostępne w obiektach handlowych przeznaczonych do detalicznej sprzedaży towarów budowlanych na terenie całego kraju - przede wszystkim w sieci sklepów marki Leroy Merlin. W związku z tym, konsument mógł uzyskać dostęp do informacji znajdujących się w deklaracji właściwości użytkowej za pośrednictwem placówki handlowej, która jest w posiadaniu niniejszej deklaracji ze względu na istniejący obowiązek jej dostarczania do wyrobu. Konsument zainteresowany kupnem objętych niniejszym postępowaniem wyrobów budowlanych mógł również sprawdzić deklarowane przez Spółkę poziomy właściwości użytkowych w deklaracjach właściwości użytkowych udostępnianych na stronie internetowej Spółki pod adresem: www.stbkoncept.pl. Należy przy tym ponownie wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 3 rozporządzenia 305/2011 to Spółka przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi przez nią informacjami wskazanymi w deklaracji właściwości użytkowych.
- (191) Jednocześnie należy wskazać, iż deklarowanie przez Spółkę powyżej określonych poziomów w deklaracjach właściwości użytkowych mogło mieć wpływ na sporządzane przez sprzedawców detalicznych oferty sprzedaży wyrobów Spółki, które mogły zawierać informacje o parametrach tych wyrobów. Detaliczni sprzedawcy wyrobów budowlanych zobowiązani są do podawania informacji o parametrach takiego wyrobu tylko w zgodzie z informacjami znajdującymi się w deklaracji właściwości użytkowych. Taki obowiązek nakłada art. 4 ust. 2 rozporządzenia 305/2011, zgodnie z którym to przepisem informacje o właściwościach użytkowych wyrobów budowlanych objętych normą zharmonizowaną można podać w każdej formie o ile zostały włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej. Tym samym, konsument mógł zostać wprowadzony w błąd co do cech wyrobów Spółki zapoznając się z ofertą sprzedawcy detalicznego (np. w postaci wywieszki informującej o właściwościach oferowanego produktu), która zawierała informacje o ww. deklarowanych przez Spółkę poziomach właściwości użytkowych wyrobów.
- (192) Jak wynika z ustaleń faktycznych, informacje o powyżej deklarowanych poziomach właściwości użytkowych dla ww. wyrobów były przez Spółkę rozpowszechniane także na etykietach tych wyrobów. Wraz ze znakiem CE Spółka na etykietach zamieszcza dodatkowe informacje odnoszące się do produkcji płyt styropianowych oraz ich parametrów m.in.: zadeklarowane właściwości użytkowe (w tym poziomy: wytrzymałości na zginanie, wytrzymałości na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych, naprężenia ściskającego przy 10% odkształceniu oraz współczynnika przewodzenia ciepła).
- (193) Deklarowane przez Spółkę poziomy właściwości użytkowych zostały także wskazane w materiale reklamowym w postaci ulotki, prezentującej oferowane przez Spółkę wyroby. Spółka wskazała, iż ulotka prezentująca była skierowana tylko do jej partnerów handlowych. Niemniej jednak partnerami handlowymi Spółki byli również detaliczni sprzedawcy wyrobów budowlanych. Ustalenia kontroli organów nadzoru budowlanego wskazują, że przede wszystkim głównym partnerem handlowym Spółki jest podmiot prowadzący sieć marketów budowlanych marki Leroy Merlin. W związku z czym zawarte w ulotce informacje o parametrach jej wyrobów, mogły także trafiać do konsumentów za pośrednictwem detalicznych sprzedawców wyrobów budowlanych, bowiem taki sprzedawca mógł doradzać konsumentowi w wyborze produktu Spółki w oparciu o nieprawdziwe dane zawarte przez Spółkę w ulotce.
- (194) Natomiast wprowadzenie w błąd polega na zniekształceniu procesu decyzyjnego konsumenta poprzez wytworzenie mylnego przekonania co do transakcji, w którą chce się zaangażować. W niniejszej sprawie to zniekształcenie procesu decyzyjnego konsumenta polegało na



przekazywaniu nieprawdziwych informacji dotyczących cech produktu, jego przydatności oraz możliwości i spodziewanych wyników jego zastosowania. Dla prawidłowego zinterpretowania celu ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym należy wskazać, iż przedsiębiorca nie tyle musi faktycznie spowodować, iż przeciętny konsument podejmie decyzję, której przy braku wprowadzenia w błąd by nie podjął, co wystarczy już samo wystąpienie takiej możliwości wprowadzenia w błąd.

- (195) Zapoznanie się przez konsumenta z informacjami o deklarowanych przez Spółkę w deklaracjach właściwości użytkowych nieprawdziwych, zawyżonych poziomów danej właściwości użytkowej (a odpowiednio dla poziomu współczynnika ciepła - zaniżonego), bez względu na to czy konsument uzyskał tę informację za pomocą powyżej opisanych sposobów lub z jakiegokolwiek innego źródła, mogło mieć wpływ na decyzję konsumenta co do zakupu wyrobu, a tym samym takie działanie może powodować podjęcie przez niego decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. W wyniku stwierdzonych przez Prezesa UOKiK praktyk, przeciętny konsument mógł wyrobić sobie mylne wyobrażenie o korzyściach wynikających z produktu, które nie znajdowały odzwierciedlenia w rzeczywistości.
- (196) Jak wskazano wyżej, kontrole organów nadzoru budowlanego wykazały, iż w większości przypadków próbki pobranych ww. wyrobów Spółki deklarowanych parametrów nie spełniły w związku z tym konsument nie otrzymywał prawdziwej informacji w zakresie tych parametrów. W ocenie Prezesa UOKiK nawet uważny, ostrożny i rozsądny konsument pod wpływem działań Spółki mógł zostać narażony na podjęcie decyzji, której by nie podjął gdyby znał rzeczywiste parametry wybieranego przez niego wyrobu.
- (197) W kontekście wyżej wskazanych okoliczności Prezes Urzędu uznał, iż Spółka dopuszczała się wskazanych w sentencji decyzji nieuczciwych praktyk rynkowych wprowadzających konsumentów w błąd w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 upnpr określonych w pkt I-III sentencji decyzji.

Z uwagi na naruszenie powyższego przepisu, praktyki stosowane przez Spółkę są bezprawne.

- (198) Wszystkie ostatnie przeprowadzone przez organy nadzoru budowlanego kontrole, wskazanych w pkt I-III sentencji decyzji wyrobów Spółki, wykazały iż wyroby te nie uzyskały wyników potwierdzających deklarowanych dla nich parametrów. Niemniej jednak Spółka oświadczyła, iż w ramach swojej działalności gospodarczej zakończyła produkcję wyrobów ze styropianu w kwietniu 2021 r. Mając na uwadze złożone przez Spółkę oświadczenie, Prezes UOKiK przyjął, iż zarzucane Spółce praktyki zakończyły się z chwilą zaprzestania przez Spółkę produkowania ww. wyrobów, tj. z dniem 1 kwietnia 2021 r.

Ad 3) Zbiorowy interes konsumentów

- (199) Trzecia z przesłanek jest spełniona, gdy dane zachowanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów pewnej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę. Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Ochrona zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne w tym znaczeniu, że mogą dotknąć każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy.



- (200) Nie ulega wątpliwości, że działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów wtedy, gdy wywołuje negatywne skutki w sferze ich praw i obowiązków. Natomiast przez interes zbiorowy należy rozumieć interes dotyczący konsumentów jako określonej zbiorowości. Dla stwierdzenia godzenia w zbiorowe interesy konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Oceniając działanie przedsiębiorcy przez pryzmat definicji zawartej w art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy ustalić, czy jego działania mogą naruszać interesy nieoznaczonego kręgu potencjalnych klientów. Tego typu naruszenie wystąpi wówczas, gdy działania przedsiębiorcy dotyczą zbiorowości i mogą dotknąć każdego potencjalnego klienta, czyli gdy są powszechne.
- (201) Zdaniem Prezesa UOKiK w rozpatrywanej sprawie bez wątpienia mamy do czynienia z naruszeniem praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów. Jak wynika z protokołów kontroli organów nadzoru budowlanego produkty Spółki były dystrybuowane w placówkach handlowych na terenie całego kraju za pośrednictwem dużych sieci handlowych (Leroy Merlin).
- (202) Nie wszystkie kontrolowane przez organy nadzoru budowlanego partie wyrobów Spółki uzyskały wynik „negatywny”. Niemniej jednak, jak wskazano wcześniej, Spółka w sposób powtarzający się wprowadzała do obrotu partie swoich wyrobów niespełniających deklarowanych parametrów. Mimo notorycznych kontroli organów nadzoru budowlanego stwierdzających nieprawidłowości, wyroby Spółki nadal nie uzyskiwały w kolejnych badaniach wyników świadczących o spełnieniu zadeklarowanych parametrów. Efektem stosowanych przez Spółkę praktyk, konsument decydując się na zakup produktu Spółki nie miał pewności, czy otrzyma wyrób o podanych przez Spółkę parametrach. W związku z powyższym osobą wprowadzoną w błąd mógł być każdy, kto był zainteresowany kupnem objętych niniejszym postępowaniem wyrobów budowlanych.
- (203) Kwestionowane przez Prezesa UOKiK praktyki przede wszystkim naruszały interes konsumentów w postaci prawa do informacji o parametrach produktu. Kupujący ma prawo decydować o jakich parametrach chce kupić produkt. Brak prawdziwych informacji o parametrach wyrobów, wynikający w niniejszej sprawie z wprowadzania przez Spółkę w sposób systemowy wyrobów niespełniających deklarowanych parametrów, godził nie tylko w prawo konsumentów do bycia należycie poinformowanym o produkcie, ale również w interesy ekonomiczne konsumentów (konsumenty nabywali wyrób o słabszych parametrach niż zadeklarowane). Działania Spółki mogły wpływać na decyzje konsumentów dotyczące nabycia oferowanych produktów, a w konsekwencji mogły one prowadzić do uszczerbku finansowego konsumentów, którzy zakupili produkty, które wbrew ich oczekiwaniom nie posiadały oczekiwanych przez nich parametrów. Należy przy tym wskazać, iż sama Spółka w materiałach promocyjnych (w ulotce oraz informacjach na stronie internetowej Spółki) zwracała uwagę na przeznaczenie swoich wyrobów związane z ich wytrzymałością oraz przewodzeniem ciepła. Rekomendując wyroby EPS S 040 Fasada, EPS S 033 Styrgraf Spółka wskazała, iż *„Największy wpływ na skuteczność termoizolacji domu ma współczynnik przewodzenia ciepła oraz wytrzymałość mechaniczna”* [karta nr 3075 akt adm.]. Natomiast wyrób EPS 80 Super Strong rekomendowany był przede wszystkim w konstrukcjach o zwiększonym poziomie obciążeń użytkowych - *„Ma on jasno określone kryteria, musi unieść ciężar podłogi i urządzeń sanitarnych, mebli oraz sprzętów, które zostaną osadzone na posadzkach. Dlatego podstawowym wymogiem styropianu podłogowego, obok odpowiedniej izolacji, jest wytrzymałość na ściskanie.”* [karta nr 3081 akt adm.]. W związku z czym, konsument wybierając rodzaj płyty styropianowej, który najlepiej sprawdzi się w



planowanych przez niego pracach, mógł również kierować się wskazanymi przez Spółkę rekomendacjami zawartymi na jej stronie internetowej. Dobierając płytę styropianową, konsument mógł nie tylko zwracać uwagę na parametr współczynnika przewodzenia ciepła, ale również mieć na uwadze wytrzymałość dobieranej płyty, która przede wszystkim ma znaczenie w zastosowaniu konstrukcji narażonych na obciążenia. Natomiast wyrób budowlany, który deklarowanych właściwości nie posiada może uniemożliwić spełnienie przez obiekt budowlany przewidzianych dla niego wymagań wynikających z projektu budowlanego.

- (204) Ponadto, w ocenie Prezesa UOKiK bezsprzeczny jest fakt, iż konsekwencją wyprodukowania wyrobu o gorszych parametrach jest oszczędność stosowanego w produkcji surowca co przysparza korzyści majątkowych takiemu producentowi.
- (205) Reasumując, stosowanie przez konsumentów wyrobów niespełniających zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych mogło powodować naruszenie ich ekonomicznych interesów (konsumenty nabywali mniej wartościowy produkt). Straty te mogły powstawać chociażby poprzez powstawanie uciążliwych do usunięcia szkód wynikających z otrzymania wadliwego produktu - zwiększone koszty związane z utratą ciepła spowodowaną brakiem odpowiedniej izolacji cieplnej, powstawanie ewentualnych szkód w wyniku braku odpowiedniej wytrzymałości zastosowanego wyrobu, koszty związane z ewentualnym montażem i demontażem wadliwego wyrobu.

Uwzględniając wskazane okoliczności, na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 uokik orzeczono jak w pkt I-III sentencji decyzji.

Ad. IV Uzasadnienie odmowy uwzględnienia wniosku Spółki o zwieszenie postępowania.

- (206) W toku postępowania Spółka złożyła na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775; dalej „Kodeks postępowania administracyjnego”) wniosek o zawieszenie wszczętego wobec niej przez Prezesa UOKiK postępowania. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.
- (207) W ocenie Spółki w niniejszej sprawie konieczność zawieszenia postępowania podyktowana jest toczącymi się postępowaniami sądowymi w sprawie wydanych rozstrzygnięć przez organy nadzoru budowlanego. Spółka kwestionuje stosowaną przez organy nadzoru budowlanego procedurę kontroli przeprowadzanych wobec jej wyrobów w związku z czym podjęła czynności zmierzające do stwierdzenia nieważności wydanych przez organy nadzoru budowlanego na podstawie art. 36b ustawy o wyrobach budowlanych decyzji administracyjnych nakładających na nią kary pieniężne.
- (208) W ocenie Spółki w ramach działań nadzoru budowlanego podstawą nałożenia kary pieniężnej na producenta wyrobu budowlanego mogą być wyłącznie ustalenia z kontroli przeprowadzonej u producenta, bowiem wykryte nieprawidłowości w trakcie kontroli u sprzedawcy są jedynie sygnałem, że wyrób może nie spełniać wymagań ustawy o wyrobach budowlanych. Zdaniem Spółki decyzja wydana przez organ nadzoru budowlanego, który przeprowadził kontrolę u sprzedawcy, jest dotknięta nieważnością jako wydana przez organ niewłaściwy oraz wydana z rażącym naruszeniem prawa, albowiem przed przeprowadzeniem kontroli u tego producenta. W związku z czym Spółka na podstawie art. 156 § 1 pkt 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego złożyła wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji organów nadzoru budowlanego nakładających na nią administracyjne kary pieniężne.



wskazano, z powyższego wynika, że do wydania decyzji administracyjnej przez Prezesa UOKiK stwierdzającej naruszenie zbiorowych interesów konsumentów nie jest potrzebne rozstrzygnięcie innych organów lub sądów w indywidualnych sprawach dotyczących naruszeń ustaw sektorowych (np. ustawy o wyrobach budowlanych). Orzeczenia takie nie mogą stanowić podstawy do ustalenia stanu faktycznego i prawnego w sprawie będącej przedmiotem postępowania w związku z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów.

(218) W związku z powyższym, Spółce nie przysługuje uprawnienie do żądania zawieszenia postępowania. Natomiast w ocenie Prezesa UOKiK w niniejszym postępowaniu nie wystąpiła konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd, które miałyby być warunkiem do wydania przez Prezesa UOKiK decyzji w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, bowiem okoliczności faktyczne i prawne pozwalają Prezesowi UOKiK na rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji. W ocenie Prezesa UOKiK uwzględnienie wniosku Spółki o zawieszenie postępowania zmierzałoby jedynie do jego przedłużenia. Tym samym Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zawieszenia postępowania.

Ad. V Kara pieniężna

(219) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

(220) Z powołanego przepisu wynika, że kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje w ramach uznania administracyjnego Prezes UOKiK.

(221) W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na Spółkę za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w pkt I-III rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

(222) Zdaniem Prezesa UOKiK, okoliczności niniejszej sprawy, przede wszystkim charakter stosowanych przez Spółkę praktyk i ich negatywne skutki w sferze ekonomicznych i pozaekonomicznych interesów konsumentów, wskazują na celowość zastosowania tego środka represji. Prezes UOKiK, uznając za zasadne nałożenie kar na Spółkę, kierował się w szczególności założeniem, że sankcje te muszą spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną.

(223) Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes UOKiK ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności: okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik).



- (224) Stosownie do art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes UOKiK bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (225) Okolicznościami łagodzącymi, wskazanymi w art. 111 ust. 3 pkt 2 uokik są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.
- (226) Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonany naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Umyślność

- (227) Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kara pieniężna może być nałożona, gdy do naruszenia przepisów tej ustawy doszło choćby nieumyślnie. W świetle obowiązujących przepisów prawa, stwierdzenie nawet nieumyślnego naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje zatem podstawę do nałożenia kary pieniężnej.
- (228) Zdaniem Prezesa UOKiK ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wskazuje na umyślne naruszenie przez Spółkę zakazu określonego w art. 24 uokik.
- (229) W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Spółka dysponuje odpowiednią technologią do produkcji wyrobów posiadających zadeklarowane dla nich poziomy właściwości użytkowych. Z uwagi na to, że technologia produkcji wyrobu ze styropianu pozwala na zmianę parametrów produkowanego wyrobu, nie ma wątpliwości co do tego, iż Spółka była w stanie wyprodukować wyroby spełniające deklarowane parametry. Potwierdzają to same badania organów nadzoru budowlanego z których wynika, że część badanych wyrobów Spółki uzyskała pozytywne wyniki.
- (230) Spółka nie mogła nie mieć świadomości wprowadzania przez nią do obrotu wadliwych wyrobów. Za uznaniem, że Spółka miała taką świadomość przemawia fakt, iż nieprawidłowości wykazane w toku kontroli przeprowadzonych przez organy nadzoru budowlanego były przedstawiane do wiadomości Spółki już od 2016 roku. Spółka wiedziała o tym, że jej wyroby nie spełniają zadeklarowanych przez nią parametrów, poza tym to ona sama wycofywała z obrotu partię wyrobu w której stwierdzono niezgodność w toku kontroli organów nadzoru budowlanego. Pomimo wycofywania przez Spółkę z obrotu takiej partii, organy nadzoru budowlanego w większości przypadków nadal stwierdzały w toku kolejnych przeprowadzanych przez nie kontroli niezgodność wyrobów Spółki z zadeklarowanymi przez nią właściwościami użytkowymi. Należy przy tym wskazać, iż wszystkie ostatnie przeprowadzone przez organy nadzoru budowlanego kontrole, wskazanych w pkt I-III sentencji decyzji wyrobów Spółki, wykazały iż wyroby te nie uzyskały wyników potwierdzających deklarowanych dla nich parametrów (partie te zostały wyprodukowane w 2020 r.).
- (231) Spółka pomimo wielokrotnych postępowań administracyjnych toczących się przed organami nadzoru budowlanego, w których stwierdzano wadliwość jej wyrobów, w dalszym ciągu wprowadzała na rynek wyroby o słabszych parametrach niż deklarowane. Praktyk Spółki nie zmieniły nawet nakładane w późniejszym okresie przez organy nadzoru budowlanego kary pieniężne za wprowadzanie „wadliwych” wyrobów. Stąd płynie wniosek, iż Spółka w sposób



świadomy wprowadzała konsumentów w błąd.

(232) Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Prezes UOKiK uznał, że naruszenia Spółki określone w pkt I-III sentencji niniejszej decyzji były umyślne.

Okoliczności naruszenia przepisów ustawy

(233) Okoliczności naruszenia zostały już opisane szczegółowo w niniejszej decyzji. Kwestionowane praktyki polegały na deklarowaniu posiadania przez wskazane w pkt I-III sentencji decyzji wyroby budowlane poziomów właściwości użytkowych, mimo ich nieposiadania, co wprowadzało konsumentów w błąd co do cech tych wyrobów. Ze względu na specyfikę sprzedawanych przez Spółkę produktów (tj. wyroby budowlane), deklarowane dla nich poziomy właściwości użytkowych są w pierwszej kolejności wskazywane w obowiązkowo sporządzanych dla tych wyrobów dokumentach poświadczających niniejsze parametry, tj. w deklaracjach właściwości użytkowych. Poprzez sporządzenie niniejszego dokumentu Spółka przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi przez nią parametrami. Natomiast informacje o określonych parametrach wyrobów budowlanych można przekazywać wyłącznie wtedy gdy są one włączone i wyszczególnione w deklaracji właściwości użytkowej. Dlatego też podmiot sporządzający reklamę czy ofertę prezentującą parametry wyrobów budowlanych zobowiązany jest do powielania w niej informacji o tych parametrach ze sporządzonej przez producenta wyrobu deklaracji właściwości użytkowych. W związku z tym konsument mógł otrzymać wprowadzającą w błąd informację nie tylko po zapoznaniu się z deklaracją właściwości użytkowych, czy etykietą sporządzoną dla interesującego go wyrobu Spółki, ale także na podstawie jakiegokolwiek innego źródła, które przedstawiało poziomy właściwości użytkowych wskazane w zarzutach opisanych w sentencji niniejszego pisma (np.: materiały reklamowe, informacje na stronach internetowych z ofertą niniejszych wyrobów, oferty sporządzane przez sprzedawców detalicznych lub bezpośrednio przekazywane przez nich konsumentowi informacje przy zakupie niniejszych wyrobów).

(234) W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Prezes UOKiK ustalając poziom kar pieniężnych miał na względzie występującą w niniejszej sprawie okoliczność, iż organy nadzoru budowlanego w zakresie części uwzględnionych w niniejszej decyzji partii wyrobów Spółki, nałożyły już na Spółkę kary pieniężne. Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie zasadne jest uwzględnienie przy miarkowaniu kwoty bazowej nakładanych przez Prezesa UOKiK kar pieniężnych okoliczności nałożenia już na Spółkę administracyjnych kar pieniężnych przez nadzór budowlany⁹.

⁹ Por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - VII Wydział Gospodarczy i Własności Intelktualnej z dnia 18 grudnia 2020 r., Sygn. Akt VII Aga 244/20. Sąd Apelacyjny wyraźnie wskazał, że organ wydający decyzję jako drugi powinien, określając sankcje, uwzględniać już nałożone kary, cyt. „zakaz *ne bis in idem* zawarty w art. 54 Konwencji (Konwencja Wykonawcza do układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 roku Dz.U.UE.L.2000.239.19) dotyczy karania w różnych państwach za ten sam czyn i tym bardziej nie może stać na przeszkodzie niezależnemu prowadzeniu postępowań przewidzianych w u.b.ż.ż. i u.o.k.k., aczkolwiek organ wydający decyzję jako drugi powinien, określając sankcje, uwzględniać już nałożone kary i obowiązki. Odnosząc poczynione uwagi do niniejszej sprawy należy uznać, iż zakończenie postępowania w przedmiocie wymierzenia sankcji przewidzianej art. 103 ust. 1 pkt 1b u.b.ż.ż. nie uniemożliwiało dokonania w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK oceny tego samego zachowania z punktu widzenia przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów oraz wymierzenia na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. kary pieniężnej, przy czym jej wysokość winna uwzględniać sankcję wcześniej nałożoną przez organy inspekcji sanitarnej”.



Upřednie naruszenie

(235) Spółka nie była nigdy wcześniej adresatem decyzji Prezesa UOKiK, a zatem jest to pierwszy przypadek zakwestionowania jej działalności w zakresie naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Okres trwania praktyki

(236) W niniejszej sprawie Prezes UOKiK ustalił początek czasu stosowania poszczególnej praktyki na dzień daty produkcji pobranej do badań pierwszej partii wyrobu, która nie spełniła wymagań w zakresie zadeklarowanych poziomów właściwości użytkowych.

(237) Zatem należy stwierdzić, iż działanie Spółki polegające na deklarowaniu wskazanych w sentencji parametrów, mimo ich nieposiadania miało, miejsce dla wyrobu: EPS S 040 Fasada od dnia 13.10.2015 r.; EPS 80 Strong Super od dnia 05.01.2016 r.; EPS S 033 Styrgraf od dnia 02.11.2016 r. Należy przy tym wskazać, iż Spółka rozpoczęła swoją działalność gospodarczą od dnia 31.08.2015 (data wpisu Spółki do rejestru KRS) w związku z czym Spółka wprowadzała do obrotu niespełniające deklarowanych parametrów partie ww. wyrobów w zasadzie prawie od początku rozpoczęcia prowadzenia przez nią działalności gospodarczej.

(238) Natomiast zaniechanie przedmiotowych praktyk zostało oparte na przekazanych przez Spółkę informacjach o zakończeniu produkcji tych wyrobów w ramach jej działalności gospodarczej. Należy przy tym wskazać, iż wszystkie ostatnie, na dzień wydania decyzji, przeprowadzone przez organy nadzoru budowlanego kontrole wskazanych w pkt I-III sentencji decyzji wyrobów Spółki, wykazały iż wyroby te nie uzyskały wyników potwierdzających deklarowanych dla nich parametrów (partia z dnia 22.06.2020 r. wyrobu EPS S 040 Fasada, partia 09.06.2020 r. wyrobu EPS 80 Super Strong, partia z dnia 22.04.2020 r. wyrobu EPS S 033 Styrgraf). Niemniej jednak Spółka oświadczyła, iż z uwagi na przeniesienie produkcji do nowego podmiotu zakończyła w ramach swojej działalności produkcję ww. wyrobów w kwietniu 2021 r. Tym samym należy przyjąć, iż wszystkie stwierdzone przez Prezesa UOKiK praktyki miały miejsce do dnia 1 kwietnia 2021 r.

(239) W związku z powyższym wszystkie zakwestionowane praktyki miały charakter długotrwały.

Stopień naruszenia

(240) Stopień naruszenia przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest zdaniem Prezesa UOKiK znaczny. Istotą kwestionowanych działań Spółki było wprowadzanie do obrotu wyrobów o słabszych parametrach niż zadeklarowane, co pozwalało Spółce czerpać nieuzasadnione korzyści majątkowe.

(241) Prezes UOKiK ustalając niniejszą karę miał na uwadze fakt, iż wielokrotnie podejmowane przez organy nadzoru budowlanego działania wobec Spółki nie spowodowały zmiany jej praktyk. Spółka nadal systematycznie wprowadzała wyroby niespełniające zadeklarowanych przez nią właściwości użytkowych. Należy w tym miejscu ponownie wspomnieć, iż w przypadku wszczęcia przez stosowny organ nadzoru budowlanego postępowania w sprawie wadliwego wyrobu Spółka wycofywała zakwestionowaną partię wyrobu z obrotu, co skutkowało umorzeniem takiego postępowania. Zachowania Spółki nie zmieniały się nawet mimo nakładanych przez organy nadzoru budowlanego na nią kar pieniężnych (pierwsza decyzja nakładająca na Spółkę karę za wprowadzenie do obrotu wyrobu nieposiadającego deklarowanych parametrów została wydana w dniu 26 czerwca 2019 r. - Decyzja Mazowieckiego WINB nr WWB.7781.2.6.2019.AG. wobec partii z dnia 20.09.2018 r. wyrobu EPS S 033 Styrgraf).



- (242) Kolejną okolicznością którą należy wziąć pod uwagę przy ocenie stopnia naruszenia jest fakt, iż konsument na etapie wyboru produktu Spółki nie miał realnych możliwości zbadania czy faktycznie zawiera on zadeklarowane producenta właściwości użytkowe. W dodatku konsument nie ma podstaw zakładać, że podane przez producenta dane są nieprawdziwe. Dopiero kosztowne badania laboratoryjne są w stanie potwierdzić czy wyrób spełnia zadeklarowane przez producenta właściwości użytkowe.
- (243) Oceniając stopień naruszenia stosowanych przez Spółkę praktyk, należy mieć na uwadze fakt iż nie wszystkie wprowadzane przez Spółkę partie wskazanych w decyzji wyrobów uzyskały „negatywne” wyniki. Wyrób EPS S 040 Fasada w ramach siedmiu badań czterokrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych. Wyrób EPS 80 Super Strong w ramach ośmiu kontroli pięciokrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych. Natomiast wyrób EPS S 033 Styrgraf w ramach czterech kontroli trzykrotnie nie uzyskał deklarowanych właściwości użytkowych dla tego wyrobu. Powyższe prowadzi do wniosku, iż w ramach produkcji Spółki część wprowadzanych przez nią partii wyrobów posiadała deklarowane parametry. Niemniej jednak z dokonanych ustaleń wynika, iż Spółka w ramach swojej produkcji, na przestrzeni aż pięciu lat, w sposób systemowy wprowadzała partie tych wyrobów nieposiadające zadeklarowanych dla nich parametrów.
- (244) Kolejnym elementem, który został przez Prezesa UOKiK uwzględniony przy ocenie stopnia naruszenia stosowanych przez Spółkę praktyk i ma znaczenie na wymiar kar jest fakt, iż część „negatywnych” wyników poszczególnych parametrów partii wyrobów EPS S 040 Fasada EPS 80 Super Strong, EPS S 033 Styrgraf nie odbiegała w sposób znaczny od deklarowanych parametrów.
- (245) Spółka wskazała, iż organy nadzoru budowlanego nie uwzględniają niepewności pomiaru, która występuje w przypadku badań laboratoryjnych. Należy zaznaczyć, iż Spółka pod koniec postępowania przed Prezesem UOKiK przekazała Prezesowi UOKiK informację, iż uzyskała korzystne na jej rzecz wyroki Sądu Administracyjnego w Warszawie, które uchylily na jej rzecz zaskarżone decyzje nadzoru budowlanego. Z przekazanych przez Spółkę uzasadnień ww. wyroków wynika, iż organy nadzoru budowlanego przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej powinny brać pod uwagę występującą okoliczność niepewności rozszerzonej badań. Jak wskazano wcześniej, wyniki badań laboratoryjnych wyrobów ze styropianu cechują się niepewnością pomiaru, tj. brakiem ścisłej znajomości wielkości mierzonej. Każde ze sprawozdań z badań wyrobu Spółki zawiera wyliczenie niepewności rozszerzonej, która wystąpiła w danym badaniu (Informacja ta zawarta jest w sprawozdaniu z badań w rubryce z poszczególnymi wynikami badanego parametru pod nazwą: „*niepewność rozszerzona [kpa]*”). W związku z tym możliwe jest uwzględnienie wartości niepewności rozszerzonej w danym badaniu poprzez jej dodanie do wyniku zbadanego parametru. Prezes UOKiK oceniając stopień naruszenia ma na względzie występującą w przypadku badań laboratoryjnych wyrobów ze styropianu niepewność rozszerzoną pomiaru, czego konsekwencją jest okoliczność, iż rzeczywiste wyniki badań mogą być nieznacznie wyższe niż ustalone przez laboratoria badawcze. Jak wskazano wcześniej, część negatywnych wyników wyrobów Spółki nie odbiegała w sposób znaczny od deklarowanych parametrów. Niemniej jednak nawet przy uwzględnieniu rozszerzonej niepewności pomiaru wyników badań laboratoryjnych wobec wskazanych przez Spółkę partii wyrobów, zbadane partie, poza jednym przypadkiem, nadal nie spełniłyby deklarowanych parametrów (por. strona 44-47 Decyzji).

Skutki naruszenia

- (246) Dokonując oceny wagi naruszenia, Prezes UOKiK uwzględnił, że opisane w pkt I-III sentencji niniejszej decyzji praktyki Spółki miały miejsce na etapie przedkontraktowym, lecz ich skutki



ujawniały się po zawarciu kontraktu.

(247) Odnosząc się do skutków naruszenia należy wskazać, że stosowane przez Spółkę praktyki mogły powodować straty finansowe po stronie konsumentów (choćby wynikające z otrzymania wadliwego produktu), którzy pod wpływem przedstawionych parametrów decydowali się na zakup niniejszych wyrobów Spółki. Należy ponownie wskazać, że oferowanie wyrobów o niższych parametrach niż deklarowane przysparzało Spółce korzyści majątkowych, a u konsumentów powodowało straty. Ponadto należy wskazać na trudną dla konsumentów odwracalność skutków praktyk Spółki, związaną z uciążliwością usunięcia ewentualnych szkód powstałych w wyniku zastosowania wadliwego produktu.

Zasady kalkulacji kary

(248) Stosownie do art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik obrót, o którym mowa w art. 106 ust. 1 uokik, oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

(249) Ponieważ Spółka sporządza rachunek zysków i strat na podstawie przepisów ustawy o rachunkowości, do obliczenia wysokości nałożonej na nią kary należy wziąć pod uwagę wszystkie składniki jej przychodu wykazane w rachunku zysków i strat (tj. sumę przychodów netto ze sprzedaży, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych).

(250) Zgodnie z art. 106 ust. 7 pkt 1 uokik w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes UOKiK, nakładając karę pieniężną na podstawie uwzględnia obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok.

(251) Z uwagi na fakt, że Spółka na dzień wydania decyzji nie dysponuje danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za ostatni rok obrotowy (tj. za 2023 r.) należy uwzględnić osiągnięty przez Spółkę obrót za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

(252) W związku z tym, podstawą obliczenia wysokości kary w niniejszym postępowaniu stanowi potwierdzony rachunkiem zysków i strat obrót Spółki osiągnięty w 2022 r., który wyniósł [xxxxxx] zł (słownie: [xxxxxx]).

Wyliczenie kwoty bazowej kary

(253) Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UOKiK ustalił kwotę bazową kar dla każdej z praktyk na [xxx]% obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2022 r. Okresy kwestionowanych praktyk różniły się od siebie, niemniej jednak ze względu na to, że wszystkie charakteryzowały się długotrwałością oraz analogicznym stopniem naruszenia Prezes UOKiK ustalił jednolitą kwotę bazową kary dla każdej z praktyk.

(254) Ustalony powyżej poziom kwoty bazowej dla każdej z praktyk ma umiarkowany charakter z uwagi na występujące w niniejszej sprawie okoliczności, iż nie wszystkie wprowadzane przez Spółkę partie jej wyrobów uzyskały „negatywne” wyniki (z 19 zbadanych partii wyrobów, 12 przypadków wykazało iż partie te nie spełniły wymagań). Ponadto część „negatywnych” wyników poszczególnych parametrów partii wyrobów nie odbiegała w sposób znaczny od deklarowanych parametrów. Bowiem w przypadku sześciu zbadanych partii wyrobów Spółki (por. strona 45-47 Decyzji) ustalony badaniami laboratoryjnymi zakres odstępstw części deklarowanych parametrów mieścił się w granicach 5%.

(255) Prezes UOKiK miarkując kwotę bazową kar uwzględnił również fakt, iż w zakresie części uwzględnionych w niniejszej decyzji partii wyrobów Spółki organy nadzoru budowlanego



w art. 106 oraz art. 111 uokik. Kary w powyższej wysokości są, w ocenie Prezesa UOKiK, adekwatne do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszeń przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

- (263) Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że kary te spełnią funkcję prewencyjną (zarówno w ujęciu ogólnym jak i indywidualnym) oraz funkcję represyjną.
- (264) Przedmiotowe rozstrzygnięcie o karach będzie sygnałem dla innych przedsiębiorców działających na rynku wyrobów budowlanych, że za podejmowanie działań polegających na wprowadzaniu do obrotu wyrobów o słabszych parametrach niż zadeklarowane, co w konsekwencji wprowadza konsumentów w błąd, mogą oni ponieść sankcję finansową (prewencja ogólna). Zasadność kar w niniejszym postępowaniu wynika również z dostrzeganej przez Prezesa UOKiK potrzeby powstrzymania innych przedsiębiorców w branży wyrobów budowlanych przed stosowaniem wprowadzających w błąd praktyk oraz ochrony interesu publicznego przejawiającego się w oczekiwaniu do podejmowania przez przedsiębiorców realnych działań naprawczych w przypadku gdy organy nadzoru danego rynku stwierdzą już nieprawidłowości w działalności przedsiębiorcy.
- (265) Wymierzenie przez Prezesa UOKiK kar będzie oddziaływać także na Spółkę, zapobiegnie ponownemu naruszeniu przepisów prawa konsumenckiego przez samą Spółkę (prewencja indywidualna) bądź inne powiązane z nią kapitałowo lub osobowo podmioty gospodarcze zajmujące się produkcją wyrobów ze styropianu. Zdaniem Prezesa UOKiK, niniejsze kary powinny podkreślać naganność zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu zachowań Spółki. W szczególności to, iż Spółka stosowała opisane praktyki świadomie, nie zważając na alarmujące wyniki kolejnych kontroli przeprowadzanych przez właściwe instytucje państwowe. Nałożone kary pieniężne muszą być odczuwalnym ostrzeżeniem dla Spółki, powinny przyczynić się do zapewnienia trwałego zaprzestania w przyszłości naruszeń przez Spółkę zbiorowych interesów konsumentów, czy też innych podmiotów powiązanych ze Spółką. Należy przy tym zaznaczyć, że Prezes UOKiK miarkując wysokość kar uwzględnił podniesione przez Spółkę w toku postępowania okoliczności, iż nie wszystkie wyroby Spółki uzyskały negatywne wyniki oraz fakt, iż część wyników nie osiągnęła znaczących odchyień od zadeklarowanych parametrów, jednocześnie biorąc przy tym pod uwagę występującą w badaniach laboratoryjnych okoliczność niepewności rozszerzonej wyników tych badań.
- (266) Należy zwrócić uwagę, że kary będą miały także oddziaływanie represyjne - będą stanowić odczuwalną dolegliwość dla Spółki za naruszenie przez nią zbiorowych interesów konsumentów. W ocenie Prezesa UOKiK kary nałożone w niniejszym postępowaniu nie spowodują nadwyrężenia rentowności Spółki, a jednocześnie będą dla niej odpowiednio dotkliwe.
- (267) Prezes UOKiK uznał, iż zastosowana w niniejszej sprawie represja w postaci kar pieniężnych była konieczna także ze względu na charakter produktów (wyroby budowlane), których dotyczyły wprowadzające w błąd praktyki Spółki, co należy uznać za szczególnie naganne i szkodliwe, mające negatywne skutki dla konsumentów, powodujące nie tylko straty finansowe ale również mające negatywny skutek w postaci możliwych strat powstałych w wyniku zastosowania takiego wyrobu.

Wobec powyższego Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie V niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik ww. kary pieniężne należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.



Ad VI Koszty postępowania.

- (268) Stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (269) W punkcie I-III sentencji decyzji organ ochrony konkurencji i konsumentów w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy uokik (art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik). Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 uokik pozwalająca na obciążenie przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa UOKiK wydatki w kwocie 33,60 zł (słownie: trzydzieści trzy złote i sześćdziesiąt groszy). Wydatki te objęły opłaty związane z doręczeniem trzech przesyłek z pismami za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (koszt wysłania każdej przesyłki to 11,20 zł).

Zgodnie z art. 264 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP o/o Warszawa na nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

- (270) Na podstawie art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550, ze zm; dalej: „Kodeks postępowania cywilnego”) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (271) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000,00 zł.
- (272) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (273) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (274) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza



wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

- (275) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt VI decyzji, na podstawie art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.) w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik, w związku z 479³² § 1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (276) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, ze zm.) zażalenia na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlegają opłacie stałej w wysokości 500 zł.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Łukasz Wroński
Dyrektor
Departamentu Zbiorowych Interesów Konsumentów

