



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-1.720.69.2019.MS

Warszawa, 30 lipca 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/41/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świec do świecowania uszu HOPI - 5 par - CANDICA, kod EAN:5903240599103, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jarosława Paula, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AURA HERBALS Jarosław Paul w Sopocie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. świec do świecowania uszu HOPI - 5 par - CANDICA, kod EAN:5903240599103, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Jarosława Paula, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AURA HERBALS Jarosław Paul karę pieniężną w wysokości w wysokości 3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.



## Uzasadnienie

Pismem z 26 września 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.349.2018.RN.JK dotyczący świec do świecowania uszu HOPI - 5 par - CANDICA, kod EAN:5903240599103 (dalej jako: „świece”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Jarosława Paula, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AURA HERBALS Jarosław Paul w Sopocie.

Świece do świecowania uszu HOPI - 5 par - CANDICA, kod EAN:5903240599103 wykonane zostały z naturalnych włókien bawełnianych oraz wosku pszczelego z dodatkiem aromatycznych olejków eterycznych. Opakowanie zawiera pięć par świec; każda para zapakowana została w celofanowe opakowania jednostkowe. Każda świeca zakończona jest plastikową końcówką. Na świecy znajduje się znak towarowy „CANDICA” oraz zaznaczona linia spalania świecy. Na opakowaniu produktu widnieją m.in.: dane identyfikujące produkt - „HOPI - Świece do świecowania uszu - 5 par”, kod EAN „5903240599103”, znak towarowy „CANDICA”, dane przedsiębiorcy „Aura Herbals Jarosław Paul (...) Sopot, [www.auraherbals.pl](http://www.auraherbals.pl)” oraz informacje dotyczące użycia produktu.

Działania kontrolne zostały podjęte wskutek skargi, w której konsument informował, że świece wyposażone są w plastikową zatyczkę, która docelowo ma chronić kanał słuchowy. W opinii konsumenta zatyczka nie jest przymocowana do świecy na stałe i można ją wyjąć bez użycia siły, w konsekwencji po włożeniu świecy do kanału słuchowego istnieje ryzyko utknięcia zatyczki w przewodzie słuchowym, co miało miejsce w przypadku zgłaszającego. W trakcie kontroli nr NR.8361.349.2018.RN.JK, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa świec w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, uwzględniając aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tego rodzaju produktów, a następnie z uwagi na stwierdzenie przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku badań organoleptycznych produktu luźnej, plastikowej końcówki świecy, wystąpiono do Kliniki Otolaryngologii Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z wnioskiem o wydanie opinii co do zagrożeń dla zdrowia stwarzanych przez produkt, w tym w szczególności oceny zastosowanego rozwiązania

konstrukcyjnego w zakresie mocowania plastikowej zatyczki świecy i ryzyka jej utknięcia w kanale słuchowym. Według otrzymanej opinii z 15 września 2018 r., sporządzonej przez dr hab. n. med. Tomasza Przewoźnego z Katedry i Kliniki Otolaryngologii Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, mocowanie końcówki produktu z tworzywa sztucznego do reszty korpusu jest dość luźne, nie posiada pierścienia zabezpieczającego przed wbiciem końcówki w część kostną przewodu słuchowego zewnętrznego, a po zapaleniu świecy i wzroście temperatury połączenie staje się jeszcze bardziej niestabilne, wywołując realne zagrożenie pozostania końcówki w przewodzie słuchowym zewnętrznym. Z doświadczeń klinicznych Katedry i Kliniki Otolaryngologii wynika, że istnieje ryzyko zaklinowania takiej końcówki świecy w części kostnej przewodu słuchowego, której usunięcie staje się możliwe tylko w warunkach szpitalnych.

Ponadto w opinii wskazano, że:

- w dołączonej instrukcji brak jest *„informacji dotyczącej stosowania tego produktu u dzieci, co jest szczególnie niebezpieczne (możliwość poparzenia małżowiny usznej i twarzy, ryzyko zaklinowania końcówki w przewodzie słuchowym, której usunięcie może wymagać znieczulenia ogólnego)”*. Z tego powodu stosowanie tego produktu powinno być całkowicie zabronione u dzieci.”
- *„Niezrozumiałe jest wskazanie zawarte w poz. „Sposób użycia” dotyczące konieczności uzupełnienia płynów po użyciu produktu”*.

Dowód: akta kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.349.2018.RN.JK. - k. 1-37

W związku z powyższym Prezes UOKiK, w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia użytkowników produktu, uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 5 listopada 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jarosława Paula, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AURA HERBALS Jarosław Paul w Sopocie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świec. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania jakie działania naprawcze należy podjąć w przypadku podjęcia przez nią decyzji

o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez świece. Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem czego one dotyczyły.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 listopada 2018 r. - k. 9-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na brak odpowiedzi od strony postępowania w wyznaczonym terminie, pismem z 20 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował ją, że zostało wszczęte postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świec i wezwał stronę postępowania do zajęcia stanowiska w sprawie, tym razem kierując pismo na adres dodatkowego stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej widniejącego w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 grudnia 2018 r. - k. 16 -19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z 2 stycznia 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż poczynszy od 20 września 2018 r. tj. dnia rozpoczęcia kontroli całkowicie wstrzymała sprzedaż świec do czasu wyjaśnienia sprawy i podjęła decyzję o wycofaniu produktu z rynku. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 20 000 par świec od chińskiego producenta, które następnie sprzedawała w opakowaniach zawierających 5 par świec zarówno dystrybutorom jak i w sprzedaży detalicznej za pośrednictwem strony internetowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że otrzymała tylko jedną skargę dotyczącą produktu. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o wydłużenie terminu do przedstawienia niezbędnej dokumentacji w sprawie oraz poinformowała, że adresem do korespondencji jest adres dodatkowego miejsca wykonywania działalności gospodarczej widniejący w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 stycznia 2019 r. - k. 21-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK, powiadomił stronę postępowania, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu do przedstawienia niezbędnej dokumentacji w sprawie, wskazując jednocześnie jakie dowody powinna przedstawić.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 stycznia 2019 r. - k. 23 - 25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie, które wpłynęło do UOKiK 15 stycznia 2019 r. strona postępowania załączyła zestawienie całkowitej sprzedaży świec wraz z fakturą zakupu świec od chińskiego producenta z 7 listopada 2017 r., a także kopie informacji jakie skierowała do dystrybutorów. Jednocześnie oświadczyła, iż kontaktowała się także telefonicznie z częścią nabywców świec, z którymi nie miała kontaktu drogą mailową. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż wszystkie zwrócone świece, będące przedmiotem niniejszego postępowania zostaną poddane utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 stycznia 2019 r. - k. 27-72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dowody są kopiami nie poświadczonymi za zgodność z oryginałem dokumentu i wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania dowodów we właściwej formie wymaganej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 73 - 74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 28 stycznia 2019 r. strona postępowania przedstawiła ww. dokumentację spełniającą wymogi art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 75-154 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z 21 lutego 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów świadczących o zniszczeniu wycofanych z rynku świec, dowodów potwierdzających zamieszczenie ogłoszenia dla konsumentów, a także o przekazanie brakujących oświadczeń od dystrybutorów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony

postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości zakupionych świec od chińskiego producenta. Ponadto z uwagi na informację, że świece ponownie będą dostępne w sprzedaży po wyprodukowaniu nowej partii, Prezes UOKiK poprosił o informację, jakie działania naprawcze zostaną podjęte, aby świece te spełniały ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 lutego 2019 r. - k. 156 - 155 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu 21 marca 2019 r. strona postępowania poinformowała, że wszystkie świece zwrócone przez dystrybutorów zostały przekazane do komisijnego zniszczenia w łącznej ilości 2328 par świec (tj. 465 opakowań). Ponadto strona postępowania wyjaśniła rozbieżności dotyczące ilości świec zakupionych od chińskiego producenta i poinformowała, że przekazała zmodyfikowaną wersję produktu wraz z uzupełnionymi informacjami na produkcie do zaopiniowania przez inspektorów z Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Do pisma strona postępowania dołączyła dokumentację fotograficzną przedstawiającą proces utylizacji produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 stycznia 2018 r. (data wpływu do UOKiK 21 marca 2019 r.) wraz z załącznikami - k. 158-167 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 marca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK otrzymaną od strony postępowania korespondencję wraz z dowodem rzeczowym stanowiącym zmodyfikowaną świecę.

Dowód: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 21 marca 2019 r. wraz z załącznikami - k. 168-171 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 marca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu poświadczającego, że udoskonalone świece są bezpieczne, a także o informacje ilu konsumentów zgłosiło chęć zwrócenia świec po ukazaniu się informacji na stronie [www.auraherbals.pl](http://www.auraherbals.pl).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 marca 2019 r. - k. 173 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 kwietnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu uzyskanie opinii bezpieczeństwa dotyczącej stosowania poprawionych konstrukcyjnie świec oraz z uzupełnionym o niezbędne informacje opakowaniem. Jednocześnie oświadczyła, iż w wyniku przeprowadzonej akcji informacyjnej dla nabywców indywidualnych żaden konsument nie zwrócił świec.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 176-178 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 maja 2019 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie opinii bezpieczeństwa świec, wskazując jej możliwość skorzystania z działających na rynku komercyjnych laboratoriów, bądź biegłych w dziedzinie laryngologii.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 maja 2019 r. - k. 193 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z 5 maja 2019 r. strona postępowania informując o długich terminach na otrzymanie opinii dotyczącej bezpieczeństwa świec zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie jej terminu na przedstawienie przedmiotowej opinii. Jednocześnie poinformowała, iż uzyskała telefoniczne zapewnienie od biegłego otolaryngologa Zbigniewa Moroza, iż do 20 czerwca 2019 r. uzyska opinię dotyczącą bezpieczeństwa świec.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 maja 2019 r. wraz z załącznikami - k. 184-192akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK uwzględnił prośbę strony postępowania i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodu w postaci opinii poświadczającej spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez świece.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 czerwca 2019 r. - k. 193 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 19 czerwca 2019 r. strona postępowania przekazała opinię otolaryngologa lekarza medycyny Zbigniewa Moroza z 11 czerwca 2019 r. wskazującą, że zmodyfikowana świeca po usunięciu zatyczek usznych i uzupełnieniu informacji na opakowaniu jest produktem bezpiecznym.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 czerwca 2019 r. wraz z załącznikiem - k. 197-199 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego pismem z 12 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 lipca 2019 r. - k. 200 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jarosław Paul, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AURA HERBALS Jarosław Paul w Sopocie wprowadził świece do świecowania uszu HOPI - 5 par - CANDICA, kod EAN:5903240599103 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta



uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Strona postępowania oświadczyła, iż jest importerem świec, na dowód czego przedłożyła fakturę zakupu ich nabycia od chińskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego WIIH, w toku której na podstawie opinii biegłego rzeczoznawcy - dr hab. n. med. Tomasza Przewoźnego z Katedry i Kliniki Otolaryngologii Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego Otolaryngologii Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, ustalono że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne w zakresie mocowania plastikowej zatyczki świecy i ryzyka jej utknięcia w kanale słuchowym, a także ze względu na brak wymaganych oznaczeń na opakowaniu.

W związku z opinią biegłego rzeczoznawcy, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniany produkt może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane świece nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła jednorazowo 20 000 par świec w listopadzie 2017 r., a następnie sprzedawała je w opakowaniach po 5 par (tj. 4000 opakowań) zarówno dystrybutorom jak i bezpośrednio konsumentom za pośrednictwem swojej strony internetowej. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty strona postępowania uzupełniła o brakujące informacje na opakowaniu świec, a następnie zmodyfikowała produkt w taki sposób, że jego nowa partia nie posiada już plastikowych zatyczek. Ponadto strona postępowania poinformowała dystrybutorów oraz konsumentów o konieczności wycofania z rynku świec będących przedmiotem niniejszego postępowania, a następnie dokonała zniszczenia łącznie 2328 par wycofanych z rynku świec (co daje liczbę 465 opakowań pakowanych po 5 sztuk). Na potwierdzenie podjętych działań przedłożyła wydruki z maili skierowanych do dystrybutorów oraz dokumentację fotograficzną przedstawiającą proces niszczenia świec. Strona postępowania przedłożyła Prezesowi UOKiK opinię otolaryngologa lekarza medycyny Zbigniewa Moroza z 11 czerwca 2019 r. poświadczającą, że świece do świecowania uszu przekazane przez nią do zaopiniowania są bezpieczne. Ponadto strona postępowania przeprowadziła akcję informacyjną skierowaną do konsumentów, przedstawiając jako dowód wydruk ogłoszenia ze swojej strony internetowej.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Jarosław Paula, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AURA HERBALS Jarosław Paul w Sopocie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż świece nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Jarosław Paul, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AURA HERBALS Jarosław Paul w Sopocie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną liczbę produktów wprowadzonych na rynek – z akt sprawy wynika bowiem, że 3535 opakowań trafiło do konsumentów, którzy zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez świece. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, iż postępowanie zostało wszczęte w skutek zaistnienia wypadku konsumenckiego, w wyniku którego po włożeniu świecy do kanału słuchowego u konsumenta nastąpiło utknięcie zatyczki w przewodzie słuchowym.

Za okoliczności łagodzące w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał krótki okres wprowadzania produktu na rynek tj. od listopada 2017 r. do września 2018 r., a także podjęcie przez stronę postępowania współpracy z Prezesem UOKiK polegającej na zaprzestaniu wprowadzania na rynek produktu zaraz po uzyskaniu informacji o przeprowadzanej kontroli, naniesieniu na opakowaniu wymaganych brakujących informacji, a także fakt, iż strona postępowania poprawiła konstrukcje produktu uzyskując pozytywną opinię biegłego rzeczoznawcy w dziedzinie otolaryngologii. Ponadto za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania nie toczyły się wcześniej żadne postępowania na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednego opakowania świec Prezes UOKiK oparł się na przekazanym przez stronę postępowania zestawieniu sprzedaży (data wydruku 9 styczeń 2019 r.), zgodnie z którym świece były oferowane w różnych cenach. W takim przypadku Prezes UOKiK przyjmuje jako średnią cenę sprzedaży jednego opakowania produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął za najwyższą cenę sprzedaży opakowania świec 22,68 zł netto, a za cenę najniższą sprzedaży kwotę 12 zł netto. Wobec powyższego, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednego opakowania świec średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 17,34 zł. Natomiast liczba 3535 opakowań świec wprowadzonych na rynek polski została ustalona w oparciu o przedłożoną przez stronę postępowania fakturę zakupu świec od chińskiego przedsiębiorcy oraz o informację, iż produkty były sprzedawane w opakowaniach po 5 par świec, a także protokół zniszczenia z którego wynikało, iż zniszczone zostały 465 opakowań świec. W związku z powyższym, korzyść majątkowa uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowego produktu została określona na kwotę 61 296,90 zł

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 3,5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK

uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 3535 opakowań świec, tym samym zasięg naruszenia był znaczny, a w konsekwencji konsumenci zostali narażeni na wysokie zagrożenie stwarzane przez świece, czego dowodem był wypadek zgłoszony przez konsumenta. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej

sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przeszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia

i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16

grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie

biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak