



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.610.2.2020/PC

Wersja jawna

Gdańsk, 30 grudnia 2021 r.

DECYZJA NR RGD - 10/2021

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzenia postępowania w sprawie praktyk naruszające zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie przedsiębiorcy NTIM Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, polegającą na wprowadzaniu w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o właścicielach i osobach zarządzających portalem <http://rockwall.investments> wskazujących, iż Rafał Krakowiak oraz Wiktor Zajączkowski są właścicielami lub osobami zarządzającymi portalem <http://rockwall.investments>, podczas gdy właścicielem, administratorem i usługodawcą portalu była Perfect Lion Solutions Ltd. z siedzibą w Charlestown (Saint Kitts i Nevis) - co narusza art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) i stwierdza się zaniechanie stosowania praktyki z dniem 9 sierpnia 2019 roku.
- II. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzenia postępowania w sprawie praktyk naruszające zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie przedsiębiorcy NTIM Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) poprzez propagowanie programu Shields (Tarcze) umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy <http://rockwall.investments> budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych w regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) i stwierdza się zaniechanie stosowania praktyki z dniem 9 sierpnia 2019 roku.

III. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021, poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje NTIM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez:

- 1) zamieszczenie na stronie internetowej tego przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa pod adresem: <https://ntim.pl/> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 30 grudnia 2021 r. informuje się, że NTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na:

1. *wprowadzaniu w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o właścicielach i osobach zarządzających portalem <http://rockwall.investments> wskazujących, iż Rafał Krakowiak oraz Wiktor Zajczkowski są właścicielami lub osobami zarządzającymi portalem <http://rockwall.investments>, podczas gdy właścicielem, administratorem i usługodawcą portalu była Perfect Lion Solutions Ltd. z siedzibą w Charlestown (Saint Kitts i Nevis) - co narusza art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275);*
2. *propagowaniu programu Shields (Tarcze) umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy <http://rockwall.investments> budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych w regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275)*

i zaniechała stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-10/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl".

Oświadczenie to NTIM Sp. z o.o. opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:



- a) napisany będzie czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB#ffffff),
 - b) tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany,
 - c) umieszczony zostanie w górnej części strony głównej domeny www.ntim.pl i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika,
 - d) czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej, tekst umieszczony zostanie w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,
 - e) fragment: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD-10/2021” będzie stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - f) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.
- 2) zamieszczenie na należących do tego przedsiębiorcy koncie na portalu Facebook: <https://www.facebook.com/> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 30 grudnia 2021 r. informuje się, że NTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na:

1. *wprowadzaniu w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o właścicielach i osobach zarządzających portalem <http://rockwall.investments> wskazujących, iż Rafał Krakowiak oraz Wiktor Zajączkowski są właścicielami lub osobami zarządzającymi portalem <http://rockwall.investments>, podczas gdy właścicielem, administratorem i usługodawcą portalu była Perfect Lion Solutions Ltd. z siedzibą w Charlestown (Saint Kitts i Nevis) - co narusza art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275);*
2. *propagowaniu programu Shields (Tarcze) umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy <http://rockwall.investments> budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych w regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275)*

i zaniechała stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-10/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl".



Oświadczenie NTIM Sp. z o.o. opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,
 - b) fragment: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD-10/2021” będzie stanowić hipertęcze prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - c) do treści oświadczenia na jego końcu dodane zostaną znaczki internetowe w formie poniższych hashtagów: #Rockwall.Investments, #NTIM, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
 - d) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.
- 3) zamieszczenie na należącym do tego przedsiębiorcy kanale na portalu internetowym YouTube: <https://youtube.com> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 30 grudnia 2021 r. informuje się, że NTIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na:

1. *wprowadzaniu w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o właścicielach i osobach zarządzających portalem <http://rockwall.investments> wskazujących, iż Rafał Krakowiak oraz Wiktor Zajączkowski są właścicielami lub osobami zarządzającymi portalem <http://rockwall.investments>, podczas gdy właścicielem, administratorem i usługodawcą portalu była Perfect Lion Solutions Ltd. z siedzibą w Charlestown (Saint Kitts i Nevis) - co narusza art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275);*
2. *propagowaniu programu Shields (Tarcze) umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy <http://rockwall.investments> budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych w regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i w związku z tym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275)*

i zaniechała stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-10/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl”.



Oświadczenie NTIM Sp. z o.o. opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) w warstwie graficznej - napisany będzie czcionką czarną (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL o wielkości umożliwiającej swobodne zapoznanie się z tą informacją, na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) w taki sposób, aby treść komunikatu w całości wypełniała ramkę widoku filmu, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube,
- b) tekst komunikatu będzie umieszczony poziomo, wyjustowany, czytelny, nieruchomy, widoczny przez cały czas, gdy użytkownik zapoznaje się z jego treścią (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- c) w opisie znajdującym się bezpośrednio pod ww. filmem umieszczone zostaną, napisane czcionką używaną w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube, jak następuje:
 - skopiowana treść ww. komunikatu, przy czym fragment „Treść decyzji nr RGD-10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl” ma stanowić hipertęcze prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - na końcu oświadczenia znaczniki internetowe w formie poniższych hasztagów: #Rockwall.Investments, #NTIM, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
- d) w warstwie dźwiękowej - podana zostanie pełna treść ww. oświadczenia, która zostanie przeczytana przez lektora w sposób komunikatywny, wyraźny i zrozumiały,
- e) czas trwania filmu wyniesie co najmniej 2 minuty,
- f) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), w związku z uznaniem praktyk, o których mowa w pkt I i II sentencji niniejszej decyzji za naruszające zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na NTIM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężne:

- 1) w wysokości 46.148,00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro, za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I. sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa;
- 2) w wysokości 46.148,00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro, za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II. sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.



V. Na podstawie art. 106b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Rafała Artura Krakowiaka - członka zarządu NTIM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu:

- 1) w związku z umyślnym dopuszczeniem w okresie od 25 lipca 2017 roku do 9 sierpnia 2019 roku do naruszenia przez NTIM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji karę pieniężną w wysokości 45.000,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa,
- 2) w związku z umyślnym dopuszczeniem w okresie od 25 lipca 2017 roku do 9 sierpnia 2019 roku do naruszenia przez NTIM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji karę pieniężną w wysokości 45.000,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

VI. Na podstawie art. 106b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Wiktora Piotra Zajączkowskiego - Prezesa zarządu NTIM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w okresie od 3 czerwca 2017 roku do 24 kwietnia 2020 roku :

- 1) w związku z umyślnym dopuszczeniem w okresie od 25 lipca 2017 roku do 9 sierpnia 2019 roku do naruszenia przez NTIM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji karę pieniężną w wysokości 45.000,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa,
- 2) w związku z umyślnym dopuszczeniem w okresie od 25 lipca 2017 roku do 9 sierpnia 2019 roku do naruszenia przez NTIM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji karę pieniężną w wysokości 45.000,00 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

VII. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania NTIM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w kwocie 47,20 zł (słownie: czterdzieści siedem złotych 20/100)



i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK), po otrzymaniu sygnałów rynkowych, przekazanych przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, postanowieniem nr RGD-49/2019 z dnia 29 kwietnia 2019 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy <https://rockwall.investments> nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (sygn. RGD.405.2.19).
- [2] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego, wykazały istnienie podstaw do postawienia zarzutów naruszenia zakazu, o którym mowa w przepisie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji o konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275; dalej także: u.o.k.i.k.). W związku z tym, Prezes Urzędu postanowieniem nr RGD- 96/2020 z dnia 5 października 2020 r. wszczął przeciwko spółce NTIM Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej także: „NTIM”, „Przedsiębiorca” lub „Spółka”) postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na:
- 1) wprowadzaniu w błąd poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o właścicielach i osobach zarządzających portalem <http://rockwall.investments> wskazujących, iż Rafał Krakowiak oraz Wiktor Zajączkowski są właścicielami lub osobami zarządzającymi portalem <http://rockwall.investments>, podczas gdy właścicielem, administratorem i usługodawcą portalu była Perfect Lion Solutions Ltd. z siedzibą w Charlestown (Saint Kitts i Nevis),
 - 2) stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) poprzez propagowanie programu Shields (Tarcze) umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy <http://rockwall.investments> budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych w regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu.

Jednocześnie Prezes Urzędu wszczął postępowanie przeciwko osobom zarządzającym NTIM tj. Rafałowi Krakowiakowi oraz Wiktorowi Zajączkowskiemu, którzy w okresie sprawowania swojej funkcji umyślnie dopuścili się przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez Spółkę zakazu, o którym mowa w art. 24 u.o.k.i.k.



- [3] Strony postępowania zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania oraz wezwane do ustosunkowania się do postawionych zarzutów.
- [4] Spółka wskazała, że nie wprowadzała w błąd konsumentów poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o właścicielach i osobach zarządzających Rockwall Investments, wskazujących, że Wiktor Zajączkowski oraz Rafał Krakowiak są właścicielami lub osobami zarządzającymi portalem. W ocenie NTIM sformułowania określające w ww. osoby były przede wszystkim publikowane w mediach społecznościowych, na których treść Spółka, ani osoby nią zarządzające nie miały wpływu. W dalszym ciągu Spółka wskazała, że opinia publiczna, jak również Rafał Krakowiak, mogli posłużyć się taką nomenklaturą wobec Rafała Krakowiaka i Wiktora Zajączkowskiego z uwagi na stosowanie skrótu myślowego. NTIM podkreśliło, że media społecznościowe nie są oficjalnym dokumentem, którym powinni kierować się konsumenci przy wyborze inwestycji. Ogólnodostępny regulamin platformy wskazywał, że usługodawcą jest Perfect Lion Solution Ltd. Ponadto użycie sformułowania „moja firma” może oznaczać identyfikację z przedsiębiorstwem, dla którego się pracuje, a niekoniecznie to, że jest się jego właścicielem. Odnosząc się do drugiego zarzutu Spółka wskazała, że nie dopuściła się nieuczciwej praktyki rynkowej opartej na systemie promocyjnym typu piramida z uwagi na fakt, że kapitał dla członków programu promocyjnego był wypłacany z tytułu zakupu przez inne osoby realnych produktów, a nie z tytułu zaproszenia do programu nowych uczestników.
- [5] Rafał Krakowiak wskazał, że Prezes Urzędu nie wykazał umyślności jego działania. Ponadto, kwestionuje on zasadność postawionych przez Prezesa UOKiK zarzutów naruszenia zbiorowych interesów konsumentów przez NTIM, od której zależna jest odpowiedzialność osoby zarządzającej.
- [6] Wiktor Zajączkowski wskazał, że jako członek zarządu NTIM działał na podstawie ustaleń Spółki z platformą rockwall.investments wykonując czynności związane z polskojęzycznym marketingiem, w tym przedstawieniem funkcjonalności ww. platformy. W ocenie Wiktora Zajączkowskiego w przedmiotowej sprawie nie doszło do propagowania przez Spółkę systemu promocyjnego typu piramida, gdyż rozwiązanie rockwall.investemts jest rodzajem marketingu afiliacyjnego stosowanego przez wiele sklepów internetowych czy banków, gdzie zyski uczestników nie biorą się z wpłat od nowych uczestników, lecz z sprzedaży własnej oraz prowizji od sprzedaży poszczególnych produktów. Dodatkowo, Wiktor Zajączkowski podkreślił, że od połowy kwietnia 2019 r. nie miał wpływu na działania NTIM, zaś od kwietnia 2020 r. nie pełni funkcji w zarządzie Spółki w związku ze zgłoszoną rezygnacją.
- [7] Pismem z dnia 28 października 2021 r. Spółka wskazała, że Wiktor Zajączkowski w związku z pełnieniem funkcji Prezesa Zarządu NTIM w roku 2019 uzyskał korzyści w wysokości: [...] zł, natomiast w roku 2018 w wysokości: [...] zł. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Spółkę, Rafał Krakowiak, w związku z pełnieniem funkcji członka Zarządu NTIM w roku 2019, uzyskał korzyści w wysokości: [...] zł, natomiast w roku 2018 w wysokości: [...] zł.
- [8] Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. Spółka wskazała, że w roku 2019 osiągnęła obrót w wysokości: [...] zł, natomiast w 2020 roku w wysokości [...] zł. W toku postępowanie



wyjaśniającego Prezes Urzędu ustalił, że NTIM w roku 2018 osiągnęło obrót w wysokości: [...] zł, natomiast w roku 2017 w wysokości: [...] zł.

- [9] Postanowieniem nr RGD - 173/2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów:
- 1) protokół z przesłuchania w charakterze świadka Wiktora Zajączkowskiego z dnia 23 września 2019 r. (sygn.. PO II Ds. 28.2019),
 - 2) protokół z przesłuchania w charakterze świadka Rafała Krakowiaka z dnia 15 stycznia 2020 r. (sygn.. PO II Ds. 28.2019).
- [10] Postanowieniami nr RGD -174/2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu ograniczył Wiktorowi Zajączkowskiemu prawo wglądu do materiału dowodowego zawierającego informacje o osiągniętym przez Rafała Krakowiaka przychodzie w latach 2018-2020, natomiast postanowieniem nr RGD - 175/2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu ograniczył Rafałowi Krakowiakowi i Spółce prawo wglądu do materiału dowodowego zawierającego informacje o osiągniętym przez Wiktora Zajączkowskiego przychodzie w roku 2020 oraz 2018.
- [11] Pismem z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia ostatecznego stanowiska. Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz nie wypowiedziały się co do zebranego materiału w sprawie.

Prezes Urzędu na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił, co następuje:

- [12] Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie była ocena, czy działalność NTIM może zostać uznana za praktyki naruszające zbiorowe interesu konsumentów, o których mowa w art. 24 u.o.k.i.k.

Strony postępowania

- [13] Niniejsza decyzja kierowana jest do Spółki oraz dwóch powiązanych z nią w okresie naruszenia osób zarządzających.
- [14] NTIM jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy - Krajowy Rejestr Sądowy pod numerem KRS: 0000681667. Spółka została wpisana do rejestru 3 czerwca 2017 roku. Przedmiotem działalności gospodarczej Spółki jest świadczenie usług marketingowych oraz informatycznych. Jedyne udziałowcami Spółki są Rafał Krakowiak oraz Wiktor Zajączkowski.
- [15] Pan Rafał Krakowiak pełni funkcję członka zarządu NTIM od 3 czerwca 2017 roku.
- [16] Pan Wiktor Zajączkowski pełnił funkcję Prezesa Zarządu NTIM w okresie od 3 czerwca 2017 roku do 24 kwietnia 2020 roku.



Platforma Rockwall.Investments

- [17] Platforma <http://rockwall.investments> rozpoczęła działalność 25 lipca 2017 roku. Od 21 sierpnia 2018 roku do 9 sierpnia 2019 roku właścicielem, administratorem i usługodawcą platformy rockwall.investments, zgodnie z informacjami zamieszczonymi w regulaminie oraz w odpowiedzi uzyskanej od NTIM w piśmie z dnia 16 lipca 2019 r. była Perfect Lion Solutions Ltd. z siedzibą w Charlestown, NTL Limited, Suite 9, na wyspie Nevis (Saint Kitts i Nevis), numer rejestracyjny: No. C 50101 (dalej także: Usługodawca lub PLS). Członkiem zarządu PLS i jedynym udziałowcem był Christo Mathys Britz, zamieszkały pod adresem [...]. Wcześniej właścicielem platformy rockwall.investments była spółka Rockwall Ltd. z siedzibą na Wyspach Marshalla. W toku postępowania wyjaśniającego NTIM stwierdziło, że nie posiada danych historycznych o osobach reprezentujących PLS i jej udziałowcach przed dniem 25 czerwca 2019 r., kiedy to Christo Mathys Britz objął stanowisko Dyrektora [Członka Zarządu]. Pismem z dnia 10 września 2019 r. Spółka poinformowała Prezesa UOKiK o zakończeniu prowadzenia działalności przez PLS załączając dokumenty potwierdzające rozwiązanie PLS i jej wykreślenie z odpowiedniego rejestru. Zgodnie z uchwałą z 9 sierpnia 2019 r. rozwiązującej ze skutkiem natychmiastowym PLS Dyrektor Korporacji - Christo Mathys Britz - jest odpowiedzialny z tytułu rozliczenia i zamknięcia przedsiębiorstwa, w tym spłaty jej zobowiązań.
- [18] Platforma <http://rockwall.investments> służyła do oferowania użytkownikom produktów opartych o działalność w zakresie walut wirtualnych (programy: Mining, Integra i Shields):
- 1) w ramach programu Mining użytkownik platformy rockwall.investments zawierał kontrakt na czas określony na wydobycie danej kryptowaluty (np. bitcoin lub ethereum) przy ustaleniu określonych parametrów, w szczególności mocy obliczeniowej i ceny za 1 GH/s, MH/s lub H/s;
 - 2) w ramach programu Integra Usługodawca platformy rockwall.investments decydował o kopaniu kryptowaluty, która w danym okresie jest najbardziej opłacalna;
 - 3) program Shields natomiast był programem afiliacyjnym, w ramach którego udostępniona jest usługa automatycznego kopania metodą dual-mining (tj. wydobycie dwóch walut wirtualnych jednocześnie), mająca na celu podniesienie rentowności programu Mining wraz z możliwością budowania struktury dystrybucyjnej. Zamknięcie Tarczy miało nastąpić po wykupieniu przez określoną liczbę zaproszonych osób produktów oferowanych na platformie oraz miało powodować otrzymanie od Usługodawcy platformy dwudziestokrotności ceny jej zakupu. Na platformie rockwall.investments dostępne były następujące rodzaje Tarcz (w nawiasie ich koszt w dolarach USA): Zircon (\$10), Garnet (\$25), Opal (\$50), Topez (\$75) i Amber (\$100). Ponadto każdy użytkownik miał otrzymać 8% kwoty wydanej przez osoby bezpośrednio polecane za ich zakupy w ramach posiadanej struktury.
- [19] Zgodnie z informacjami przekazanymi przez NTIM platforma rockwall.investments była dedykowana dla każdego użytkownika zainteresowanego tematyką kryptowalut. Wśród zarejestrowanych użytkowników było ok. 5 000 obywateli polskich.
- [20] Z wyjaśnień Spółki złożonych w toku postępowania wyjaśniającego wynika, że zarówno dla Rockwall Ltd. jak i PLS spółka NTIM była zleceniobiorcą i wykonywała na rzecz tych podmiotów usługi związane z prowadzeniem projektu rockwall.investments. Jak wskazała w toku postępowania wyjaśniającego Spółka, warunki współpracy NTIM z ww. podmiotami



były dokonywane wyłącznie w formie ustnej. Brak jest przy tym dokumentów pisemnych określających warunki współpracy. [karta: 10 i nast.]

- [21] 22 czerwca 2020 roku platforma rockwall.investments została przeniesiona na nową domenę: <https://rockwall.app>.

Prezes Urzędu zważył, co następuje

Interes publiczny:

- [22] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów¹. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj” („część”) interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.
- [23] Przedmiotowa decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań przedsiębiorcy, które dotyczą nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli, są lub mogli być klientami spółki. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Postępowania prowadzone przed Prezesem Urzędu służą ochronie zbiorowego interesu konsumentów jako elementu interesu publicznego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których ww. strona postępowania kierowała swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. spółki, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

¹ Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.

Status przedsiębiorcy:

- [24] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m. in. osoba prawna wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Zgodnie natomiast z art. 3 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.
- [25] NTIM jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy - Krajowy Rejestr Sądowy pod numerem KRS: 0000681667.
- [26] Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przepisy ustawy mają zastosowanie w przypadku stosowania przez przedsiębiorców praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli ta praktyka wywołuje lub może wywoływać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W przedmiotowej sprawie należy wskazać, że spółka wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą, zaś ich praktyka wywoływała skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Sprzeczność zachowania NTIM z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [27] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.
- [28] Dla stwierdzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 u.o.k.i.k. wystarczy wykazanie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Spółka dopuściła się działań bezprawnych, związanych z przekroczeniem zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, ustanowionego w art. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.i.k.



Praktyka wprowadzająca w błąd

- [29] Przepis art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2070, dalej: u.p.n.p.r.) stanowi, że *za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk*. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk.
- [30] Przepis art. 5 ust. 1 u.p.n.p.r. stanowi, że *za praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął*. Natomiast ust. 2 i 3 przywołanego przepisu wymieniają, co należy w szczególności uznać za „działanie wprowadzające w błąd” oraz czego może dotyczyć.
- [31] Zgodnie z art. 2 pkt 1 u.p.n.p.r. za przedsiębiorcę uznaje się osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prowadzą działalność gospodarczą lub zawodową, nawet jeżeli działalność ta nie ma charakteru zorganizowanego i ciągłego, jak również osoby działające w ich imieniu lub na ich rzecz. Przez „praktyki rynkowe”, zgodnie z definicją wyrażoną w art. 2 pkt 4 u.p.n.p.r. rozumie się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta
- [32] W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że praktyki rynkowe wprowadzające w błąd są szczególnie uciążliwe dla konsumenta, gdyż w znacznej mierze oddziałują na sferę decyzyjną konsumenta, a w rezultacie prowadzą do zniekształcenia jego decyzji rynkowych². W każdym przypadku dokonując oceny praktyki wprowadzającej błąd należy odnieść się do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jeśli zatem w przeświadczeniu przeciętnego konsumenta powstanie wyobrażenie odnoszące się do praktyki stosowanej przez przedsiębiorcę, która nie odpowiada rzeczywistości, możemy mówić o wprowadzeniu w błąd. Co istotne, wyobrażenie powinno być obiektywnie sprawdzalne, a nie wyłącznie subiektywnie odczuwalne³. Jak wskazuje M. Błaszczyk, praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd zawsze ma na celu wytworzenie w świadomości konsumenta mylnego obrazu rzeczywistości⁴.
- [33] Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 u.p.n.p.r., przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę

² Sieradzka M., *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz*, Oficyna 2008.

³ Op. cit.

⁴ Błaszczyk M., *Nowe przepisy karne ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*, cz. II, Monitor Prawniczy 2003.



konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności do okoliczności konkretnego przypadku. Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia produktu.

- [34] Określając model przeciętnego konsumenta na potrzeby przedmiotowej sprawy, należy przyjąć, że - jak wynika to z doświadczenia Prezesa Urzędu, jego wiedzy oraz ustaleń w podobnych, innych sprawach - adresatem działań Spółki są konsumenci, którzy posiadają określone cechy wspólne. Zwykle są to osoby młode, które chętnie korzystają z nowoczesnych rozwiązań technicznych i technologicznych, jednak z uwagi na brak doświadczenia i kierunkowego wykształcenia, nie znają uregulowań prawnych lub słabo rozróżniają i rozumieją różnice w rodzajach produktów związanych z rynkiem kryptowalut, inwestycjami alternatywnymi, arbitrażem czy tradingiem. Są to również osoby, które z uwagi na niską stopę zwrotu tradycyjnych sposobów oszczędzania/inwestowania zgromadzonego kapitału szukają alternatywnych rodzajów inwestycji, w szczególności w postaci tzw. „pasywnego zarabiania w Internecie”. Są to więc konsumenci przeciętni, którzy jednak potrafią zrozumieć kierowane do nich informacje oraz umieją podjąć - w oparciu o ten przekaz - świadomą decyzję co do oferty i produktów, jeżeli tylko wiedza ta przekazana jest im w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Analizowany model przeciętnego konsumenta chętnie pozyskuje informacje o danym przedsięwzięciu z ogólnodostępnych informacji publikowanych w sieci Internet, takich jak artykuły na portalach branżowych, blogach czy w mediach społecznościowych.

Rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o właścicielach i osobach zarządzających portalem <http://rockwall.investments>

- [35] NTIM w toku niniejszego postępowania, jak również poprzedzającego go postępowania wyjaśniającego wskazywała, że wykonywała wyłącznie usługi marketingowe oraz informatyczne na rzecz Usługodawcy, zaś wcześniej na rzecz Rockwall LTD. z siedzibą na Wyspach Marshalla. Jednymi z usług było udostępnienie swojego wizerunku (to jest członków zarządu NTIM) celem promowania platformy rockwall.investments. Okres współpracy Spółki trwał od momentu założenia PLS do jego rozwiązania. Wcześniej NTIM współpracowało z Rockwall LTD. NTIM wskazała, że nie ma fizycznych dokumentów określających warunki współpracy z ww. podmiotami. Równocześnie Spółka wskazała, że nie posiada danych dotyczących sposobu komunikacji z PLS w trakcie okresu deklarowanej współpracy takich jak adres e-mail czy numer telefonu Usługodawcy.
- [36] W sieci Internet, także w serwisach prowadzonych bezpośrednio przez platformę rockwall.investments członkowie zarządu NTIM tj. Rafał Krakowiak i Wiktor Zajązkowski byli przedstawiani jako CEO (*ang. Chief Executive Officer, pol. Dyrektor generalny/zarządzający*) firmy rockwall.investments. Odpowiednikiem CEO w polskim systemie prawnym jest osoba posiadająca decydujący wpływ na podejmowane działania spółki np. członek zarządu spółki prawa handlowego. W materiałach promocyjnych



umieszczonych w Internecie członkowie zarządu NTIM używali jednoznacznych sformułowań sugerujących, że są właścicielami lub osobami zarządzającymi i mającymi decydujący wpływ na kształt platformy Rockwall.Investments m.in.: „nasza firma”, „dzisiaj wprowadzamy”, „nasz zespół” etc. Rafał Krakowiak w filmie zatytułowanym: „Rockwall Investments Update 17.06.2019” opublikowanym w sieci Internet w dniu 17 czerwca 2019 r. wskazuje, że: „jednym z powodów tego wszystkiego są po prostu problemy wewnętrzne firmy takie jak to, że moja współpraca z Wiktorem dobiegła końca i podjęliśmy decyzję, że dalej sam będę prowadził rockwall.investments”. Prezentowane przez członków zarządu NTIM materiały wyraźnie zatem wskazywały odbiorcy, że Wiktor Zajączkowski i Rafał Krakowiak są właścicielami i osobami decydującymi o projekcie rockwall.investments, co zgodnie z materiałami przekazywanymi Prezesowi Urzędu w toku postępowania nie jest prawdą.



[...] ⁶

[...] ⁷

[37] W piśmie z dnia 19 sierpnia 2019 r. NTIM wskazało, że zmiana profilu działalności rockwall.investments oraz zamknięcie platformy na polskich użytkowników wynika z:

- 1) wzrostu cen prądu w Polsce i na świecie,
- 2) ustabilizowania się cen walut wirtualnych,

⁵ Zrzut z ekranu, www.facebook.com [wyświetlone 15 listopada 2019 r.].

⁶ Zrzut z ekranu, www.facebook.com [wyświetlone 17 lipca 2019 r.].

⁷ Zrzut z ekranu, www.facebook.com [wyświetlone 29 sierpnia 2019 r.].

3) łamania regulaminu portalu rockwall.investments przez polskich użytkowników poprzez tworzenie multikont i uzyskiwanie prowizji z kont, które również do nich należały.

- [38] W toku postępowania NTIM poinformowało Prezesa Urzędu, że nie posiada wiedzy historycznej dotyczącej PLS oraz Rockwall LTD., z którymi nawiązała i prowadziła współpracę w zakresie platformy rockwall.investments. Spółka nie potrafiła wskazać, kto był udziałowcem oraz członkiem zarządu PLS przed Christo Mathysem Britzem, który został powołany na stanowisko Dyrektora [Członka Zarządu] 25 czerwca 2019 r., czyli po wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz doręczeniu Spółce wezwania Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2019 r.
- [39] Informacja o imionach i nazwiskach właścicieli/organizatorów platformy rockwall.investments podawana w transparentny, publicznie dostępny sposób, mogła wzbudzać w potencjalnych użytkownikach poczucie zaufania. Z uwagi na obecność ww. osób, które miały być właścicielami i osobami zarządzającymi projekt rockwall.investments był przedstawiany jako „polski”, co mogło mieć znaczny wpływ na decyzje konsumentów inwestujących swoje środki. Sposób prezentacji informacji mógł sugerować pewność inwestycji, skoro „osoby zarządzające” były znane i chętnie komunikowały się oraz spotykały w inwestorami. Konsument mógł mieć poczucie, że w przypadku rezygnacji z udziału w projekcie będzie mógł kierować roszczenie o zwrot zainwestowanych środków do polskich właścicieli platformy.
- [40] Informacje o „osobach zarządzającym” platformą rockwall.investment były powielane przez różnych blogerów, którzy zachęcali nowych użytkowników do rejestracji za pośrednictwem ich linków referencyjnych, które miały umożliwić im pasywny dochód.

Co to jest Rockwall Investments?



Rockwall Investments - jest to polska firma założona przez Rafała Krakowiaka i Wiktora Zajączkowskiego o międzynarodowym zasięgu, dzięki której możemy mieć pasywne dochody inwestując w nowe technologie jakimi są kryptowaluty.

Rockwall Investments pozwala nam inwestować bez posiadania jakiegokolwiek wiedzy na temat kryptowalut jedynie co musimy zrobić to wybrać w jaki sposób chcemy zarabiać i ile chcemy w ten projekt zainwestować własnego kapitału.

8

⁸ Zrzut z ekranu, <http://redzi.pl/rockwall> [wyświetlone 23 marca 2020 r.].

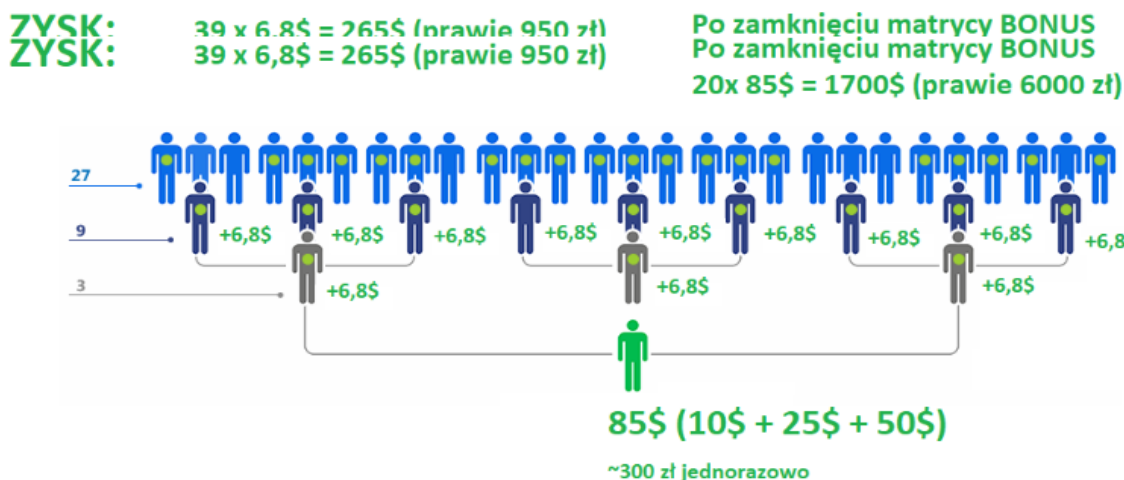
Rockwall Investments – trochę detali

Rockwall Investments została założona przez dwóch bardzo doświadczonych w biznesie internetowym Polaków – Wiktora Zajączkowskiego oraz Rafała Krakowiaka. Od lat zajmują się marketingiem sieciowym, a także wydobywaniem i giełdą. Obu Panów możemy znaleźć m.in. na Facebooku. Nie ma problemu aby się z nimi skontaktować i porozmawiać.

Impulsem do stworzenia Rockwall Investments był fakt, że na rynku pojawiało się coraz więcej szemranych projektów, które bardzo szybko kończyły swoje działanie. Właściciele postanowili, że stworzą projekt na długą metę, który oprą na solidnych fundamentach takich jak: realna kopalnia kryptowalut oraz umowa z doświadczoną grupą traderów z Warszawy, którzy generują dla firmy zyski na giełdzie.

9

Ostatnią możliwością są **Matryce/Tarcze 3 x 3** tzn polecając program innym użytkownikom, oczywiście jeśli jesteś dobrym rekrutem, budujesz tu swoją strukturę i zyskujesz 8% prowizji z każdego zakupu matryc przez Twoich poleconych. Jeśli zamkniesz całą matrycę – otrzymujesz 20-krotność jej wartości w \$\$\$\$. Korzystanie z matryc **nie jest obowiązkowe poza obowiązkową matrycą za 25\$ do wypłaty środków**. Pamiętaj, że na uzupełnienie matrycy nie pracujesz sam, pracuje na to cała struktura dzięki której możesz otrzymać również spady z góry dzięki którym matryca uzupełnia się o wiele szybciej.



Wydajesz jednorazowo (raz na całe życie) 85\$ czyli ok. 300 zł a zarabiasz za każdym razem kiedy ktoś wykupi sobie matrycę i będzie chciał korzystać z Rockwall. Dodatkowo za każdym razem gdy matryce zostaną zamknięte otrzymasz ~ 6000 zł bonusu. Po zamknięciu matrycy, z automatu, ZA DARMO otwiera się nowa 😊

Nasza struktura rozwija się bardzo prędko, więc dotychczas i wykupując od razu 3 matryce masz szansę na tzw. spady z góry, co może wpłynąć na szybsze zamknięcie matrycy i otrzymanie konkretnego bonusu w postaci 1700\$ (ok 6000 zł).

Jeżeli jesteś zainteresowany ofertą firmy oraz moim wsparciem zapraszam do rejestracji:

>> ZAREJESTRUJ <<<

10

⁹ Zrzut z ekranu, <http://zarabiajonline.eu> [wyświetlone 11 kwietnia 2019 r.].

¹⁰ Zrzut z ekranu, <http://zarabiajonline.eu> [wyświetlone 11 kwietnia 2019 r.].

- [41] W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów Spółka wskazała, że „*media społecznościowe nie są oficjalnym dokumentem, którym powinni kierować się konsumenci przy wyborze inwestycji*”. W dalszej części pisma NTIM podkreśliło, że nie ma wpływu na treści publikowane przez osoby trzecie. W ocenie Spółki i Rafała Krakowiaka używane przez osoby trzecie sformułowania nie świadczą o tym, że opinia publiczna postrzegą rockwall.investmet jako polską firmę stworzoną m.in. przez Rafała Krakowiaka. W konkluzji Spółka wskazała, iż: „*W dzisiejszych czasach w Internecie każdy może publikować dowolne treści, a wniosek wyłania się z powyższego jeden - Internet nie jest dobrym sposobem na badanie opinii publicznej, gdyż bardzo często nie jest poparty racjonalnymi przesłankami*”. W tym miejscu Prezes Urzędu pragnie zwrócić uwagę, że do głównych zadań Spółki należało świadczenia usług marketingowych przez - jak to ujął Pan Rafał Krakowiak - „danie swojej twarzy” tj. reklamę na Portalu Facebook czy organizowanie spotkań z potencjalnymi użytkownikami platformy rockwall.investments. Informację o platformie rockwall.investments, oprócz oficjalnego fanpage’u na Portalu Facebook, były również przekazywane przez członków zarządu NTIM poprzez ogólnodostępne filmiki publikowane na platformie youtube.com. Następnie, ogólnodostępne informacje o platformie rockwall.investments były rozpowszechniane przez innych użytkowników, którzy nie byli oficjalnymi przedstawicielami platformy, jednak kuszeni pasywnym dochodem w związku z budowaniem struktury zachęcali kolejne osoby do inwestowania swoich środków w ramach platformy rockwall.investments. Wśród rozpowszechnianych treści znajdowały się również informacje o osobach zarządzających i właścicielach platformy rockwall.investments, którymi mieli być Rafał Krakowiak i Wiktor Zajączkowski, co miało wzbudzać zaufanie i dodatkowo zachęcać do inwestycji „w polską firmę”.
- [42] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Spółka poprzez rozpowszechnianie informacji o Rafale Krakowiaku i Wiktorze Zajączkowskim jako właścicielach lub osobach zarządzających platformą rockwall.investments wprowadzała konsumentów w błąd, co jest nieuczciwą praktyką rynkową. Niniejsza działalność była prowadzona w formie treści informacji oraz filmów, upublicznianych w różnych - publicznie dostępnych i darmowych - internetowych kanałach informacyjnych, jak również na organizowanych przez Spółkę wydarzeniach.

Propagowanie systemu promocyjnego typu piramida

- [43] Należy wskazać, że art. 7 u.p.n.p.r. zawiera katalog praktyk rynkowych wprowadzających w błąd, uznawanych za nieuczciwe w każdych okolicznościach. Zgodnie z art. 7 pkt 14 tej ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się m. in. zakładanie, prowadzenie lub propagowanie systemów promocyjnych typu piramida, w ramach których konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.
- [44] Stosowne przepisy unijne stanowiące implementację art. 7 ust. 14 u.p.n.p.r. były przedmiotem interpretacji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w wyroku z dnia



3 kwietnia 2014 r. w sprawie *4finance* (C-515/12), w którym Trybunał Sprawiedliwości wymienił następujące przesłanki charakteryzujące system typu piramida:

- 1) po pierwsze, by przystępujący do takiego systemu wpłacali świadczenie finansowe (pkt 23 i 26 ww. wyroku): należy przy tym zauważyć, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie wypowiedział się o sposobie pobierania przedmiotowego świadczenia, a jedynie o tym, że każdą kwotę wpłaconą na rzecz systemu promocyjnego przez przystępującego należy postrzegać - niezależnie od jej wysokości - jako świadczenie w rozumieniu pkt 14 załącznika I do dyrektywy 2005/29;
- 2) po drugie, istnienie związku między świadczeniami wpłacanymi przez nowo przystępujących członków a wynagrodzeniem pobieranym przez istniejących członków (pkt 27 ww. wyroku): Trybunał zauważył także, że system ma strukturę piramidy, jeśli składa się z różnych poziomów, zaś na szczycie znajduje się podmiot prowadzący, a nadto pozyskiwanie nowych członków następuje w sposób zbiorowy i wykazuje wzrost wykładniczy; do poczynienia takich ustaleń niezbędne jest wykazanie, że wynagrodzenie wypłacane na rzecz obecnych członków systemu jest uzależnione przede wszystkim od świadczeń wykonywanych przez nowo pozyskiwanych członków.

Stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazuje, że w systemie typu piramida nie ma obowiązku wprowadzania innych osób do systemu jednak jest to warunek konieczny do otrzymania wynagrodzenia (uzyskania korzyści materialnych) z takiego systemu, gdyż zgodnie z definicją ustawową jest ono uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

[45] W ramach systemu promocyjny typu piramida konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania wynagrodzenia, które jest uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu: *w przypadku sprzedaży promocyjnej typu „piramida” konsument najczęściej nie jest zainteresowany samym produktem, który może być dla niego wręcz nieprzydatny, lecz możliwością zarobienia w zamian za wprowadzenie kolejnych osób do systemu.*¹¹ W rezultacie sprzedaż czy konsumpcja towarów i usług nie ma dla konsumenta większego znaczenia, gdyż najistotniejszym czynnikiem uzyskania oczekiwanego wynagrodzenia jest wprowadzenie nowych osób do systemu.

[46] Prezes Urzędu wskazuje dodatkowo, że w literaturze przedmiotu pojawiło się wiele zróżnicowanych definicji pojęcia „piramida finansowa”¹². Według M. Pachuckiego piramida finansowa to struktura, w której zysk uczestnika jest uzależniony od późniejszych wpłat innych osób, będących niżej w strukturze piramidy¹³. Podobną definicję „piramidy finansowej” prezentuje amerykańska Komisja Papierów Wartościowych i Giełd (U.S. Securities and Exchange Commission, dalej także: „SEC”), zgodnie z którą jest to oszustwo inwestycyjne, które zakłada wypłatę rzekomych zysków istniejącym inwestorom z funduszy wniesionych przez nowych inwestorów. SEC wskazuje przy tym, że inicjatorzy

¹¹ Namysłowska M., *Czarna lista nieuczciwych praktyk handlowych a granice prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji w Unii Europejskiej.*, LEX 2014.

¹² P. Antonowicz, Ł. Szarmach, *Teorie i praktyka funkcjonowania piramidy finansowej versus studium przypadku upadłości Amber Gold*, „Zarządzanie i Finanse” 2013, nr 1/2.

¹³ M. Pachucki, *Piramidy i inne oszustwa na rynku finansowym. Poradnik klienta usług finansowych*, Komisja Nadzoru Finansowego, Warszawa 2012, s. 6 i nast.



przedsięwzięcia, bazując na schemacie Ponziego (czyli najbardziej klasycznym przykładzie piramidy, przyp. Prezesa UOKiK), skupiają się głównie na zwerbowaniu nowych uczestników tak, aby dotychczasowi uczestnicy byli zadowoleni z inwestycji¹⁴. P. Masiukiewicz podkreśla, że pomimo różnic, przedstawiane definicje „piramidy finansowej” mają wiele cech wspólnych, przede wszystkim istnieniu inicjatora - założyciela piramidy, który przez obietnicę zysków zachęca do uczestnictwa w strukturze. Autor ten proponuje następującą definicję: „działalność przedsiębiorstwa finansowego, polegającą na przyjmowaniu środków finansowych, w celu inwestowania z wysoką stopą zwrotu (cel deklarowany); cel ten jednak nie jest realizowany w ogóle lub w dostatecznym stopniu, co powoduje spiralę strat”¹⁵. Na potrzeby analiz różnego rodzaju projektów przeznaczonych dla konsumentów Prezes Urzędu różnicuje przy tym pojęcie „piramida finansowa” oraz „system promocyjny typu piramida”. Wskazać należy, że pierwsze z pojęć - poza wyjaśnieniami podniesionymi w fachowej literaturze czy doktrynie - ma przede wszystkim także swoje potoczne znaczenie jako projekt rzekomo inwestycyjny, którego głównym założeniem jest mechanizm finansowania wypłat przeznaczonych dla starych uczestników struktury a pochodzących z bieżących wpłat osób nowoprzystępujących. Prezes Urzędu jest zdania, że tego rodzaju przedsięwzięcia mają co do zasady charakter przestępczy i jako takie - nie posiadając własnej definicji - mogą być kwalifikowane jako oszustwa stypizowane w art. 286 Kodeksu karnego. Systemy promocyjne typu piramida nie są z kolei jak tzw. „piramidy finansowe” określonym (zasadniczo oszukańczym) modelem biznesowym, co formą dystrybucji określonego towaru lub usługi. Zgodnie z jego definicją legalną - korzyści dla uczestników projektu nie są w głównej mierze uzależnione od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co od rekrutacji nowych uczestników systemu.

- [47] Zdaniem Prezesa Urzędu, zważywszy na dowody zgromadzone w toku postępowania, działania NTIM związane z prowadzeniem marketingu na rzecz Usługodawcy, a wcześniej na rzecz Rockwall Ltd., w tym w zakresie produktu Shields (Tarcze) dostępnego w ramach platformy rockwall.investments wskazują na propagowanie systemu promocyjnego typu piramida. Spółka wskazała, że jednym z jej głównych obowiązków względem Usługodawcy było świadczenie usług marketingowych dot. platformy rockwall.investments, w tym produktu Shields (Tarcze). Działania marketingowe były świadczone przez Spółkę zarówno w Internecie, jak również na spotkaniach, które odbywały się na terenie całej Polski.

¹⁴ P. Masiukiewicz, *Piramidy Finansowe. Teoria, Regulacje, Praktyka*, PWN, Warszawa 2015, s. 14.

¹⁵ P. Masiukiewicz, *ibidem*, s. 15 i nast.



 **Rafał Krakowiak** udostępnił(a) wydarzenie.
22 lutego

Przypominam ze jutro spotkanie organizowane razem z Rafał Prokocki oraz Tomasz Pawlik w Krakowie, które odbędzie się :

23.02, godzina 12:30
Hotel Galaxy
Gęsia 22A, 31-535 Kraków
Wstęp wolny
Ilość miejsc ograniczona.
<https://www.facebook.com/events/302579103793396/>
Z kim się widzimy ?
Do zobaczenia!



SOB., 23 LUT


Rockwall On Tour - Kraków

Hotel ****Galaxy, Kraków, Poland · Kraków,...

50 zainteresowanych użytkowników

★ Zainteresowany

16

 **Rockwall Investments**
3 marca 2019 · 🌐

Yesterday we had the opportunity to meet you in Poznań! 🇵🇱🇵🇱🇵🇱

How did you like it? 👍

Or maybe something is missing? 🙋

Be sure to share your opinions in the comments with us! 💬

We also give the dates of subsequent meetings along with the places in which they will take place:

👉 Wrocław, 09/03/2019 12:00 at the Wrocław-Hotel Campanile. Link to the event:
<https://www.facebook.com/events/299365650728540/>

👉 Bielsko-Biała, 30/03/2019 12:00 at the Qubus Hotel Bielsko-Biała. Link to the event:
<https://www.facebook.com/events/2171683866495328/>

All events with a link and ticket reservation are available at this address: <https://bit.ly/2EoW5Hm>

17

[...]¹⁸

[48] W toku postępowania NTIM wyjaśniał, że działanie platformy rockwall.investments miało polegać przede wszystkim na sprzedaży mocy obliczeniowej użytkownikowi zainteresowanemu „wydobyciem” kryptowalut (np. Bitcoin lub Ethereum). W związku z

¹⁶ Zrzut z ekranu, www.facebook.com [wyświetlone 20 listopada 2019 r.]

¹⁷ Zrzut z ekranu, www.facebook.com [wyświetlone 16 grudnia 2021 r.]

¹⁸ Zrzut z ekranu, www.youtube.com [wyświetlone 18 września 2019 r.]

powyższym użytkownik miał zawierać kontrakt z Usługodawcą (wcześniej Rockwall Ltd.), zgodnie z którym za określoną kwotę nabywał określoną moc obliczeniową. Środki uzyskiwane od użytkowników miały być przede wszystkim na zakup sprzętu komputerowego niezbędnego do „wydobycia” kryptowalut. Spółka, w ramach świadczenia usług informatycznych, miała być odpowiedzialna za prowadzenie oraz modyfikację oficjalnej strony internetowej oraz kupno, konfigurowanie i podłączenie „koparek do kryptowalut”.

- [49] Posiadane przez NTIM „koparki do kryptowalut” znajdowały się w lokalach, którymi dysponowali członkowie zarządu Spółki. Do pisma z dnia 14 lutego 2020 r. Spółka załączyła faktury dotyczące zakupionych urządzeń (koparek) oraz pozostałego sprzętu na łączną wysokość [...] zł.
- [50] Na platformie <http://rockwall.investments> były publikowane dane o liczbie zarejestrowanych użytkowników, ilości zawartych kontraktów na wydobycie kryptowalut oraz łącznej wartości zainwestowanych środków. Na dzień 29 stycznia 2019 roku dane opublikowane na stronie prezentowały się w sposób następujący:



19

- [51] Pomimo wskazywania, że do obowiązków Spółki należało świadczenie usług informatycznych, w tym zakup, konfiguracja i podłączenie koparek kryptowalut, NTIM nie posiada wiedzy o lokalizacji „koparek do kryptowalut” należących do PLS. Spółka poinformowała również Prezesa UOKiK, że zakończyła współpracę z Usługodawcą z dniem 9 sierpnia 2019 r., czyli dniem podjęcia uchwały o likwidacji Perfect Lion Solution Ltd.
- [52] Spółka wyraziła stanowisko, że w przedmiotowej sprawie nie może być mowy o propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, gdyż uzyskiwane korzyści materialne były uzależnione od sprzedaży produktu, a nie od wprowadzania wyłącznie nowych użytkowników. Prowizje oraz dodatkowe gratyfikacje były przyznawane wyłącznie w przypadku zakupu przez poleconych użytkowników produktów oferowanych na platformie <http://rockwall.investments>. Stosowany model biznesowy, w ocenie NTIM, nie spełnia przesłanek, określonych w art. 7 pkt. 14 u.p.n.p.r.
- [53] Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:

- 1) przedsiębiorca musi utworzyć, prowadzić lub propagować określony system promocyjny:

¹⁹ Zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20190129085029/https://rockwall.investments/> [wyświetlone w dniu 14 września 2021 r.]

Zorganizowany przez PLS (wcześniej Rockwall Ltd.) produkt Shields (Tarcze) i propagowany przez NTIM - zgodnie z informacjami przekazanymi przez NTIM oraz umieszczonymi w regulaminie portalu rockwall.investments - polegał na tym, że zarejestrowanemu użytkownikowi platformy rockwall.investments umożliwiano budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych w regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów). Do zadań Spółki należało świadczenie usług marketingowych, w tym promowanie systemu dystrybucji w ramach produktu Shields (Tarcze).

2) w ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych:

Na wstępie należy rozstrzygnąć, czy osoby, do których przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w opracowanym modelu zarobkowym, posiadają przymiot konsumenta. Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 regulaminu portalu rockwall.investments dopuszcza się możliwość rejestracji osób fizycznych, które posiadają zdolność prawną. Ponadto NTIM wyraźnie wskazano, że użytkownikami platformy rockwall.investments mogli być konsumenci.

Aby stać się użytkownikiem platformy rockwall.investments należało się zarejestrować. Można to zrobić m.in. za pośrednictwem linku referencyjnego partnera. NTIM zachęcała do nabywania produktu o nazwie Shields (Tarcze), które miały zwiększyć rentowność Miningu oraz umożliwić uzyskanie dodatkowego wynagrodzenia. Świadczeniem, w zamian za które obiecywana była korzyść majątkowa był zakup Tarczy. Zamknięcie Tarczy następowało po zaproszeniu określonej liczby osób oraz powodowało otrzymanie od Usługodawcy platformy dwudziestokrotności ceny jej zakupu. Ponadto każdy użytkownik miał otrzymać 8% kwoty wydanej przez osoby bezpośrednio polecane za ich zakupy w ramach posiadanej struktury.

3) korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów:

Istotą omawianej praktyki rynkowej było utworzenie struktury dystrybucyjnej polegające na zachęcaniu innych do udziału w tym systemie, której to propozycji towarzyszyła obietnica korzyści w zamian za pozyskanie kolejnego uczestnika, który dokona zakupu oferowanych na platformie rockwall.investments produktów. Takie cechy posiada produkt Shields (Tarcze). Wynagrodzenie i profity dla użytkowników polecających były uzależnione od wpłat dokonywanych przez przystępujących do struktury dystrybucyjnej. Zgodnie z § 5 ust. 2 regulaminu platformy rockwall.investments: *„Użytkownik może otrzymać prowizję za zakup usług przez Użytkowników, których polecił do Platformy oraz innych Użytkowników będących w jego własnej strukturze dystrybucyjnej, wedle wartości dostępnych w Platformie oraz Planie Marketingowym”*. W związku z pozyskaniem określonej liczby użytkowników w ramach struktury, oprócz prowizji bezpośredniej, obiecywano także dwudziestokrotność ceny nabycia produktu. Sposób działania Tarczy wskazuje jednoznacznie, że wynagrodzenie za jej zamknięcie było skorelowane z zakupem nowych produktów przez uczestników. Świadczy o tym przykład, przywołany przez



NTIM: „jeśli jedna tarcza jest warta \$10, to wobec jej zamknięcia Usługodawca uzyska przychód \$390. Dla użytkownika z tego należy odliczyć \$200”.

- [54] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Spółka propagowała system promocyjny typu piramida, w którym korzyści dla osoby polecającej wynikały przede wszystkim z wpłat nowych użytkowników, co jest nieuczciwą praktyką rynkową. Niniejsza działalność była prowadzona w formie treści informacji oraz filmów, upublicznianych w różnych - publicznie dostępnych i darmowych - internetowych kanałach informacyjnych, jak również na organizowanych przez Spółkę wydarzeniach.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

- [55] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [56] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.i.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.
- [57] W niniejszej sprawie działania Spółki mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych użytkowników platformy rockwall.investments, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta przystąpienia do systemów kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania NTIM nie dotyczyły zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutów stawianych Spółce, należy stwierdzić, iż jej działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Spółki naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakupu produktów oferowanych na platformie rockwall.investments, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści. Ponadto w efekcie działań Spółki naruszone zostało prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co także mogło wpłynąć na ich decyzję o zakupie produktów oferowanych na platformie rockwall.investments.
- [58] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.i.k. w wypadku gdy przedsiębiorca



zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającej zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.

- [59] W toku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w wyniku podjęcia uchwały o likwidacji spółki Perfect Lion Solution Ltd., która była usługodawcą i administratorem platformy rockwall.investmets, NTIM zaprzestała stosowania zarzucanych jej wyżej praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów z dniem 9 sierpnia 2019 r.
- [60] Mając powyższy okoliczności faktyczne sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I i II decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów:

- [61] Na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał Spółkę do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie komunikatu na stronie internetowej NTIM oraz na portalach społecznościowych, w sposób określony w punkcie III sentencji decyzji.
- [62] Istotą opisywanych w niniejszej decyzji praktyk są działania wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest powiadomienie konsumentów przez NTIM o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Spółkę zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.
- [63] Pomimo faktu zaniechania tych praktyk, konsumenci w dalszym ciągu mają deficyt informacyjny w przedmiocie ich bezprawnego charakteru. Dzięki zaprezentowanym oświadczeniom wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła przy tym dotrzeć nie tylko do konsumentów, a także innych przedsiębiorców podejmujących podobne aktywności. Powyższy środek może mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanych w sentencji decyzji praktyk oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk w przyszłości.
- [64] Określenie parametrów technicznych oświadczeń ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność na stronie internetowej oraz kontaktach na portalach społecznościowych administrowanych przez Spółkę. Równocześnie zakres nałożonego obowiązku jest proporcjonalny do możliwości Spółki i wagi stwierdzonych naruszeń. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.
- [65] Zobowiązanie do złożenia oświadczenia musi pozostawać w związku z rozpatrywanym naruszeniem, z tych też powodów Prezes Urzędu zobowiązał NTIM do złożenia oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu na stronie



internetowej oraz na kontach na portalach społecznościowych, które są administrowane przez Spółkę.

[66] W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III sentencji decyzji.

Kara pieniężna nałożona na Spółkę

[67] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

[68] Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

[69] W toku postępowania Prezes Urzędu zwrócił się do NTIM w celu przedstawienia obrotu uzyskanego w latach 2019-2020.

[70] Na stronie internetowej: <https://ekrs.ms.gov.pl/> oraz w Monitorze Sądowym i Gospodarczym brak jest informacji o złożonych sprawozdaniach finansowych za lata 2019-2020.

[71] Urząd Skarbowy Wrocław - Śródmieście we Wrocławiu wskazał, że Spółka nie złożyła deklaracji CIT-8 za lata 2019 i 2020.

[72] Prezes Urzędu, na podstawie danych uzyskanych przez Spółkę, ustalił, że w roku 2020 NTIM osiągnęła obrót w wysokości [...] zł, w roku 2019 w wysokości: [...] zł, w roku 2018 w wysokości: [...] zł, natomiast w roku 2017 w wysokości: [...] zł.

[73] Zgodnie z art. 106 ust. 5 u.o.k.i.k. w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Średni kurs euro, ustalony zgodnie z art. 5 u.o.k.i.k., wynosi 4,6148 zł. Tym samym przychód Przedsiębiorcy w roku 2020 r. nie przekroczył 100.000,00 euro. Średni obrót Przedsiębiorcy w trzech kolejnych ww. latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary wynosi po zaokrągleniu [...] zł, co jest równowartością [...] euro. Tym samym, w niniejszej sprawie zastosowanie będzie mieć art. 106 ust. 6 u.o.k.i.k., który stanowi, że Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

[74] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma



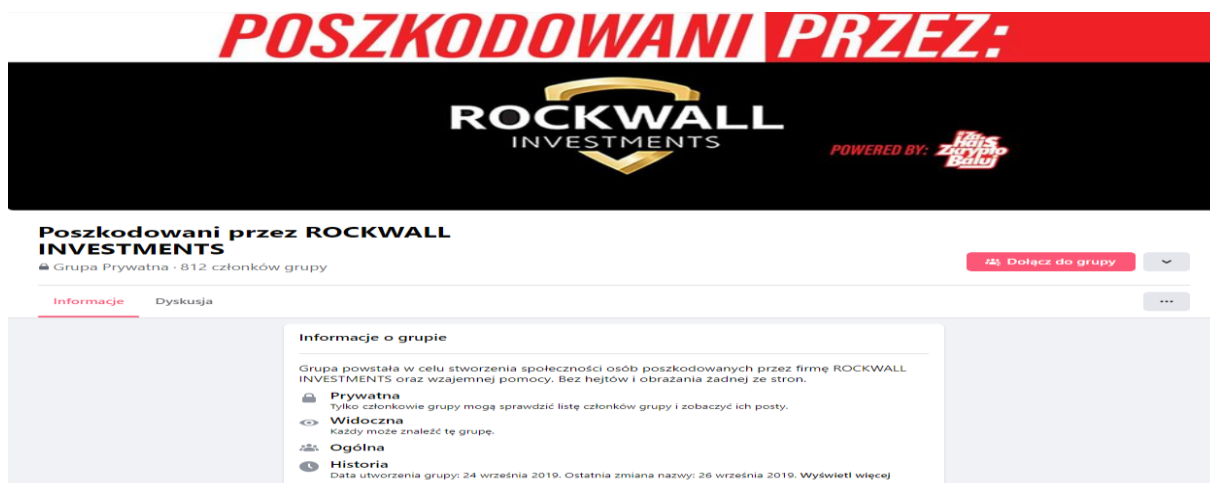
charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie, Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kary pieniężnej.

- [75] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [76] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. a) - d) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 4 pkt 1 lit. c) i d) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji

- [77] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.
- [78] Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. Praktyki NTIM obejmowały okres od 25 lipca 2017 r. do 9 sierpnia 2019r. Ponadto, uwzględniony został zasięg naruszeń. Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenia miały znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów. Należy nadmienić, że wielu użytkowników czuje się poszkodowanych przez platformę rockwall.investments, o czym świadczy m.in. liczba prywatnej grupy dyskusyjnej na portalu facebook.com pod nazwą: Poszkodowani przez ROCKWALL INVESTMENTS, która wynosi 812 użytkowników.





zrzut z ekranu: <https://www.facebook.com/groups/PoszkodowaniPrzezRockwall> [wyświetlone 22 września 2021 r.]

- [79] W związku z naruszeniem zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów NTIM uzyskała znaczne korzyści, o czym świadczą osiągnięte przez Spółkę obroty w latach 2017-2019. Tym samym Prezes Urzędu uznał powyższe okoliczności za obciążające.
- [80] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Spółkę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działanie Spółki uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa. Naruszenia objęte przedmiotem postępowania dokonywane były na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonania kontraktu. Praktyka zarzucana Spółce mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów. Działania objęte zarzutami naruszały podstawowe prawo konsumentów do uzyskania rzetelnych informacji dotyczących zobowiązania. W przedmiotowej sprawie konsumenci, pod wpływem otrzymywanych informacji, mogli podejmować konkretne, nie zawsze korzystne decyzje dotyczące zawarcia umowy.
- [81] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów²⁰, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada szczególnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Uwarunkowania makroekonomiczne, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów bankowych oraz dynamiczny wzrost wartości niektórych kryptowalut skłania inwestorów do

²⁰ Patrz:

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 22 września 2021 r.] ;
2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 22 września 2021 r.] ;



poszukiwania alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy zwrotu zainwestowanych środków obarczona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty. Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców, którzy pod pozorem oferowania atrakcyjnych produktów uzyskują korzyści majątkowe od wpłat inwestorów, które w części są dystrybuowane w postaci prowizji dla osób polecających dany projekt.

- [82] Zdaniem Prezesa Urzędu naruszenie omawiane w punkcie I sentencji miało charakter umyślny, co jest okolicznością obciążającą. Członkowie zarządu NTIM celowo i świadomie rozpowszechniali nieprawdziwymi informacje o tym, że są właścicielami lub osobami zarządzającymi platformą rockwall.investments, aby wzbudzić zaufanie wśród potencjalnych inwestorów. Spółka miała świadczyć obok usług marketingowych również usługi informatyczne, w tym związane z zakupem i konfiguracją koparek kryptowalut, jednakże NTIM nie posiada wiedzy o lokalizacji, ani ilości posiadanych przez Usługodawcę urządzeń, które byłyby niezbędne to prawidłowego wykonania umowy z użytkownikiem platformy rockwall.investments. Zgodnie z § 2 ust. 5 regulaminu platformy rockwall.investments: *„Podstawową usługą Rockwall Investments jest kopalnia kryptowalut w związku z czym Usługodawca w pierwszej kolejności rozwija Program MINING poprzez zakup sprzętu, serwisowanie urządzeń, ich utrzymanie oraz dalszy rozwój. Wszystkie pozostałe Programy dostępne na platformie mają znaczenie pomocnicze dla jej funkcjonowania celem zdywersyfikowania możliwości zarobkowych”*. Udokumentowane przez Spółkę zakupy urządzeń i sprzętu związanego z wydobyciem kryptowalut to niewielki ułamek kwoty, która zgodnie z danymi wyświetlanymi na stronie rockwall.investments została zainwestowana przez jej użytkowników. Tym samym zasadne jest stwierdzenie, że korzyści dla użytkowników polecających platformę rockwall.investments pochodziły przede wszystkim z wpłat kolejnych użytkowników, o czym Spółka oraz jej członkowie zarządu byli w pełni świadomi.
- [83] Prezes Urzędu stwierdził, że NTIM po raz pierwszy dopuściła się do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [84] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar Prezes Urzędu zaliczył wyłącznie zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem niniejszego postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.
- [85] Mając powyższe na uwadze, w szczególności sposób prowadzenia działalności gospodarczej polegający na świadczeniu usług na rzecz organizatora platformy rockwall.investments, co ograniczało bezpośrednią odpowiedzialność Spółki wobec konsumentów, uzyskanie znacznych korzyści w związku ze stosowaniem praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów oraz zasięg naruszenia, mający charakter znaczny i ponadlokalny, Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości, która wynosi 46.148,00 zł, co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.

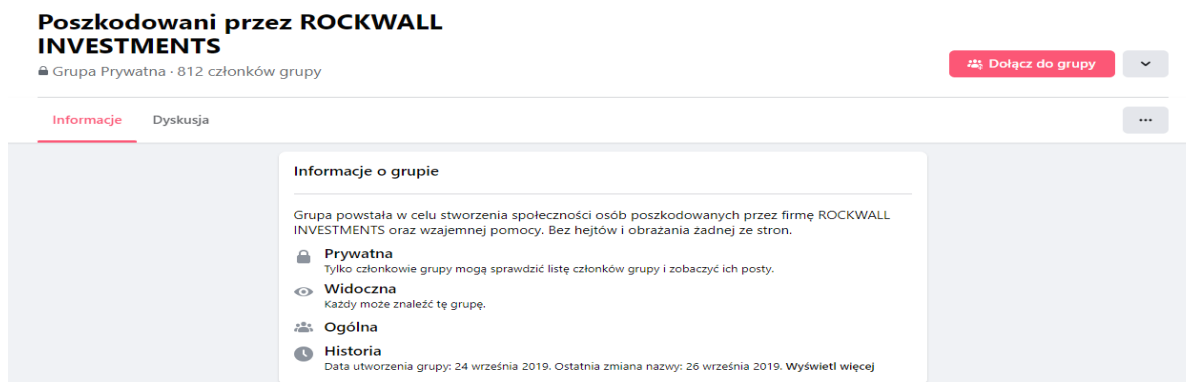


- [86] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k. przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.
- [87] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na NTIM kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [88] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II sentencji niniejszej decyzji

- [89] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt II sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.
- [90] Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. Praktyki NTIM obejmowały okres od 25 lipca 2017 r. do 9 sierpnia 2019 r. Ponadto, uwzględniony został zasięg naruszeń. Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenia miały znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów. Należy nadmienić, że wielu użytkowników czuje się poszkodowanych przez platformę rockwall.investments, o czym świadczy m.in. liczba prywatnej grupy dyskusyjnej na portalu facebook.com pod nazwą: Poszkodowani przez ROCKWALL INVESTMENTS, która wynosi 812 użytkowników.





zrzut z ekranu: <https://www.facebook.com/groups/PoszkodowaniPrzezRockwall> [wyświetlone 22 września 2021 r.]

- [91] W związku z naruszeniem zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów NTIM uzyskała znaczne korzyści, o czym świadczą osiągnięte przez Spółkę obroty w latach 2017-2019. Tym samym Prezes Urzędu uznał powyższe okoliczności za obciążające.
- [92] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Spółkę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działanie Spółki uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonywane było na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonania kontraktu. Praktyka zarzucana Spółce mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów. Działania objęte zarzutami naruszały podstawowe prawo konsumentów do uzyskania rzetelnych informacji dotyczących zobowiązania. W przedmiotowej sprawie konsumenci, pod wpływem otrzymywanych informacji, mogli podejmować konkretne, nie zawsze korzystne decyzje dotyczące zawarcia umowy.
- [93] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów²¹, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada szczególnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających

²¹ Patrz:

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 22 września 2021 r.] ;
2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 22 września 2021 r.] ;



im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Uwarunkowania makroekonomiczne, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów bankowych oraz dynamiczny wzrost wartości niektórych kryptowalut skłania inwestorów do poszukiwania alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy zwrotu zainwestowanych środków obarczona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty. Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców, którzy pod pozorem oferowania atrakcyjnych produktów uzyskują korzyści majątkowe od wpłat inwestorów, które w części są dystrybuowane w postaci prowizji dla osób polecających dany projekt.

- [94] Zdaniem Prezesa Urzędu naruszenie omawiane w punkcie II sentencji miało charakter umyślny, co jest okolicznością obciążającą. Spółka miała świadczyć obok usług marketingowych również usługi informatyczne, w tym związane z zakupem i konfiguracją koparek kryptowalut, jednakże NTIM nie posiada wiedzy o lokalizacji, ani ilości posiadanych przez Usługodawcę urządzeń, które byłyby niezbędne to prawidłowego wykonania umowy z użytkownikiem platformy rockwall.investments. Zgodnie z § 2 ust. 5 regulaminu platformy rockwall.investments: *„Podstawową usługą Rockwall Investments jest kopalnia kryptowalut w związku z czym Usługodawca w pierwszej kolejności rozwija Program MINING poprzez zakup sprzętu, serwisowanie urządzeń, ich utrzymanie oraz dalszy rozwój. Wszystkie pozostałe Programy dostępne na platformie mają znaczenie pomocnicze dla jej funkcjonowania celem zdywersyfikowania możliwości zarobkowych”*. Udokumentowane przez Spółkę zakupy urządzeń i sprzętu związanego z wydobyciem kryptowalut to niewielki ułamek kwoty, która zgodnie z danymi wyświetlanymi na stronie rockwall.investments została zainwestowana przez jej użytkowników. Tym samym zasadne jest stwierdzenie, że korzyści dla użytkowników polecających platformę rockwall.investments pochodziły przede wszystkim z wpłat kolejnych użytkowników, o czym Spółka oraz jej członkowie zarządu byli w pełni świadomi. Pomimo braku wiedzy o kluczowej dla projektu kwestii, czyli ilości i lokalizacji koparek kryptowalut, NTIM świadczyła usługi marketingowe, w tym promowała program Shields (Tarcze).
- [95] Prezes Urzędu stwierdził, że NTIM po raz pierwszy dopuściła się do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [96] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar Prezes Urzędu zaliczył wyłącznie zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem niniejszego postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.
- [97] Mając powyższe na uwadze, w szczególności sposób prowadzenia działalności gospodarczej polegający na świadczeniu usług na rzecz organizatora platformy rockwall.investments, co ograniczało bezpośrednią odpowiedzialność Spółki wobec konsumentów, uzyskanie znacznych korzyści w związku ze stosowaniem praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów oraz zasięg naruszenia, mający charakter znaczny i ponadlokalny, Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości, która wynosi 46.148,00 zł, co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.



- [98] Stosownie do art. 5 u.o.k.i.k. przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.
- [99] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożone na NTIM kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [100] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Kary pieniężne nałożone na podstawie art. 106b u.o.k.i.k. określone w pkt V i VI sentencji niniejszej decyzji

- [101] Zgodnie z art. 106b ust. 1 u.o.k.i.k. Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta, w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 23a lub art. 24. Nałożenie na osobę zarządzającą kary pieniężnej może nastąpić wyłącznie w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3a lub 4 u.o.k.i.k.
- [102] Ustawodawca wymaga, żeby wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów.
- [103] Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnia okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.i.k.
- [104] Okoliczności obciążające przemawiają za wymierzeniem kary bardziej dolegliwej, okoliczności łagodzące za karą niższego wymiaru. Prezes Urzędu ocenia okoliczności te łącznie, indywidualnie dla każdej sprawy oraz dla każdej z osób zarządzających, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające lub łagodzące mogą mieć różną wagę.
- [105] Wymierzając kary dla osób zarządzających, Prezes Urzędu miał na względzie przestanki określone przez ustawodawcę. Całość analizy służącej wymierzeniu adekwatnych kar Prezes Urzędu przeprowadził uwzględniając kolejno:



1. charakter naruszenia, tj. jego wagę, skutki oraz inne okoliczności naruszenia nieodnoszące się jednak do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie oraz jego okresu, a także niestanowiących okoliczności obciążających i łagodzących;
2. stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenie;
3. okoliczności obciążających i łagodzących;
4. okres naruszenia;
5. uprzednie naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów inne niż naruszenia podobne do naruszenia, za które jest nakładana kara pieniężna;
6. adekwatność kary wynikającej z rozważań poczynionych we wcześniejszych krokach do naruszenia postrzeganego jako całość, w tym uwzględnienie przychodów uzyskanych przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy (z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia);
7. maksymalny wymiar kary.

Przesłanka „umyślnego” naruszenia przepisów

- [106] Możliwość nałożenia na osobę zarządzającą kary pieniężnej z art. 106b ust. 1 pkt 1 u.o.k.i.k. wymaga stwierdzenia, że doprowadzenie do naruszenia przez osobę zarządzającą zakazu określonego w przepisach ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów było umyślne.
- [107] Prezes Urzędu uznał, że Rafał Krakowiak i Wiktor Zajączkowski umyślnie przez swoje działania i zaniechania zmierzali do naruszenia przez NTIM zakazów określonych art. 24 u.o.k.i.k., co zostanie szczegółowo opisane w części uzasadnienia odnoszącej się do poszczególnych kar pieniężnych nałożonych przez Prezesa Urzędu na osoby zarządzające.

Kara nałożona na Rafała Krakowiaka, określona w pkt V. 1) sentencji niniejszej decyzji

- [108] Prezes Urzędu uznał, że Rafał Krakowiak umyślnie doprowadził do naruszenia przez NTIM zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji. Rafał Krakowiak celowo i świadomie rozpowszechniał nieprawdziwe informacje o tym, że jest jednym z właścicieli lub osób zarządzających platformą rockwall.investments, aby wzbudzić zaufanie wśród potencjalnych inwestorów.
- [109] Działanie Rafała Krakowiaka doprowadziło do bardzo poważnego naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez NTIM. Jak zostało opisane powyżej, praktyka stosowana przez Spółkę została uznana za nieuczciwą praktykę rynkową, która mogła wywołać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [110] Prezes Urzędu uznał, że stopień wpływu Rafała Krakowiaka na naruszenie NTIM był wysoki.



- [111] Rafał Krakowiak był członkiem zarządu oraz udziałowcem NTIM od momentu jej powstania. Tym samym był odpowiedzialny za prowadzenie bieżących spraw Spółki. Jak wynika z materiału dowodowego Rafał Krakowiak nawiązał współpracę z organizatorami platformy rockwall.investments oraz był w pełni świadomy, jakie usługi NTIM miała świadczyć na rzecz Usługodawcy, zaś wcześniej na rzecz Rockwall Ltd.
- [112] W ocenie Prezesa Urzędu Rafał Krakowiak miał decydujący wpływ na naruszenie tj. bez jego działań do naruszenia mogłoby nie dojść lub naruszenie byłoby znacznie utrudnione. Rafał Krakowiak jako członek organu zarządzającego NTIM, miał realny wpływ na proces podejmowania głównych decyzji biznesowych w Spółce.
- [113] Prezes Urzędu po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania w sprawie okoliczności łagodzących. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie Rafał Krakowiak osiągnął znaczne korzyści w związku z dokonaniem przez NTIM zakazów, o których mowa w art. 24 u.o.k.i.k. Należy wskazać, że przychody osiągnięte przez NTIM w latach 2017-2019 pochodziły przede wszystkim z świadczenia usług związanych z platformą rockwall.investments. Spółka wskazała również, że nie wypłacała dywidendy wspólnikom, co oznacza, że Rafał Krakowiak może odnieść korzyść majątkową z wypracowanego przez Spółkę zysku w latach 2017 - 2019.
- [115] Rafał Krakowiak w latach 2017 - 2019 z tytułu pełnienia funkcji jako członek zarządu NTIM osiągnął korzyści w wysokości: [...] zł.
- [116] Prezes Urzędu nie zidentyfikował innych okoliczności obciążających.
- [117] Prezes Urzędu przypisał Rafałowi Krakowiakowi odpowiedzialność za naruszenia dokonane przez NTIM w okresie od 25 lipca 2017 r. do 9 sierpnia 2019 r., tj. okres naruszeń wynikający z art. 24 u.o.k.i.k. wynosił ponad 2 lata.
- [118] Prezes Urzędu nie zidentyfikował uprzednich naruszeń u.o.k.i.k., które wymagałyby wzięcia pod uwagę przy wymierzaniu kary Rafałowi Krakowiakowi.
- [119] Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 u.o.k.i.k. w zakresie praktyki opisanej w pkt. I sentencji Prezes Urzędu nałożył na Rafała Krakowiaka karę w wysokości 45.000,00 zł, co stanowi 2,25 % maksymalnego wymiaru kary.
- [120] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla osoby zarządzającej odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Rafała Krakowiaka przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa innych uczestników rynku, w tym osoby zarządzające.
- [121] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt V.1) sentencji niniejszej decyzji.
- [122] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000



Kara nałożona na Rafała Krakowiaka, określona w pkt V.2) sentencji niniejszej decyzji

- [123] Prezes Urzędu uznał, że Rafał Krakowiak umyślnie doprowadził do naruszenia przez NTIM zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji. Spółka miała świadczyć obok usług marketingowych również usługi informatyczne, w tym związane z zakupem i konfiguracją koparek kryptowalut, jednakże NTIM nie posiada wiedzy o lokalizacji, ani ilości posiadanych przez Usługodawcę urządzeń, które byłyby niezbędne to prawidłowego wykonania umowy z użytkownikiem platformy rockwall.investments. Zgodnie z § 2 ust. 5 regulaminu platformy rockwall.investments: *„Podstawową usługą Rockwall Investments jest kopalnia kryptowalut w związku z czym Usługodawca w pierwszej kolejności rozwija Program MINING poprzez zakup sprzętu, serwisowanie urządzeń, ich utrzymanie oraz dalszy rozwój. Wszystkie pozostałe Programy dostępne na platformie mają znaczenie pomocnicze dla jej funkcjonowania celem zdywersyfikowania możliwości zarobkowych”*. Udokumentowane przez Spółkę zakupy urządzeń i sprzętu związanego z wydobyciem kryptowalut to niewielki ułamek kwoty, którą zgodnie z danymi wyświetlanymi na stronie rockwall.investments została zainwestowana przez jej użytkowników. Tym samym zasadne jest stwierdzenie, że korzyści dla użytkowników polecających platformę rockwall.investments pochodziły przede wszystkim z wpłat kolejnych użytkowników, o czym Rafał Krakowiak jako członek zarządu NTIM był w pełni świadomy.
- [124] Działanie Rafała Krakowiaka doprowadziło do bardzo poważnego naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez NTIM. Jak zostało opisane powyżej, praktyka stosowana przez Spółkę została uznana za nieuczciwą praktykę rynkową, która mogła wywołać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [125] Prezes Urzędu uznał, że stopień wpływu Rafała Krakowiaka na naruszenie NTIM był wysoki.
- [126] Rafał Krakowiak był członkiem zarządu oraz udziałowcem NTIM od momentu jej powstania. Tym samym był odpowiedzialny za prowadzenie bieżących spraw Spółki. Jak wynika z materiału dowodowego Rafał Krakowiak nawiązał współpracę z organizatorami platformy rockwall.investments oraz był w pełni świadomy, jakie usługi NTIM miała świadczyć na rzecz Usługodawcy, zaś wcześniej na rzecz Rockwall Ltd.
- [127] W ocenie Prezesa Urzędu Rafał Krakowiak miał decydujący wpływ na naruszenie tj. bez jego działań do naruszenia mogłoby nie dojść lub naruszenie byłoby znacznie utrudnione. Rafał Krakowiak jako członek organu zarządzającego NTIM, miał realny wpływ na proces podejmowania głównych decyzji biznesowych w Spółce.
- [128] Prezes Urzędu po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania w sprawie okoliczności łagodzących. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie Rafał Krakowiak osiągnął znaczne korzyści w związku z dokonaniem przez NTIM zakazów, o których mowa w art. 24 u.o.k.i.k. Należy wskazać, że przychody osiągnięte przez NTIM w latach 2017-2019 pochodziły przede wszystkim z świadczenia usług związanych z platformą rockwall.investments. Spółka wskazała również, że nie wypłacała dywidendy wspólnikom, co oznacza, że Rafał Krakowiak może odnieść korzyść majątkową z wypracowanego przez Spółkę zysku w latach 2017 - 2019.
- [129] Rafał Krakowiak w latach 2017 - 2019 z tytułu pełnienia funkcji jako członek zarządu NTIM osiągnął korzyści w wysokości: [...] zł.



- [130] Prezes Urzędu nie zidentyfikował innych okoliczności obciążających.
- [131] Prezes Urzędu przypisał Rafałowi Krakowiakowi odpowiedzialność za naruszenia dokonane przez NTIM w okresie od 25 lipca 2017 r. do 9 sierpnia 2019 r., tj. okres naruszeń wynikający z art. 24 u.o.k.i.k. wynosił ponad 2 lata.
- [132] Prezes Urzędu nie zidentyfikował uprzednich naruszeń u.o.k.i.k., które wymagałyby wzięcia pod uwagę przy wymierzaniu kary Rafałowi Krakowiakowi.
- [133] Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 u.o.k.i.k. w zakresie praktyki opisanej w pkt. I sentencji Prezes Urzędu nałożył na Rafała Krakowiaka karę w wysokości 45.000,00 zł, co stanowi 2,25 % maksymalnego wymiaru kary.
- [134] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla osoby zarządzającej odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Rafała Krakowiaka przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa innych uczestników rynku, w tym osoby zarządzające.
- [135] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt V.2) sentencji niniejszej decyzji.
- [136] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Kara nałożona na Wiktora Zajączkowskiego, określona w pkt VI.1) sentencji niniejszej decyzji

- [137] Prezes Urzędu uznał, że Wiktor Zajączkowski umyślnie doprowadził do naruszenia przez NTIM zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji. Wiktor Zajączkowski celowo i świadomie rozpowszechniał nieprawdziwe informacje o tym, że jest jednym z właścicieli lub osób zarządzających platformą rockwall.investments, aby wzbudzić zaufanie wśród potencjalnych inwestorów.
- [138] Działanie Wiktora Zajączkowskiego doprowadziło do bardzo poważnego naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez NTIM. Jak zostało opisane powyżej, praktyka stosowana przez Spółkę została uznana za nieuczciwą praktykę rynkową, która mogła wywołać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [139] Prezes Urzędu uznał, że stopień wpływu Wiktora Zajączkowskiego na naruszenie NTIM był wysoki.
- [140] Wiktor Zajączkowski był Prezesem zarządu NTIM od momentu jej powstania do 24 kwietnia 2020 roku. Zgodnie z oświadczeniem Wiktora Zajączkowskiego, z uwagi na konflikt między udziałowcami, nie miał wpływu na prowadzenia bieżących spraw Spółki od połowy kwietnia 2019 roku. Jednakże, pomimo wystąpienia deklarowanego konfliktu między udziałowcami NTIM, Wiktor Zajączkowski - jako Prezes zarządu - mógł realnie wpłynąć na działania Spółki, w tym w zakresie naruszeń, jednak zaniechał działalności, godząc się na stosowanie



przez Spółkę zakazanych praktyk. Jak wynika z materiału dowodowego Wiktor Zajączkowski był w pełni świadomy, jakie usługi NTIM miała świadczyć na rzecz Usługodawcy, zaś wcześniej na rzecz Rockwall Ltd.

- [141] W ocenie Prezesa Urzędu Wiktor Zajączkowski miał decydujący wpływ na naruszenie tj. bez jego działań do naruszenia mogłoby nie dojść lub naruszenie byłoby znacznie utrudnione. Wiktor Zajączkowski jako członek organu zarządzającego NTIM, miał realny wpływ na proces podejmowania głównych decyzji biznesowych w Spółce.
- [142] Prezes Urzędu po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania w sprawie okoliczności łagodzących. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie Wiktor Zajączkowski osiągnął znaczne korzyści w związku z dokonaniem przez NTIM zakazów, o których mowa w art. 24 u.o.k.i.k. Należy wskazać, że przychody osiągnięte przez NTIM w latach 2017-2019 pochodziły przede wszystkim z świadczenia usług związanych z platformą rockwall.investments. Spółka wskazała również, że nie wypłacała dywidendy wspólnikom, co oznacza, że Wiktor Zajączkowski może odnieść korzyść majątkową z wypracowanego przez Spółkę zysku w latach 2017 - 2019.
- [143] Wiktor Zajączkowski w latach 2017 - 2019 z tytułu pełnienia funkcji jako Prezes zarządu NTIM oraz jej wspólnik osiągnął korzyści w wysokości: [...] zł.
- [144] Prezes Urzędu nie zidentyfikował innych okoliczności obciążających.
- [145] Prezes Urzędu przypisał Wiktorowi Zajączkowskiemu odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez NTIM w okresie od 25 lipca 2017 r. do 9 sierpnia 2019 r., tj. okres naruszeń wynikający z art. 24 u.o.k.i.k. wynosił ponad 2 lata.
- [146] Prezes Urzędu nie zidentyfikował uprzednich naruszeń u.o.k.i.k., które wymagałyby wzięcia pod uwagę przy wymierzaniu kary Wiktorowi Zajączkowskiemu.
- [147] Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 u.o.k.i.k. w zakresie praktyki opisanej w pkt. I sentencji Prezes Urzędu nałożył na Wiktora Zajączkowskiego karę w wysokości 45.000,00 zł, co stanowi 2,25 % maksymalnego wymiaru kary.
- [148] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla osoby zarządzającej odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Wiktora Zajączkowskiego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa innych uczestników rynku, w tym osoby zarządzające.
- [149] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt VI.1) sentencji niniejszej decyzji.
- [150] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000



Kara nałożona na Wiktora Zajączkowskiego, określona w pkt VI.2) sentencji niniejszej decyzji

- [151] Prezes Urzędu uznał, że Wiktor Zajączkowski umyślnie doprowadził do naruszenia przez NTIM zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji. Spółka miała świadczyć obok usług marketingowych również usługi informatyczne, w tym związane z zakupem i konfiguracją koparek kryptowalut, jednakże NTIM nie posiada wiedzy o lokalizacji, ani ilości posiadanych przez Usługodawcę urządzeń, które byłyby niezbędne to prawidłowego wykonania umowy z użytkownikiem platformy rockwall.investments. Zgodnie z § 2 ust. 5 regulaminu platformy rockwall.investments: *„Podstawową usługą Rockwall Investments jest kopalnia kryptowalut w związku z czym Usługodawca w pierwszej kolejności rozwija Program MINING poprzez zakup sprzętu, serwisowanie urządzeń, ich utrzymanie oraz dalszy rozwój. Wszystkie pozostałe Programy dostępne na platformie mają znaczenie pomocnicze dla jej funkcjonowania celem zdywersyfikowania możliwości zarobkowych”*. Udokumentowane przez Spółkę zakupy urządzeń i sprzętu związanego z wydobywaniem kryptowalut to niewielki ułamek kwoty, którą zgodnie z danymi wyświetlanymi na stronie rockwall.investments została zainwestowana przez jej użytkowników. Tym samym zasadne jest stwierdzenie, że korzyści dla użytkowników polecających platformę rockwall.investments pochodziły przede wszystkim z wpłat kolejnych użytkowników, o czym Wiktor Zajączkowski jako członek zarządu NTIM był w pełni świadomy
- [152] Działanie Wiktora Zajączkowskiego doprowadziło do bardzo poważnego naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez NTIM. Jak zostało opisane powyżej, praktyka stosowana przez Spółkę została uznana za nieuczciwą praktykę rynkową, która mogła wywołać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [153] Prezes Urzędu uznał, że stopień wpływu Wiktora Zajączkowskiego na naruszenie NTIM był wysoki.
- [154] Wiktor Zajączkowski był Prezesem zarządu NTIM od momentu jej powstania do 24 kwietnia 2020 roku. Zgodnie z oświadczeniem Wiktora Zajączkowskiego, z uwagi na konflikt między udziałowcami, nie miał wpływu na prowadzenia bieżących spraw Spółki od połowy kwietnia 2019 roku. Jednakże, pomimo wystąpienia deklarowanego konfliktu między udziałowcami NTIM, Wiktor Zajączkowski - jako Prezes zarządu - mógł realnie wpłynąć na działania Spółki, w tym w zakresie naruszeń, jednak zaniechał działalności, godząc się na stosowanie przez Spółkę zakazanych praktyk. Jak wynika z materiału dowodowego Wiktor Zajączkowski był w pełni świadomy, jakie usługi NTIM miała świadczyć na rzecz Usługodawcy, zaś wcześniej na rzecz Rockwall Ltd.
- [155] W ocenie Prezesa Urzędu Wiktor Zajączkowski miał decydujący wpływ na naruszenie tj. bez jego działań do naruszenia mogłoby nie dojść lub naruszenie byłoby znacznie utrudnione. Wiktor Zajączkowski, jako członek organu zarządzającego NTIM, miał realny wpływ na proces podejmowania głównych decyzji biznesowych w Spółce.
- [156] Prezes Urzędu po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania w sprawie okoliczności łagodzących. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie Wiktor Zajączkowski osiągnął znaczne korzyści w związku z dokonaniem przez NTIM zakazów, o których mowa w art. 24 u.o.k.i.k. Należy wskazać, że przychody osiągnięte przez NTIM w latach 2017-2019 pochodziły przede wszystkim z



świadczenia usług związanych z platformą rockwall.investments. Spółka wskazała również, że nie wypłacała dywidendy wspólnikom, co oznacza, że Wiktor Zajączkowski może odnieść korzyść majątkową z wypracowanego przez Spółkę zysku w latach 2017 - 2019.

- [157] Wiktor Zajączkowski w latach 2017 - 2019 z tytułu pełnienia funkcji jako członek zarządu NTIM oraz jej wspólnik osiągnął korzyści w wysokości: [...] zł.
- [158] Prezes Urzędu nie zidentyfikował innych okoliczności obciążających.
- [159] Prezes Urzędu przypisał Wiktorowi Zajączkowskiemu odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez NTIM w okresie od 25 lipca 2017 r. do 9 sierpnia 2019 r., tj. okres naruszeń wynikający z art. 24 u.o.k.i.k. wynosił ponad 2 lata.
- [160] Prezes Urzędu nie zidentyfikował uprzednich naruszeń u.o.k.i.k., które wymagałyby wzięcia pod uwagę przy wymierzaniu kary Wiktorowi Zajączkowskiemu.
- [161] Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 u.o.k.i.k. w zakresie praktyki opisanej w pkt. I sentencji Prezes Urzędu nałożył na Wiktora Zajączkowskiego karę w wysokości 45.000,00 zł, co stanowi 2,25 % maksymalnego wymiaru kary.
- [162] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla osoby zarządzającej odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Wiktora Zajączkowskiego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa innych uczestników rynku, w tym osoby zarządzające.
- [163] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt VI.2) sentencji niniejszej decyzji.
- [164] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Koszty postępowania

- [165] Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.i.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, która do naruszania dopuściła są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.i.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [166] Z przepisów u.o.k.i.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.i.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.i.k. generalnego odestania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej także: k.p.a.). Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.



- [167] W decyzji stwierdzono stosowanie przez NTIM praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć NTIM sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w kwocie 47,20 zł (słownie: czterdzieści siedem złotych 20/100).
- [168] Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [169] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej także: k.p.c.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt VII sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479³² w zw. z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- V. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.



- VI. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VII. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 3 i § 4 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

1. **NTIM sp. z o.o.**
reprezentowana przez:
[...]
2. **Pan Rafał Krakowiak**
reprezentowany przez:
[...]
3. **Pan Wiktor Zajączkowski**
[...]
4. **a/a**