



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*CEZARY BANASIŃSKI*

L.dz. .DDK1-80-29/01/JP

Warszawa, 2001.11.06

**Decyzja nr 10**

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu dotyczącej naruszenia przepisów prawa w zakresie bezpieczeństwa produktów przez Spółkę z o.o. „ELDOM” w Katowicach - umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał informację – wyniki badań z listopada 2000 r. Laboratorium Badawczego „ELTEST” – wskazującą, iż czajnik bezprzewodowy elektryczny typu C8, produkowany przez Spółkę z o.o. „ELDOM” w Katowicach nie spełnia niektórych wymagań Polskiej Normy. Na tej podstawie, wezwaniem z dnia 17 kwietnia 2001 r., znak jw., Prezes Urzędu zobowiązał Spółkę do wycofania z obrotu tego czajnika i zapewnienia jego zgodności z wymaganiami bezpieczeństwa.

W odpowiedzi, przy pismach z dnia 20 i 30 kwietnia 2001 r. Spółka nadesłała certyfikaty i pozytywne wyniki badań tego produktu na zgodność z normą dotyczącą bezpieczeństwa użytkowania czajnika (PN-IEC 695-2-1:94), sporządzone przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji.

Urząd otrzymał również od PCBC pismo z dnia 27 lipca 2001 r. informujące o przeprowadzonej w Spółce „ELDOM” inspekcji i badaniach zgodności ww. czajników z odpowiednimi PN. Z pisma tego wynika, że ocena czajników była pozytywna i utrzymano prawo do oznaczania czajnika typu C8 znakiem bezpieczeństwa „B”.

Ustalenia PCBC Urząd uznaje za wiarygodne. Jest to bowiem jednostka urzędowa nadzorująca, z mocy prawa, cały polski system badań i certyfikacji. Nie bez znaczenia dla oceny tych ustaleń jest również fakt, iż negatywne badania czajnika C8, które były podstawą do wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, zostały wykonane na zlecenie konkurenta Spółki „ELDOM”. Ponadto, w trakcie postępowania - przez ponad półroczny okres – Urząd nie otrzymał żadnych reklamacji dotyczących przedmiotowego produktu. Należy zatem uznać, iż nie stwarza on zagrożenia dla konsumentów.

Wobec tego że w sprawie niniejszej spełnione zostały wymagania bezpieczeństwa, ustalone przepisami ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179), dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Z tych względów – na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.- zasadne jest umorzenie postępowania.

Powyższe nie wyklucza możliwości wznowienia postępowania w trybie art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a., jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane Prezesowi UOKiK.

Pouczenie:

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może się zwrócić do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymują:

1. „ELDOM” Spółka z o.o.

ul. Pawła Chromika 5a

40-238 Katowice

- jako strona postępowania,

2. Polskie Centrum Badań i Certyfikacji

Biuro ds. Badań i Certyfikacji Wyrobów

ul. Kłobucka 23A

02-699 Warszawa

- do wiadomości

(dot. BT/11/512/01).

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Jacek Herde*