



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 listopada 2023 r.

DNR-2.730.191.2022.MR

DECYZJA DNR-2/121/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez **HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli**, zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), (dalej: również jako „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- II. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 295/2022 z dnia 12 października 2022 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772, w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzysta złotych),



- b) zobowiązuje HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772, w ustalonej wysokości **313,00 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100),
- III. na podstawie art. 86 ust. 1-3 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772 potwierdzonymi sprawozdaniem z badań 129/2023 z dnia 15 czerwca 2023 r.
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772 – w wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100);
- b) zobowiązuje HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772, w ustalonej wysokości **275 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/PI.NR.8361.109.2022, D/PI.NR.8361.97.2022), przeprowadzonej przez inspektorów Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, Delegatura w Pile u przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Białej Podlaskiej stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772 (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”), którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach ustawy.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 2021/2153 z dnia 29 czerwca 2021 r. świadczącą o zakupie 48 sztuk wyrobu od HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie – Parceli.

Ponadto w trakcie kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty:

- 1) dokument INVOICE – 7445 z dnia 16 marca 2018 r. potwierdzający zakup przedmiotowego wyrobu przez Van Manen Veenendaal B.V., Wageningenlaan

8, 3903 La Veenendaal, Holandia od SWITTOY LTD., RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG;

2) fakturę VAT 2018/1747 z dnia 2 maja 2018 r., potwierdzającą pierwszą sprzedaż wyrobu przez HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli;

3) dokument SAD z dnia 30 kwietnia 2018 r.;

4) deklarację zgodności z dnia 15 marca 2018 r.

Wyrób to zestaw 14 klocków magnetycznych (o długości ok. 115 mm). Każdy klocek wykonany jest z elastycznego tworzywa sztucznego i 3 elementów ze sztywnego tworzywa sztucznego, w których całkowicie zabudowano magnesy. Do zestawu dołączono również 8 metalowych krążków (o średnicy ok. 38 i 32 mm).

Opakowanie to tekturowe pudełko, na którym znajdują się między innymi następujące informacje: oznaczenie importera HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli, OSTRZEŻENIE! ZABAWKA NIEODPOWIEDNIA DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. ISTNIEJE MOŻLIWOŚĆ ODŁĄCZENIA MAŁYCH ELEMENTÓW, A TYM SAMYM RYZYKO ICH POŁKNIECIA I UDUSZENIA oznaczenie producenta: PRODUCENT CHUANGLI TOYS FACTORY GUANGDONG INDUSTRIAL AREA, CHENGHAI SHANTOU, GUANGDONG CHINA, ZNAK CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 295/2022 z dnia 12 października 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej w magnesie, który oddzielił się podczas badań i mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu,

w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Zgodnie z art. 77 ustawy, organ nadzoru rynku, w celu zbadania zasadności wszczęcia postępowania lub w jego toku, może w szczególności zwrócić się do podmiotu gospodarczego o udzielenie dodatkowych informacji lub wyjaśnień dotyczących wyrobu.

Pismem z dnia 14 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o udzielenie informacji dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi na powyższe, strona w piśmie z dnia 4 stycznia 2023 r. oświadczyła, że:

- 1) na podstawie faktury nr INV-7445 z dnia 16 marca 2018 r. wyrób został zakupiony w ilości 240 sztuk, a faktura ta stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu,
- 2) wyrób został dostarczony do odbiorców w ilości 188 sztuk, jedna sztuka wyrobu, zaginęła (niedobory z remanentu),
- 3) dokonała sprzedaży wyrobu o podanej średniej cenie wyrobu.

Do ww. pisma strona załączyła listę odbiorców, zawierającą dane 17 odbiorców, ze wskazaniem nazwy kontrahenta, adresu i adresu email, daty sprzedaży i ilości sprzedanych sztuk wyrobu.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 stycznia 2023 r. zawiadomił HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie – Parceli o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na odłączenie się od każdego z klocków trójkątnego elementu magnetycznego oraz wypadnięcie od jednego z klocków magnesu, co w przypadku połącznienia może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów;
2. ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 stycznia 2023 r.

Pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. strona zwróciła się do Organu z prośbą o wskazanie działań, które ma podjąć w związku ze wszczęciem postępowania w sprawie oraz zwróciła się o przekazanie sprawozdania z badań wyrobu.

Przy piśmie z dnia 13 marca 2023 r. Organ przekazał stronie sprawozdanie z badań wyrobu.

Postanowieniem z dnia 17 marca 2023 r. Organ wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także do zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://www.hipo.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. wpłynęło do Organu pismo z dnia 21 marca 2023 r., w którym strona wniosła o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Zabezpieczona próbka kontrolna wyrobu została przebadana na wniosek strony w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na zgodność z wymaganiami zawartymi w pkt 4.23.2 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Badania laboratoryjne (Sprawozdanie z badań nr 129/2023 z dnia 15 czerwca 2023 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.23.2 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej w elementach magnetycznych, które oddzieliły się podczas badania i mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o negatywnych wynikach badań przebadanej próbki kontrolnej i wskazał, że oczekuje na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia do dnia 3 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2023 r. strona przekazała następujące dowody na okoliczność wykonania postanowienia: wydruk ze strony internetowej, egzemplarz dziennika „Dziennik Gazeta Prawna” oraz egzemplarz gazety „Puls Biznesu” na okoliczność

poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także dowody od **17 odbiorców** wyrobu, w tym: **3 faktury korygujące na okoliczność zwrotu 20 sztuk** wyrobu przez odbiorców, **12 oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu wyrobu** na stanie. Odnośnie dwóch odbiorców strona wyjaśniła, że firmy nie istnieją (nie ma z nimi kontaktu). Ponadto strona przesłała protokół zniszczenia 71 sztuk wyrobu. Do dwóch kontrahentów strona przesłała kopie korekt (do uzupełnienia tego braku formalnego zobowiązała się, jak tylko otrzyma oryginały dokumentów od odbiorców).

W piśmie z dnia 25 sierpnia 2023 r. strona poinformowała organ, że jeden z odbiorców odnalazł 4 sztuki wyrobu załączając fakturę korygującą dowodzącą zwrotu przez odbiorcę 4 sztuk wyrobu wraz z protokołem ich zniszczenia. Strona przesłała również oryginały dokumentów, których kopie przesłała przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2023 r. zobowiązując się wówczas do uzupełnienia tego braku formalnego.

Następnie, przy piśmie z dnia 5 września 2023 r. strona przesłała oryginał jednej faktury korygującej.

Pismem z dnia 18 września 2023 r. Organ zwrócił się do strony o przedstawienie dowodów dotyczących dwóch odbiorców w związku z informacją od strony o zakończeniu lub zawieszeniu przez nich działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 25 września 2023 r. strona udzieliła wyjaśnień i przesłała niepotwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty z których wynika, że jeden z odbiorców nie posiada na stanie wyrobu, a drugi zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, na okoliczność czego przesłano wydruk z rejestru.

Pismem z dnia 5 października 2023 r. organ wezwał stronę o uzupełnienia braków formalnych dokumentów przesłanych przez stronę przy piśmie z dnia 25 września 2023 r.

Strona przy piśmie z dnia 29 września 2023 r., które wpłynęło w dniu 10 października 2023 r., przesłała oryginały dokumentów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Według art. 4 pkt 23 ustawy, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

HIPO – P. G. Gołda Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobów przez Van Manen Veenendaal B. V. od SWITTOY LIMITED, Chiny.

Zgodnie z art. 5 ustawy, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 295/2022 z dnia 12 października 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 b) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
2. ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 17 marca 2023 r. organ wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także do zaprzestania udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://www.hipo.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 marca 2023 r.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. wpłynęło do Organu pismo z dnia 21 marca 2023 r., w którym strona wniosła o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 129/2023 z dnia 15 czerwca 2023 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.23.2 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W związku z powyższym strona zobligowana była do przedstawienia dowodów wykonania postanowienia na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona na okoliczność wykonania postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedstawiła dwa dzienniki z zamieszczonym ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach, natomiast na okoliczność wycofania i zniszczenia wyrobu przedłożyła: korekty faktur od 3 odbiorców, potwierdzające **zwrot 24 sztuk** wyrobu, 13 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu, protokół zniszczenia **75 sztuk** wyrobu, wydruk z rejestru na okoliczność zakończenia prowadzenia działalności przez 1 odbiorcę.

Strona zakupiła wyrób w ilości 240 sztuk, **188 sztuk sprzedała 17 odbiorcom**, a **51 pozostało na magazynie** (oraz 1 sztuka została zagubiona), z czego wycofała z obrotu i zniszczyła **75 sztuk** wyrobu (na co składa się 24 sztuk zwróconych przez odbiorców na podstawie faktur korygujących oraz 51 sztuk pozostałych w magazynie).

Prezes UOKiK dał wiarę przedstawionym przez stronę dowodom i uznał, że postanowienie zostało przez stronę w całości wykonane.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 17 marca 2023 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób

z obrotu, zniszczono, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772 wyniósł 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokumentu: Ustalenie kosztów badań nr 91/2022 z dnia 12 października 2022 r.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów,

zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia zawarte w **pkt 4.23.2 b normy PN-EN 71-1+A1:2018-8** „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z sporządzonym przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Ustaleniem kosztów badań nr 35/2023 z dnia 15 czerwca 2023 r. koszt badań laboratoryjnych zabawki: klocki magnetyczne 22 części 399-12 #HKP03, kod EAN 5902447016772 wyniósł 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100). Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) przedsiębiorca HIPO - P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli, obowiązany jest uiścić kwotę **313,00 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100), za badania laboratoryjne próbki podstawowej oraz kwotę **275 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych 00/100) za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, łącznie **588 zł** (słownie: pięćset osiemdziesiąt osiem złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej jako „k.p.a.” wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z **wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy**.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt **II i III** sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść **skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **punkcie I** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić **wpis stały, który wynosi 200 zł**.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie **II i III** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić **wpis stosunkowy**, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/