



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-143(25)/14/KS

Warszawa, dnia 15 grudnia 2014 r.

Decyzja DNR-2/234/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu – przez Marka Rzepkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „POLMARK” Marek Rzepka, 33-150 Wola Rzędzińska 589C – 3 wyrobów, tj. oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH (KJ-407); EAN 5907559828664, oprawy warsztatowej I.PL2-5m.CH (QLA-4035); EAN 5907559828664 i przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036); EAN 5907559844909, niespełniających wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 (niezgodność dotyczy oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH), § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1 (dotyczy ww. 2 opraw warsztatowych), § 10 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 (niezgodność dotyczy oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH i oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na wycofanie z obrotu ww. wyrobów.

UZASADNIENIE

Prezes UOKiK otrzymał akta (akta nr NU.8361.102.2014) z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w sklepie Bricoman w Poznaniu przy ul. Wojciechowskiego 7/17. W toku kontroli inspektorzy stwierdzili w sprzedaży ww. wyroby, niezgodne z wymaganiami zasadniczymi dla sprzętu elektrycznego, które kontrolowany podmiot zakupił wg faktur VAT nr: (S)FS-00002266/2014/DHTH z dnia 14.02.2014 r., (S)FS-00002549/2014/DHTH z dnia 19.02.2014 r., (S)FS-00016900/2013/DHTH z dnia 05.12.2013 r. i (S)FS-00017851/2013/DHTH z dnia 20.12.2013 r., wystawionych przez przedsiębiorcę Z.P.H. „POLMARK” Marek Rzepka 33-150 Wola Rzędzińska 589C. Stosownie do informacji zamieszczonej na opakowaniach tych wyrobów, kontrolujący stwierdzili też, że przedsiębiorca ten jest importerem wprowadzającym do obrotu ww. oprawy.

Oprawa warsztatowa H.PL2-5M.CH (KJ-407) składa się z rękojeści, odbłyśnika, osłony i przewodu zasilającego. Rękojeść z tworzywa sztucznego, w kolorze pomarańczowym. Obie części połączone wkrętami. Na rękojeści oznaczenia i włącznik. W rękojeści umieszczono oprawkę porcelanową z gwintem E27. Odbłyśnik metalowy, przymocowany do rękojeści wkrętami. Na odbłyśniku hak. Osłona w postaci siatki drucianej, przymocowanej do odbłyśnika na zawiasie. Przewód wprowadzony do rękojeści poprzez odgiętkę, zakończony zaprasowaną, kątową, wtyczką z podwójnym stykiem ochronnym („Schuko”). Na przewodzie zasilającym umieszczono oznaczenia: H05VV-F; 2X0.75mm²; symbol VDE. Na rękojeści oprawy umieszczono naklejkę ze znakiem CE oraz wytłoczono oznaczenia: typ wyrobu: KJ-407; napięcie: 230V; symbol rodzaju prądu i częstotliwość: ~50Hz; max moc: 60W. W rękojeści oprawy umieszczono też włącznik kołyskowy, podświetlany, czerwony, z oznaczonymi pozycjami: **O** i **I**. Na wtyczce oznaczenia: JT003; 16A; 250V~; znak **CE**; symbol VDE. Wtyczka ze stykiem ochronnym przeznaczona jest dla urządzeń wykonanych w I klasie ochronności, a przedmiotowa oprawa ręczna wykonana jest w II klasie ochronności. Oprawę zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa sztucznego, zamknięty paskiem tektury, na którym zamieszczono m.in. informacje: nazwa dystrybutora: Z.P.H. POLMARK Marek Rzepka; adres dystrybutora: 33-150 Wola Rzędzińska 589c; nazwa wyrobu: Oprawa warsztatowa; typ wyrobu: H.PL2-5M.CH; symbol II klasy ochronności; stopień ochrony: IP20; długość przewodu: 5m; kod kreskowy: 5907559828664.

Oprawa warsztatowa I.PL2-5m.CH (QLA-4035) składa się z rękojeści, odbłyśnika, osłony i przewodu zasilającego. Rękojeść oprawy z tworzywa sztucznego, w kolorze jasnoczerwonym. Na rękojeści umieszczono włącznik kołyskowy, podświetlany, w kolorze czerwonym, z oznaczonymi pozycjami: **O** i **I**. Rękojeść zakończona oprawką porcelanową z gwintem E27. Odbłyśnik metalowy, przymocowany do rękojeści wkrętami. Na odbłyśniku zamocowano hak. Osłona w postaci siatki drucianej, przymocowanej do odbłyśnika na zawiasie. Przewód wprowadzony do rękojeści poprzez odgiętkę. Przewód zakończony zaprasowaną wtyczką płaską. Na wtyczce wytłoczono m.in. oznaczenia: D01; 2,5A; 250V~ i symbol VDE. Na przewodzie umieszczono oznaczenia: H05VV-F; 2X0.75mm² i symbol VDE. Na rękojeści oprawy umieszczono naklejkę z oznaczeniami: znak firmowy „*Qingli*” i model wyrobu: QLA-4035, a także wytłoczono: max moc: 60W i znak CE. Oprawę zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa sztucznego, zamknięty paskiem tektury, na którym zamieszczono m.in. następujące informacje: nazwa importera: Z.P.H. POLMARK Marek Rzepka; adres importera: 33-150 Wola Rzędzińska 589c; nazwa wyrobu: Oprawa warsztatowa; typ wyrobu: I.PL2-5m.CH; napięcie: 230V; symbol rodzaju prądu i częstotliwość: ~50Hz; symbol II klasy ochronności; stopień ochrony: IP20; długość przewodu: 5m; kod kreskowy: 5907559828664.

Oprawa świetlówkowa I.PL-8W.3M (QLA-4036) składa się z rękojeści, osłony źródła światła i przewodu zasilającego. Rękojeść wykonano z tworzywa sztucznego, w kolorze czarnym. Na rękojeści umieszczono naklejkę z oznaczeniami: znak firmowy „Qingli”; model wyrobu: QLA-4036 i znak CE. Osłona wykonana z przezroczystego tworzywa sztucznego. Na końcu osłony element zamykający z tworzywa sztucznego. Na tym elemencie zamontowano hak. Wewnątrz osłony widoczna świetlówka liniowa. Przewód wprowadzony do rękojeści poprzez sztywną rurkę (nie zastosowano odgiętki). Przewód zakończono zaprasowaną wtyczką płaską, na której wytłoczono m.in. oznaczenia: D01; 2,5A; 250V~; symbol VDE. Na przewodzie oznaczenia: H05VV-F; 2X0.75mm² i symbol VDE. Na oprawie nie są widoczne żadne elementy, które wskazywałyby na możliwość jej otwierania, w celu wymiany źródła światła. Oprawę zapakowano w woreczek z przezroczystego tworzywa sztucznego, zamknięty paskiem tektury, na którym zamieszczono m.in. następujące informacje: nazwa importera: Z.P.H. POLMARK Marek Rzepka; adres importera: 33-150 Wola Rzędzińska 589c; nazwa wyrobu: Przenośna oprawa świetlówkowa; typ wyrobu: I.PL-8W.3M; napięcie: 230V; symbol rodzaju prądu i częstotliwość: ~50Hz; moc: 8W; symbol II klasy ochronności; stopień ochrony: IP20; długość przewodu: 3m; kod kreskowy: 5907559844909.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy przeprowadzili badania organoleptyczne ww. opraw oświetleniowych pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz normy PN-EN 60598-2-8:2000 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*.

W wyniku przeprowadzonych badań kontrolujący stwierdzili, m.in.:

- dla oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH (KJ-407): niespełnienie wymagań normy PN-EN 60598-1, określonych w punktach: **3.2.1** (z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu nazwy producenta lub znaku towarowego), **3.2.4** (z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu symbolu II klasy ochronności), **5.2.14** (z uwagi na fakt, że wtyczka przewodu zasilającego jest wykonana w I klasie ochronności, a badana oprawa ręczna jest w II klasie ochronności),
- dla oprawy warsztatowej I.PL2-5m.CH (QLA-4035) i przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036): niespełnienie wymagań normy PN-EN 60598-1, określonych w punktach: **3.2.2** (z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu wartości napięcia prądu), **3.2.4** (z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu symbolu II klasy ochronności), **4.7.1** (z uwagi na niestaranne lutowanie, nie zaciśnięcie żył w końcówkach przed lutowaniem),

a także niezgodność z pkt **8.10.4** normy PN-EN 60598-2-8 (z uwagi na brak odciążki, a odgiętki nie zamocowano w sposób pewny – dla oprawy warsztatowej I.PL2-5m.CH, a dla przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M, z uwagi na brak odgiętki, a luźny przewód wskazuje na brak odciążki lub jej nieprawidłowe mocowanie).

Natomiast w odniesieniu do wszystkich 3 badanych opraw kontrolujący stwierdzili też niezgodność z pkt **3.3**, w związku z pkt **5.2.3** normy PN-EN 60598-1 (z uwagi na brak na opakowaniu informacji o sposobie postępowania z wyrobem w przypadku uszkodzenia przewodu zasilającego), a także niespełnienie wymagań pkt **8.10.2** normy PN-EN 60598-2-8 (przewody giętkie powinny być wykonane z żył miedzianych, a przekrój poprzeczny drutów żył wskazuje, że druty te nie są wykonane z miedzi, a tylko są pokryte cienką warstwą miedzi, a wykonane są prawdopodobnie z aluminium – tym samym też oznakowanie podane na izolacji przewodów zasilających w tych wyrobach jest nieprawdziwe).

Ponadto w odniesieniu do badanych 2 opraw warsztatowych, inspektorzy stwierdzili, że wyroby te, jako oprawy warsztatowe – zgodnie z definicją zawartą w pkt 1.2.3 normy PN-EN 60598-1, inne niż oprawa zwykła – używane w warunkach, w których są narażona na wnikanie do obudowy ciał stałych i wody w stopniu wyraźnie większym niż w pomieszczeniach domowych, powinny być wykonane w wyższym stopniu ochrony niż je faktycznie wykonano i oznaczono jako IP20, tj. np. w stopniu ochrony IP44, i jako takie, zgodnie też z ww. pkt **8.10.2** normy PN-EN 60598-2-8, powinny być wyposażone w przewód przyłączeniowy mający powłokę i izolację z gumy; a przekrój żył nie powinien być mniejszy niż 1 mm^2 . Natomiast kontrolowane oprawy warsztatowe są wyposażone w przewód oznaczony jako H05VV-F $2 \times 0,75 \text{ mm}^2$, tj. mający powłokę i izolację z PCW, a taki przewód może być stosowany tylko w oprawach oświetleniowych zwykłych, przeznaczonych do użytkowania w zwykłych warunkach domowych lub podobnych, a nie w warsztacie.

Dodatkowo kontrolujący stwierdzili też, że oznaczenia CE znajdujące się na oprawie warsztatowej H.PL2-5M.CH (KJ-407) oraz na przenośnej oprawie świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036), umieszczone zostały w sposób nietrwały, niezgodny z § 11 ust. 2 rozporządzenia.

Po przemierzeniu długości przewodów zasilających w badanych oprawach, kontrolujący inspektorzy stwierdzili też, że przewody w obu kontrolowanych oprawach warsztatowych mają długość po 4.8 m, tj. mniejszą od wartości zadeklarowanej na opakowaniu, która wynosi 5 m, natomiast długość przewodu zasilającego w przenośnej oprawie świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036) wynosi 2,8 m, tj. mniej od wartości zadeklarowanej na opakowaniu, która wynosi 3 m, a ponadto wartość ta jest mniejsza od wartości wymaganej w pkt **8.10.6** normy PN-EN 60598-2-8, która dla tego typu opraw powinna wynosić min. 5 m.

Przedstawione powyżej wyniki z przeprowadzonych badań przedmiotowych opraw, kontrolujący udokumentowali w sprawozdaniach z badań organoleptycznych nr 1, 2 i 3 z dnia 08 maja 2014 r., załączonych do akt z przedmiotowej kontroli.

Kontrolujący wystąpili też do wprowadzającego te oprawy do obrotu, tj. przedsiębiorcy Z.P.H. „POLMARK” Marek Rzepka z Woli Rzędzińskiej o przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobów. Przedsiębiorca nie przekazał żądanych przez inspektorów deklaracji zgodności.

W wyniku dokonanej oceny kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że tym samym badane oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 (niezgodność dotyczy tylko oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH), § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1 (dotyczy ww. 2 opraw warsztatowych), § 10 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 (niezgodność dotyczy oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH i oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M) rozporządzenia.

W oparciu o dokumenty zawarte w aktach z ww. kontroli, w tym ww. sprawozdania z badań organoleptycznych przedmiotowych opraw, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu - przez przedsiębiorcę Z.P.H. „POLMARK” Marek Rzepka 33-150 Wola Rzędzińska 589C, zwanego dalej „stroną” - opraw warsztatowych: H.PL2-5M.CH (KJ-407) i I.PL2-5m.CH (QLA-4035) oraz przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036); niespełniających wymagań określonych w następujących punktach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (niespełnienie wymagań określonych pkt 3.3, w związku z pkt 5.2.3 normy PN-EN 60598-1 – *dotyczy wszystkich 3 wyrobów*, w pkt 3.2.4 – *dotyczy oprawy H.PL2-5M.CH*, w pkt 3.2.2 i 3.2.4 – *dotyczy oprawy warsztatowej I.PL2-5m.CH i przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M*),
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie nazwy producenta lub znaku towarowego (niespełnienie wymagań pkt 3.2.1 normy PN-EN 60598-1 – *dotyczy oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH*),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. oprawy zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że przewody zasilające tych opraw nie są wykonane w całości z miedzi (*niespełnienie wymagań pkt 8.10.2 normy PN-EN 60598-2-8*), wtyczka przewodu zasilającego oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH jest wykonana w I klasie ochronności, a ww. oprawa ręczna jest wykonana w II klasie ochronności (*niezgodność z pkt 5.2.14 normy PN-EN 60598-1*), a także z uwagi na brak odciążki,

a odgiętki nie zamocowano w sposób pewny – dla oprawy warsztatowej I.PL2-5m.CH, natomiast dla przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M, z uwagi na brak odgiętki, a luźny przewód wskazuje też na brak obciążki lub jej nieprawidłowe mocowanie (*niezgodność z pkt 8.10.4 normy PN-EN 60598-2-8*),

- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, że oprawy warsztatowe H.PL2-5M.CH i I.PL2-5m.CH powinny być wyposażone w przewód przyłączeniowy mający powłokę i izolację z gumy; min. przekrój żył powinien mieć 1 mm², a długość przewodu w oprawie przenośnej powinna wynosić 5 m (*wymagania pkt 8.10.2 i 8.10.6 normy PN-EN 60598-2-8*),
- § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności dla tych wyrobów,
- § 11 ust. 2, z uwagi na to, że znak CE umieszczono w sposób nietrwały (*dotyczy oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH i przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M*).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, mogące powodować zagrożenie zdrowia lub życia użytkowników ww. wyrobów, uznał za zasadne wszczęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego w celu wycofania ich z obrotu, a także powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na listę adresową dystrybutorów ww. opraw (oddzielnie dla każdego wyrobu), ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu, a także nadesłanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobów, tj. faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów do dostawcy, a w razie ich braku w ofercie sprzedaży, oświadczeń odbiorców (wskazanych na ww. 3 listach adresowych wszystkich odbiorców) o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych wyrobów, dokumentów potwierdzających sposób wycofania z obrotu zwróconych przez odbiorców wyrobów (np. dowodu przekazania do utylizacji), a ponadto dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (np. kopii ogłoszenia z gazety ogólnopolskiej, w której zamieszczono stosowne ogłoszenie).

Prezes UOKiK zawiadomił też stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 07 lipca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 03 lipca 2014 r. wraz z listami adresowymi odbiorców przedmiotowych wyrobów i wskazaniem ich ilości,

dostarczonych każdemu z nich, a także okresów w jakich były sprzedawane te wyroby (tj. oprawa warsztatowa H.PL2-5M.CH/KJ-407 – sprzedaż w okresie od 15.04.2010 do 24.10.2013 r., oprawa warsztatowa I.PL2-5m.CH/QLA-4035 – sprzedaż w okresie od 25.10.2013 do 12.12.2013 r., a przenośna oprawa świetlówkowa I.PL-8W.3M/QLA-4036 sprzedaż w okresie od 24.10.2013 do 25.06.2014 r.). Strona poinformowała, że rozpoczęła już proces wycofywania zakwestionowanych wyrobów, a jej przedstawiciele handlowi będą w większości osobiście odwiedzać kontrahentów wskazanych na ww. listach i odbierać ww. lampy lub zbierać oświadczenia o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym. Ponadto strona poinformowała, że w najbliższym czasie ukaze się w gazecie ogólnopolskiej stosowne ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tych wyrobów.

W dniu 21 sierpnia 2014 r. wpłynęła do UOKiK kserokopia strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 07 sierpnia 2014 r. z zamieszczonym ogłoszeniem powiadamiającym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych opraw oświetleniowych. Ponadto strona przekazała listy odbiorców tych wyrobów (oznaczone jako A, B i C), z których wynika, że oprawa warsztatowa I.PL2-5m.CH/QLA-4035 (lista A) została sprzedana 79 odbiorcom krajowym w łącznej liczbie 502 szt. (w tym 500 opraw strona zakupiła bezpośrednio u chińskiego producenta, a pozostałe 2 oprawy w kraju), oprawa warsztatowa H.PL2-5M.CH/KJ-407 (lista B) zakupiona w łącznej ilości 6140 szt. (w tym 5300 opraw strona zakupiła bezpośrednio u chińskiego producenta, a pozostałe w kraju), została sprzedana 386 odbiorcom krajowym w łącznej liczbie 5993 szt. (ponadto 135 szt. strona sprzedała odbiorcom zagranicznym, a pozostałe 12 szt. to rozchód wewnętrzny), natomiast przenośna oprawa świetlówkowa I.PL-8W.3M/QLA-4036, zakupiona w łącznej liczbie 1052 szt. (w tym 1000 sztuk strona zakupiła bezpośrednio u chińskiego producenta, a pozostałe w kraju), została sprzedana 96 odbiorcom krajowym w łącznej liczbie 997 szt. (ponadto 46 szt. strona sprzedała odbiorcom zagranicznym, a pozostałe 9 szt. to rozchód wewnętrzny).

Przy pismach datowanych na dzień: 28.08., 16.09., 26.09. i 01.10. 2014 r. (pisma wpłynęły do UOKiK odpowiednio w dniach: 02.09., 18.09., 30.09. i 02.10.2014 r.) strona przekazała sukcesywnie dowody potwierdzające wycofywanie z obrotu przedmiotowych wyrobów, tj. oryginały lub potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. opraw oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot tych wyrobów do sprzedawcy. W pismach strona wskazywała też, których pozycji z poszczególnych list odbiorców dotyczą załączone dowody.

Przy piśmie z dnia 06 października 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 08.10.2014 r.) strona załączyła kolejną partię dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. opraw, tj. otrzymanych od odbiorców oświadczeń o nieposiadaniu na stanie przedmiotowych opraw,

a także faktur korygujących potwierdzających zwrot towaru do sprzedawcy. Strona załączyła też oświadczenie od swojego przedstawiciela handlowego, który po uprzednim osobistym sprawdzeniu firm pod wskazanymi adresami, poinformował, że 2 podmioty nie prowadzą już działalności handlowej pod tymi adresami, tj.: „Przedsiębiorstwo Turystyczne Śnieżnica Sp. z o.o. 34-600 Limanowa ul. Rynek 16 (poz. na wykazie B44)”, Firma Handlowa TERI Małgorzata Ciężadło-Boryczka; 33-100 Tarnów ul. Hodowlana 5 (poz. na wykazie B5)”. Ponadto strona złączyła do pisma prośbę o przedłużenie terminu na dostarczenie pozostałych brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu, z uwagi na dużą liczbę ich odbiorców.

Postanowieniem z dnia 13 października 2014 r. Prezes UOKiK, na ww. wniosek strony, przedłużył termin na przekazanie do UOKiK brakujących dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych opraw oświetleniowych z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 07 listopada 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 05 listopada 2014 r. wraz z załączoną kolejną partią dowodów, tj. oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot towaru do sprzedawcy. Ponadto strona załączyła do pisma oświadczenia od kolejnych 6 swoich przedstawicieli handlowych, którzy po osobistym sprawdzeniu firm pod wskazanymi adresami, poinformowali, że następujące 11 podmiotów nie prowadzi już działalności handlowej pod tymi adresami: „PSB – Jasło; Polskie Składy Budowlane; 38-200 Jasło ul. Floriańska 121 (poz. na wykazie B60)”, „Firma Handlowo Usługowa Domex II R. Giera; 33-230 Szczucin ul. 1 Maja 14 (poz. na wykazie B65)”, „GIK Andrzej Piwiński; 39-300 Mielec ul. Rynek 13 (poz. na wykazach A45; B322; C39)”, „Amper Plus Hurtownia Elektryczna Joanna Samczyńska-Czerwiec; 28-200 Staszów ul. Oględowska 2 (poz. na wykazie B223; B311)”, „F.H.U. Elmix Hanak Joanna; 44-335 Jastrzębie Zdrój ul. Pszczyńska 86 (poz. na wykazie B40)”, „PSB Racibórz CARMEX; 47-400 Racibórz ul. Rudzka 107 (poz. na wykazie B309)”, „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SORPLEX Jacek Grabny; 42-200 Częstochowa ul. Sabinowska 1210/122 (poz. na wykazie B16)”, „Sklep elektryczno-gospodarczy s.c. Marta Stańczewska-Gubała mgr inż. Krzysztof Wojdyło; 38-300 Gorlice ul. 3 Maja 19 (poz. na wykazie B124)”, „KANONA Sp. z o.o.; 62-510 Konin ul. Poznańska 174 (poz. na wykazie B203)”, „Market Mrówka Sieradz; 98-200 Sieradz ul. Jana Pawła II 93 (poz. na wykazie B237)”, „RIBEIRA Sp. z o.o.; 62-100 Wągrowiec ul. 11 Listopada 22 (poz. na wykazie B185)”. W piśmie strona wyjaśniła też, że w przekazanych wcześniej kilku oświadczeniach, błędnie wskazała pozycje kontrahentów ujętych na wykazach adresowych odbiorców oraz załączyła kopie tych oświadczeń z poprawnie naniesionymi pozycjami figurującymi w tych wykazach.

Przy pismach z dnia 12 i 20 listopada 2014 r. (wpłynęły do UOKiK odpowiednio w dniach 13 i 21 listopada 2014 r.) strona przekazała kolejne partie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych opraw oświetleniowych.

Przy piśmie z dnia 27 listopada 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 28.11.2014 r.) strona przekazała kolejną partię oświadczeń od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. opraw, a także faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobów do sprzedawcy. Ponadto strona załączyła swoje oświadczenie wyjaśniające, w związku z przekazanymi oświadczeniami od 8 odbiorców, aktualny ich stan formalno-prawny, z uwagi na zmianę nazwy przez niektórych kontrahentów, czy też zmiany w nadzorze właścicielskim danego podmiotu gospodarczego (przejęcie przez inny podmiot gospodarczy). Strona załączyła też potwierdzone oświadczenie od kolejnego swojego przedstawiciela handlowego, który po osobistym sprawdzeniu firm pod wskazanymi adresami, poinformował, że następujące 9 podmiotów nie prowadzi już działalności handlowej pod tymi adresami: „SDO Immobilier Sp. z o.o.; 49-300 Brzeg ul. Łokietka 24b (na wykazie poz. B10)”, „Marta Leśniewska Hurtownia Elektryczna Hermes 2; 63-900 Rawicz ul. Saperska 2B (na wykazie poz. B31)”, „F.H.U. CEDE Janusz Cięciel; 34-500 Zakopane ul. Szymony 37 (na wykazie poz. B37)”, „DEKOR KWIAT Sp. z o.o.; 33-100 Tarnów ul. Klikowska 101C (na wykazie poz. B48)”, „Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Firma APEX Adam Pęczak; 37-300 Leżajsk ul. Mickiewicza 80 (na wykazie poz. B58)”, „Firma LUKS Andrzej Sitko; 49-200 Grodków ul. Wyspiańskiego 8 (na wykazie poz. B86)”, „ELEKTRO-SHOP Polczak Radosław; 37-100 Łańcut ul. Zielona 2 (na wykazie poz. B158)”, „Polskie Składy Budowlane; 07-410 Ostrołęka; Tobolice ul. Dębowa 1 (na wykazie B265)”, „Król Wojciech - Lakiernictwo Pojazdowe BŁYSK; 33-156 Skrzyszów ul. Ładna 77 (na wykazie poz. B18)”. Ponadto strona załączyła oświadczenie, w którym poinformowała, że 3 jej kontrahentów – tj.: „Firma Handlowa ALEX-AMPER Aleksander Jaskóła; 41-922 Radzionków ul. Św. Wojciecha 59 (na wykazie poz. B35)”, „PSB Zarzecz; 34-326 Pietrzykowice ul. Beskidzka 2 (na wykazie poz. B224)”, „Sklep elektryczno-przemysłowy Elektryk Mariusz Fijałkowski; 26-640 Skaryszew ul. słowackiego 1 (na wykazie poz. 318)” – odmówiło podpisania stosownych oświadczeń, natomiast z firmą „PSB Końskie; Polskie Składy Budowlane; 26-200 Końskie ul. Wjazdowa 25 (na wykazie poz. B154)”, z którą strona nie współpracuje od lutego 2012 r., dotychczas nie udało się jej skontaktować.

Pismami z dnia 28 listopada 2014 r. Prezes UOKiK wystąpił do wskazanych w ww. oświadczeniu strony, 4 podmiotów gospodarczych o przesłanie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pism, oświadczeń o stanie posiadania tych wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 01 grudnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 28 listopada 2014 r. wraz z załączoną ostatnią partią dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu,

tj. pozostałymi oświadczeniami od odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów oraz fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot opraw do sprzedawcy. Strona poinformowała też, że – stosownie do wszystkich przekazanych do UOKiK dowodów – zakończyła proces wycofywania z obrotu ww. opraw, a jej odbiorcy zwrócili: 45 sztuk oprawy warsztatowej I.PL2-5m.CH (QLA-4035), 52 sztuki oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH (KJ-407) oraz 35 sztuk przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036). Ponadto strona poinformowała, że zwrócone wyroby w całości zostaną przekazane do firmy zajmującej się utylizacją sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a potwierdzenie przekazania odpadu zostanie przesłane do UOKiK natychmiast po otrzymaniu tego dokumentu.

W dniu 08 grudnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 05 grudnia 2014 r. wraz z załączonym dokumentem „Kopia przekazania odpadu”, potwierdzającym, że strona przekazała do utylizacji zwrócone przez odbiorców ww. oprawy oświetleniowe.

W dniu 11 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. strona poinformowała, że nie skorzysta z uprawnień zawartych w art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania Marek Rzepka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy „POLMARK” Marek Rzepka, 33-150 Wola Rzędzińska 589C, jest importerem oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH (KJ-407), oprawy warsztatowej I.PL2-5m.CH (QLA-4035) i przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone przez kontrolujących inspektorów badania organoleptyczne ww. trzech opraw pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem wymagań ww. norm: ogólnej PN-EN 60598-1: 2011 i szczegółowej PN-EN 60598-2-8:2000 wykazały niezgodność badanych wyrobów z pkt 3.3, w związku z pkt 5.2.3 normy ogólnej PN-EN 60598-1:2011, a szczególnie niespełnienie wymagań określonych w pkt 8.10.2 normy szczegółowej PN-EN 60598-2-8:2000, zgodnie z którymi przewody zasilające ww. opraw powinny być wykonane z miedzi (a tylko są pokryte cienką warstwą miedzi), natomiast ww. dwie oprawy warsztatowe, stosownie do swojego przeznaczenia, powinny być wykonane w stopniu ochrony wyższym niż IP20 (np. w stopniu ochrony IP44) oraz wyposażone w przewód przyłączeniowy mający powłokę i izolację z gumy; a przekrój żył nie powinien być mniejszy niż 1 mm² (a przewód ma powłokę i izolację z PCW, przekrój żył przewodu wynosi 0,75mm²). Ponadto kontrolujący stwierdzili, że:

- oprawa warsztatowa H.PL2-5M.CH (KJ-407) nie spełnia też wymagań określonych w punktach: 3.2.1, 3.2.4 i 5.2.14 normy ogólnej PN-EN 60598-1:2011,
- oprawa warsztatowa I.PL2-5m.CH (QLA-4035) i przenośna oprawa świetlówkowa I.PL-8W.3M (QLA-4036) nie spełniają wymagań, określonych w punktach: 3.2.2, 3.2.4 i 4.7.1 normy ogólnej PN-EN 60598-1:2011, a także wymagań pkt 8.10.4 normy szczegółowej PN-EN 60598-2-8:2000.

Kontrolujący stwierdzili też brak deklaracji zgodności dla wyrobów oraz, że oznaczenia CE na oprawie H.PL2-5M.CH (KJ-407) i oprawie świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036), umieszczono w sposób nietrwały, co jest niezgodne z § 10 ust. 1 i § 11 ust. 2 rozporządzenia.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu 2 opraw warsztatowych: H.PL2-5M.CH (KJ-407) i I.PL2-5m.CH (QLA-4035) oraz oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036),

niespełniających wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 (dotyczy oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH), § 6 ust. 1, § 7 ust.1 pkt 1, § 7 ust. 2 pkt 1 (dotyczy 2 opraw warsztatowych), § 10 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 (niezgodność dotyczy oprawy warsztatowej H.PL2-5M.CH i oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M) rozporządzenia.

Zgodnie z tymi przepisami:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”,
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”,
- § 7 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo”,
- § 10 ust. 1 rozporządzenia: „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.”,
- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Strona niezwłocznie podjęła działania zmierzające do wycofania zakwestionowanych opraw, przekazała też do UOKiK listy adresowe A, B i C odbiorców 3 wyrobów ze wskazaniem ich ilości, dostarczonych każdemu z nich, a także okresów, w jakich były one sprzedawane (tj. lista A – dotyczy oprawy I.PL2-5m.CH/QLA-4035: sprzedanej łącznie 79 odbiorcom krajowym w liczbie 502 szt. wyrobu w okresie od 25.10.2013 do 12.12.2013 r., lista B – dotyczy oprawy H.PL2-5M.CH/KJ-407 sprzedanej łącznie 386 odbiorcom krajowym w liczbie 5993 szt. wyrobu w okresie od 15.04.2010 do 24.10.2013 r., a lista C – dotyczy przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M/QLA-4036 sprzedanej łącznie 96 odbiorcom krajowym w liczbie 997 szt wyrobu w okresie od 24.10.2013 do 25.06.2014 r.). Strona sukcesywnie przekazywała do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie z obrotu zakwestionowanych opraw, w tym oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych wyrobów, faktury korygujące potwierdzające zwrot towaru do dostawcy, w tym także oświadczenia od 8 swoich przedstawicieli handlowych, którzy po osobistym sprawdzeniu firm pod wskazanymi na fakturach sprzedaży adresami, poinformowali że łącznie 22 podmioty nie prowadzą już działalności handlowej pod tymi adresami. Ponadto strona przekazała kserokopię strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 07 sierpnia 2014 r. z zamieszczonym ogłoszeniem powiadamiającym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych opraw oświetleniowych. Na koniec strona oświadczyła, że zakończyła proces wycofywania z obrotu ww. wyrobów, stwierdzając, że zgodnie z przekazanymi do UOKiK dokumentami, odbiorcy zwrócili łącznie 45 sztuk oprawy I.PL2-5m.CH (QLA-4035), 52 sztuki oprawy H.PL2-5M.CH (KJ-407) oraz 35 sztuk przenośnej oprawy świetlówkowej I.PL-8W.3M (QLA-4036), a wszystkie zwrócone wyroby zostały przekazane do utylizacji. Na potwierdzenie tego strona przekazała dokument „kopia przekazania odpadu”, wystawiony przez firmę zajmującą się utylizacją takich wyrobów.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wadliwego wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Marek Rzepka Z.P.H. „POLMARK”
33-150 Wola Rzędzińska 589C
skr. pocztowa nr (Firma 1)

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NU.8361.102.2014)
2. a/a