

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO 54-1/02/AL/

Łódź, 11 lipca 2002r.

Decyzja nr RŁO 17 / 2002

Na podstawie art. 78, ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, Poz. 1319 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A. w Warszawie i Bingo Centrum sp. z o.o. w Katowicach od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi Nr RŁO 3 / 2002 z dnia 26 lutego 2002r., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla się tę decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 26 lutego 2002r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, zwana dalej organem antymonopolowym wydała decyzję nr RŁO 3 / 2002 zawierającą następujące rozstrzygnięcie:

I. na podstawie art. 11, ust. 1 w związku z art. 8, ust. 1, art. 8, ust. 2, pkt 5, art. 8, ust. 2, art. 8, ust. 2, pkt 1, art. 8, ust. 2, pkt 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, Poz. 1319), zwanej dalej Ustawą, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A., ul. Senatorska 13/15, 00 – 075 Warszawa i Bingo Centrum sp. z o.o. ul. Ordona 7, 40 – 514 Katowice przeciwko Austrian Gaming Industries GmbH, Wienerstrasse 158, 2352 Gumpoldskirchen w Austrii i Novo Poland sp. z o.o., ul. Kilińskiego 59/63, 90 – 118 Łódź nie stwierdza się stosowania praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku właściwym przez Austrian Gaming Industries GmbH i Novo Poland sp. z o.o. poprzez:

1. zastrzeżenie sobie bezwzględnego prawa odkupu automatów American Poker w umowach zawieranych z nabywcami tych automatów,
2. podział rynku według kryteriów podmiotowych, poprzez stosowanie różnych cen sprzedaży automatów American Poker, innych w stosunku do podmiotów podpisujących ze spółką Novo Poland sp. z o.o. lub wskazanym przez nią podmiotem umowy o obsługę techniczną lub tym podobne, a inne w stosunku do podmiotów zainteresowanych jedynie zakupem automatów, a odmawiających podpisania umów wiązanych,
3. odmowę sprzedaży automatów do gry American Poker, gdy w tym samym czasie Novo Poland sp. z o.o. dokonuje sprzedaży tych automatów na rynku polskim,
4. ustalanie w umowach sprzedaży automatów American Poker ceny ich odsprzedaży znacznie poniżej cen rynkowych i ustalaniu w umowach o obsługę techniczną automatów cen serwisu na poziomie znacznie wyższym od rynkowych,

5. uzależnianie zawarcia umowy sprzedaży automatów American Poker od zawarcia umowy serwisowej na czas użytkowania automatów,

II. na podstawie art. 11, ust. 1 w związku z art. 5, ust. 1, pkt 6 i art. 6 Ustawy, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie stwierdza się zawarcia przez Austrian Gaming Industries GmbH i Novo Poland sp. z o.o. porozumienia w zakresie sprzedaży na terytorium Polski nowych i używanych automatów do gry American Poker ograniczającego lub eliminującego z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem,

III. na podstawie art. 105 § 1 kpa, w związku z art. 80, art. 93 i art. 8, ust.2, pkt 6 Ustawy po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A., ul. Senatorska 13/15, 00 – 075 Warszawa i Bingo Centrum sp. z o.o. ul. Ordona 7, 40 – 514 Katowice przeciwko Austrian Gaming Industries GmbH, Wienerstrasse 158, 2352 Gumpoldskirchen w Austrii i Novo Poland sp. z o.o., ul. Kilińskiego 59/63, 90 – 118 Łódź, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się postępowanie w sprawie stosowania przez Novo Poland sp. z o.o. praktyki ograniczającej konkurencję polegającą na narzucaniu uciążliwych warunków umów przynoszących nieuzasadnione korzyści w umowach sprzedaży i o świadczenie usług technicznych zawartych w dniu 28 maja 1997r. z Bingo Centrum sp. z o.o.,

IV. na podstawie art. 69, ust. 1 i 3 Ustawy w związku z § 20, pkt 2 i § 3, ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 1997r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 1997r., Nr 154, poz. 1013 z późn. zm.) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przyznaje się Austrian Gaming Industries GmbH i Novo Poland sp. z o.o. od ZPR S.A. i Bingo Centrum sp. z o.o. koszty postępowania w wysokości 9080 zł 39 gr, w tym wynagrodzenie jednego adwokata w wysokości 1800 zł.

Od tej decyzji Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. i Bingo Centrum sp. z o.o., zwane dalej Wnioskodawcami wniosły w ustawowym terminie odwołanie. Jednym z zarzutów odwołania jest naruszenie przez organ antymonopolowy art. 11 w związku z art. 80 ustawy o okik polegające na nie wyjaśnieniu Wnioskodawcom się zasadności przesłanek, jakimi organ kierował się dokonując nie stwierdzenia praktyk ograniczających konkurencję określonych w:

- art. 5, ust.1, pkt 6 w związku z art. 6 ustawy o okik polegających na zawarciu przez AGI i Novo Poland porozumienia w zakresie sprzedaży na terytorium Polski nowych i używanych automatów do gry American Poker ograniczającego lub eliminującego z rynku Wnioskodawców, którzy nie zostali objęci porozumieniem,
- art.8, ust. 1 w związku z art. 8, ust. 2, pkt 1 polegającej na stosowaniu przez Novo Poland praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na ustalaniu w umowach sprzedaży automatów do gry American Poker, ceny ich odsprzedaży znacznie poniżej cen rynkowych i jednocześnie ustalając w umowach o obsługę techniczną tych automatów cen serwisu na poziomie znacznie wyższym od rynkowego, co zarówno oddzielnie jak i łącznie przynosi Novo Poland wyjątkowo wysokie nieuzasadnione korzyści,
- art. 8, ust. 1 w związku z art. 8, ust. 2, pkt 2 polegającej na odmowie przez AGI i Novo Poland sprzedaży automatów do gry American Poker zawierając jednocześnie umowy sprzedaży tych automatów z innymi podmiotami znajdującymi się na rynku polskim, a będącymi konkurentami Wnioskodawców,
- art. 8, ust. 1 w związku z art. 8, ust. 2, pkt 3 polegającej na stosowaniu przez AGI i Novo Poland różnych cen sprzedaży automatów do gry American Poker, innych w stosunku do podmiotów podpisujących z Novo Poland lub wskazanym przez nią podmiotem umowy o obsługę techniczną automatów, a innych w stosunku do podmiotów zainteresowanych wyłącznie zakupem automatów, a odmawiających podpisania umów wiązanych,

- art. 8, ust. 1 w związku z art. 8, ust. 2, pkt 4 polegającej na zastrzeganiu przez Novo Poland w umowach sprzedaży automatów do gry American Poker bezwzględnego prawa odkupu tych automatów, co przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na rynku sprzedaży automatów do gry American Poker,
- art. 8, ust. 1 w związku z art. 8, ust. 2, pkt 6 w związku z art. 93 polegającej na narzucaniu przez Novo Poland uciążliwych warunków umów przynoszących nieuzasadnione korzyści dzięki zawarciu w umowach postanowień dotyczących prawa odkupu, bezwzględnego obowiązku korzystania z usług serwisowych, ograniczenia nabywcy prawa własności w stosunku do przedmiotu sprzedaży, niewspółmiernie wysokich kar, ustalanie drastycznie zawyżonych cen usługi.

Wnioskodawcy zarzucili także zaskarżonej decyzji naruszenie art. 107 w związku z art. 80 ustawy o okik polegające na nie dokonaniu przez organ antymonopolowy uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie nie stwierdzenia w/w praktyk ograniczających konkurencję.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Art. 78, ust. 4 ustawy o okik stanowi, że jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie.

Postępowanie antymonopolowe poprzedzające wydanie zaskarżonej decyzji zostało ograniczone do ustaleń w przedmiocie rynku właściwego w sprawie oraz pozycji AGI i Novo Poland na tym rynku. Te ustalenia były podstawą nie stwierdzenia stosowania przez AGI i Novo Poland w/w praktyk ograniczających konkurencję. Organ antymonopolowy nie wyjaśnił innych przesłanek w/w praktyk ograniczających konkurencję, ani też nie zamieścił w uzasadnieniu decyzji ustaleń faktycznych i prawnych w tym zakresie. W tym stanie rzeczy należy uznać za słuszne zarzuty odwołania sformułowane na gruncie art. 11 i art. 107 kpa i uchylić zaskarżoną decyzję na zasadzie art. 78, ust. 4 ustawy o okik.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Iwona Bielska

Dyrektor Delegatury w Łodzi

Otrzymują:

1. R. pr. Agnieszka Strojcka – Łapińska
Pełnomocnik ZPR S.A. i Bingo Centrum sp. z o.o.

Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.
ul. Senatorska 13/15
00 – 075 Warszawa

2. Adw. Paweł Koehler
Adw. Andrzej Rak
R. pr. Małgorzata Kałuża
p. Mariusz Kurowski
p. Adam Kostrzewa
Pełnomocnicy Novo Poland sp. z o.o. i AGI GmbH

Koehler, Rak, Kurowski Biura Prawne
ul. Sobieskiego 8A/2
40 – 082 Katowice