



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 23 listopada 2023 r.

DNR-2.730.122.2023.MU

**DECYZJA DNR-2/134/2023  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Andrzeja Rybaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie, zabawki hulajnoga YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Andrzeja Rybaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki hulajnoga YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w



zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 sierpnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki hulajnoga YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 72/2023 z dnia 8 maja 2023 r.– na kwotę 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych),

b) zobowiązuje Andrzeja Rybaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki hulajnoga YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, w ustalonej wysokości 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DC.8361.76.2023 oraz DC.8361.107.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, delegatura w Częstochowie, dalej: „Śląski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: hulajnoga YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, dalej określoną również jako: „zabawka”, „wyrób”.

Ponadto w trakcie kontroli Śląski WIIH uzyskał następujące dokumenty: fakturę zakupu nr NAPI/20201102 z dnia 23 marca 2021 r. świadczącą o zakupie 600 sztuk wyrobu od chińskiego kontrahenta wraz z dokumentacją SAD, oświadczenie przedsiębiorcy, w którym wyjaśnił, że kontrolowanego wyrobu zakupił tylko 120 szt., natomiast na fakturze zakupu nr NAPI/20201102 z dnia 23 marca 2021 r. widnieje łączna ilość 600 szt. wyrobów opisana jako mix hulajnóg, na potwierdzenie swojego stanowiska załączył dokument PZ 193/04/2021 z 8 kwietnia 2021 r., deklarację zgodności wystawioną przez producenta wyrobu: Xingtai Yimei Bike Co., Ltd. w Chinach, zestawienie odbiorców wyrobu.

Jednocześnie Śląski WIIH ustalił, że przedłożona przez kontrolowanego przedsiębiorcę jednocześnie będącego importerem wyrobu deklaracja zgodności dla wyrobu, nie spełnia wymagań pkt 8 załącznika 3 do rozporządzenia, z uwagi na brak podania miejsca i daty wydania

jej wydania. Ponadto w pkt 6 deklaracji zgodności producent przywoływał normy zharmonizowane bez uwzględnienia ich zmian.

Zabawka to trójkołowa hulajnoga z dwoma kołami przeznaczona dla dzieci o maksymalnej masie 25 kg. Kierownicę można ustawiać na dwóch wysokościach. Przy ustawianiu wysokości bolec sprężynowy w kierownicy należy wsunąć w jeden z 2 otworów we wsporniku kierownicy, a także załączyć ręcznie blokadę zaciskową. Hulajnogę można użytkować w pozycji stojącej na platformie oraz w pozycji siedzącej na siedzisku. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące dane: ScooTer; 25 kg; Hulajnoga YM-SCT-& GREEN, kod EAN 5903754556609. Na hulajnodze naklejono etykietę zawierającą m.in.: oznakowanie CE, Sticker for item SCOOTET YM-SCT-7; 1. Hulajnoga dla dzieci YM-SCT-&; 3. Max waga dziecka 25 kg; 4. Hulajnoga odpowiednia dla dzieci od 2 lat; 5. Wyprodukowano w Chinach; 6. Producent: BICYSTAR CO., LTD FENGZHOU INDUSTRIAL PARK, PINGXIANG XINGTAI, HEBEI, CHINA; Importer: EDILANDIA Andrzej Rybak ul. Dolna 4 42-202 Częstochowa; Ostrzeżenia: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 2 lat. Do zabawki dołączono dwie papierowe ulotki z instrukcją montażu, konserwacji i informacją o tylnym hamulcu nożnym.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.15.5.3 b) oraz pkt 4.15.5.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość, tj. przy załączonych dwóch blokadach zabezpieczających, po obciążeniu rurek kierownicy hulajnogi masą 50 kg, nastąpiło natychmiastowe zwolnienie jednej z blokad w postaci przycisku sprężynowego umieszczonego w otworze we wsporniku kierownicy oraz zaniżony wymiar średnicy przednich kół, tj. 115,31 mm (niepewność wyniku 0,16 mm) i 115,33 mm (niepewność wyniku 0,16 mm) przy dopuszczalnej wartości zgodnej z wymaganiami od 120 mm.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez Andrzeja Rybaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość wyrobu, ze względu na to, iż podczas badania przy załączonych dwóch blokadach zabezpieczających, po obciążeniu rurek kierownicy hulajnogi masą 50 kg, nastąpiło natychmiastowe zwolnienie jednej z blokad w postaci przycisku sprężynowego umieszczonego w otworze we wsporniku kierownicy, oraz z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłat związanych z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i informacji na temat przychodu oraz rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 czerwca 2023 r.

W dniu 13 lipca 2023 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) od strony postępowania pismo, w którym przedsiębiorca poinformował, że przekazana w toku kontroli faktura nr NAPI/20201102 z 23 marca 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki. Do ww. pisma załączono listę odbiorców, zestawienie faktur sprzedaży wraz z informacją wskazującą na sprzedaż wyrobu przez sklep stacjonarny lub internetowy.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 sierpnia 2023 r.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. (doręczone za pośrednictwem kuriera) wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 29 sierpnia 2023 r., w którym strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu na dowód przekazała 14 oświadczeń od dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich wyrobu oraz oświadczyła, że wyrób jest niedostępny w sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że powiadomiła swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku „Puls Biznesu” z dnia 23 sierpnia 2023 r. oraz na swojej stronie internetowej.

Pismem z 28 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania o ponowne przekazanie wskazanych w ww. piśmie dowodów, ponieważ przekazany materiał dowodowy był niepoświadczoną kserokopią i nie spełniał wymagań art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W dniu 10 października 2023 r. wpłynęły do UOKiK od strony postępowania spełniające wymagania art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 18 października 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Andrzej Rybak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wprowadził wyrób do obrotu w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a

wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państwa trzeciego – dokonał zakupu wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (72/2023 z dnia 8 maja 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.15.5.3 b) oraz pkt 4.15.5.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość, tj. przy załączonych dwóch blokadach zabezpieczających, po obciążeniu rurek kierownicy hulajnogi masą 50 kg, nastąpiło natychmiastowe zwolnienie jednej z blokad w postaci przycisku sprężynowego umieszczonego w otworze we wsporniku kierownicy oraz zaniżony wymiar średnicy przednich kół, tj. 115,31 mm (niepewność wyniku 0,16 mm) i 115,33 mm (niepewność wyniku 0,16 mm) przy dopuszczalnej wartości zgodnej z wymaganiami od 120 mm.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia określa, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 14 oświadczeń od swoich dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów oraz gazetę o zasięgu ogólnopolskim „Puls Biznesu” z dnia 23 sierpnia 2023 r., oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób nie jest udostępniany do sprzedaży.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka hulajnoga YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, została wycofana z obrotu

i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 9 sierpnia 2023 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 sierpnia 2023 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 13 września 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 30 sierpnia 2023 r. (data doręczenia przez kuriera) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Andrzeja Rybaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki hulajnoga YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia do rozporządzenia, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.



Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski WIIH zlecił przeprowadzenie badań zabawki hulajnożyma YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, w wyniku których stwierdzono, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki hulajnożyma YM-SCT-7 GREEN, kod EAN 5903754556609, wyniósł 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych) na podstawie kosztorysu nr 27/2023 z 8 maja 2023 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobu potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Andrzej Rybak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) Andrzej Rybak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EDILANDIA Andrzej Rybak w Częstochowie obowiązany jest uiścić kwotę 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych 00/100), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia

niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymuje:**  
[xxxxxx]