



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.53.2018.IK

Warszawa, 10 grudnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 88/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla ogrodowego TODDLER 14”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „EUROHIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę „EUROHIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 27 czerwca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilla ogrodowego TODDLER 14” (dalej także jako: „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „EUROHIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Grill ogrodowy TODDLER 14” (kod EAN: 5901157670960) to okrągły grill do przygotowywania/grillowania potraw na świeżym powietrzu. Produkt składa się ze stalowej,



pokrytej emalią w kolorze czarnym miski paleniskowej; zdejmowanej pokrywy z uchwytem w kolorze czerwonym, chromowanego rusztu węglowego o średnicy 26,5 cm i chromowanego rusztu na żywność o średnicy 34 cm, który osadzony został na wyprofilowanej rancie miski paleniska bez żadnego mocowania. Grill został również wyposażony w popielnik (metalowy talerz umieszczony pomiędzy nogami stojaka o średnicy 23,5 cm), w którym znajdowały się trzy okrągłe otwory, przez które przełożono 3 nóżki grilla. W pokrywie i na spodzie miski paleniska znajdowały się otwory umożliwiające przepływ powietrza – otwory posiadały okrągłe przesłony do regulacji. Na spodzie miski paleniska znajdowały się 2 podłużne, wygięte łukowato otwory wentylacyjne o wymiarach ok. 40 mm długości i 12 mm szerokości. Na opakowaniu produktu znajdowały się m.in. informacje: „Grill ogrodowy Toddler 14”, kod EAN: 5901157670960, importer: TELEHIT (...) oraz treść ostrzeżenia. Ponadto bezpośrednio na produkcie (na talerzu popielnika) umieszczono naklejkę z treścią ostrzeżenia oraz danymi importera, jednocześnie do produktu dołączono instrukcję montażu i obsługi, w postaci ulotki włożonej do opakowania.

W trakcie kontroli (nr akt kontroli DS.ŻN.8361.165(1).MP.MaP.(MP)) inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenę organoleptyczną w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”).

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż badany produkt może nie być bezpieczny z uwagi na brak uchwytu przy ruszcie na żywność, podczas gdy zgodnie z pkt 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinny być wyposażone co najmniej w jeden uchwyt. Ponadto w toku badań stwierdzono zbyt małą odległość popielnika od spodu miski paleniska, która wynosiła ok. 3-3,5 cm, co uniemożliwiło regulację przepływu powietrza, tj. przesunięcie przesłony bez kontaktu dłoni z rozgrzanym metalem.

Jednocześnie wskazano, iż instrukcja zawierała błędne - niezgodne ze stanem faktycznym informacje. Podano, iż maksymalna ilość paliwa wynosi 2/3 pojemności miski, a w „radach dotyczących bezpieczeństwa użytkowania grilla” oraz w „instrukcji bezpiecznego rozpalania” wskazano: „Nie napełniać miski paleniska paliwem powyżej 1/2 jej wysokości” oraz „W żadnym wypadku nie przepelniać miski paleniska paliwem powyżej 1/2 jej wysokości, gdyż grozi to przekroczeniem temperatury grillowania”. Zamieszczono również

informację, iż „ruszt na potrawy można umieścić na różnych wysokościach nad paleniskiem: im wyżej jest umieszczony tym potrawy grillowane są w niższej temperaturze”, natomiast w stanie faktycznym położenie rusztu nie jest regulowane, gdyż ruszt może być osadzony wyłącznie na jednej wysokości. Ponadto, w instrukcji montażu zapisano, że należy zamocować dłuższe i krótsze nogi, osie w końcówkach krótszych nóg oraz kółka, a także wsporniki uchwyty bocznej półki do bocznej ściany paleniska, a do przeciwległej bocznej ścianki paleniska należy przymocować dwa wsporniki uchwyty i umieścić między wspornikami uchwyty oraz przymocować owiewki boczne i tylną do wewnętrznej strony tylnej ścianki paleniska i zamocować uchwyt rusztu do rusztu, a także, że należy wsunąć poziomo ruszt w szczeliny mocujące owiewki: boczne i tylną. Tymczasem w stanie faktycznym grill posiada 3 nogi o jednakowej długości i nie został wyposażony w kółka, osie, boczne półki i wsporniki, uchwyty oraz owiewki ze szczelinami mocującymi, gdyż ruszt leży na rancie misy paleniska.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 20 lipca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „EUROHIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania” lub „przedsiębiorca”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez grill, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 21 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż zakupiła 936 sztuk grilla i zadeklarowała, że nie dokonywała innych zakupów grilla. Następnie wprowadziła na rynek 934 sztuki kwestionowanego produktu poprzez sprzedaż dwóm dystrybutorom. Na dowód powyższego przedłożyła wydruk z systemu zawierającego informacje o dacie sprzedaży, liczbie sprzedanych grilli oraz kontrahentach. Jednocześnie strona postępowania

wskazała, iż na stanie magazynowym posiada dwa grille, na potwierdzenie czego przedłożyła wydruk z systemu. Dodatkowo oświadczyła, iż nie prowadzi sprzedaży detalicznej grilla.

Pismem z 29 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności powiadomienia dystrybutorów grilla o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i konieczności wstrzymania jego sprzedaży. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania osoby składającej podpis pod pismem z 21 sierpnia 2018 r., a także ponownego przekazania tego pisma podpisanego zgodnie z zasadą reprezentowania spółki wskazaną w Krajowym Rejestrze Sądowym albo przedstawienie stosownego pełnomocnictwa udzielonej osobie, która podpisała się pod ww. pismem.

Pismem z 7 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest w trakcie odbierania grilla z poszczególnych magazynów swoich kontrahentów i po zakończeniu tych działań przekaże kwestionowane produkty do utylizacji. Na potwierdzenie powyższego przekazała korespondencję mailową z jednym z dystrybutorów. Jednocześnie przedsiębiorca zwrócił się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez grill z uwagi na fakt, iż wyznaczony termin okazał się niewystarczający do zakończenia powyższych działań.

Pismem z 19 września 2018 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie dowodów wycofania grilli z rynku oraz wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodu potwierdzającego poinformowanie drugiego dystrybutora o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowany produkt i konieczności wstrzymania jego sprzedaży. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot grilla przez jego odbiorców bądź oświadczeń o jego nieposiadaniu na stanie magazynowym. Prezes UOKiK wniósł także o przekazanie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie utylizacji odebranych od dystrybutorów produktów.

Pismem z 28 września 2018 r. strona postępowania wskazała, iż w związku z podjętymi działaniami mającymi na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grilla, wycofała od jednego dystrybutora 153 sztuki kwestionowanego produktu, a następnie przekazała je do utylizacji, na potwierdzenie czego przedłożyła protokół zniszczenia i dokument WZ. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła oświadczenie drugiego dystrybutora o nieposiadaniu kwestionowanego produktu na stanie magazynowym.

Pismem z 10 października 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w tym

przepisie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii liczby grilli zwróconych przez jednego z dystrybutorów i przedłożenia oświadczenia tego przedsiębiorcy o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym bądź dokumentu wskazującego na ilość zwróconych grilli. W tym samym piśmie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 2 listopada 2018 r. przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. protokół zniszczenia oraz fakturę za usługę utylizacji oraz faktury potwierdzające zwrot produktów przez jednego z dystrybutorów, fakturę zakupu grilla oraz zestawienia dot. jego sprzedaży i stanu magazynowego, a także oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu grilla w ofercie sprzedaży.

Pismem z 9 listopada 2018 r. przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK kolejną fakturę oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej.

Pismem z 23 listopada 2018 r. strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy o oświadczenie o posiadaniu na stanie magazynowym dwóch uszkodzonych grilli oraz o korespondencję mailową potwierdzającą, iż drugi dystrybutor również nie ma grilla w ofercie sprzedaży. Ponadto, strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „EUROHIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził grill ogrodowy TOOFLEER 14” na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktury zakupu 936 grilli od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto, w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Inspektorów Inspekcji Handlowej strona postępowania oświadczyła, że jest wyłącznym

importerem grilla od 2018 roku, a w związku z tym, że zamówienie i produkcja miały miejsce w 2017 roku, na opakowaniu grilla podano nazwę przedsiębiorcy Telehit (...).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań organoleptycznych, zgodnie z którymi inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może nie być bezpieczny z uwagi na brak uchwytu przy ruszcie na żywność, podczas gdy zgodnie z pkt 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinny być wyposażone co najmniej w jeden uchwyt. Ponadto w toku badań stwierdzono zbyt małą odległość popielnika od spodu misy paleniska, która wynosiła ok. 3-3,5 cm, co uniemożliwiło regulację przepływu powietrza, tj. przesunięcie przesłony bez kontaktu dłoni z rozgrzany metal. Jednocześnie wskazano, iż instrukcja zawierała błędne - niezgodne ze stanem faktycznym informacje.

W związku z wynikami ww. badań organoleptycznych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że nieprawidłowości konstrukcyjne mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu ze względu na to, że podniesienie rusztu w trakcie grillowania oraz przesunięcie przesłony stwarza ryzyko poparzenia użytkownika. Natomiast zamieszczenie błędnych wskazówek oraz brak dodatkowych informacji w formie piktogramów uniemożliwia użytkownikowi prawidłowy montaż oraz bezpieczne korzystanie z produktu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany grill nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła w lutym 2018 r. od chińskiego przedsiębiorcy 936 grilli, a następnie sprzedała 934 sztuki dwóm dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania odebrała od jednego kontrahenta 153 sztuk produktu, na potwierdzenie czego przedłożyła faktury korygujące. Odebrane grille strona postępowania przekazała do utylizacji, fakt ten potwierdziła przedłożonym protokołem zniszczenia oraz fakturą za usługę utylizacji. Jednocześnie przedłożyła oświadczenie drugiego dystrybutora o nieposiadaniu produktów w sprzedaży.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca „EUROHIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” (...)) 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadzała na rynek kwestionowane grille jedynie w 2018 roku, w ilości 934 sztuk, udostępniając je dwóm kontrahentom. Strona postępowania po zawiadomieniu jej o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla posiadała na stanie magazynowym tylko dwa niepełnowartościowe produkty, na podstawie czego można uznać, że zaprzestała wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. W stosunku zaś do produktów wprowadzonych na rynek przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa. W celu wycofania z rynku wadliwych egzemplarzy skontaktowała się z kontrahentami oraz przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Ponadto wskazać należy, iż jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: ilość produktów wprowadzonych na rynek, a także podjęte przez stronę postępowania działania mające polegające na wycofaniu z rynku produktu, a następnie ich zniszczenie, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie

naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „EUROHIT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak