



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1.410.2.2019.JP

Warszawa, 23 grudnia 2021 r.

DECYZJA NR DOK-8/2021

- I.** Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) oraz art. 3 ust. 1 i art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję na polskim rynku obrotu detalicznego ciężarówkami udział:
- (i) „DBK” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie;
 - (ii) ESA Trucks Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, z wyłączeniem czynienia ustaleń, o których mowa w pkt. 3 poniżej;
 - (iii) TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy;
 - (iv) Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. z siedzibą w Bredzie (Holandia);
 - (v) WTC sp. z o.o. z siedzibą w Długołęce;

w porozumieniu w rozumieniu art. 4 pkt. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zarazem w porozumieniu lub praktyce uzgodnionej w rozumieniu art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, polegającym na:

1. dokonaniu podziału rynku w odniesieniu do samochodów ciężarowych marki DAF;
2. czynieniu ustaleń cenowych w odniesieniu do samochodów ciężarowych marki DAF;
3. uzgadnianiu warunków składanych ofert w przetargach dotyczących samochodów ciężarowych;

co w przypadku podmiotów wskazanych w pkt. (i) oraz (iii)-(v) stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt. 1, 3 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu

o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a w przypadku podmiotu wskazanego w pkt. (ii) naruszenie art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

II. Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje:

- (i) „DBK” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie;
- (ii) ESA Trucks Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach;
- (iii) WTC sp. z o.o. z siedzibą w Długołęce;

zaniechanie praktyki, o której mowa w pkt. I sentencji, w zakresie, w jakim nie została ona zaniechana.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1, 3 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) „DBK” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie karę pieniężną w wysokości **45 289 797,52 zł** (słownie: czterdzieści pięć milionów dwieście osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych i pięćdziesiąt dwa grosze), płatną do budżetu państwa;
- (ii) WTC sp. z o.o. z siedzibą w Długołęce karę pieniężną w wysokości **24 310 342,89 zł** (słownie: dwadzieścia cztery miliony trzysta dziewięć tysięcy trzysta czterdzieści dwa złote i osiemdziesiąt dziewięć groszy), płatną do budżetu państwa;

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu

naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na ESA Trucks Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach karę pieniężną w wysokości **40 498 200,00 zł** (słownie: czterdzieści milionów czterysta dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście złotych), płatną do budżetu państwa.

V. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 i 2 w związku z art. 113c oraz art. 89a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 1, 3 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy karę pieniężną w wysokości **5 946 417,83 zł** (słownie: pięć milionów dziewięćset czterdzieści sześć tysięcy czterysta siedemnaście złotych i osiemdziesiąt trzy grosze), płatną do budżetu państwa;
- (ii) Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. z siedzibą w Bredzie (Holandia) karę pieniężną w wysokości **2 077 404,20 zł** (słownie: dwa miliony siedemdziesiąt siedem tysięcy czterysta cztery złote i dwadzieścia groszy), płatną do budżetu państwa.

VI. Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Jacek Bezlapowicz przez swoje umyślne działanie dopuścił do naruszenia przez WTC sp. z o.o. art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.

VII. Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Beata Dębska przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuściła do naruszenia przez WTC sp. z o.o. art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.

- VIII.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Marcus Koenders przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. oraz Van Tilburg-Bastianen-Groep B.V. art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- IX.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Andrzej Luniak przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez WTC sp. z o.o. art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- X.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Marek Ostojak przez swoje umyślne działanie dopuścił do naruszenia przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- XI.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Ireneusz Sobieski przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez „DBK” sp. z o.o. art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- XII.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Jarosław Szymkowiak przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez ESA Trucks Polska sp. z o.o. art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- XIII.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Antonie Verhoeven przez swoje umyślne zaniechanie dopuścił do naruszenia przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o

ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.

- XIV.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. VI sentencji decyzji, nakłada na Jacka Bezapowicza karę pieniężną w wysokości 168 000,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XV.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. VII sentencji decyzji, nakłada na Beatę Dębską karę pieniężną w wysokości 13 125,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy sto dwadzieścia pięć złotych), płatną do budżetu państwa.
- XVI.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 w związku z art. 113c ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. VIII sentencji decyzji, nakłada na Marcusa Koendersa karę pieniężną w wysokości 92 500,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt dwa tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.
- XVII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. IX sentencji decyzji, nakłada na Andrzeja Luniaka karę pieniężną w wysokości 495 000,00 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XVIII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 w związku z art. 113c i 89a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. X sentencji decyzji, nakłada na Marka Ostojaka karę pieniężną w wysokości 35 000,00 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XIX.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. XI sentencji decyzji, nakłada na Ireneusza Sobieskiego karę pieniężną w wysokości 367 500,00 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt siedem tysięcy pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

XX. Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. XII sentencji decyzji, nakłada na Jarosława Szymkowiaka karę pieniężną w wysokości 495 000,00 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

XXI. Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 w związku z art. 113c ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. XIII sentencji decyzji, nakłada na Antonie Verhoevena karę pieniężną w wysokości 15 750,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), płatną do budżetu państwa.

XXII. Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 5 kwietnia 2019 r. przeciwko Yuliyi Sakovskiej.

XXIII. Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) oraz na podstawie art. 263 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego następujące podmioty:

- (i) „DBK” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie – 256,40 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych i czterdzieści groszy);
- (ii) ESA Trucks Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach – 216,00 zł (słownie: dwieście szesnaście złotych);
- (iii) TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy – 241,50 zł (słownie: dwieście czterdzieści jeden złotych i pięćdziesiąt groszy);
- (iv) Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. z siedzibą w Bredzie (Holandia) – 478,50 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt osiem złotych i pięćdziesiąt groszy);

- (v) WTC sp. z o.o. z siedzibą w Długołęce – 213,90 zł (słownie: dwieście trzynaście złotych i dziewięćdziesiąt groszy);
- (vi) Jacek Bezlapowicz – 213,03 zł (słownie: dwieście trzynaście złotych i trzy grosze);
- (vii) Beata Dębska – 203,63 zł (słownie: dwieście trzy złote i sześćdziesiąt trzy grosze);
- (viii) Marcus Koenders – 489,80 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt dziewięć złotych i osiemdziesiąt groszy);
- (ix) Andrzej Luniak – 203,63 zł (słownie: dwieście trzy złote i sześćdziesiąt trzy grosze);
- (x) Marek Ostojak – 207,50 zł (słownie: dwieście siedem złotych i pięćdziesiąt groszy);
- (xi) Ireneusz Sobieski – 203,63 zł (słownie: dwieście trzy złote i sześćdziesiąt trzy grosze);
- (xii) Antonie Verhoeven – 217,20 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych i dwadzieścia groszy);
- (xiii) Jarosław Szymkowiak – 199,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych);

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot postępowania

- (1) O ile usługi cyfrowe stanowią coraz istotniejszą gałąź gospodarki, istotna część obrotu gospodarczego nadal wymaga fizycznego transportu dóbr. Oznacza to, że każdego dnia każdy konsument korzysta z produktu, który na jakimś etapie swojego obiegu w gospodarce wymagał przetransportowania z jednego miejsca w inne lub którego wytworzenie wymagało transportu surowców, półproduktów lub części. Istotną formę transportu stanowi transport drogowy – nie wymaga on infrastruktury w postaci portów lotniczych, morskich ani kolejowych i tworzy w znacznej mierze „krwiobieg” gospodarki. Transport drogowy pozostaje istotny zarówno jako środek pozwalający konsumentom i przedsiębiorcom wejść w posiadanie produktów budzących ich zainteresowanie, jak i jako miejsce aktywności

przedsiębiorców, którzy sami rozwijają swoją działalność poprzez świadczenie usług transportu.

- (2) Aby efektywny transport drogowy był możliwy, przedsiębiorcy muszą posiadać dostęp m.in. do środków transportu takich jak ciężarówki. Przedsiębiorca chcący zakupić ciężarówkę może to zrobić u wyspecjalizowanego dealera.
- (3) Niniejsza decyzja dotyczy działań dealerów ciężarówek marki DAF w Polsce. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „**Prezes Urzędu**”) ustalił, że w latach od co najmniej 2011 r. grupa tych dealerów działała w zмовie polegającej na tym, że podzielili oni rynek, a w związku z tym podziałem dokonywała również okazyjnie ustaleń cenowych. Działania te były podejmowane przede wszystkim w kontekście transakcji z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, ale w niektórych przypadkach koordynacja dotyczyła również działań podejmowanych w odniesieniu do przetargów publicznych. Prezes Urzędu ustalił, że uczestnicy tej zмовy wprost określali zawarte przez siebie ustalenia jako: „pakt”, „układ” lub właśnie „zмовę”. Osoby zaangażowane w realizację tego naruszenia prawa wskazywały sobie wzajemnie, że podejmowane działania są nielegalne i wymierzone przeciwko ich kontrahentom (nabywcom ciężarówek).
- (4) Niniejszą decyzją Prezes Urzędu stwierdził, że działania dealerów marki DAF zaangażowanych w tę zмовę naruszały reguły konkurencji określone w art. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 275) (dalej: „**u.o.k.k.**”) oraz art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: „**TFUE**”). W kolejnych częściach uzasadnienia Prezes Urzędu omawia, jakie działania podejmowali dealerzy i dlaczego stanowiły one naruszenie prawa.

2. Produkty i podmioty, których dotyczy sprawa

2.1. Ciężarówki

- (5) Decyzja dotyczy nowych (nieużywanych) samochodów ciężarowych marki „DAF”, będących przedmiotem obrotu w Polsce. Do tej kategorii produktów należą, zgodnie z nomenklaturą DAF, ciężarówki lekkie („LF”), średnie („CF”) oraz ciężkie („XF”). Ciężarówki te występują jako pojazdy „sztywne” (*rigid*), tj. jako pojazdy z podwoziem umożliwiającym zabudowę, oraz jako ciągniki siodłowe przeznaczone wyłącznie lub głównie do ciągnięcia innych pojazdów drogowych, które nie posiadają własnego napędu (naczepy). Producentem ciężarówek marki „DAF” jest DAF Trucks N.V. z siedzibą w Eindhoven (Holandia) (dalej: „**DAF Trucks**”), którego akcjonariuszem jest PACCAR Inc. z siedzibą w Bellevue (stan Waszyngton, Stany Zjednoczone) (dalej: „**Paccar**”). Paccar i DAF Trucks obecne są w Polsce

również za pośrednictwem DAF Trucks Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „DTP”), którego udziałowcem jest DAF Trucks.¹

- (6) Ciężarówki marki DAF wykorzystywane są przede wszystkim w transporcie drogowym (w tym jako pojazdy adaptowane do określonej roli, np. cysterna, chłodnia, betoniarka), niemniej mogą też spełniać inne funkcje (pojazd asenizacyjny, śmieciarka, przeznaczenie specjalne np. w Policji). Ciężarówki nabywane są głównie przez podmioty profesjonalne na potrzeby wykonywania działalności gospodarczej.
- (7) Funkcje podobne do ciężarówek marki DAF spełniają ciężarówki m.in. marek Scania, Volvo, Iveco, Mercedes-Benz. Niniejsza sprawa dotyczy jedynie ciężarówek marki DAF.

2.2. Podmioty, w związku z których działalnością wydana została decyzja

Podmioty korporacyjne

2.2.1. „DBK” sp. z o.o.

- (8) „DBK” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie jest podmiotem, stojącym na czele „Grupy DBK”, w skład której wchodzi grupa spółek dostarczających produkty i usługi dla branży TSL (transport, spedycja, logistyka), tj. głównie pojazdy ciężarowe i dostawcze oraz usługi związane z ich eksploatacją. Samo „DBK” sp. z o.o. jest m.in. autoryzowanym dealerem ciężarówek marki DAF. Zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym udziałowcami „DBK” sp. z o.o. (66% udziałów) są podmioty prawa belgijskiego i niderlandzkiego.^{2,3}

2.2.2. ESA Trucks Polska sp. z o.o.

- (9) ESA Trucks Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach (dalej: „ESA”) należy do międzynarodowej grupy kapitałowej, która działa również na rynku niderlandzkim oraz duńskim. ESA Trucks Polska sp. z o.o. jest m.in. autoryzowanym dealerem ciężarówek marki DAF.

2.2.3. TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.

- (10) TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy (dalej: „TB Truck”) należy do międzynarodowej grupy kapitałowej, wywodzącej się z rynku niderlandzkiego (Van Tilburg Bastianen Groep). Na rynku polskim Van Tilburg Bastianen Groep działa od 2007 r. za

¹ Z uwagi na fakt, że DAF Trucks i DTP tworzą jedno przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 101 TFUE, w uzasadnieniu Prezes Urzędu odnosi się do tych podmiotów jako „DAF”.

² Pismo „DBK” sp. z o.o. z 18 lutego 2019 r.

³ Advies en Projectenbureau Govers NV oraz Marco Lennards Eindhoven BV.

pośrednictwem wskazanej wyżej spółki. TB Truck jest m.in. autoryzowanym dealerem marki DAF.

2.2.4. Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.

- (11) Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. z siedzibą w Bredzie (Holandia) (dalej: „**VTBG**”) jest 100% udziałowcem Truck Van Tilburg-Bastianen B.V., które posiada 100% udziałów TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.⁴
- (12) Z uwagi na okoliczności opisane w pkt. 9.1.3 uzasadnienia, tj. tworzenie przez wskazane wyżej spółki, będące stronami postępowania, jednego przedsiębiorstwa w rozumieniu prawa unijnego, Prezes Urzędu określa to przedsiębiorstwo jako TB.

2.2.5. WTC sp. z o.o.

- (13) WTC sp. z o.o. z siedzibą w Długołęce (dalej: „**WTC**”) funkcjonuje od 2002 r. i zajmuje się m.in. obrotem pojazdami ciężarowymi oraz ich serwisowaniem, będąc autoryzowanym dealerem marki DAF.
- (14) Jak wynika z informacji ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym w 2010 r. WTC sp. z o.o. zostało przejęte przez „DBK” sp. z o.o., które pozostaje od tamtego czasu jego jedynym udziałowcem. Z uwagi na okoliczności opisane w pkt. 9.1.1 uzasadnienia, tj. tworzenie przez wskazane wyżej spółki jednego przedsiębiorstwa w rozumieniu prawa unijnego, Prezes Urzędu określa to przedsiębiorstwo jako DBK.

Menadżerowie

2.2.6. Jacek Bezlapowicz

- (15) Pan Jacek Bezlapowicz działał w okresie od 20 lipca 2011 r. jako prokurent WTC sp. z o.o., a zarazem od 26 czerwca 2012 r. jako członek rady nadzorczej „DBK” sp. z o.o. Pan Jacek Bezlapowicz pełnił zarazem w „DBK” sp. z o.o. funkcję dyrektora logistyki w dziale sprzedaży pojazdów i nadzorował w ramach prokury dział logistyki w WTC sp. z o.o.⁵

2.2.7. Beata Dębska

- (16) Pani Beata Dębska działała w okresie od najpóźniej 30 czerwca 2014 r. jako członek zarządu WTC sp. z o.o., odpowiadając w spółce za marketing. Jednocześnie Pani Dębska odpowiadała

⁴ **Dowód:** Załącznik 1 do pisma TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 4 lutego 2019 r., k. 1546.

⁵ **Dowód:** pismo „DBK” sp. z o.o. z 13 lutego 2020 r., k. 901.

za zarządzanie marketingiem całej grupy DBK w odniesieniu do ciężarówek marki DAF, tj. zarówno za działania WTC sp. z o.o., jak i „DBK” sp. z o.o. w powyższym zakresie.⁶

2.2.8. Marcus Koenders

- (17) Pan Marcus Koenders działał w okresie od 16 listopada 2006 r. do 4 kwietnia 2017 r. jako Prezes Zarządu TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.⁷
- (18) Pan Marcus Koenders był także członkiem zarządu Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. w okresie od 27 września 2005 r. do 3 kwietnia 2017 r.⁸

2.2.9. Andrzej Luniak

- (19) Pan Andrzej Luniak działał w okresie od 1 lutego 2013 r. do 30 czerwca 2018 r. jako Prezes Zarządu WTC sp. z o.o.⁹ W ramach tej funkcji Pan Luniak odpowiadał przede wszystkim za zarządzanie działaniami handlowymi dotyczącymi ciężarówek marki DAF.¹⁰ Pan Luniak był silnie zaangażowany w procesy transakcyjne dotyczące ciężarówek marki DAF, co przede wszystkim przejawiało się w instruowaniu podwładnych, jakie decyzje handlowe powinni podejmować – powyższe zilustrowane zostało w pkt. 5 uzasadnienia, w którym omawiane są działania m.in. Pana Luniaka.
- (20) Poza sprawowaniem funkcji Prezesa Zarządu WTC sp. z o.o. i zarządzania działaniami handlowymi dotyczącymi ciężarówek DAF podejmowanymi przez handlowców działających na rzecz tej spółki, Pan Luniak odpowiadał również za koordynowanie handlu produktami w postaci ciężarówek DAF w całej grupie DBK, tj. również przez handlowców w „DBK” sp. z o.o.¹¹

2.2.10. Marek Ostojak

- (21) Pan Marek Ostojak był Dyrektorem Zarządzającym w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. w okresie od 1 kwietnia 2007 r. do 31 października 2016 r.¹²

⁶ Dowód: pismo „DBK” sp. z o.o. z 13 lutego 2020 r., k. 901.

⁷ Dowód: pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004.

⁸ Dowód: pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004.

⁹ Dowód: pismo „DBK” sp. z o.o. z 13 lutego 2020 r., k. 901.

¹⁰ Dowód: pismo „DBK” sp. z o.o. z 13 lutego 2020 r., k. 901.

¹¹ Dowód: pismo „DBK” sp. z o.o. z 13 lutego 2020 r., k. 901.

¹² Dowód: pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004.

2.2.11. Yuliya Sakovska

- (22) Pani Yuliya Sakovska działała w okresie od 21 grudnia 2016 r. jako członek zarządu TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.¹³
- (23) Pani Yuliya Sakovska była także członkiem zarządu Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. w okresie od 1 lipca 2016 r.¹⁴

2.2.12. Ireneusz Sobieski

- (24) Pan Ireneusz Sobieski, zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, działał w okresie od 17 kwietnia 2002 r. jako Prezes Zarządu „DBK” sp. z o.o. Pan Ireneusz Sobieski pozostawał również jednym z udziałowców „DBK” sp. z o.o., a także od 8 marca 2010 r. członkiem rady nadzorczej WTC sp. z o.o.

2.2.13. Jarosław Szymkowiak

- (25) Pan Jarosław Szymkowiak działał w okresie od 16 marca 2011 r. jako prokurent ESA Trucks Polska sp. z o.o.¹⁵ Jednocześnie w strukturach tego podmiotu pełnił funkcję Dyrektora Zarządzającego.¹⁶ Z uwagi na fakt, że w samym ESA Trucks Polska sp. z o.o. zarząd pozostawał w okresie opisywanym w uzasadnieniu jednoosobowy, a jedynym członkiem tego zarządu był obcokrajowiec nieprzebywający na stałe w Polsce, Pan Szymkowiak podejmował kluczowe działania w odniesieniu do zarządzania sprzedażą ciężarówek DAF w ESA Truck Polska sp. z o.o., co zostało szerzej opisane w pkt. 5 uzasadnienia.

2.2.14. Antonie Verhoeven

- (26) Pan Antonie (Twan) Verhoeven był Dyrektorem Zarządzającym w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. w okresie od 1 grudnia 2016 r.¹⁷ Jednocześnie w związku z pełnioną funkcją Panu Verhoevenowi udzielono pełnomocnictwa do reprezentowania spółki i zaciągania w jej imieniu zobowiązań.¹⁸

3. Przebieg postępowania

- (27) 19 marca 2018 r., w ramach postępowania wyjaśniającego DOK-1.400.4.2018, Prezes Urzędu rozpoczął przeszukania u podmiotów sektora motoryzacyjnego.

¹³ **Dowód:** pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004.

¹⁴ **Dowód:** pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004.

¹⁵ **Dowód:** pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 26 lutego 2020 r., k. 1250.

¹⁶ **Dowód:** pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 26 lutego 2020 r., k. 1250.

¹⁷ **Dowód:** pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004.

¹⁸ **Dowód:** pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004.

- (28) 30 marca 2018 r. TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. złożyło wniosek skrócony o odstąpienie lub obniżenie kary pieniężnej na podstawie art. 113e u.o.k.k. Wniosek ten został uzupełniony do formy wniosku pełnego pismem z 29 maja 2018 r.
- (29) 12 czerwca 2018 r. wniosek skrócony, o którym mowa w art. 113e u.o.k.k., złożyło również „DBK” sp. z o.o. Wniosek ten został uzupełniony do formy wniosku pełnego 4 lipca 2018 r.
- (30) 5 kwietnia 2019 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe, w związku z którym wydana została niniejsza decyzja. Pismem z tego samego dnia Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu.
- (31) 23 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu przedstawił stronom postępowania, w odniesieniu do których zamierzał stwierdzić naruszenie, Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, tj. dokument wyjaśniający w szczególności sposób, na czym polega naruszenie identyfikowane przez Prezesa Urzędu w sprawie i sygnalizujące, jaki kształt może przybrać ewentualna decyzja w sprawie.
- (32) Pismem z 10 listopada 2021 r. Prezes Urzędu poinformował strony o zakończeniu postępowania dowodowego.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Andrzeja Luniaka, Jacka Bezlapowicza, Ireneusza Sobieskiego oraz Panią Beatę Dębską

- (33) Wskazane wyżej strony postępowania pismami z 10 sierpnia 2021 r. przedstawionymi w odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazały, że w postępowaniu nie została im zagwarantowana ochrona ich praw. Strony wskazały, że w toku postępowania zwróciły się do Prezesa Urzędu z wątpliwościami natury procesowej, ale: „*pismo to pozostało bez jakiegokolwiek odpowiedzi*” oraz że: „*pierwszą merytoryczną korespondencją Prezesa Urzędu w tej sprawie*” było Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów.
- (34) Powyższe nie jest zgodne z prawdą. Do przedstawionego przez strony łącznie pisma z wątpliwościami Prezes Urzędu odniósł się pismem z 21 stycznia 2020 r., które zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru zostało doręczone pełnomocnikowi stron 23 stycznia 2020 r.¹⁹ W piśmie Prezes Urzędu wyjaśnił stronom, jakiego rodzaju działania ma zamiar podejmować w postępowaniu, że gdyby zamierzał w odniesieniu do stron stwierdzić naruszenie prawa, to poinformuje je o tym dodatkowym pismem (Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów), a także pouczył strony o tym, na jakie uregulowania powinny zwrócić uwagę w przypadku podejrzenia, że w sprawie mogą występować konflikty interesów.

¹⁹ **Dowód:** (a) pismo Prezesa Urzędu z 21 stycznia 2020 r., k. 883; (b) zwrotne potwierdzenie odbioru z 23 stycznia 2020 r., k. 883a.

- (35) Z tych względów wskazane wyżej zastrzeżenia stron należy uznać za bezpodstawne i niezgodne ze stanem faktycznym.

4. Kontekst działań rynkowych opisanych w dalszej części uzasadnienia

4.1. Obrót pojazdami marki DAF w Polsce

- (36) Sprzedaż i dystrybucja ciężarówek marki DAF w Polsce prowadzona jest przede wszystkim w systemie dystrybucji selektywnej zorganizowanym przez DAF Trucks. Oznacza to, że klienci mogą pozyskać ciężarówki DAF od autoryzowanych dealerów lub w ramach sprzedaży bezpośredniej (prowadzonej przez samo DAF Trucks, przy wsparciu DTP). Niemniej DAF Trucks obsługuje jedynie określone kategorie klientów, a reszta rynku obsługiwana jest przez autoryzowanych dealerów ciężarówek DAF.
- (37) Autoryzowanymi dealerami ciężarówek DAF w Polsce są podmioty wskazane w pkt. 2.2.1-2.2.3 i 2.2.5 uzasadnienia oraz Firma Wanicki sp. z o.o. z siedzibą w Mogilanach (dalej: „**Wanicki**”). Dealerzy występują na rynku jako podmioty niezależne od siebie i konkurujące zarówno między sobą, jak i z podmiotami wprowadzającymi na rynek ciężarówki producentów innych niż DAF Trucks (np. Scania, Volvo).²⁰
- (38) DAF Trucks posiada ustandaryzowany system dystrybucji ciężarówek w Europejskim Obszarze Gospodarczym (dalej: „**EOG**”). Funkcjonujący w latach 2011-2018 kształt tego systemu jest wynikiem zmian wprowadzonych w sieci dystrybucyjnej DAF w 2011 r., co miało związek z przyjęciem Rozporządzenia 330/2010.²¹
- (39) System ten zakłada, że DAF Trucks na obszarze całego EOG włącza do swojej sieci autoryzowanych dealerów zainteresowane podmioty, spełniające warunki określone przez DAF Trucks. Każdemu z takich podmiotów przypisany zostaje tzw. Obszar Pierwszej Odpowiedzialności (*Area of First Responsibility*) (dalej: „**AoFR**”).²² AoFR stanowi obszar, który dealer powinien być w stanie obsłużyć (zapewnić obecność produktów DAF w tym obszarze i ich dostępność oraz obsługę potencjalnych klientów).
- (40) Na potrzeby dystrybucji pojazdów DAF obszar Polski został podzielony na kilka AoFR przypisanych różnym dealerom. Granice AoFR określone zostały zasadniczo w następujący sposób:²³

²⁰ Przy czym jak wskazano wcześniej „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o. są powiązane kapitałowo i tworząc razem przedsiębiorstwo DBK działają na rynku razem. Zob. bardziej szczegółowe uwagi w pkt. 9.1.1 uzasadnienia.

²¹ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 330/2010 z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych.

²² **Dowód:** pismo DAF Trucks Polska sp. z o.o. z 30 lipca 2018 r., s. 5 i kolejne, k. 1515.

²³ Granice AoFR podlegały niewielkim zmianom na przestrzeni lat. Prezes Urzędu poczynił dodatkowe ustalenia w zakresie tych zmian. Dowód: załącznik 3 do pisma DAF Trucks Polska sp. z o.o. z 30 lipca 2018 r., k. 1540.

Dealer	AoFR
„DBK” sp. z o.o.	<ul style="list-style-type: none"> • woj. zachodniopomorskie, • woj. pomorskie, • woj. kujawsko-pomorskie, • woj. warmińsko-mazurskie, • woj. podlaskie, • dwa powiaty w woj. wielkopolskim: złotowski i pilski
ESA Trucks Polska sp. z o.o.	<ul style="list-style-type: none"> • woj. lubuskie, • woj. wielkopolskie, z wyjątkiem czterech powiatów: złotowskiego, kępińskiego, ostrzeszowskiego i pilskiego, • sześć powiatów w woj. dolnośląskim: zgorzelecki, bolesławiecki, polkowicki, lubiński, górowski i głogowski
TB Trucks & Trailer Serwis sp. z o.o.	<ul style="list-style-type: none"> • woj. łódzkie, • woj. mazowieckie, • pięć powiatów w woj. lubelskim: Biała Podlaska, powiat bialski, powiat parczewski, powiat radzyński i powiat łukowski
WTC sp. z o.o.	<ul style="list-style-type: none"> • woj. dolnośląskie, z wyjątkiem sześciu powiatów: zgorzeleckiego, bolesławieckiego, polkowickiego, lubińskiego, górowskiego i głogowski, • woj. opolskie, • woj. śląskie, • dwa powiaty w woj. wielkopolskim: kępiński i ostrzeszowski
Firma Wanicki sp. z o.o.	<ul style="list-style-type: none"> • woj. świętokrzyskie, • woj. małopolskie, • woj. podkarpackie, • woj. lubelskie, z wyjątkiem: Białej Podlaskiej, powiatu bialskiego, powiatu parczewskiego, powiatu radzyńskiego i powiatu łukowskiego

(41) AoFR nie jest przyznawany dealerowi „na wyłączność” – oznacza to, że każdy dealer może zarówno aktywnie poszukiwać nowych nabywców poza swoim AoFR, jak i dostarczać pojazdy klientom zgłaszającym się do tego dealera spoza jego AoFR.²⁴ Powyższe oznacza, że każdy dealer DAF może spotkać się z konkurencją ze strony innego dealera DAF, a klient napotykający na bardziej atrakcyjną ofertę poza obszarem, w którym zlokalizowana jest jego siedziba, może skorzystać z takiej oferty.

4.2. Koordynacja działań przez DBK, ESA i TB

(42) Zgromadzony materiał dowodowy opisany szerzej w dalszej części uzasadnienia wskazuje, że DBK, ESA, a następnie również TB dokonały podziału rynku między siebie w ten sposób, że przypisały do siebie określone obszary jako swoje strefy wpływów i odstępowały od konkurencji na tych obszarach lub w odniesieniu do określonych klientów. W ramach tego

²⁴ **Dowód:** (a) pismo DAF Trucks Polska sp. z o.o. z 30 lipca 2018 r., s. 5 i kolejne, k. 1515; (b) pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., akapit 1.2.3, lit. (a), k. 1714.

podziału dochodziło również do ustalania cen, które zmierzało do manipulowania decyzjami zakupowymi klientów.

5. Opis kontaktów dotyczących obrotu pojazdami marki DAF

- (43) Prezes Urzędu zgromadził obszerny materiał dowodowy, na który składają się przede wszystkim wiadomości e-mail wymieniane przez przedstawicieli DBK, ESA i TB. Materiał ten wskazuje, że DBK i ESA rozpoczęły dzielenie rynku w 2011 r. i że w 2016 r. do tego podziału przystąpiło również TB.
- (44) Działania dealerów polegały na tym, że przypisali oni do siebie określone obszary Polski jako swoje „tereny”. Obszary te zasadniczo odpowiadały AoFR określonym przez DAF, niemniej zawierały pewne modyfikacje – dotyczyło to w szczególności DBK i TB. W ramach koordynacji działań dealerzy przekazywali sobie także informacje o klientach i starali się w porozumieniu oddziaływać na decyzje zakupowe klientów, w tym poprzez wzajemne informowanie się o swoich cenach lub ustalanie cen oferowanych klientom. Przez cały okres koordynacji dealerzy monitorowali, czy któryś z uczestników zawartego „układu” (jak określali swoje działania uczestnicy zмовы) nie odstępuje od poczynionych ustaleń. W przypadku DBK i TB koordynacja odnosiła się również do klientów nabywających pojazdy w drodze przetargów.
- (45) Koordynacja działań rynkowych między DBK, ESA i TB miała charakter trwały i nieprzerwany – na jej funkcjonowanie nie wpłynęły istotne zmiany personalne w TB w 2016 r., które objęły zarówno stanowiska menadżerskie zajmowane przez obcokrajowców, jak i obywateli polskich odpowiedzialnych za bieżące organizowanie działań TB w Polsce. Po zmianach tych DBK i ESA podjęły kontakt z nowymi przedstawicielami TB i koordynacja działań rynkowych była kontynuowana bez zakłóceń.
- (46) Mając na względzie taki przebieg koordynacji działań między DBK, ESA i TB, Prezes Urzędu opisuje te działania zgodnie z następującą systematyką:
- (i) zawarcie ustaleń przez DBK i ESA w 2011 r. (pkt. 5.1 poniżej);
 - (ii) koordynacja działań DBK-ESA do czasu przystąpienia do tej koordynacji również TB (pkt. 5.2 poniżej);
 - (iii) stosunek DBK-ESA do TB przed przystąpieniem TB do koordynacji działań (pkt. 5.3 poniżej);
 - (iv) przystąpienie TB do koordynacji działań z DBK i ESA w 2016 r. (pkt. 5.4 poniżej);

- (v) koordynacja działań DBK-ESA-TB do czasu reorganizacji w TB (pkt. 5.5 poniżej);
- (vi) ustalenia zawarte przez DBK-ESA-TB a reorganizacja w TB (pkt. 5.6 poniżej);
- (vii) koordynacja działań DBK-ESA-TB od czasu reorganizacji w TB do czasu przeszukań przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu w 2018 r. (pkt. 5.7 poniżej).

5.1. Zawarcie ustaleń przez DBK i ESA

- (47) Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że 3 lutego 2011 r. DBK i ESA dokonały ustalenia w zakresie „rejonizacji” w odniesieniu do pojazdów marki DAF. W wiadomości e-mail przesłanej tego dnia do Jarosława Szymkowiaka (ESA), ówczesny Prezes Zarządu „DBK” sp. z o.o. – Ireneusz Sobieski (DBK) – wskazał, że przyjmuje propozycję ESA i że począwszy od 3 lutego 2011 r. zacznie być przestrzegany podział terytorialny zgodnie z mapą załączoną do wiadomości e-mail.²⁵ Mapa ta przedstawiała wycinek południowo-zachodniej Polski z zakreślonymi odręcznie liniami przebiegającymi przez część województwa dolnośląskiego i wielkopolskiego. Ireneusz Sobieski (DBK) poprosił zarazem Jarosława Szymkowiaka (ESA) o przekazanie stosownej informacji handlowcom ESA oraz o dokonanie dalszych ustaleń szczegółowych z ówczesnym Wiceprezesem Zarządu WTC sp. z o.o., tj. **[informacja chroniona]** (DBK). Ireneusz Sobieski (DBK) wyznaczył osoby kontaktowe dla Jarosława Szymkowiaka (ESA) wskazując jako osoby upoważnione: **[informacja chroniona]** (DBK) jako reprezentanta WTC sp. z o.o. oraz Jacka Bezlapowicza (DBK) jako reprezentanta „DBK” sp. z o.o.

Dowód: wiadomość e-mail z 3 lutego 2011 r. (12:41); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Ireneusz Sobieski (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: FW: rejonizacja; k. 42.²⁶

- (48) Powyższa wiadomość e-mail została przekazana do wiadomości handlowców WTC sp. z o.o. przez **[informacja chroniona]** (DBK), który wskazał na wejście w życie porozumienia z ESA oraz polecił, aby wszystkie „tematy” z klientami spoza regionu WTC sp. z o.o. były przekazywane bezpośrednio do niego. 7 lutego 2011 r. **[informacja chroniona]** (DBK)

²⁵ W dalszej części uzasadnienia przy nazwiskach osób zamieszczono skróty wskazujące na powiązanie danej osoby z danym przedsiębiorstwem: DBK – „DBK” sp. z o.o. oraz WTC sp. z o.o.; ESA – ESA Trucks Polska sp. z o.o.; TB – TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. oraz Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.

²⁶ Przez przywołane jako dowody wiadomości e-mail należy rozumieć całość danej wiadomości e-mail wskazanej jako dowód, tj. treść sporządzoną przez nadawcę wraz z ewentualnymi wiadomościami zacytowanymi w przesłanej wiadomości.

zwrócił się jednocześnie do podległych mu handlowców o informacje o „tematach” prowadzonych z klientami z regionu ESA (tj. AoFR przypisanego do ESA), w tym regionu, który przypadł ESA w związku ze zmianami AoFR.

Dowód: wiadomość e-mail z 3 lutego 2011 r. (12:56); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Ireneusz Sobieski (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: rejonizacja; k. 1476.

- (49) O uzgodnieniach poczynionych z ESA przypomniał podległym mu pracownikom 25 lutego 2011 r. ówczesny Prezes Zarządu WTC sp. z o.o. – [informacja chroniona] (DBK). [informacja chroniona] (DBK) wskazał pracownikom w przesłanej wiadomości e-mail, że „*wolna amerykanka*” nikomu nie służy i że nie przyniesie ani handlowcom spółki, ani WTC sp. z o.o. dodatkowych korzyści, tylko straty.²⁷ Jednocześnie odniósł się do sytuacji, w której WTC sp. z o.o. miało „*wylamać się*” się z zawartego porozumienia i podkreślił, że ma to być ostatni raz. [informacja chroniona] (DBK) oświadczył, że jeżeli taka sytuacja (naruszenie porozumienia z ESA) się powtórzy, to potraktuje to jako ciężkie naruszenie warunków pracy oraz że będzie to oznaczało brak wypłaty całej kwartalnej prowizji, a także że rozważy zastosowanie innych „*konsekwencji*”. [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że liczy na zrozumienie oraz potraktowanie przedstawionego tematu „*BARDZO SERIO*” [wielkie litery w oryginale – UOKiK].

Dowód: wiadomość e-mail z 25 lutego 2011 r. (10:55); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: uzgodnienia z ESA; k. 1476.

5.2. Koordynacja działań DBK-ESA do czasu przystąpienia do tej koordynacji również TB

- (50) W związku z dokonaniem podziałem rynku do Beaty Dębskiej (DBK) zwrócił się 28 lutego 2011 r. jeden z handlowców WTC wskazując na nazwę klienta z siedzibą w Kraszawicach i prosząc o przesłanie bardziej dokładnej mapy podziału terytorialnego. W odpowiedzi na pytanie handlowca [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że klient przypada ESA.

²⁷ Pogrubienia w cytowanych fragmentach wiadomości dodane przez Prezesa Urzędu, chyba że zastrzeżono inaczej.

Dowód: wiadomość e-mail z 28 lutego 2011 r. (10:02); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Beata Dębska (DBK); Temat: FW: mapka handlowcy; k. 1476.

(51) W materiale dowodowym znajdują się również inne wiadomości e-mail z 2011 r. potwierdzające, że ustalenia poczynione przez DBK i ESA były realizowane:

- (i) 2 marca 2011 r. [informacja chroniona] (DBK) przesłał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) dane kontaktowe do klienta w Lesznie, które otrzymał od swojego podwładnego. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że klient jest ofertowany przez ESA i polecił, żeby handlowcy ESA i DBK skontaktowali się i poczynili ustalenia. W konsekwencji [informacja chroniona] (DBK) wskazał swojemu podwładnemu, żeby ten skontaktował się z handlowcem ESA, ustalił, jaka cenę handlowiec ESA zaoferował klientowi i sam podał cenę o 1200 euro wyższą. Handlowiec DBK zastosował się do polecenia;²⁸
- (ii) 6 lipca 2011 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał [informacja chroniona] (DBK) otrzymane od swojego podwładnego informacje na temat dwóch klientów – jednego z Wrocławia, a drugiego z Jawora;²⁹
- (iii) 26 lipca 2011 r. [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się do Jarosława Szymkowiaka (ESA) z prośbą o zweryfikowanie klienta z Lubina (tj. obszaru przypisanego do ESA). Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że ESA nie otrzymała od tego klienta zapytania, ale w związku ze szczególną sytuacją, jaka miała miejsce w relacji między klientem a DBK (istnienie zaległej zaliczki), DBK może podjąć rozmowy z klientem;³⁰
- (iv) 8 sierpnia 2011 r. najpierw jeden z handlowców ESA, a następnie Jarosław Szymkowiak (ESA) przesłali do DBK dane kontaktowe do klienta z Wrocławia;³¹
- (v) 30 sierpnia 2011 r. w komunikacji wewnętrznej DBK jeden z handlowców poinformował swojego przełożonego, że „odpuszcza” klienta z Bolesławca,

²⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 2 marca 2011 r. (15:04); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 42.

²⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 lipca 2011 r. (09:03); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Namiar teren WTC; k. 1476.

³⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 26 lipca 2011 r. (16:10); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

³¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 sierpnia 2011 r. (13:58); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: klient WROCLAW; k. 1476.

ponieważ jest to teren ESA. Podobna wewnętrzna wymiana informacji między pracownikami DBK miała miejsce 15 września 2011 r.;³²

- (vi) 7 września 2011 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał DBK informację o zapytaniu otrzymanym od klienta z Bystrzycy Kłodzkiej i życzył konkurentowi powodzenia.³³

(52) Kontakty i rozmowy powyższego rodzaju były podtrzymywane w 2012 r.:

- (i) zgodnie z wewnętrzną wiadomością e-mail przesłaną w DBK 1 lutego 2012 r., handlowcy DBK po napotkaniu klienta z Czarnegolasu rozważali, czy podejmować z nim rozmowy z uwagi na fakt, że miejscowość ta znajduje się na granicy dokonanego podziału;³⁴
- (ii) 3 lipca 2012 r. w ramach komunikacji wewnętrznej jeden z dyrektorów handlowych DBK wskazał podwładnemu dane kontaktowe do klienta i wyjaśnił, że pochodzi on z terenu ESA, ale że zostało to „dogadane” z „Jarkiem” [Szymkowiakiem – UOKiK]. W tym samym okresie, 11 lipca 2012 r., jeden z regionalnych kierowników sprzedaży ESA skontaktował się z jednym z dyrektorów handlowych DBK przekazując dane kontaktowe do klienta z Myszkowic. Ten sam regionalny kierownik sprzedaży ESA przekazał również [informacja chroniona] (DBK) informacje na temat klienta z Wałbrzycha. Kopia powyższej wiadomości została przesłana także do Jarosława Szymkowiaka (ESA);³⁵
- (iii) w związku z czynieniem wyjątków od ogólnych ustaleń w odniesieniu do klientów znajdujących się blisko granicy podziału rynku, 25 lipca 2012 r. jeden z handlowców DBK zwrócił się do [informacja chroniona] (DBK) z prośbą o „zielone światło” w odniesieniu do klienta z Dąbrowy Górnej, tj. terenu zasadniczo przypisanego do ESA. Powyższe wynikało z faktu, że klient obstawał przy zainteresowaniu utrzymaniu relacji z DBK zamiast ESA;³⁶

³² Dowód: (a) wiadomość e-mail z 30 sierpnia 2011 r. (11:36); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona], [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Prośba o kontakt z Konfiguratora Ciężarówek DAF; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 15 września 2011 r. (08:44); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Prośba o kontakt z Konfiguratora Ciężarówek DAF; k. 1476.

³³ Dowód: wiadomość e-mail z 7 września 2011 r. (16:16); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: BYSTRZYCA KŁODZKA KLIENT; k. 1476.

³⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 1 lutego 2012 r. (11:28); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: KLIENT [informacja chroniona] CZARNYLAS; k. 1476.

³⁵ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 3 lipca 2012 r. (12:59); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Klient po Wieśku; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 lipca 2012 r. (13:58); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: klient; k. 1476.

³⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 25 lipca 2012 r. (13:38); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (iv) 18 października 2012 r. jeden z handlowców DBK przekazał handlowcowi ESA informację na temat klienta z Ostrowa Wielkopolskiego, który starał się z nim skontaktować.³⁷
- (53) W odniesieniu do 2013 r. istnieją dowody zainicjowania następujących działań istotnych z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK i ESA:
- (i) w styczniu 2013 r. DBK podjęło kontakt z ESA wskazując na klienta z Kalisza. Handlowiec ESA w odpowiedzi wskazał, że klient otrzymał już ofertę od ESA, ale że sprawdza ceny na rynku. Handlowiec DBK zaproponował, że skoro klient „*taki kozak*”, to ESA może przesłać specyfikację z odpowiednią ceną i że DBK i ESA mogą z nim „*trochę pograć*”;³⁸
 - (ii) 17 stycznia 2013 r. handlowiec DBK skontaktował się z ESA wskazując, że „*dobija*” się do niego klient z Nowej Soli. Handlowiec DBK przekazał ESA dane kontaktowe klienta;³⁹
 - (iii) 12 kwietnia 2013 r. jeden z dyrektorów handlowych DBK przesłał handlowcowi DBK, o którym mowa powyżej, treść wiadomości e-mail skierowanej pierwotnie do ESA.⁴⁰ W wiadomości nadawca (klient) zwrócił się o umożliwienie dalszej współpracy z ESA oraz dotychczasowo obsługującym go handlowcem z ESA. Klient wskazał, że został odesłany z ESA do DBK, mimo że bardzo tego nie chciał. Klient wskazał także, że „*chcieli mi wcisnąć pojazd z 2012 o wysokiej cenie*”, że „*Ci panowie się zatrzymali w innej epoce*” oraz że „*w najbliższych dniach wyjdzie stosowne pismo i skarga do zarządu DBK*”;^{41,42}
 - (iv) 24 maja 2013 r. jeden z handlowców ESA przekazał DBK dane kontaktowe do kolejnego klienta. Kopia wiadomości została przesłana także do Jarosława Szymkowiaka (ESA). Klient, którego dotyczyło przekazanie, prowadził działalność gospodarczą w Jaworze, tj. na obszarze przypisanym do DBK;⁴³

³⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 października 2012 r. (12:01); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: *** SPAM ***ODP: KLIENT; k. 1476.

³⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 stycznia 2013 r. (11:31); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: KLIENT; k. 1476.

³⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 stycznia 2013 r. (12:48); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: KLIENT NOWA SÓL; k. 1476.

⁴⁰ Prezes Urzędu uznaje, że wiadomość została skierowana pierwotnie do ESA z uwagi na przedmiot tej wiadomości (por. dalszy opis w tekście głównym).

⁴¹ Mając na względzie powyższe sformułowania Prezes Urzędu uznaje, że wiadomość nie była kierowana do DBK – musiała zatem zostać skierowana do ESA i dopiero później przekazana do DBK.

⁴² **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 kwietnia 2013 r. (13:44); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: ESA-DBK; k. 1476.

⁴³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 maja 2013 r. (11:00); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (v) 9 lipca 2013 r. jeden z klientów przesłał Andrzejowi Luniakowi (DBK) informację o ofercie, jaką otrzymał od ESA. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wiadomość od klienta do ESA. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że przekazał handlowcowi ESA informację o tym, że: „*gość [tj. klient – UOKiK] z nami pogrywa*” oraz że jeżeli będzie potrzeba kontroferty, to prosi Andrzeja Luniaka (DBK) o wskazanie, w jakich parametrach ją wykonać, aby DBK sprzedało pojazd. Andrzej Luniak (DBK) podziękował i wskazał „*i działa to w dwie strony*”;⁴⁴
- (vi) 8 sierpnia 2013 r. jeden z dyrektorów handlowych DBK przesłał Beacie Dębskiej (DBK) wiadomość zatytułowaną „*rejonizacja*” i wskazał, że „*Tego się z ESA trzymamy od 2 lat*”. Załącznik do wiadomości zawierał wycinek mapy Polski z zaznaczoną linią dzielącą województwo dolnośląskie, wielkopolskie i lubuskie. Podobną mapę dyrektor handlowy, o którym mowa wyżej, przesłał 20 września 2013 r. jednemu z handlowców DBK;⁴⁵
- (vii) 21 października 2013 r. jeden z handlowców ESA przesłał handlowcowi DBK dane kontaktowe klienta z Bydgoszczy wskazując, że klient pochodzi z „*terenu*” DBK;⁴⁶
- (viii) zgromadzony materiał dowodowy wskazuje jednocześnie, że w przypadku gdy dealerzy ESA nawiązywali relacje z klientami z obszarów przypisanych do DBK, ESA była skłonna rekompensować DBK takie sytuacje poprzez dopuszczenie do sprzedaży pojazdów do określonych klientów ze swojego terenu (w ramach okazjonalnych odstępstw od ogólnych reguł podziału);⁴⁷
- (ix) 21 listopada 2013 r. jeden z handlowców DBK wskazał swojemu przełożonemu, że dzwonił do niego klient z Głogowa. Przełożony wskazał, że Głogów należy do ESA i przesłał dane kontaktowe klienta Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA). Tego samego dnia Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał DBK na klienta z Głogowa informując, że to „*poszukiwacze [ceny, tj. typ klienta, który stara się*

⁴⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 lipca 2013 r. (14:55); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE_ Oferta DAF + naczepy.eml; k. 1476.

⁴⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 8 sierpnia 2013 r. (13:50); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona]; Temat: rejonizacja; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 20 września 2013 r. (15:45); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Podział; k. 1476.

⁴⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 października 2013 r. (22:51); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Fwd: Prośba o kontakt z Konfiguratora Ciężarówek DAF; k. 1476.

⁴⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 30 października 2013 r. (11:47); Nadawca: Jacek Bezlapowicz (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: RE: akcja wyprzedaży EURO 5 - jednorazowy wyjątek od reguły ESA – DBK; k. 1476.

uzyskać na rynku jak najniższą cenę i podejmuje kontakty z różnymi dealerami – UOKiK]”.⁴⁸

- (54) W 2014 r. w związku z kontaktami między DBK i ESA wprost wskazywano, że między dealerami tymi funkcjonuje „układ”. W tym zakresie 20 października 2014 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do Jacka Bezlapowicza (DBK) wskazując nazwę klienta i prosząc o kontakt „*aby nie robili nam tam koło d...*”.⁴⁹ W związku z powyższą wiadomością w DBK wywiązała się dyskusja, której uczestnikami byli Jacek Bezlapowicz (DBK), Andrzej Luniak (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK) oraz [informacja chroniona] (DBK). W toku dyskusji Jacek Bezlapowicz (DBK) zmierzał do upewnienia się, czy klient nie pochodzi z „terenu” ESA. [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że klient przypada ESA, ale że zamierza kupować ciężarówkę w Pile. W odpowiedzi na informację, że podlega pod Poznań (tj. ESA), klient miał stwierdzić, że: „*nikt mu nie będzie mówił, gdzie ma kupować*”. Andrzej Luniak (DBK) zasugerował [informacja chroniona] (DBK), żeby porozmawiał z klientem i przekonał go do „*naszego*” rozwiązania. Andrzej Luniak (DBK) zasugerował, aby jego podwładny wymyślił „*coś o bonusie rejestracyjnym itp. że oni mają a my nie i szanując go proponujesz mu lepszą cenę w tajemnicy*”. Andrzej Luniak (DBK) wskazał jednocześnie, że: „*układ z ESA jest wart utraty jednej, dwóch sztuk*” i że jeżeli klient będzie nieugięty, to porozmawia (Andrzej Luniak) z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i przekona go do „*doraźnego*” podejścia.
- (55) Ireneusz Sobieski (DBK) komentując wiadomość Andrzeja Luniaka (DBK) wskazał, że „*na pewno trzeba to zrobić za porozumieniem z ESA*” i że „*nie warto dla jednego samochodu burzyć tego, co tak trudno budujemy*”. [informacja chroniona] (DBK) w odpowiedzi wskazał m.in., że jest tego samego zdania i że lepiej „*budować niż burzyć*”, ale że zarazem „*układ*” z ESA nie jest do końca „*czarno-biały*”.
- (56) Jacek Bezlapowicz (DBK) odnosząc się do powyższej korespondencji wskazał z kolei, że ESA jest jedynym dealerem, z którym DBK ma dobre relacje, że „*na razie więcej skorzystaliśmy na tej współpracy zarówno przez DBK, jak i przez WTC niż straciliśmy*” i że „*broń jest zazwyczaj obosieczna*”. Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał, że wszyscy zdają sobie z powyższego sprawę i żeby po zbadaniu sytuacji w terenie podjąć „*mądrą decyzję*”.

⁴⁸ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 21 listopada 2013 r. (00:03); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 21 listopada 2013 r. (0:04); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA), [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: Klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 21 listopada 2013 r. (14:06); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: juras głogów cena specjalna; k. 1476.

⁴⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 20 października 2014 r. (15:58); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK), Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: [informacja chroniona]; k. 1476.

(57) W odniesieniu do 2014 r. istnieją również inne dowody działań istotnych z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK i ESA:

- (i) 7 kwietnia 2014 r. jeden z handlowców DBK wskazał, że jego „dobry i stary klient” z Gniezna skontaktował się z nim w sprawie nabycia pojazdu. W tym kontekście handlowiec poprosił swoich przełożonych, w tym Jacka Bezlapowicza (DBK) oraz Andrzeja Luniaka (DBK), a zarazem kierując kopię wiadomości do Ireneusza Sobieskiego (DBK), o zgodę na obsługę transakcji. Handlowiec zastrzegł przy tym, że jeżeli „*politycznie nie mamy jak*”, to przekieruje klienta do ESA. Przełożony wskazał handlowcowi, żeby klient został przekierowany, a Andrzej Luniak (DBK) dodatkowo zaznaczył, że: „*dla jednego auta nie ma sensu burzyć pokoju*”;⁵⁰
- (ii) 17 czerwca 2014 r. handlowiec DBK zwrócił się do handlowca ESA przesyłając ofertę, jaką przedstawił klientowi. Handlowiec DBK poprosił handlowca ESA o podniesienie ceny o 2000 euro i przesłanie ofert temu klientowi;⁵¹
- (iii) wiadomością z 19 sierpnia 2014 r. jeden z regionalnych kierowników sprzedaży ESA przekazał jednemu z dyrektorów handlowych DBK dane kontaktowe do klienta z „*terenu WTC*”.⁵² Kopię wiadomości otrzymał Jarosław Szymkowiak (ESA). Podobną wiadomość dotyczącą klienta regionalny kierownik sprzedaży ESA przesłał do DBK 23 września 2014 r. w związku z zainteresowaniem nabyciem pojazdu przez klienta z Jawora.⁵³ Z kolei 29 września 2014 r. dane kontaktowe potencjalnego klienta przesłał do regionalnego kierownika sprzedaży ESA, regionalny kierownik sprzedaży DBK.⁵⁴ W rozmowie na temat oczekiwań klienta brali udział Jarosław Szymkowiak (ESA) oraz dyrektor handlowy DBK. Przekazanie klienta w odwrotnym kierunku zainicjował 6 października 2014 r. regionalny kierownik sprzedaży ESA;⁵⁵

⁵⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 kwietnia 2014 r. (15:03); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Krzysztof Sobieski (DBK), [informacja chroniona] (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK); Kopia: Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: ODP_ klient [informacja chroniona] Gniezno.eml; k. 1476.

⁵¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 czerwca 2014 r. (18:27); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵² **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 sierpnia 2014 r. (14:26); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] teren WTC; k. 1476.

⁵³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 września 2014 r. (14:16); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 30 września 2014 r. (12:25); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: KLIENT [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 października 2014 r. (21:32); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona], klient; k. 1476.

- (iv) 19 listopada 2014 r. z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) skontaktował się [informacja chroniona] (DBK) przekazując klienta.⁵⁶ Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał wiadomość od DBK jednemu ze swoich podwładnych, a jednocześnie do wiadomości [informacja chroniona] (DBK).⁵⁷ 21 listopada 2014 r. handlowiec ESA przesłał DBK specyfikację pojazdu, jaką przedstawił temu klientowi i wskazał, że zaferowana cena to 78 500 euro.⁵⁸ [informacja chroniona] (DBK) w odpowiedzi wskazał, że przedstawi klientowi taką samą specyfikację, ale z ceną 79 000 euro – powyższe spotkało się z potwierdzeniem ze strony ESA;
- (v) 19 listopada 2014 r. z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) skontaktował się Andrzej Luniak (DBK) dziękując za spotkanie, które odbyli, i proponując ich regularne powtarzanie.⁵⁹ Jednocześnie wskazał nazwy dwóch klientów, którym chciał złożyć oferty i poprosił o nieprzebijanie się cenami. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że z uwagi na specyficzną sytuację z klientem proponuje złożenie dwóch ofert o zbliżonym charakterze i pozostawienie wyboru klientowi. Do przedmiotowej rozmowy przedstawiciele DBK i ESA powrócili 17 lutego 2015 r., gdy Jarosław Szymkowiak (ESA) skontaktował się z Andrzejem Luniakiem (DBK) w celu zweryfikowania informacji, którą miał uzyskać od handlowca DBK, zgodnie z którą Andrzej Luniak (DBK) „dał zielone” światło na sprzedaż pojazdów do jednego z klientów wskazanych przez ESA;⁶⁰
- (vi) 21 listopada 2014 r. jeden z handlowców ESA wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), że DBK sprzedało pojazd określonemu klientowi z Rogoźna (woj. wielkopolskie), mimo że ofertę temu klientowi przedstawiała również ESA. Jarosław Szymkowiak (ESA) poinstruował podwładnego, żeby „oddał” konkurencyjnemu handlowcowi na terenie DBK „z podwójną siłą”, aby handlowiec DBK to „odczuł”. Jednocześnie wskazał, że on ze swojej strony będzie rozmawiał z Ireneuszem Sobieskim (DBK);⁶¹

⁵⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 19 listopada 2014 r. (13:37); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 19 listopada 2014 r. (13:58); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 21 listopada 2014 r. (12:33); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 21 listopada 2014 r. (13:30); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: prośba; k. 1476.

⁶⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 17 lutego 2015 r. (14:31); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: prośba; k. 1476.

⁶¹ Dowód: wiadomość e-mail z 21 listopada 2014 r. (14:09); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (vii) 22 listopada 2014 r. jeden z handlowców DBK zwrócił się do Jarosława Szymkowiaka (ESA) z prośbą, aby w kilku przypadkach ESA „odpuściła” ofertowanie klientów na terenie Wanickiego, o których zabiegało DBK. Andrzej Luniak (DBK) w odpowiedzi do podwładnego, której kopia została przesłana również do Jarosława Szymkowiaka (ESA), wskazał, że temat został już „ustalony” z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) wcześniej i że przekaże podwładnemu te ustalenia;⁶²
- (viii) 5 grudnia 2014 r. handlowiec DBK przekazał handlowcowi ESA specyfikację ciężarówki, jaką przesłał jednemu z potencjalnych klientów i poprosił, żeby ESA za pojazd w tej specyfikacji podała wskazaną przez DBK cenę. Przedmiotowa wiadomość została przekazana również do wiadomości **[informacja chroniona]** (DBK). ESA nie zdystansowała się względem przedmiotowej korespondencji;⁶³
- (ix) 8 grudnia 2014 r. handlowiec ESA przekazał **[informacja chroniona]** (DBK) informację o potencjalnym kliencie w Legnicy, wskazując jednocześnie: „*myślę, że na gwiazdkę szykujesz dla mnie jakąś dobrą flachę za te wszystkie namiary*”;⁶⁴
- (x) 15 grudnia 2014 r. jeden z handlowców ESA zwrócił się do Jarosława Szymkowiaka (ESA) z informacją, że otrzymał od klienta z Olsztyna zapytanie w sprawie ciężarówki, wskazując, że DBK nie posiada takiego pojazdu. Jarosław Szymkowiak (ESA) podjął kontakt z Andrzejem Luniakiem (DBK) wskazując, że jeżeli DBK naprawdę nie posiada pojazdu to może „*pomóc*”, ale że działania należy podjąć szybko nim klient skontaktuje się z TB.⁶⁵ Andrzej Luniak (DBK) po przeprowadzeniu weryfikacji u handlowców DBK wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), że DBK odbędzie spotkanie z klientem i przekaże ESA informację na temat dalszego sposobu działania.⁶⁶ Jarosław Szymkowiak (ESA) w kolejnej wiadomości skierowanej wewnątrz do swojego podwładnego wskazał, że klient to „*szukacz*” i że oferta składana przez handlowca ESA będzie

⁶² **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 listopada 2014 r. (15:59); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: Teren Wanickiego; k. 1476.

⁶³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 grudnia 2014 r. (11:34); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]**; Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁶⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 grudnia 2014 r. (11:34); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: klient; k. 1476.

⁶⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 grudnia 2014 r. (10:12); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: Fwd: Klient z Olsztyna; k. 1476.

⁶⁶ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 15 grudnia 2014 r. (14:27); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: Klient z Olsztyna; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 15 grudnia 2014 r. (14:28); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE_Klient z Olsztyna.eml; k. 1476.

musiała zostać zaakceptowana przez DBK, które będzie starało się sprzedać klientowi jeden ze swoich pojazdów ze stock'u;^{67,68}

- (xi) 16 grudnia 2014 r. handlowiec ESA przekazał DBK informacje na temat klienta z obszaru Jeleniej Góry.⁶⁹
- (58) W 2015 r. koordynacja między DBK i ESA była podtrzymywana. W szczególności, 29 stycznia 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) w toku rozmowy z [informacja chroniona] (DBK) ustalał cenę sprzedaży pojazdu do klienta i jednocześnie zaproponował podział marży w stosunku 50:50 między DBK-ESA.⁷⁰ [informacja chroniona] (DBK) przekazał handlowcowi ESA informacje o ustalonej cenie.⁷¹ Kwestia dokładnego podziału marży z transakcji była omawiana przez DBK i ESA 27-30 marca 2015 r.⁷² W toku rozmowy na temat sposobu podziału marży [informacja chroniona] (DBK) wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), że: „*Co do podobnych teamtów, to oczywiście wolę się dogadać niż wojować, tak jak kiedyś to było :-) ale uważam, że lepszym wyjściem jest działanie każdego na swoim podwórku i wśród swoich klientów*”.
- (59) Natomiast 24 września 2015 r. jeden z handlowców DBK przesłał handlowcowi ESA informacje na temat klienta chcącego zakupić nowy pojazd.⁷³ Z kolei 28 września 2015 r. inny handlowiec ESA przesłał handlowcowi DBK informację na temat klienta wskazując, że: „*typek z Elbląga mi du** od soboty truje mailami*” [fragmenty wyrazów wulgarnych zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁷⁴ 5 października 2015 r. DBK przekazało ESA informację na temat kolejnego klienta, pytając jednocześnie, czy ESA chce, żeby mu przedstawić ofertę, a jeżeli tak, to jaką.⁷⁵
- (60) Z kolei 15 października 2015 r. do Ireneusza Sobieskiego (DBK) zwrócił się jeden z handlowców DBK wskazując, że otrzymywał zapytania o ciężarówki od wskazanych przez

⁶⁷ „Stock”, tj. ciężarówki, które dealer zakupuje od producenta i utrzymuje na stanie z możliwością szybkiej sprzedaży „z placu” do klienta.

⁶⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 16 grudnia 2014 r. (11:41); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: Klient z Olsztyna; k. 1476.

⁶⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 16 grudnia 2014 r. (11:56); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Fwd: jelenia góra klient; k. 1476.

⁷⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2015 r. (13:07); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: WDT; k. 1476.

⁷¹ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2015 r. (13:43); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: WDT; k. 1476.

⁷² Dowód: (a) wiadomość e-mail z 27 marca 2015 r. (11:43); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: WDT; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 30 marca 2015 r. (10:06); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: WDT; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 30 marca 2015 r. (10:11); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: WDT; k. 1476.

⁷³ Dowód: wiadomość e-mail z 24 września 2015 r. (11:39); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

⁷⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 28 września 2015 r. (13:18); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Oferta na dafa; k. 1476.

⁷⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 6 października 2015 r. (09:36); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Kontakt [informacja chroniona]; k. 1476.

siebie klientów, którzy nie są skłonni do zakupu w ESA z uwagi na złe relacje z tym dealerem. Handlowiec DBK wskazał Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK), że klienci dziwią się, dlaczego handlowiec nie może im sprzedać pojazdów.⁷⁶ Handlowiec DBK zwrócił się z pytaniem, czy rzeczywiście ma: „*wyraźnie mówić, że nie sprzedajemy i koniec?*”. Ireneusz Sobieski (DBK) przekazał wiadomość Andrzejowi Luniakowi (DBK) sugerując, żeby zaproponować Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), że DBK będzie prowadziło sprzedaż do tego rodzaju klientów w uzgodnieniu z ESA i dzielić się z ESA marżą. Andrzej Luniak (DBK) dokonał stosownych konsultacji z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA).⁷⁷ W toku samych konsultacji Jarosław Szymkowiak (ESA) zasygnalizował przy tym, że zastanawia go, dlaczego handlowiec DBK zajmujący się naczepami pojawia się na terenie ESA i że „*wyprzedając tłumaczenie Prezesa [Ireneusza Sobieskiego (DBK) – UOKiK], że to najem – sam doskonale wiesz, że to skutecznie zakończy dobrze układającą się współpracę między nami?*”.

(61) Andrzej Luniak (DBK) przekazał wskazaną wyżej wiadomość Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK).⁷⁸ Zgodnie z wiadomością przesłaną następnie handlowcowi DBK oraz do wiadomości Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK) Andrzej Luniak (DBK) przedyskutował podejście DBK z Ireneuszem Sobieskim (DBK) i ustalił, że w sprawach spornych DBK i ESA będą się kontaktować.⁷⁹ Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK) i jemu zależy na „*utrzymaniu „zdrowych” zasad z ESA, nad którymi pracowaliśmy lata i pracujemy dalej?*”. Andrzej Luniak (DBK) wyjaśnił również, że DBK będzie sprzedawało do klientów ESA, ale po konsultacji z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) „*tak jak oni to robią u nas?*”. Jednocześnie Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że: „*jak się uda sprzedać, dogadam się z Jarkiem i się rozliczymy?*”.

(62) W odniesieniu do 2015 r. istnieją również inne dowody działań istotnych z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK i ESA:

- (i) 2 stycznia 2015 r. **[informacja chroniona]** (DBK) przekazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) oraz dwóm handlowcom ESA informację o kliencie wskazując, że jest „*od nas z Białegostoku?*” i że obdzwaniania wszystkich. Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał informację handlowcom ESA;⁸⁰

⁷⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2015 r. (08:55); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: FW: Daf klienci – zapytania; k. 1476.

⁷⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2015 r. (09:56); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: klienci; k. 1476.

⁷⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2015 r. (10:22); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: FW_ klienci_3.eml; k. 1476.

⁷⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2015 r. (10:23); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: Daf klienci – zapytania; k. 1476.

⁸⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 stycznia 2015 r. (09:03); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA),

- (ii) 14 stycznia 2015 r. jeden z handlowców ESA przekazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) informację o kliencie zainteresowanym zakupem pojazdu. Handlowiec wskazał m.in., że DBK nie ofertuje klienta bezpośrednio, ale że niektórzy z klientów „*radzą sobie przez znajomych*”, jeżeli ESA stara się blokować cenę w DBK. Jarosław Szymkowiak wskazał w odpowiedzi, że ma to już „*na stole od Czarka*” i że gdy handlowiec „*usłyszy oczekiwania*”, to aby „*dzwonił*”,⁸¹
- (iii) 15 stycznia 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) przesłał jednemu ze swoich współpracowników informację na temat sprzedaży przez DBK naczep określonego producenta. W wiadomości zauważył jednocześnie, że: „*efektem może być, choć nie musi, wejście DBK z ofertami DAF na nasz teren, a to już będzie ingerencja jak Putin na Ukrainę*”,⁸²
- (iv) 23 stycznia 2015 r. [informacja chroniona] (DBK) przekazał informacje o kliencie do ESA;⁸³
- (v) 29 stycznia 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) podjął kontakt z przedstawicielem DBK wskazując, że umówili się co do tego, że DBK „nie będzie mu robić pod górę” u jednego z klientów, ale że wydaje się, że te ustalenia nie zostały przekazane do handlowców DBK, ponieważ otrzymało ono ofertę w cenie „*delikatnie mówiąc za niskiej*”,⁸⁴
- (vi) 17 lutego 2015 r. i 18 lutego 2015 r. miały miejsce dwa kontakty między ESA i DBK, w ramach których przekazały one sobie informacje o klientach.⁸⁵ W ramach drugiego z tych kontaktów DBK wskazało również ESA, jaką cenę przedstawiło w ofercie do jednego z klientów;
- (vii) 23 lutego 2015 r. [informacja chroniona] (DBK) i Jarosław Szymkowiak (ESA) omówili kwestię klienta, który zwrócił się telefonicznie do DBK z pytaniem o możliwość sprzedania dwóch pojazdów. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał,

[informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁸¹ Dowód: wiadomość e-mail z 14 stycznia 2015 r. (11:09); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: oferta DAF; k. 1476.

⁸² Dowód: wiadomość e-mail z 15 stycznia 2015 r. (21:44); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: WAZNE; k. 1476.

⁸³ Dowód: wiadomość e-mail z 23 stycznia 2015 r. (08:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: PD: Zapytanie; k. 1476.

⁸⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2015 r. (10:17); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁸⁵ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 17 lutego 2015 r. (14:58); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] jelenia góra; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 18 lutego 2015 r. (09:03); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

że chce klientowi „wcisnąć dwa [pojazdy] z placu” i że ma nadzieję, że DBK nie ma nic przeciwko temu. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, jakie ceny ma zamiar zaoferować klientowi. [informacja chroniona] (DBK) skwitował powyższe stwierdzeniem: „*To Ty złodziej jesteś*”, na co Jarosław Szymkowiak (ESA) stwierdził: „*Milo słyszeć*”.⁸⁶ Do kwestii negocjacji z klientem ESA i DBK powróciły 12 marca 2015 r., gdy klient zaczął wykazywać zainteresowanie samochodem z rocznika 2015. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do DBK, żeby to podało cenę na poziomie wskazanym przez ESA, gdyby klient zaczął „atakować” DBK w sprawie ceny. [informacja chroniona] (DBK) w odpowiedzi wskazał: „*Ok, uspokajam właśnie handlowca*”;⁸⁷

- (viii) 23 lutego 2015 r. handlowiec ESA przekazał DBK dane kontaktowe do klienta.⁸⁸ Z kolei DBK zwróciło się do ESA z informacją, że określony kontrahent robi „konkurs ofert” i że jeżeli skontaktuje się z ESA, to DBK chciałoby otrzymać informację w powyższym zakresie.⁸⁹ Gdy klient skontaktował się z ESA, ESA poinformowała o tym DBK zgodnie z prośbą. W konsekwencji [informacja chroniona] (DBK) poinstruował swojego podwładnego, aby ten skontaktował się z handlowcem ESA telefonicznie;⁹⁰
- (ix) 24 lutego 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do Andrzeja Luniaka (DBK), aby ten wstrzymał rozmowy handlowców DBK z „klientem duńskim”, ponieważ oddział tego klienta znajduje się w Gorzowie Wielkopolskim (tj. rejonie przypadającym ESA).⁹¹ Andrzej Luniak (DBK) nie zdystansował się względem tej prośby, podejmując zamiast tego kontakt ze swoim podwładnym;⁹²
- (x) 3 marca 2015 r., 11 marca 2015 r., 13 marca 2015 r. oraz 24 marca 2015 r. DBK przekazało ESA informacje na temat potencjalnych klientów;⁹³

⁸⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 23 lutego 2015 r. (13:59); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: RE: [informacja chroniona]; k. 42.

⁸⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 12 marca 2015 r. (11:09); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] negocjator; k. 1476.

⁸⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 23 lutego 2015 r. (11:43); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient [informacja chroniona] z okolic Kępna; k. 1476.

⁸⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 23 lutego 2015 r. (13:54); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁹⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 23 lutego 2015 r. (16:23); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁹¹ Dowód: wiadomość e-mail z 24 lutego 2015 r. (10:53); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: PROSBA O REAKCJE; k. 1476.

⁹² Dowód: wiadomość e-mail z 24 lutego 2015 r. (11:01); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW_ PROSBA O REAKCJE_1.eml; k. 1476.

⁹³ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 3 marca 2015 r. (15:57); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 marca 2015 r. (11:15); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 13 marca

- (xi) 9 kwietnia 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do Andrzeja Luniaka (DBK) z prośbą, aby ten rozmówił się ze swoim handlowcem, który przedstawił ofertę klientowi w okolicy Piły. Andrzej Luniak (DBK) przekazał powyższą informację handlowcowi;⁹⁴
- (xii) 15 kwietnia 2015 r. w toku wewnętrznej rozmowy w DBK na temat sprzedaży części do pojazdów, jeden z pracowników DBK wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), że: „*skoro Jarosław Szymkowiak tak reaguje, to może warto się z Nim spotkać i może uda się wypracować taki układ, jaki jest już i działa przy sprzedaży nowych pojazdów. Mi i handlowcom będzie się o wiele lepiej pracowało na swoim rynku, ale tu trzeba dialogu, jakim podobno nikt w ESiE nie był zainteresowany*”;⁹⁵
- (xiii) 28 kwietnia 2015 r. DBK przekazało ESA informację o kliencie;⁹⁶
- (xiv) 28 kwietnia 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do przedstawiciela DBK z prośbą o przekazanie specyfikacji i ceny pojazdu, który został sprzedany na terenie przypadającym zgodnie z poczynionym podziałem ESA. Jednocześnie wskazał, że: „*chyba twoich handlowców ponosi fantazja !!!!*”.⁹⁷ Przedstawiciel DBK przekazał powyższą informację [**informacja chroniona**] (DBK) oraz Andrzejowi Luniakowi (DBK), wskazując m.in., że rozumie, że jest „*jakiś układ z ESA*”. Andrzej Luniak (DBK) podjął w związku z zaistniałą sytuacją kontakt z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), wyjaśniając, że handlowiec DBK, który dokonał sprzedaży, był nowy i że nie wiedział o poczynionych ustaleniach. Jednocześnie zapewnił, że „*za ten jeden, masz u mnie dwa :-)*” i że handlowiec już wie o uzgodnieniach.⁹⁸ Jarosław Szymkowiak (ESA) w odpowiedzi wskazał, że „*pojedzie*” po przełożonym handlowca DBK, żeby ten wiedział, jak zarządzać handlowcami. Jarosław Szymkowiak (ESA) wyjaśnił jednak również, że: „*chodzi o to, aby koleś nie pierd w okolicy, jak tanio kupił u WAS*”. Andrzej Luniak

2015 r. (12:20); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [**informacja chroniona**] (ESA); Kopia: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: FW: KLIENT; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 24 marca 2015 r. (10:11); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: RE: klient; k. 1476.

⁹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 kwietnia 2015 r. (13:44); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: FW_penetracja DBK o_piła.eml; k. 1476.

⁹⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 kwietnia 2015 r. (14:12); Nadawca: [**informacja chroniona**] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: Re: DBK daf - oferta współpracy celem obniżenia kosztów; k. 1476.

⁹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (09:36); Nadawca: [**informacja chroniona**] (DBK); Adresat: [**informacja chroniona**] (ESA); Temat: FW: klient Gniezno; k. 1476.

⁹⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (10:53); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: [**informacja chroniona**]; k. 1476.

⁹⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (11:11); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE_ [**informacja chroniona**]_2.eml; k. 1476.

(DBK) zgodził się, że Jarosław Szymkowiak (ESA) może zwrócić uwagę przedstawicielowi DBK odpowiedzialnemu za handlowca, stwierdzając przy tym, że: „*masz rację wyszło chu **wo*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK];

- (xv) w toku dalszej wymiany korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) poinformował również Andrzeja Luniaka (DBK), że od 1 maja ESA wejdzie na tereny „*Łódź po W-we*” i że może się zdarzyć, że ESA będzie konkurować z DBK.⁹⁹ W tym kontekście Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że: „*dobrze byłoby abyś miał rękę na pulsie dla spokoju obu stron, a na pohybel TB*”. Andrzej Luniak (DBK) zgodził się z powyższym i następnie przekazał informację swoim dwóm podwładnym.¹⁰⁰ Tego samego dnia **[informacja chroniona]** (DBK) poinformował swoich podwładnych, że od 1 maja ESA będzie aktywna na rynku Łodzi i że jeżeli handlowcy DBK będą mieli klienta z tej okolicy to prosi o informację, bo „*dobrze byłoby wiedzieć, co i za ile można położyć*”;¹⁰¹
- (xvi) 30 kwietnia 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) wydał zgodę na sprzedaż przez handlowca ESA jednego pojazdu na terenie DBK „*w zamian za to, co sprzedali koło ciebie*”;¹⁰²
- (xvii) 11 maja 2015 r. DBK przekazało ESA, a ESA przekazała DBK informacje o klientach.¹⁰³ W przypadku drugiej informacji, która została przekazana przez Jarosława Szymkowiaka (ESA), ESA wskazała na poziom cen, jaki zasygnalizowała klientowi. Andrzej Luniak (DBK) przekazał informację od ESA jednemu ze swoich handlowców;
- (xviii) 11 czerwca 2015 r., 15 czerwca 2015 r. oraz 19 czerwca 2015 r. ESA i DBK przekazały sobie wzajemnie informacje o klientach;¹⁰⁴

⁹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (11:26); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE_ **[informacja chroniona]**.eml; k. 1476.

¹⁰⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (11:27); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: FW_ **[informacja chroniona]**.eml; k. 1476.

¹⁰¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (11:34); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: Teren TB; k. 1476.

¹⁰² **Dowód:** wiadomość e-mail z 30 kwietnia 2015 r. (10:15); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: [No Subject]; k. 1476.

¹⁰³ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 11 maja 2015 r. (09:40); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: Klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 maja 2015 r. (10:15); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient TORUN; k. 1476.

¹⁰⁴ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 11 czerwca 2015 r. (10:13); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: FW: jelenia góra - gryfów; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 15 czerwca 2015 r. (14:55); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: Klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 19 czerwca 2015 r. (10:18); Nadawca: **[informacja chroniona]**r (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: PD: **[informacja chroniona]** Lwówek Śląski; k. 1476.

- (xix) 18 czerwca 2015 r. jeden z handlowców DBK zwrócił się do przełożonego z informacją, że klient, z którym prowadził rozmowy, posiada ofertę od ESA w określonej cenie. Przedstawiciel DBK przekazał powyższą informację do Jarosława Szymkowiaka (ESA).¹⁰⁵ ESA i DBK ustaliły, że klient nie posiadał oferty od ESA;¹⁰⁶
- (xx) 13 lipca 2015 r. oraz 15 lipca 2015 r. DBK przekazało ESA informację o klientach.¹⁰⁷ Z kolei ESA przekazała DBK informację o kliencie 30 lipca 2015 r.;¹⁰⁸
- (xxi) 10 sierpnia 2015 r. DBK i ESA omówiły kwestię klienta z Kielec zainteresowanego zakupem pojazdów. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), że handlowiec ESA ma możliwość sprzedaży pojazdu, ale że zasugerował klientowi, że lepiej będzie, jeżeli zamówienie zostanie podzielone między DBK i ESA, niemniej klient „*jakoś nie zrozumiał przesłania*” i naciskał na sprzedaż pojazdów przez ESA. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że nie zależy mu na sprzedaży, ponieważ: „*Jacka [informacja chroniona – UOKiK] szanuje choć jego nowi ludzie z Wanickiego szastają na moich terenach łowieckich*”.¹⁰⁹ W związku z podjętym kontaktem DBK miało sprzedać klientowi jeden pojazd, a ESA pozostałe;¹¹⁰
- (xxii) 18 września 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał przedstawicielowi DBK oraz Andrzejowi Luniakowi (DBK) informację na temat klienta poszukującego oferty na pojazd. W wiadomości wskazał: „*Dajcie cynk, co chcecie, aby mu wysłać – najchętniej proszę o ofertę uzupełnioną o wasze propozycje dla gamonia*”. Przedstawiciel DBK zobowiązał się do przesłania ESA materiałów, o które ta się zwróciła;¹¹¹

¹⁰⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 22 czerwca 2015 r. (09:44); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE;; k. 1476.

¹⁰⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 22 czerwca 2015 r. (21:26); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW;; k. 1476.

¹⁰⁷ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 13 lipca 2015 r. (09:19); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW;; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 15 lipca 2015 r. (10:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: Klajent; k. 1476.

¹⁰⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 30 lipca 2015 r. (21:01); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD;; k. 1476.

¹⁰⁹ Przez „*nowych ludzi z Wanickiego*” należy rozumieć byłych handlowców Wanickiego, którzy zaczęli pracować w DBK.

¹¹⁰ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 10 sierpnia 2015 r. (20:01); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE [informacja chroniona] Z kilec_1.eml; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 10 sierpnia 2015 r. (20:02); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona] Z kilec; k. 1476.

¹¹¹ Dowód: wiadomość e-mail z 18 września 2015 r. (20:43); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: zapytanie ofertowe na wynajem długoterminowy; k. 1476.

- (xxiii) 22 września 2015 r. jeden z handlowców ESA przesłał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) listę klientów, do których mieli zwracać się handlowcy DBK. Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał listę Andrzejowi Luniakowi (DBK), który z kolei przesłał ją swoim dwóm podwładnym wskazując, że podobno kontaktowali się z klientami ESA i że jeżeli rzeczywiście tak było, to mają tego nie robić;¹¹²
- (xxiv) 19 i 20 października 2015 r. DBK i ESA prowadziły wymianę korespondencji na temat klienta z Bydgoszczy.¹¹³ W toku tej wymiany Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), że klient zwrócił się do ESA z prośbą o ofertę mówiąc, że nie zamierza nabywać pojazdów od DBK. DBK ustaliło, że klient prowadzi negocjacje z DBK i że prawdopodobnie stara się sprawdzić ceny. Jarosław Szymkowiak (ESA) zaproponował Andrzejowi Luniakowi (DBK), żeby DBK przesłało ESA ofertę złożoną klientowi, tak żeby ESA mogła mu przedstawić ofertę w wyższej cenie. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), jakie ceny ESA zaoferuje klientowi. Andrzej Luniak (DBK) przekazał powyższą informację swoim podwładnym i wyjaśnił, że: „ESA nie zejdzie nawet 1e [1 euro – UOKiK]. Jestem po rozmowie z Jarkiem [Szymkowiakiem – UOKiK]”;
- (xxv) 23 października 2015 r. **[informacja chroniona]** (DBK) przekazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) informację na temat klienta;¹¹⁴
- (xxvi) 17 listopada 2015 r. w DBK miała miejsce wewnętrzna dyskusja, w ramach której **[informacja chroniona]** (DBK) wskazał jednemu z handlowców DBK, że podmiot z Koła planuje zakup śmieciarki. W odpowiedzi handlowiec DBK wyjaśnił, że Koło znajduje się na terenie przypisanym do ESA i że pojazdy sprzedaje tam **[informacja chroniona]** (ESA), z którym DBK ma bardzo dobre „układy” i że „taki nr może nam to rozpieprzyć”. Handlowiec DBK wskazał ponadto, że „**[informacja chroniona]** nie zgadza się na wypadki na teren ESY”;¹¹⁵

¹¹² **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 września 2015 r. (15:58); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: Fwd: DBK; k. 1476.

¹¹³ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 20 października 2015 r. (11:40); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: FW: klient BYDGOSZCZ; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 20 października 2015 r. (11:43); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: klient BYDGOSZCZ; k. 42; (c) wiadomość e-mail z 20 października 2015 r. (11:45); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE_klient BYDGOSZCZ_3.eml; k. 1476.

¹¹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 października 2015 r. (23:12); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: PD: Klient; k. 1476.

¹¹⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 listopada 2015 r. (10:06); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

- (xxvii) 27 listopada 2015 r. w DBK miała miejsce inna wewnętrzna dyskusja, w ramach której handlowiec DBK wskazał Jackowi Bezapowiczowi (DBK) oraz **[informacja chroniona]** (DBK), że ma klienta z terenu ESA zainteresowanego dwoma pojazdami. Handlowiec DBK zwrócił się z pytaniem, czy może sprzedać pojazd i wskazał, że Wanicki „sprzedaje i się nikogo nie pyta”. Andrzej Luniak (DBK), któremu wiadomość handlowca DBK została przekazana, poinstruował podwładnych, żeby przekazać informację do ESA „koniecznie”;¹¹⁶
- (xxviii) 14 grudnia 2015 r. **[informacja chroniona]** (DBK) przekazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) informacje o kliencie.¹¹⁷

5.3. DBK-ESA a TB do 2016 r.

- (63) Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że w okresie do 2016 r. TB konkurowało z DBK i ESA. Prezes Urzędu ustalił m.in., że 16-27 października 2009 r. miała miejsce wymiana korespondencji między DBK i TB, przy czym kopie korespondencji trafiły również do ESA, DAF i Wanickiego.¹¹⁸ Korespondencja ta została zainicjowana po tym, jak **[informacja chroniona]** (DBK) zwrócił uwagę Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK), że napotyka na problemy w sprzedaży pojazdów do klientów z uwagi na konkurencję ze strony TB.
- (64) W konsekwencji Ireneusz Sobieski (DBK) zwrócił się do Marka Ostojaka (TB) z wiadomością, w której skrytykował politykę rynkową TB. W tym zakresie wskazał m.in. że zwracał się z pytaniami, dlaczego TB sprzedaje ciężarówki w cenach 2000/3000 euro niższych niż pozostali dealerzy i że w odpowiedzi miał usłyszeć, że wszyscy dealerzy sprzedają pojazdy po takich cenach – Ireneusz Sobieski (DBK) określił oferowane ceny jako „gówn**ne” [fragment wyrazu wulgarne zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]. Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał, że podejmował próby odkupienia ciężarówek, które TB oferowało na rynku po niskich cenach, żeby zahamować spadek cen. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, dlaczego TB woli „niszczyć ceny rynkowe” zamiast odsprzedać pojazd innemu dealerowi i dlaczego oferuje ceny na poziomie 55 000 euro, podczas gdy inni dealerzy przedstawiają na rynku oferty na poziomie 57 000-59 000 euro.
- (65) Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał również, że otrzymuje wiadomości e-mail od swoich handlowców, którzy próbują go przekonywać, że powinien zgodzić się na „gówn**ne” [fragment wyrazu wulgarne zastąpiono gwiazdkami – UOKiK] ceny i że wynika to nie z

¹¹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 listopada 2015 r. (09:43); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jacek Bezapowicz (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: Re_ sprzedaż_2.eml; k. 1476.

¹¹⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 grudnia 2015 r. (10:42); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: FW: Klient; k. 1476.

¹¹⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 października 2009 r. (11:27); Nadawca: Marek Ostojak (TB); Adresat: Marcus Koenders (TB); Temat: FW: Sprawa Siemiatyche; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476, 1489, 1492.

konkurencji zewnętrznej, ale konkurencji ze strony TB. Ireneusz Sobieski (DBK) stwierdził, że TB „podcina gałąź, na której wszyscy siedzą” i że z tych względów kieruje wiadomość do szerszego kręgu adresatów, żeby zwrócić uwagę na istniejący problem. W wiadomości wskazał również, że jeżeli wszyscy dealerzy zaczną przywiązywać większą wagę do zwiększania obrotu, a nie zysku, to TB wkrótce „popadnie w kłopoty” w swoim własnym AoFR.

- (66) Na wiadomość od Ireneusza Sobieskiego (DBK) odpowiedział Marcus Koenders (TB), który wskazał, że oskarżenia, które DBK kieruje względem TB, można równie dobrze skierować względem samego DBK oraz do Wanickiego. Marcus Koenders (TB) zaproponował wspólną dyskusję i zaproponował spotkanie, wskazując na terminy, w których jest w Polsce.
- (67) Jak wskazano wcześniej Prezes Urzędu ustalił, że w późniejszym czasie (luty 2011 r.) ESA i DBK dokonały uzgodnienia co do podziału rynku – omówienie w tym zakresie przedstawiono w pkt. 5.1 i 5.2 powyżej.
- (68) Z kolei w odniesieniu do TB Prezes Urzędu ustalił, że 27 czerwca 2011 r. **[informacja chroniona]** (DBK) przesłał **[informacja chroniona]** (TB) wiadomość e-mail, w której wskazał, że po stronie DBK występowała dobra wola i chęć spotkania z TB, w celu omówienia braku polityki handlowej na styku AoFR DBK i TB, jednak TB nie było chętne do spotkania.¹¹⁹ **[informacja chroniona]** (DBK) wskazał, że będzie wnioskował do Ireneusza Sobieskiego (DBK) o otwarcie działu handlowego w Remo-Car (podmiot zależny DBK) i że będzie go namawiał, żeby DBK stosowało w AoFR TB taką samą politykę jak w TB w AoFR DBK. W wewnętrznej wiadomości przesłanej do swoich współpracowników **[informacja chroniona]** (TB) podsumował powyższą wiadomość stwierdzając, że „podtrzymuje swoje” i że wskazane w wiadomości e-mail obszary to rejony działania TB.
- (69) W zgromadzonym materiale dowodowym znajduje się też dowód wskazujący, że 21 listopada 2014 r. jeden z handlowców DBK informował swojego przełożonego, że „walczy” we Włocławku z TB.¹²⁰
- (70) 21 listopada 2014 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) przesłał również handlowcom ESA informację na temat działań TB wskazując, że sprzedaje ono ciężarówki przez Internet.¹²¹

¹¹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 czerwca 2011 r. (12:05); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB); Temat: FW: rejonizacja; k. 1476.

¹²⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 listopada 2014 r. (14:10); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

¹²¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 listopada 2014 r. (15:03); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA), **[informacja chroniona]** (ESA); Kopia: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: systaucja na polu boju !!!!!; k. 1476.

Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że liczy na to, że da swoim handlowcom narzędzie do walki z tymi „*blaznami*” [w oryginale określenie umieszczone w cudzysłowie – UOKiK].

- (71) Z kolei w wiadomości z 11 grudnia 2014 r. zastępca dyrektora działu handlowego w DBK wskazał swojemu przełożonemu w odpowiedzi na wiadomość e-mail dotyczącą nowych zasad wynagradzania, że na jego terenie (północne Mazowsze) uzyskanie marży na oczekiwanym poziomie jest niemożliwe z uwagi na to, że klienci porównują oferowane ceny z konkurencją „*czyli w naszym przypadku TB*”.¹²²
- (72) W kolejnym miesiącu, 13 stycznia 2015 r., w DBK miała miejsce wewnętrzna dyskusja na temat działań TB, które oferowało na rynku pojazdy po niskich cenach.¹²³ Dyskusja ta była poprzedzona przesłaniem przez Ireneusza Sobieskiego (DBK) wiadomości do DAF zmierzającej do tego, żeby „*zwiększyć ciśnienie*” przed rozmowami na temat zamówień na kolejny rok. W toku dyskusji Andrzej Luniak (DBK) stwierdził „*no to pomogli!*” wskazując, że TB nadal ofertuje klientów DBK, a także, że: „*mam wstrzymanych 9 kur** umów ze stoku, przez tego chu** z TB!!!*” [fragmenty wyrazów wulgarnych zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].
- (73) W materiale dowodowym znajdują się również kolejne dowody pochodzące z 2015 r. i mające podobną wymowę. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że 27 stycznia 2015 r. [informacja chroniona] (DBK) wskazał w wiadomości e-mail skierowanej do dwóch handlowców DBK: „*A Ty nie chesz?*” *Przecież to teren TB, więc każdy może tam sprzedawać*”.¹²⁴
- (74) Z kolei 30 stycznia 2015 r. jeden z handlowców DBK przekazał Andrzejowi Luniakowi (DBK) informacje o ofercie, jaką TB złożyło klientowi budzącemu zainteresowanie DBK.¹²⁵ Andrzej Luniak (DBK) przekazał przedmiotową wiadomość do Ireneusza Sobieskiego (DBK) oraz Jacka Bezlapowicza (DBK) i wskazał, że TB prowadzi akcję promocyjną i że DBK traci klientów na rzecz TB, ale że jednocześnie Wanickiemu nie udało się odbić żadnego klienta. Jednocześnie wskazał, że kontaktował się z przedstawicielem DTP, ale że ten „*pierdo***, *że my to robimy to samo i ma na to dowody !!!! Chu** ma*” [fragmenty wyrazów wulgarnych zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].

¹²² **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 grudnia 2014 r. (09:57); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: system wynagradzania; k. 1476.

¹²³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 stycznia 2015 r. (13:55); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: RE: DAF market prices; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1504.

¹²⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 stycznia 2015 r. (08:29); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: RE: Namiary na Klienta Sieradz - [informacja chroniona]; k. 1476.

¹²⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 30 stycznia 2015 r. (11:57); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Re: specyfikacja DAF XF; k. 1476.

- (75) Materiał dowodowy obejmuje także wiadomość e-mail z 11 lutego 2015 r., w której Andrzej Luniak (DBK) przesłał handlowcom informację na temat wyników sprzedaży.¹²⁶ W wiadomości wskazał, że Wanicki sprzedaje pojazdy w Pile i Szczecinie, a TB w Ostrołęce i Olsztynie.
- (76) Na odczuwany przez DBK i ESA problem z konkurencją ze strony TB wskazują także działania ESA. 18 lutego 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się z obszerną wiadomością e-mail do Marka Ostojaka (TB).¹²⁷ Wiadomość została skierowana również do wiadomości przedstawiciela Wanickiego oraz do Ireneusza Sobieskiego (DBK). W wiadomości tej Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że nie potrafi zrozumieć działań TB polegających na sprzedaży pojazdów po niskich cenach na obszarze całej Polski. Jarosław Szymkowiak (ESA) zaznaczył, że: *„na tej Twojej „wojence” tracą wszyscy, łącznie z Tobą”* i zwrócił się z pytaniem: *„gdzie w tym wszystkim jest sens ekonomiczny, długofalowa wizja prowadzonej działalności no i czysto ludzki aspekt współpracy”*. Jarosław Szymkowiak (ESA) podkreślił również, że liczy na to, że TB pozytywnie odbierze jego wiadomość, bo: *„wreszcie pozwoli to nam wprowadzić zdroworozsądkową politykę dealerską”*. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że: *„mamy wszyscy jeden wspólny cel, jakim jest dochodowość naszych firm”* i zaproponował spotkanie, o ile każdy z odbiorców jego wiadomości jest otwarty na zamknięcie *„pewnego rozdział”* i uniknięcie *„rozgrywania naszej czwórki poprzez importera marki DAF”*.
- (77) Powyższa wiadomość została przekazana przez Jarosława Szymkowiaka (ESA) również do Andrzeja Luniaka (DBK), który odniósł się do niej aprobująco.¹²⁸
- (78) 11 marca 2015 r. [informacja chroniona] (DBK) przesłał Andrzejowi Luniakowi (DBK) oraz Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK) informacje na temat tego, że TB prowadzi za pośrednictwem wiadomości e-mail akcję reklamową na obszarze całej Polski.¹²⁹
- (79) Z kolei 16 marca 2015 r. [informacja chroniona] (DBK) przesłał do tych samych adresatów oraz do Jacka Bezlapowicza (DBK) raport na temat działań TB.¹³⁰ W swojej wiadomości wskazał, że jego sytuacja jest bardzo komfortowa, ponieważ jego obszar sprzedaży styka się tylko z ESA oraz z innymi obszarami DBK, niemniej mimo to napotyka u klientów na oferty

¹²⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 lutego 2015 r. (13:52); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), Beata Dębska (DBK); Temat: RE: ZESTAWIENIE; k. 1476.

¹²⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 lutego 2015 r. (18:53); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Marek Ostojak (TB); Kopia: [informacja chroniona] (Wanicki), Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: może już czas na przemysł Panowie dealerzy.....; k. 1476.

¹²⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 lutego 2015 r. (19:08); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re_ może już czas na przemysł Panowie dealerzy.eml; k. 1476.

¹²⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 marca 2015 r. (13:37); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK); Kopia: Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: FW: Oferta DAF euro 6; k. 1476.

¹³⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 marca 2015 r. (13:09); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Działania TB; k. 1476.

od TB i Wanickiego. Jednocześnie wskazał, że utracił kilka możliwości sprzedaży na terenach „teoretycznie” przynależących do ESA, ponieważ na prośbę Jacka Bezlapowicza (DBK) „odpuszcza” tego rodzaju klientów – powyższego nie robi jednak TB. [informacja chroniona] (DBK) wskazał również przełożonym, że najgorszym skutkiem działań TB oraz Wanickiego jest „drastyczne obniżenie marży”, która spada poniżej wartości określonych wewnątrznie jako docelowa w DBK. [informacja chroniona] (DBK) wskazał także, że: „tak głupią polityką cała organizacja DAF zamyka sobie drogę do budowania wizerunku marki Premium”. Jednocześnie podkreślił, że „najgorsze” w istniejącej sytuacji jest to, że przedstawiciele DAF „wyraźnie nie byli zainteresowani jednolitą polityką cenową (sugerowali, że jest to karalne)”. [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że: „TB z premedytacją wykorzystuje ten fakt, ma tak jakby poparcie ze strony DTP, robią mailing do klientów z całej Polski, jak to mówi Mariolka z Paraniemoralnch: „hełoł, o co kaman”????”.

- (80) Powyższa wiadomość spotkała się z reakcją ze strony Ireneusza Sobieskiego (DBK), który wskazał m.in., że zmowy cenowe są niezgodne z prawem i wysoko karane i nie dziwi go fakt, że pracownicy DAF nie reagują na działania TB. Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał także, że „wielokrotnie was o tym uprzedzaliśmy” i że „inteligentny gość (...) nie powinien w ogóle oczekiwać, że DAF czy ktokolwiek inny będzie zainteresowany ustalaniem cen minimalnych”. Ireneusz Sobieski (DBK) podkreślił, że ceny oferowane przez TB nie uniemożliwiają DBK konkurencji „nawet na przyzwoitej marży”, ale że handlowcy DBK często nie znają stocku oraz cen specjalnych DBK i w konsekwencji nie potrafią „odbić ataku TB”.
- (81) 11 maja 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) w wiadomości do swoich handlowców wskazał, że oferty TB pojawiające się w AoFR ESA mają być przebijane i że „TA PLAGA NIE MA PRAWA SIĘ ROZSIĄĆ NA NASZYM RYNKU” [wielkie litery w oryginale – UOKiK].¹³¹
- (82) 27 maja 2015 r. Jacek Bezlapowicz (DBK) w wiadomości do Andrzeja Luniaka (DBK) i Ireneusza Sobieskiego (DBK) wskazał, że „w TB nic się nie zmieniło od kilku lat”, że sprzedają pojazdy „na zero” oraz że „u nich szybciej opier**li się handlowca za to, że samochody stoją na placu niż za to, że sprzedał ze stratą” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].¹³² Andrzej Luniak (DBK) w odpowiedzi zauważył, że w odniesieniu do TB zmieniło się to, że: „nie było ich nigdzie, a teraz są wszędzie”, „w tym całym burdelu nas

¹³¹ Dowód: wiadomość e-mail z 11 maja 2015 r. (22:19); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (ESA); Temat: podsumowanie zebranie MAJ - 2015; k. 1476.

¹³² Dowód: wiadomość e-mail z 27 maja 2015 r. (08:20); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: RE: SPECJAŁ; k. 1476.

najbardziej oszczędzają, boją się” oraz że „*u Wanickiego to Armageddon i trochę u Jarka [Szymkowiaka – UOKiK]*”.

- (83) 9 czerwca 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) w wiadomości przesłanej wewnętrznie w ESA stwierdził, że większym problemem niż konkurencja międzymarkowa na polskim rynku jest konkurencja wewnątrzmarkowa, jak TB.¹³³
- (84) 22 czerwca 2015 r. [informacja chroniona] (DBK) poinformował Andrzeja Luniaka (DBK) oraz [informacja chroniona] (DBK), że jeden z klientów w toku negocjacji zwrócił mu uwagę na ofertę, jaką otrzymał od TB.¹³⁴ [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że o ile do innych klientów DBK TB mogło trafić „*przypadkiem*”, to do przedmiotowego klienta „*trzeba sobie zadać trud*”. [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że [informacja chroniona] (TB) nie odbiera telefonu i nie oddzwania – w tym kontekście stwierdził: „*rozumiem, że to już WOJNA*”. Andrzej Luniak (DBK) poprosił o przekazanie numeru telefonu do [informacja chroniona] (TB).
- (85) 1 listopada 2015 r. [informacja chroniona] (ESA) w korespondencji z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) dotyczącej działań TB wskazał, że w kolejnym tygodniu ma zaplanowane spotkanie w Holandii z Marcusem Koenderssem (TB) oraz [informacja chroniona].^{135,136} Spotkanie to miało dotyczyć sytuacji (rynkowej) w Polsce. [informacja chroniona] (ESA) poinformował Jarosława Szymkowiaka (ESA), że wskazał Marcusowi Koendersowi (TB), że spotkanie można zorganizować, ale że nie widzi sensu w dyskusowaniu o handlu w Polsce tak długo, jak TB zachowuje się w ten sposób co w przeciągu ostatnich lat. Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał powyższą korespondencję Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK) prosząc, aby zachował ją tylko dla siebie.¹³⁷

5.4. Przystąpienie TB do ustaleń z DBK i ESA w styczniu 2016 r.

- (86) Prezes Urzędu ustalił, że wiadomością e-mail z 11 stycznia 2016 r. Marek Ostojak (TB) zaprosił Ireneusza Sobieskiego (DBK) oraz Jarosława Szymkowiaka (ESA) na wspólną kolację 18 stycznia 2016 r.¹³⁸ Prezes Urzędu ustalił również, że w związku z relacjami rynkowymi DBK-TB prowadzona była korespondencja w postaci wiadomości e-mail 18

¹³³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 czerwca 2015 r. (08:29); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: OFERTA MAN TGX 18.440 BLS XLX; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1509.

¹³⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 czerwca 2015 r. (08:18); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE_ TB.eml; k. 1476.

¹³⁵ [informacja chroniona] był członkiem rady nadzorczej „DBK” sp. z o.o.

¹³⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 listopada 2015 r. (19:32); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: CIĄGNIKI 20 SZT - PROPOZYCJA; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1510.

¹³⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 listopada 2015 r. (09:04); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: CIĄGNIKI 20 SZT - PROPOZYCJA; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1506.

¹³⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 stycznia 2016 r. (18:04); Nadawca: Marek Ostojak (TB); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK), Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: kolacja; k. 1476.

stycznia 2016 r. oraz 20 stycznia 2016 r.¹³⁹ W pierwszej kolejności Andrzej Luniak (DBK) zwrócił się do Marka Ostojaka (TB) nawiązując do spotkania, wskazując, że do jednego z klientów złożona jest oferta TB i stwierdzając: „*Może nie tnijmy się? Opuść każdy u Ciebie*”. W drugiej ze wskazanych wyżej wiadomości Andrzej Luniak (DBK) wskazał grupie pracowników DBK, aby przekazywali mu informacje o sytuacjach, w których TB „*wchodzi w deale na naszym rynku*”, ponieważ od 1 lutego 2016 r. takich sytuacji nie będzie (ma nie być) i klienci mają już nie „rozgrywać” dealerów. Andrzej Luniak (DBK) wskazał jednocześnie, że mając na względzie powyższe „*możliwości marżowe są*”.

- (87) Tego samego dnia Andrzej Luniak (DBK) zwrócił się do grupy pracowników DBK wskazując, że w kolejnym tygodniu ma odbyć się spotkanie z przedstawicielami TB, ale niezależnie od powyższego odbył telekonferencję z „*Krzyśkiem*” [informacja chroniona – UOKiK] oraz „*Markiem*” [Ostojakiem – UOKiK] z TB i że został zapewniony, że od 20 stycznia 2016 r. zakazali „*kategorycznie*” handlowcom TB składania jakichkolwiek ofert na rynkach DBK.¹⁴⁰ Wiadomość została przesłana również do wiadomości Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Jacka Bezlapowicza (DBK). Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że DBK musi sobie poradzić z ofertami, które zostały złożone wcześniej, ale że TB nie będzie składało kolejnych ofert. Jednocześnie poprosił handlowców o pilnowanie powyższej sytuacji, bycie ostrożnym z przedstawianiem ofert na rynkach TB, a także wskazał, że jeżeli TB wywiąże się z umowy, to DBK również się z niej wywiąże.
- (88) [informacja chroniona] (DBK) zwracając się do podległych sobie handlowców uzupełnił opisaną powyżej wiadomość e-mail o dodatkową prośbę o ostrożność oraz przekazanie informacji, komu handlowcy składali oferty na „*terenie TB*”, a także w przypadku, gdyby na terenie DBK pojawiły się oferty TB.¹⁴¹
- (89) 21 stycznia 2016 r. Ireneusz Sobieski (DBK) w odpowiedzi na opisaną wyżej wiadomość od Andrzeja Luniaka (DBK) stwierdził: „*Andrzej nie pisz takich bzdur, mówiłem ci, że tego nie wolno robić!!!*”.¹⁴² Brak jest dowodów na to, aby Andrzej Luniak (DBK) odniósł się do tego komentarza kolejną wiadomością e-mail.

¹³⁹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 18 stycznia 2016 r. (14:54); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Marek Ostojak (TB); Temat: Koszalin; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 20 stycznia 2016 r. (09:07); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: tematy; k. 1476.

¹⁴⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 stycznia 2016 r. (14:53); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: TB oferty; k. 42.

¹⁴¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 stycznia 2016 r. (15:02); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: TB oferty; k. 1476.

¹⁴² **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 stycznia 2016 r. (14:49); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: TB oferty; k. 1476.

- (90) 27 stycznia 2016 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) przesłał jednemu z podległych mu handlowców ESA wiadomość e-mail zatytułowaną „**ŻÓŁTA KARTKA**” [wielkie litery w oryginale – UOKiK].¹⁴³ W wiadomości wskazał, że handlowiec otrzymuje „żółtą kartkę” za to, że sprzedał dwie ciężarówki na „*terenie DBK*” i że za te pojazdy handlowiec nie dostanie prowizji, a także że prowizja ta zostanie oddana „*dealerowi macierzystemu*” (tj. DBK), ponieważ „*taki mamy układ*”. Jarosław Szymkowiak (ESA) wytłumaczył handlowcowi, że „*nie wchodzimy sobie na tereny ESA-Grupa DBK niezależnie od wszystkiego*” chyba, że Jarosław Szymkowiak (ESA) ustali inaczej z „*zarządem DBK*”.
- (91) Powyższa wiadomość została przez Jarosława Szymkowiaka (ESA) przekazana Andrzejowi Luniakowi (DBK) wraz z prośbą o przeproszenie odpowiedniego handlowca DBK.¹⁴⁴ Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że wina leży po jego stronie, ponieważ nie sprawdził miejsca sprzedaży, a handlowiec ESA miał wytyczne, że ma nie sprzedawać ciężarówek tylko na terenie TB. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że sytuacja nie powtórzy się w przyszłości. Andrzej Luniak (DBK) potwierdził otrzymanie wiadomości.
- (92) Z kolei 28 stycznia 2016 r. z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) skontaktował się [informacja chroniona] (TB) prosząc o zablokowanie rozmów prowadzonych przez jednego z handlowców ESA.¹⁴⁵ W toku wymiany wiadomości e-mail Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał [informacja chroniona] (TB), że obiecał „*Markowi*” [Ostojakowi (TB) – UOKiK], że porozmawia z handlowcem ESA i naświetli mu nowe „**ZASADY**” [wielkie litery w oryginale – UOKiK]. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że w jego ocenie w pewnych wypadkach w odniesieniu do klientów, których handlowiec ESA do siebie przekonał, ESA i TB będą zmuszone się „*dogadać*”, ale że „*to*” działa z DBK od kilku lat, więc ma nadzieję, że i z TB zadziała. Jednocześnie wyjaśnił, że robił już „*to*” na różne sposoby wskazując na „*podział marży*” oraz sytuacje, w których „*Ty zamawiasz pojazd do produkcji z wydaniem u mnie, reszta do dogadania*”. W odpowiedzi [informacja chroniona] (TB) stwierdził: „*u mnie to samo – zakaz... Na pewno się dogadamy!!!*”.
- (93) W przedmiotowym okresie miały miejsce ustalenia telefoniczne między Markiem Ostojakiem (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) co do podziału rynku i powiązane z przywołaną wyżej wiadomością.¹⁴⁶

¹⁴³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 stycznia 2016 r. (15:06); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (ESA); Temat: ŻÓŁTA KARTKA; k. 1476.

¹⁴⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 stycznia 2016 r. (15:19); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: ŻÓŁTA KARTKA; k. 1476.

¹⁴⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 stycznia 2016 r. (16:40); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: klienci [informacja chroniona], [informacja chroniona] ESA; k. 1476.

¹⁴⁶ **Dowód:** pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 18 czerwca 2019 r., akapit 1.1.1., k. 1965.

- (94) Tego samego dnia Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał handlowcom ESA, że wprowadza „*całkowity zakaz*” oferowania nowych pojazdów marki DAF na „*terenie TB*”.¹⁴⁷ Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że od tego zakazu nie ma żadnych wyjątków, a każde zapytanie lub kontakt ze strony klienta z terenu TB ma zostać przekazany do niego. Jednocześnie wskazał, że przez telefon nie należy informować „*nawet o poziomie cen*”, które interesują klienta. Jeden z handlowców w odpowiedzi upewnił się, czy powyższe oznacza „*rozejm*”. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że nie używałby tak mocnych słów, ale że czas pokaże, co się wydarzy, a także że „*testowo wystartowaliśmy dziś*”.
- (95) Niezależnie od opisanych wyżej wiadomości Prezes Urzędu posiada dowody, że w samym styczniu 2016 r. DBK-ESA-TB utrzymywały korespondencję w zakresie działań podejmowanych w odniesieniu do określonych klientów i co do zasad podziału rynku. Kontakty te dotyczyły:
- (i) działań DBK i TB w odniesieniu do trzech klientów z: Pilicy, Ogrodzeńca i Rzuchowa. W tym zakresie m.in. handlowiec TB po kontakcie ze strony Andrzeja Luniaka (DBK) zwrócił uwagę [informacja chroniona] (TB), że jeden z klientów pochodzi z AoFR Wanickiego, niemniej [informacja chroniona] (TB) poinformował, że od roku przedmiotowy obszar stanowi AoFR DBK, polecił handlowcowi TB odwołanie oferty i po potwierdzeniu przez handlowca wycofania oferty stwierdził „*umowa to umowa*”.¹⁴⁸ W ramach dyskusji nad klientami Andrzej Luniak (DBK) i [informacja chroniona] (TB) dokonali również dodatkowych ustaleń co do tego, jak rozumieć przypisanie klientów, co ten drugi podsumował stwierdzeniem: „*zalatwione!*”.¹⁴⁹ Z kolei Andrzej Luniak (DBK) przy okazji tych rozmów poinformował, że „*wydzwania*” do niego klient z Grodziska i zadeklarował: „*zgodnie z umowa nie sprzedaję, choćby nie wiem co*”;¹⁵⁰
 - (ii) informowania na temat działań w odniesieniu do klienta z Tych/Bierunia przez ESA-DBK;¹⁵¹

¹⁴⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 stycznia 2016 r. (19:51); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: ODP: ZAKAZ OFERTOWANIA KLIENTOW Z TB; k. 1476.

¹⁴⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 stycznia 2016 r. (16:05); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: Przekaz: [informacja chroniona] – Pilica; k. 1476.

¹⁴⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 stycznia 2016 r. (09:21); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przekaz: PD: Przekaz: [informacja chroniona] – Pilica; k. 1476.

¹⁵⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 stycznia 2016 r. (09:22); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przekaz: PD: Przekaz: [informacja chroniona] – Pilica; k. 1476.

¹⁵¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 stycznia 2016 r. (14:04); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (iii) informowania TB przez DBK na temat klienta z Wielunia. Komentując poziom cen wskazany przez klienta, Andrzej Luniak (DBK) wskazał przy tym [informacja chroniona] (TB): „*Zobacz jak klienci zyskali na tej chorej sytuacji...*” (tj. fakcie, że DBK i TB wcześniej konkurowały);¹⁵²
- (iv) informowania na temat działań w odniesieniu do klienta z Redy przez TB-DBK. W tym zakresie [informacja chroniona] (TB) po pytaniu ze strony DBK, czy TB ofertowało klienta wskazał, że kontakt z klientem zainicjował „*jeden gagatek*” przed wprowadzeniem przez TB zakazu takich działań. [informacja chroniona] (TB) wskazał, że wezwał „*winowajcę na przesłuchanie*” i że ten nie podejmuje już takich działań;¹⁵³
- (v) zastrzeżeń DBK co do działań ESA w odniesieniu do klienta w Białymstoku. W tym zakresie Andrzej Luniak (DBK) wskazał: „*TB odpuściło, a Ty w Białymstoku*”. Jarosław Szymkowiak (ESA) wyjaśnił, że działanie wynikało z błędu handlowca ESA, który otrzymał jedynie wytyczne w odniesieniu do TB. Jarosław Szymkowiak (ESA) zobowiązał się „*złatwić temat*”;¹⁵⁴
- (vi) działań ESA i TB w odniesieniu do obszaru Łodzi. W tym zakresie Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się z pytaniem, czy Marek Ostojak (TB) zgodnie ze swoją deklaracją złożoną przez telefon omówił przedmiotową sprawę z zarządem TB.¹⁵⁵ W związku z prośbą Jarosława Szymkowiaka (ESA) przekazaną przez Marka Ostojaka (TB), [informacja chroniona] polecił handlowcowi wycofanie się z ofertowania.¹⁵⁶ W toku dalszej wymiany korespondencji [informacja chroniona] (TB) na prośbę Jarosława Szymkowiaka (ESA) przekazał ESA informację na temat ceny zaoferowanej jednemu z klientów.¹⁵⁷ Jarosław Szymkowiak (ESA) po otrzymaniu informacji o cenie TB wskazał podwładnemu, że informacja ta powinna pomóc przy pracy na marżach oraz że „*jeżeli ten układ*

¹⁵² **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 stycznia 2016 r. (15:55); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Fwd: TB; k. 1476.

¹⁵³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 stycznia 2016 r. (08:56); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

¹⁵⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 stycznia 2016 r. (14:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: SSC Roczniki 2015; k. 1476.

¹⁵⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 stycznia 2016 r. (15:02); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Marek Ostojak (TB); Temat: FW: DAF XF 2016; k. 1476.

¹⁵⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 stycznia 2016 r. (09:23); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: Przekaż: DAF XF 2016; k. 1476.

¹⁵⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 stycznia 2016 r. (17:03); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: DAF XF 2016; k. 1476.

się utrzyma”, to liczy na rozłożone w czasie „*podbicie średniej marży na naszym terenie*”;¹⁵⁸

- (vii) planowanych działań ESA i TB w odniesieniu do klienta zainteresowanego wyceną „*podwozi i Mercedesów*”. W tym zakresie Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał [informacja chroniona] (TB), że w kolejnym tygodniu konieczny będzie kontakt w celu wspólnego ustalenia, jaka informacja powinna zostać przesłana klientowi „*żeby nie wyczuł, że mamy układ*”;¹⁵⁹
- (viii) działań DBK i TB w odniesieniu do klienta z województwa łódzkiego. W tym zakresie [informacja chroniona] (TB) zwrócił się do Andrzeja Luniaka (DBK) o wyjaśnienie TB kontaktów DBK z klientem. W toku wewnętrznych dyskusji w DBK Andrzej Luniak (DBK) ustalił dodatkowo z [informacja chroniona] (DBK), że TB sprzedawało pojazd klientowi ze Strzegomia, ale że nastąpiło to „*jeszcze przed rozejmem*”. W odniesieniu do możliwości „*odpuszczenia*” klienta z obszaru Łodzi Andrzej Luniak (DBK) wskazał [informacja chroniona] (DBK), że „*jak odpuścisz, to masz argument na inne tematy i nie będą mieli szans Ci wejść*”, a także że: „*to działa w dwie strony, zresztą wiesz*”.¹⁶⁰ DBK ostatecznie odstąpiło od ofertowania klienta informując przy tym TB, że: „*Nie działamy. Nie ma dla nich produktów ;-)*”;¹⁶¹
- (ix) klienta ofertowanego przez DBK, którym zainteresowane było TB. W tym zakresie na prośbę [informacja chroniona] (TB), Andrzej Luniak (DBK) zakazał handlowcom ofertowania klienta;¹⁶²
- (x) klienta z obszaru TB, który był zainteresowany nabywaniem pojazdów od DBK. W tym zakresie [informacja chroniona] (TB) w formie wyjątku od ustalonych zasad udzielił na prośbę Andrzeja Luniaka (DBK) zgody na sprzedaż przez DBK, zastrzegając przy tym: „*przynajmniej złój mu skórę*”. Andrzej Luniak (DBK) potwierdził stwierdzając: „*Obiecuję*”;¹⁶³

¹⁵⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 28 stycznia 2016 r. (17:05); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: DAF XF 2016; k. 1476.

¹⁵⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 28 stycznia 2016 r. (17:03); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: DAF XF 2016; k. 1476.

¹⁶⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (09:50); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: klient [informacja chroniona]; k. 1476.

¹⁶¹ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (09:50); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

¹⁶² Dowód: (a) wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (08:39); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (08:50); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona]; Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

¹⁶³ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (10:22); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (xi) klienta z Kępna, którego odstąpienia przez TB oczekiwało DBK;¹⁶⁴
- (xii) działań DBK i TB w odniesieniu do klienta, który miał wskazać DBK, że zakupił ciężarówkę od TB (mimo że TB obiecało DBK nieofertowanie tego klienta). W ramach wymiany korespondencji w powyższym zakresie Andrzej Luniak (DBK) wskazał w wiadomości do [informacja chroniona] (TB): „*Spoko Kris, mam wyje**ne na te kilka samochodów. Ja idę na marże, nie ilość :-)* Wiemy, że potrzebny jest okres przejściowy i damy radę ;-)” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]. W toku wyjaśnień czynionych przez TB ustalone zostało jednak, że TB nie dokonało sprzedaży do klienta. [informacja chroniona] (TB) przekazał informację w powyższym zakresie Andrzejowi Luniakowi (DBK), który skomentował powyższe stwierdzając: „*Zaje**ę skur**synów !!!*” [fragmenty wyrazów wulgarnych zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].¹⁶⁵ [informacja chroniona] (TB) omówił kwestię przedmiotowego klienta telefonicznie z podwładnym Andrzeja Luniaka (DBK).¹⁶⁶ Podwładny Andrzeja Luniaka (DBK) w podsumowaniu rozmowy wewnątrz DBK wskazał, że od teraz będzie rozmawiał bezpośrednio z [informacja chroniona] (TB), „*żeby takie tematy kilować na naszym poziomie*” [„kilować”, tj. „zabijać” od angielskiego „kill” – UOKiK];¹⁶⁷
- (xiii) działań DBK i TB w odniesieniu do klienta z Ostrzeszowa, który chociaż znajdował się na obszarze przypisanym do DBK, budził zainteresowanie TB. W wyniku wymiany korespondencji [informacja chroniona] (TB) oraz Andrzeja Luniak (DBK) ustalili, że nie jest zasadne czynienie zbyt wielu wyjątków od ogólnych zasad podziału, niemniej klient zostanie przypisany do TB, aby zrekompensować handlowcowi TB stratę na rzecz DBK innego klienta. W konsekwencji Andrzej Luniak (DBK) wskazał [informacja chroniona] (TB): „*mamy ustalone tak jak chcesz*”.¹⁶⁸ Jednocześnie w wewnętrznej wiadomości e-mail podwładny Andrzeja Luniaka (DBK) wskazał mu, że w kontekście odstąpienia klienta do TB i czynionych ustaleń przeskoli jeszcze „*chłopaków w*

¹⁶⁴ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (12:36); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (12:40); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (12:54); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Sprzedaż TB; k. 1476.

¹⁶⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (13:33); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Sprzedaż TB; k. 1476.

¹⁶⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (13:35); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: Sprzedaż TB; k. 1476.

¹⁶⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (13:48); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Sprzedaż TB; k. 1476.

¹⁶⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (15:44); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]+ [informacja chroniona]; k. 1476.

*tajnym ośrodku GROM dla szkolenia psów, żeby ich węch na TB był 500% skuteczniejszy niż dotychczas”;*¹⁶⁹

- (xiv) działań DBK i TB w odniesieniu do dwóch klientów (z Ciechanowa i Gliniojecka), co do których [informacja chroniona] (TB) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), że TB odstępuje ich DBK.¹⁷⁰

- (96) Ponadto Prezes Urzędu posiada dowody, że 25 stycznia 2015 r. wewnątrz TB miała miejsce rozmowa na temat przypadków, gdy na obszarze przypisanym do TB pojawiały się oferty DBK. [informacja chroniona] (TB) po otrzymaniu listy takich przypadków od swojego podwładnego skrytykował jej jakość zwracając uwagę, że listy przygotowywane przez konkurentów są lepsze.¹⁷¹

5.5. Koordynacja działań DBK-ESA-TB od 1 lutego 2016 r. do czasu reorganizacji w strukturach TB

- (97) Prezes Urzędu ustalił, że najpóźniej 1 lutego 2016 r. miało miejsce spotkanie w TB, w którym uczestniczył ze strony DBK Andrzej Luniak (DBK). W podsumowaniu spotkania, które Andrzej Luniak (DBK) przesłał jednemu ze swoich współpracowników, wskazano, że jako granicę podziału między DBK i TB ustalono linię dróg krajowych 60 i 61.¹⁷² Ustalono jednak, że w niektórych przypadkach z klientami spoza ogólnej granicy podziału będzie kontraktował inny dealer niż wynikałoby to z przyjętych zasad ogólnych. DBK i TB przypisano kryptonimy (TB – „niebieski”, DBK – „czerwony”) i poszczególne miejscowości stanowiące wyjątki od ogólnej zasady podziału przypisano do kategorii „niebieski” albo „czerwony”. Do poszczególnych kategorii przypisano również niektórych klientów.
- (98) Po wewnętrznym omówieniu w DBK sposobu podziału rynku, Andrzej Luniak (DBK) przesłał [informacja chroniona] (TB) wiadomość e-mail zatytułowaną: „niebieski/czerwony”. W wiadomości Andrzej Luniak (DBK) potwierdził, że DBK i TB ustaliły, że „*najważniejsza linia wyznaczona jest po linii drogi 60 i 61*” oraz że od tej ogólnej zasady będą obowiązywały pewne wyjątki, które wskazane zostały w wiadomości. [informacja chroniona] (TB)

¹⁶⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (14:53); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]+ [informacja chroniona]; k. 1476.

¹⁷⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 29 stycznia 2016 r. (14:33); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: prośba o info zwrotne; k. 1476.

¹⁷¹ Dowód: wiadomość e-mail z 25 stycznia 2016 r. (11:05); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: WTC DBK lista; k. 1476.

¹⁷² Dowód: wiadomość e-mail z 1 lutego 2016 r. (11:26); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: niebieski/czerwony; k. 1476.

zapropował modyfikację do listy wyjątków od ogólnej reguły podziałowej.¹⁷³ Andrzej Luniak (DBK) przekazał wymienione z TB wiadomości Jackowi Bezlapowiczowi (DBK).¹⁷⁴

- (99) W lutym 2016 r. DBK zaplanowało również kolejne spotkania z TB i ESA. Ireneusz Sobieski (DBK) zaproponował Markowi Ostojakowi (TB) spotkanie 23 lutego 2016 r. o 11:00, a Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), w wiadomości e-mail wysłanej kilka minut później, o 15:00 – w obu przypadkach miejscem spotkania miała być siedziba Remo Car (jeden z podmiotów Grupy DBK).¹⁷⁵ W wyniku kolejnych ustaleń spotkanie DBK-TB zaplanowano ostatecznie w Olsztynie.¹⁷⁶ Z kolei Jarosław Szymkowiak (ESA) potwierdził Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK) termin spotkania 23 lutego 2016 r., a raportując wewnętrznie w ESA na temat swojego terminarza wskazał, że 23 lutego 2016 r. odbywa spotkanie w Warszawie z TB i DBK dotyczące „rynku w Polsce i cen”.¹⁷⁷ Korespondencja z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) została przekazana przez Ireneusza Sobieskiego (DBK) również do wiadomości Jacka Bezlapowicza (DBK).¹⁷⁸
- (100) Niezależnie od powyższych kontaktów Prezes Urzędu posiada również dowody na następujące działania DBK, ESA i TB zainicjowane w lutym 2016 r.:¹⁷⁹
- (i) kontakty między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) dotyczące klienta z Nieborowa. W ramach tych kontaktów TB zwróciło się z pytaniem o aktywność handlowców ESA w odniesieniu do klienta. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że jest to: „*temat sprzed naszego porozumienia*”, a także że liczy na to, że handlowcy TB będą

¹⁷³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 lutego 2016 r. (10:00); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: niebieski/czerwony; k. 1476.

¹⁷⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 lutego 2016 r. (16:43); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: niebieski/czerwony; k. 1476.

¹⁷⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 9 lutego 2016 r. (10:44); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: spotkanie; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 9 lutego 2016 r. (14:18); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Marek Ostojak (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK), [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: spotkanie; k. 1476.

¹⁷⁶ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 9 lutego 2016 r. (14:18); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Marek Ostojak (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK), [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: spotkanie; k. 1476; (b) pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 18 czerwca 2019 r., akapit 1.1.8.-1.1.9., k. 1965.

¹⁷⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 17 lutego 2016 r. (11:52); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: spotkanie; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 17 lutego 2016 r. (14:29); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: my plan for next week; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1512.

¹⁷⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 lutego 2016 r. (11:52); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: spotkanie; k. 1476.

¹⁷⁹ Poniżej i w dalszej części uzasadnienia działania dealerów opisywane są w ten sposób, że jeżeli mowa jest o tym, że dane działanie zostało zainicjowane w określonym miesiącu, to całość tych działań opisywana jest w całości, nawet jeżeli dalsze z nich miały miejsce w kolejnych miesiącach. Innymi słowy kontakty opisywane są od początku do końca w tym miejscu uzasadnienia, w którym zostały zainicjowane, np. kontakty w odniesieniu do klienta, które podejmowane były w lutym, marcu i kwietniu, opisywane są w części uzasadnienia poświęconej lutemu, a nie oddzielnie w odniesieniu do każdego miesiąca.

przekazywali ESA zapytania „oczywiście bez podawania klientom cen (niskich) na telefon”;¹⁸⁰

- (ii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w odniesieniu do dwóch klientów: [informacja chroniona] oraz klienta określonego jako „[informacja chroniona]”;¹⁸¹
- (iii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), dotyczący klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W tym zakresie [informacja chroniona] (TB) przekazując dane kontaktowe klienta do ESA wskazał: „Był dogadany z nami, ale czego się nie robi dla zaprzyjaźnionego dealera !!!!!”;¹⁸²
- (iv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK przekazało TB dane kontaktowe do klienta o imieniu „[informacja chroniona]”. W toku wymienionej korespondencji handlowiec DBK wskazał przy tym, że wcześniej jego przełożeni zabronili mu sprzedaży do innego klienta – [informacja chroniona] – o którym dowiedziało się TB;¹⁸³
- (v) handlowiec ESA wprost wskazał jednemu z klientów, że ESA może mu zaoferować pojazd używany, ale że w odniesieniu do pojazdów nowych nie może przedstawić oferty z uwagi na wprowadzoną rejonizację. Handlowiec skierował klienta do TB;¹⁸⁴
- (vi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta spod Wielunia o imieniu „[informacja chroniona]”. Klient zwrócił się telefonicznie do DBK, jednak został przekazany do TB. W wiadomości do TB Andrzej Luniak (DBK) wskazał przy tym: „Odpuszczamy. Życzę wysokich marż :-)”¹⁸⁵ Klient podjął jednak kolejne próby kontaktu z DBK. W związku z powyższym [informacja chroniona] (DBK) skontaktował się z [informacja chroniona] (TB), pytając, co powiedzieć klientowi oraz wskazując,

¹⁸⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 lutego 2016 r. (15:35); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient kupił w Esie; k. 1476.

¹⁸¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 lutego 2016 r. (15:55); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: kontakt; k. 1476.

¹⁸² **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 lutego 2016 r. (16:10); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: Tomek wyślij proszę tego klienta - dzięki; k. 1476.

¹⁸³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 lutego 2016 r. (15:08); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: Odp: zamiary na klienta (podwozie do lasu 6x4); k. 1476.

¹⁸⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 lutego 2016 r. (14:51); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: OFERTA ESA; k. 1476.

¹⁸⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (09:15); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona] + [informacja chroniona]; k. 1476.

jakie warunki przedstawił wcześniej klientowi.¹⁸⁶ Wiadomość została przesłana do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK). W toku wymienianej między DBK i TB korespondencji [informacja chroniona] (TB) wskazał, że gdy on otrzymuje oferty z „Augustowa, Białegostoku, Poznania...”, to podaje wysoką cenę, którą klienci uznają za „wygłupy” oraz że często sugeruje, że warto kontynuować współpracę z dotychczasowym dostawcą.¹⁸⁷ [informacja chroniona] (TB) zwrócił się do [informacja chroniona] (DBK) o przedstawienie klientowi nowej oferty z wyższą ceną i wskazanie, że z uwagi na upływ czasu cena się zmieniała. Andrzej Luniak (DBK) potwierdził, że działanie DBK zostanie skorygowane.¹⁸⁸ W związku z dalszymi naciskami klienta DBK zaproponowało TB, że wskaże, że nie ma już pojazdów z rocznika 2015, a cenę za pojazd z rocznika 2016 przedstawi na poziomie ustalonym z TB – TB wskazało pożądaną poziom ceny.¹⁸⁹ [informacja chroniona] (DBK) przekazał [informacja chroniona] (TB) oraz do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK) informacje na temat oferty przedstawionej klientowi;¹⁹⁰

- (vii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta „[informacja chroniona]” z Wielunia, w odniesieniu do którego TB zwróciło się o wycofanie przez DBK handlowca.¹⁹¹ W wyniku wymiany korespondencji klient został „odpuszczony” przez DBK na rzecz TB;¹⁹²
- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Radomia określonego jako „[informacja chroniona]”, w odniesieniu do którego TB zwróciło się o wycofanie się przez DBK z ofertowania. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wiadomość od TB do Jacka Bezlapowicza (DBK) prosząc o odwołanie handlowca. Jacek Bezlapowicz

¹⁸⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (11:39); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: DAF; k. 1476.

¹⁸⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (11:48); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przekaz: DAF; k. 1476.

¹⁸⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (12:11); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: DAF; k. 1476.

¹⁸⁹ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (14:14); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: DAF; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (14:17); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Ukryta kopia: [informacja chroniona] (TB); Temat: Odp: DAF; k. 1476.

¹⁹⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (14:25); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: DAF; k. 1476.

¹⁹¹ Dowód: wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (09:51); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przekaz: PD: [informacja chroniona] + [informacja chroniona]; k. 1476.

¹⁹² Dowód: wiadomość e-mail z 10 lutego 2016 r. (19:53); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: ODP: Fwd: Przekaz: [informacja chroniona]; k. 1476.

(DBK) przesłał wiadomość do grupy pracowników DBK polecając wycofanie się z oferty;¹⁹³

- (ix) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Łosic;¹⁹⁴
- (x) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie klienta z Szydłowa/Mławy (**[informacja chroniona]**). W ramach wymiany korespondencji **[informacja chroniona]** (TB) wskazał ESA, że przekazał informacje o tym kliencie do Andrzeja Luniaka (DBK). Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że podejmie kontakt telefoniczny z Andrzejem Luniakiem (DBK), w celu wyjaśnienia sprawy związanej ze sprzedażą pojazdów do klienta;¹⁹⁵
- (xi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie klienta z Łukowa. W ramach wymienionej korespondencji ESA i TB wymieniły się informacjami o cenach oferowanych klientowi;¹⁹⁶
- (xii) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Andrzejowi Luniakowi (DBK). W ramach kontaktu DBK przekazało TB informację o tym, że podmiot określony jako „**[informacja chroniona]**” zamierza kupić kilka pojazdów;¹⁹⁷
- (xiii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie przetargu organizowanego przez „**[informacja chroniona]**”. W ramach wymiany korespondencji w DBK początkowo **[informacja chroniona]** (DBK) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK) oraz do wiadomości Jackowi Bezlapowiczowi (DBK), że handlowiec TB składa ofertę w przetargu. W związku z prośbą **[informacja chroniona]** (DBK) o spowodowanie odstąpienia TB od przetargu Andrzej Luniak (DBK) podjął kontakt z **[informacja chroniona]** (TB). TB zadeklarowało odstąpienie od przetargu, a wewnątrz DBK

¹⁹³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 lutego 2016 r. (08:17); Nadawca: Jacek Bezlapowicz (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Przekaz: DBK i nasi klienci; k. 1476.

¹⁹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 lutego 2016 r. (15:31); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Fwd: **[informacja chroniona]** z Łosic; k. 1476.

¹⁹⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 marca 2016 r. (20:30); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: Zapytanie ofertowe; k. 1476.

¹⁹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 lutego 2016 r. (17:53); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: zapytanie TB; k. 1476.

¹⁹⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 lutego 2016 r. (15:21); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

przekazano informację, że można przystąpić do przetargu i że nie będzie w nim brało udziału TB;¹⁹⁸

- (xiv) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Andrzejowi Luniakowi (DBK), w sprawie klienta ze Skrzynek koło Kraszewic. W ramach kontaktu DBK zwróciło się do TB o przekazanie informacji, jeżeli klient zwróci się do TB z prośbą o podanie ceny – TB zobowiązało się do przekazania informacji;¹⁹⁹
- (xv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie klienta „**[informacja chroniona]**”. W ramach kontaktu ESA przekazała klienta do TB;²⁰⁰
- (xvi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie przetargu, który miał zostać zorganizowany przez podmiot określony jako „**[informacja chroniona]**”. DBK zwróciło się do TB o niestartowanie w przetargu i nieoferowanie podwozi pod zabudowę, co spotkało się z akceptacją ze strony TB;²⁰¹
- (xvii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB) oraz między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK). Kontakty miały związek z faktem, że klient z Mławy (**[informacja chroniona]**) wskazał ESA, że nie jest zainteresowany ofertami z TB. Jarosław Szymkowiak (ESA) zaproponował **[informacja chroniona]** (TB) wspólne obsłużenie klienta i podzielenie się marżą. Jednocześnie wskazał, że istotne jest dla niego, żeby klient „*nie uciekł do WANICKIEGO*”.²⁰² **[informacja chroniona]** (TB) przekazał informację o kliencie do Andrzeja Luniaka (DBK) i ustalił, że klienta przejmie DBK;²⁰³

¹⁹⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 22 lutego 2016 r. (09:07); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 22 lutego 2016 r. (09:21); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE_RE_ **[informacja chroniona]**; k. 1476.

¹⁹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 lutego 2016 r. (10:53); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: Klient; k. 1476,

²⁰⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 lutego 2016 r. (19:30); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: Oferta cenowa; k. 1476.

²⁰¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 lutego 2016 r. (15:47); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przetarg **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁰² **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 lutego 2016 r. (10:02); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: FW: Specyfikacje_ Oferta; k. 1476.

²⁰³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 lutego 2016 r. (10:46); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Specyfikacje_ Oferta; k. 1476.

- (xviii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach kontaktu TB przekazało DBK informację, że klient chce nabyć pojazd;²⁰⁴
- (xix) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i K[informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta „[informacja chroniona]”. Klient wskazał ESA, że nie chce kontaktów z TB i oczekuje oferty od ESA. ESA podjęła kontakt z TB, wskazując, że klient obstaje przy chęci zakupu od ESA. W ramach wymienionej korespondencji TB nie zgłosiło zastrzeżeń do sprzedaży klientowi pojazdu przez ESA zastrzegając przy tym: „Odpalisz po 2500 euro od sztuki i jest ok”. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że osiągnięcie takiej marży może być trudne, ale że przekaze TB informację o tym, jaką sumę będzie można podzielić.²⁰⁵ Jednocześnie Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał handlowcowi ESA, że zgadza się na złożenie oferty klientowi, ale że marża wymaga jego akceptacji, ponieważ będzie musiała zostać podzielona z TB.²⁰⁶
- (101) DBK, ESA i TB podejmowały regularną komunikację co do swoich działań na rynku również w marcu 2016 r. Prezes Urzędu posiada dowody następujących działań dealerów zainicjowanych w tym okresie:
- (i) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, w ramach którego DBK wskazało TB na klienta zainteresowanego zakupem dwóch pojazdów;²⁰⁷
 - (ii) komunikacja wewnętrzna ESA, w ramach której Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do swoich dwóch podwładnych z pytaniem, kto obsługuje określonego klienta z Czajkowa. W odpowiedzi podwładny Jarosława Szymkowiaka (ESA) wskazał, że klienta obsługuje obecnie WTC (DBK), mimo że wcześniej robiła to ESA;²⁰⁸
 - (iii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ten pierwszy przesłał TB zapis swojej korespondencji z

²⁰⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 lutego 2016 r. (11:36); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁰⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 lutego 2016 r. (11:00); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: ma FW;; k. 1476.

²⁰⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 lutego 2016 r. (10:49); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE;; k. 1476.

²⁰⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 marca 2016 r. (09:29); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Odp: sps; k. 1476.

²⁰⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 marca 2016 r. (11:35); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: ODP: CZYJ TO TEREN I KLIENT ?; k. 1476.

klientem z Przasnysza. W toku tej korespondencji DBK przesłało klientowi ofertę na ciężarówkę DAF, którą klient skwitował stwierdzając: „*Cena to żart?*”. [informacja chroniona] (DBK) wyjaśnił [informacja chroniona] (TB), że przedstawił klientowi „*ofertę na odstraszenie*”;²⁰⁹

- (iv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji ESA wskazała TB na klienta, który zadeklarował, że nie będzie chciał kupić pojazdu od TB.²¹⁰ W ramach wymienionej korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) zaproponował [informacja chroniona] (TB): „*czyli może żeby zrozumiał [klient] my mu wyślemy ceny, które Ty chcesz, wtedy zrozumie, że nowe rozdanie w DAF-ie*”. [informacja chroniona] (TB) potwierdził prosząc, żeby ESA przedstawiła klientowi ceny „*z górnej półki*”.²¹¹ Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał podwładnemu, aby przedstawiając ceny klientowi przedstawił odpowiednio wysokie ceny, zaznaczając przy tym, że „*klient nie może zrozumieć, że ceny poszły do góry*”;²¹²
- (v) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (DBK) w sprawie klienta z Wrocławia określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał [informacja chroniona] (DBK), że klient: „*zawraca d... mojemu handlowcowi zakupem pojazdów od nas*” i zwrócił się do DBK ze stwierdzeniem: „*weź to załatw, niech się nauczy, że ESA mu nie sprzeda*”. W odpowiedzi [informacja chroniona] (DBK) poprosił ESA, aby ta przedstawiła klientowi ofertę w określonych parametrach i wskazanej przez DBK cenie. Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał wymienioną korespondencję swojemu podwładnemu i wskazał, żeby ten przedstawił klientowi ofertę zgodnie z parametrami wskazanymi przez DBK „*NA TZW ODWAL SIĘ*” [wielkie litery w oryginale – UOKiK];²¹³

²⁰⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 marca 2016 r. (14:51); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Odp: oferta DAF; k. 1476.

²¹⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 marca 2016 r. (11:45); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: daf; k. 1476.

²¹¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 marca 2016 r. (12:24); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: mława; k. 1476.

²¹² **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 marca 2016 r. (12:28); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

²¹³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 marca 2016 r. (12:54); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: RE: ODP.; k. 1476.

- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta z Kępna określonego jako „[informacja chroniona]”. [informacja chroniona] (DBK) wskazał [informacja chroniona] (TB), że w odniesieniu do wskazanego wyżej klienta jeden z handlowców TB „*robi nam pod górę*”. W ramach wymienionej korespondencji [informacja chroniona] (TB) wskazał, że klient musi wprowadzać DBK w błąd i że handlowiec TB na pewno nie składał żadnych ofert, ponieważ: „*nikt nie chce iść ze mną na kurs kolizyjny*”,²¹⁴
- (vii) komunikacja wewnętrzna ESA, w ramach której Jarosław Szymkowiak (ESA) przesłał handlowcom ESA listę klientów z AoFR ESA, co do których posiadał informację, że w przeszłości sprzedaży na ich rzecz dokonało TB. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał handlowcom, aby podjęli ponownie kontakt z klientami, w celu ich „*nawrócenia*” do „*współpracy lokalnej*” i zaznaczył przy tym: „*nie chcę, abyście ich odstraszyli zbędnymi tekstami, że muszą teraz u nas*”,²¹⁵
- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta z Płocka określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji TB upewniało się z ESA, że to ostatnie nie ofertuje klienta. W odpowiedzi na zadane pytanie Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał [informacja chroniona] (TB) m.in., że: „*bez mojej wiedzy żadna oferta nie wychodzi, jak się umawialiśmy*”. Jednocześnie w toku dyskusji ESA i TB nawiązały do sposobu procedowania w odniesieniu do klienta z Mławy i działań DBK w odniesieniu do niego;²¹⁶
- (ix) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), a następnie [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie dalszego sposobu postępowania z klientem z Mławy. W toku wymiany wiadomości [informacja chroniona] (TB) zwrócił się do ESA wskazując cenę zaoferowaną klientowi i prosząc, aby ESA przedstawiła cenę wyższą o „*plus 1*”

²¹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 marca 2016 r. (09:31); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

²¹⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 marca 2016 r. (09:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: sprzedaż TB na ternie ESA; k. 1476.

²¹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 marca 2016 r. (20:34); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: ODP: Przekaż: [informacja chroniona]; k. 1476.

– Jarosław Szymkowiak (ESA) poinstruował podwładnego, żeby zastosował się do prośby TB;²¹⁷

- (x) kontakt między handlowcami TB i ESA, w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Kalisza określonego jako „[informacja chroniona]”;²¹⁸
- (xi) kontakt między Jackiem Bezlapowiczem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta z Warszawy;²¹⁹
- (xii) kontakt między handlowcami DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta „[informacja chroniona]”;²²⁰
- (xiii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie dwóch klientów: [informacja chroniona] i [informacja chroniona], co do których DBK podejrzewało, że mogą się zwrócić z pytaniem o ofertę do ESA i mieć powiązania z innym klientem – [informacja chroniona]. Powyższy kontakt między DBK i ESA został podjęty po tym, jak ESA zgodziła się na prośbę DBK zaoferować uzgodnioną cenę klientowi określonemu jako „[informacja chroniona]” (zob. pkt. (v) wyżej);²²¹
- (xiv) kontakt ze strony [informacja chroniona] (DBK) z [informacja chroniona] (TB) wraz z kopiami wiadomości e-mail skierowanymi do Marka Ostojaka (TB) oraz Andrzeja Luniaka (DBK). Kontakt został podjęty w związku z tym, że [informacja chroniona] (TB) odrzucał połączenia telefoniczne i nie oddzwaniał do [informacja chroniona] (DBK). W przesłanej wiadomości e-mail [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że czasami chciałby omówić z [informacja chroniona] (TB) tematy, które „są dla nas ważne”, a które trafiają do DBK. W związku z brakiem kontaktu ze strony TB wskazał, że od teraz będzie przysyłał wszelkie informacje przez Andrzeja Luniaka (DBK) i Marka Ostojaka (TB).²²² W związku z otrzymaną wiadomością e-mail [informacja chroniona]

²¹⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 11 marca 2016 r. (09:38); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: mława; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 marca 2016 r. (10:50); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: mława; k. 1476.

²¹⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 marca 2016 r. (15:16); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: Klient z Kalisza; k. 1476.

²¹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 marca 2016 r. (08:32); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Odp: balt; k. 1476.

²²⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 marca 2016 r. (09:20); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: zapytanie; k. 1476.

²²¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 marca 2016 r. (11:09); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: RE: ODP;; k. 1476.

²²² **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 marca 2016 r. (16:20); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Marek Ostojak (TB), Andrzej Luniak (DBK); Temat: Klient; k. 1476.

(TB) skontaktował się bezpośrednio z Andrzejem Luniakiem (DBK) wskazując: „*umawialiśmy się, że my omawiamy tematy*” i wyjaśniając, że „*nie jest możliwe, abym z każdym korespondował – to nie jest wskazane... Sam rozumiesz!*”. Andrzej Luniak (DBK) potwierdził, że rozumie i że „*zadziałał*” w odniesieniu do powyższego;²²³

- (xv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Koniecpola określonego jako „[informacja chroniona]”;²²⁴
- (xvi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Radomia określonego jako „[informacja chroniona]” oraz na cenę zaoferowaną temu klientowi;²²⁵
- (xvii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Radomska określonego jako „[informacja chroniona]”;²²⁶
- (xviii) kontakt między handlowcami TB i ESA, w ramach którego TB wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”;²²⁷
- (xix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Przasnysza;²²⁸
- (xx) kontakt między handlowcami DBK i ESA w sprawie klienta z Czajkowa określonego jako „[informacja chroniona]”;²²⁹
- (xxi) kontakt między handlowcami ESA i DBK, przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego handlowiec ESA wskazał DBK na klienta z okolic Lwówka i na poziom cen ciężarówki DAF, jaki wskazał temu klientowi przez telefon;²³⁰

²²³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 marca 2016 r. (07:57); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Przekaż: Klient; k. 1476.

²²⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 marca 2016 r. (09:23); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przekaż: Śląskie – [informacja chroniona]; k. 1476.

²²⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 marca 2016 r. (15:21); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient z Radomia; k. 1476.

²²⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 marca 2016 r. (10:00); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Ukryta kopia: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Teren TB; k. 1476.

²²⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 marca 2016 r. (14:41); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: [informacja chroniona]; k. 1476.

²²⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 marca 2016 r. (15:18); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: KLIENT PRZASNYSZ; k. 1476.

²²⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 marca 2016 r. (12:57); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: [informacja chroniona]; k. 1476.

²³⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 marca 2016 r. (12:44); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (xxii) kontakt między handlowcami ESA i DBK, przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego handlowiec ESA wskazał DBK na klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”;²³¹
- (xxiii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”. Korespondencja ta została poprzedzona pytaniem handlowca ESA, który po otrzymaniu od klienta informacji, że ten nie chce nabywać pojazdu w TB, zwrócił się do przełożonego z wiadomością e-mail, stwierdzając że czeka na informację. W ramach wymienionej korespondencji ESA wskazała TB na zaistniałą sytuację i zasygnalizowała, że klient ma ofertę „z Wrocławia” [WTC sp. z o.o., tj. DBK – UOKiK]. TB wskazało, że będzie podejmowało działania w celu przejścia klienta;²³²
- (xxiv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji TB ustaliło, że DBK przedstawiło klientowi jedynie specyfikację pojazdu bez ceny. Andrzej Luniak (DBK) wyjaśnił, że klient nie dostanie ceny, ale że DBK nie może mu wprost powiedzieć, że nie sprzeda mu pojazdu, ponieważ wcześniej takie sprzedaże miały miejsce;²³³
- (xxv) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Warszawy;²³⁴
- (xxvi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Warszawy określonego jako „[informacja chroniona]”;²³⁵
- (xxvii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Ostrołęki;²³⁶

²³¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 marca 2016 r. (12:17); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: legnica; k. 1476.

²³² **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 marca 2016 r. (14:05); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: Daf; k. 1476.

²³³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 marca 2016 r. (13:34); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: temat; k. 1476.

²³⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 marca 2016 r. (16:40); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Odp: Klient Warszawa; k. 1476.

²³⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 marca 2016 r. (14:07); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient; k. 1476.

²³⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 marca 2016 r. (09:43); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: klient; k. 1476.

- (xxviii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się do TB o przedstawienie klientowi oferty we wskazanej przez niego cenie;²³⁷
- (xxix) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji DBK zwróciło się do TB o przesłanie DBK specyfikacji wraz z ceną przedstawioną klientowi;²³⁸
- (xxx) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK). Kontakt miał miejsce w związku z faktem, że wcześniej tego dnia handlowiec TB przekazał [informacja chroniona] (TB) informację, zgodnie z którą: „*klient, którego miałem w zeszłym roku na widelcu, odprawiony wysoką ceną – klient z okolic Wrocławia*”. Powyższa wiadomość, wraz z informacją o cenie wskazanej klientowi przez TB, została przez [informacja chroniona] (TB) przekazana tego samego dnia do DBK. W związku z otrzymaną od TB informacją [informacja chroniona] (DBK) wskazał jednocześnie w ramach komunikacji wewnętrznej w DBK, że TB powinno szybciej przekazywać „*namiary*” oraz że „*my jak tylko dzwoni klient od nich, wysyłamy info do [informacja chroniona]*”;²³⁹
- (xxxii) kontakt między handlowcami DBK i ESA w sprawie klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”. W ramach kontaktu [informacja chroniona] (DBK) wskazał ESA, jaką cenę zaoferował klientowi;²⁴⁰
- (xxxii) kontakt między handlowcami ESA i DBK, mający na celu upewnienie się, czy DBK nie przedstawiło klientowi z Bolesławca oferty cenowej lepszej niż ESA;²⁴¹

²³⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 29 marca 2016 r. (12:50); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

²³⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 30 marca 2016 r. (14:36); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

²³⁹ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 31 marca 2016 r. (09:54); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: klient odprawiony - tak dla Twojej informacji.; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 31 marca 2016 r. (10:25); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: klient odprawiony - tak dla Twojej informacji.; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 31 marca 2016 r. (10:39); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: OD: klient odprawiony - tak dla Twojej informacji.; k. 1476.

²⁴⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 31 marca 2016 r. (12:12); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: DAF; k. 1476.

²⁴¹ Dowód: wiadomość e-mail z 31 marca 2016 r. (13:03); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] Bolesławiec; k. 1476.

- (xxxiii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Ostrołęki.²⁴²
- (102) Prezes Urzędu ustalił także, że w kwietniu 2016 r. miały miejsce rozbieżności zdań między Marcusem Koendersem (TB) oraz Markiem Ostojakiem (TB) co do sposobu zarządzania działalnością TB w Polsce. W powyższym kontekście Marek Ostojak (TB) podjął komunikację e-mail z Marcusem Koendersem (TB), w której przedstawił swoje stanowisko co do działań TB. Odnosząc się do działań sprzedażowych TB, Marek Ostojak (TB) poinformował przy tym Marcusa Koendersa (TB), że: „*W końcu my i nasi koledzy dealerzy trzymamy się porozumienia, by nie sprzedawać ciężarówek poza swoim regionem – widać to natychmiastowo w poprawie marży*”.²⁴³
- (103) W odniesieniu do kwietnia 2016 r. Prezes Urzędu ustalił ponadto, że zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), a następnie między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta z Liskowa. W ramach wymienionej korespondencji początkowo DBK wskazało TB na klienta, co do którego zakładało, że przypada on TB, a następnie TB podjęło kontakt z ESA zwracając uwagę, że pochodzi on z rejonu ESA;²⁴⁴
 - (ii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji początkowo ESA przekazała TB informacje o kliencie, niemniej TB ustaliło, że klient w istocie pochodzi z obszaru przypisanego do ESA, więc przekazało ESA stosowną informację, wskazującą, że ESA błędnie podjęła kontakt i kwitując: „*Dobra, dobra... Chciałeś mnie sprawdzić*”;²⁴⁵

²⁴² **Dowód:** wiadomość e-mail z 31 marca 2016 r. (14:44); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient Ostrołeka; k. 1476.

²⁴³ **Dowód:** (a) pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 20 listopada 2019 r., akapit 2.1.2, k. 2010; (b) wydruk wiadomości e-mail z 27 kwietnia 2016 r. (07:49); Nadawca: Marek Ostojak (TB); Adresat: Marcus Koenders (TB); Kopia: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: gang van zaken TB TTS; wraz z tłumaczeniem przysięgłym, k. 2017-2018.

²⁴⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 kwietnia 2016 r. (10:50); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: Przekaż: Klient na nowego DAFA; k. 1476.

²⁴⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 kwietnia 2016 r. (13:32); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: zapytanie o ofertę; k. 1476.

- (iii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Lubawy. W ramach kontaktu TB przekazało DBK informację o kliencie oraz cenie, jaką mu zaoferowało;²⁴⁶
- (iv) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK). W ramach kontaktu DBK zwróciło TB uwagę na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, co do którego DBK obawiało się, że będzie starał się ustalić w TB cenę pojazdów DAF. W związku z powyższym DBK zwróciło się do TB z prośbą o pilny kontakt z DBK, gdyby klient podjął kontakt z TB – TB zgodziło się;²⁴⁷
- (v) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie przetargu organizowanego przez [informacja chroniona]. Kontakt został zainicjowany przez DBK w związku z wewnętrzną komunikacją, jaka miała miejsce w DBK w kontekście ogłoszenia przetargu. W ramach tej komunikacji [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się do Andrzeja Luniaka (DBK) o „zablokowanie” przetargu w TB. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wewnętrzną korespondencję DBK do [informacja chroniona] (TB) stwierdzając: „Zrobimy to, ok?”, [informacja chroniona] (TB) odpowiedział twierdząco;²⁴⁸
- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Mleczkowa określonego jako „[informacja chroniona]”. Kontakt został zainicjowany przez [informacja chroniona] (TB) po tym jak otrzymał on informację od podwładnego, że klientowi została przedstawiona oferta przez handlowca DBK. Andrzej Luniak (DBK) w odpowiedzi wskazał TB: „Jeśli tak, to zabiję [handlowca DBK – UOKiK] i uważaj już, że jest wycofane, jeśli złożył. Wyjdzie na durnia, ale wycofa”,²⁴⁹
- (vii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta z Mińska Mazowieckiego, w ramach którego Andrzej Luniak

²⁴⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 kwietnia 2016 r. (15:59); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: Przekaz: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁴⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 kwietnia 2016 r. (09:52); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁴⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 kwietnia 2016 r. (10:03); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przetarg; k. 1476.

²⁴⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 kwietnia 2016 r. (14:09); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

(DBK) przekazał TB informacje o kliencie, zaznaczając przy tym: „*Prezent :-)* i *to jaki :-)*”;²⁵⁰

- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK). W ramach kontaktu DBK przekazało TB informację o kliencie z Piotrkowa Trybunalskiego, który chciał kupić ciężarówkę w Opolu;²⁵¹
- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK). W ramach kontaktu DBK zwróciło TB uwagę na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, co do którego DBK obawiało się, że będzie starał się ustalać u TB cenę pojazdów DAF. W związku z powyższym DBK zwróciło się do TB z prośbą o informację, gdyby klient podjął kontakt z TB;²⁵²
- (x) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Przasnysza określonego jako „[informacja chroniona]”, co do którego handlowiec TB ustalił, że klient ten obsługuje Olsztyn (tj. działa na obszarze Olsztyna). TB przekazało informację o kliencie do DBK;²⁵³
- (xi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) co do klienta z Wąlcza. [informacja chroniona] (TB) w wiadomości do Jarosława Szymkowiaka (ESA) odnotował, że zidentyfikował jeszcze jednego klienta, co do którego umowa została podpisana w 2015 r. W ramach wymienionej korespondencji [informacja chroniona] (TB) doprecyzował przy tym, że umowa mogła zostać podpisana już w 2016 r., ale że była to umowa „*jeszcze sprzed ustaleń – na stówę!*”;²⁵⁴
- (xii) komunikacja wewnętrzna DBK dotycząca negocjacji z [informacja chroniona]. W ramach tej komunikacji handlowiec DBK wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), że prowadzi rozmowy z klientem, ale że ten twierdzi, że dostał ofertę od TB na poziomie 75 000 euro. Handlowiec DBK wskazał, że inny z pracowników DBK podjął kontakt z TB i prosił, żeby to przedstawiło cenę 78 000 euro. Andrzej

²⁵⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 kwietnia 2016 r. (15:59); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: Minsk mazowiecki Klient chce 10 x DAF 106 SSC; k. 1476.

²⁵¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 kwietnia 2016 r. (10:26); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: klient z Piotrkowa Trybunalskiego; k. 1476.

²⁵² **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 kwietnia 2016 r. (10:40); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁵³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 kwietnia 2016 r. (13:37); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Fwd: Przekaz: Klient [informacja chroniona] Przasnysz; k. 1476.

²⁵⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 kwietnia 2016 r. (12:06); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: jeszcze stary ostatni temat; k. 1476.

Luniak (DBK) wskazał podwładnym, że podjął ponowny kontakt z [informacja chroniona] (TB) i ustalił, że klient „rozgrywa”, a TB nie przedstawiło takiej oferty. W kolejnej wiadomości Andrzej Luniak (DBK) przekazał odpowiedź udzieloną przez [informacja chroniona] (TB), zgodnie z którą TB na prośbę [informacja chroniona] (DBK) miało zaoferować klientowi cenę 78 800 euro, a jednocześnie pracownicy TB mieli zostać poinstruowani, żeby zerwać kontakty z klientem;²⁵⁵

- (xiii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Zielonej Góry;²⁵⁶
- (xiv) kontakt między handlowcami ESA i DBK, a następnie między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB). Korespondencja została zainicjowana przez handlowca ESA, z którym skontaktował się klient pochodzący z Gdyni, ale twierdzący, że jego działalność koncentruje się w okolicach Uniejowa (i z tego względu jest zainteresowany zakupem w ESA) – handlowiec ESA zwrócił się do handlowca DBK o zweryfikowanie, kto rozpocznie negocjacje z klientem. W toku wymiany korespondencji wewnątrz DBK, z udziałem m.in. Andrzeja Luniaka (DBK) i Jacka Bezlapowicza (DBK), jeden z pracowników DBK zwrócił uwagę, że w przeszłości DBK przegrało konkurencję o klienta z TB, ale że: *„Jeżeli mamy układ z TB, to mogliby dać info, że sprzedali albo wspólnie. Z kim tam gadać, kto respektuje układ?”*. W konsekwencji Andrzej Luniak (DBK) zwrócił się do [informacja chroniona] (TB) z pytaniem, czy TB ponownie prowadzi rozmowy z klientem, wskazując, że „podobno” ma to miejsce. W odpowiedzi [informacja chroniona] (TB) wskazał: *„Podobno w Moskwie zamiast kraść samochody rozdają rowery :-)* ale tylko podobno...”, a następnie dodatkowo potwierdził, że TB nie prowadzi rozmów z klientem;²⁵⁷
- (xv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Krasnosielca/Przasnysza określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach kontaktu początkowo handlowiec TB wskazał [informacja chroniona] (TB), że skontaktował się z nim klient i że handlowiec

²⁵⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 kwietnia 2016 r. (11:10); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: TB w [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁵⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 kwietnia 2016 r. (13:58); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Klient; k. 1476.

²⁵⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 14 kwietnia 2016 r. (09:46); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: Klient [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 14 kwietnia 2016 r. (10:26); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

TB zaoferował mu cenę 78 000 euro za pojazd. Korespondencja wewnętrzna TB, wraz z ceną zaoferowaną klientowi, trafiła następnie do Andrzeja Luniaka (DBK), który przekazał ją do wiadomości jednemu z podwładnych oraz Jackowi Bezlapowiczowi (DBK), który z kolei wskazał dalej, który z pracowników DBK ma podjąć kontakt z klientem;²⁵⁸

- (xvi) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w związku z informacją, że DBK miało przedstawić ofertę klientowi z Płocka. W ramach komunikacji TB zwróciło się o odstąpienie przez DBK od negocjacji – Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że DBK na prośbę TB wyjdzie z rozmów z klientem;²⁵⁹
- (xvii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Osówca Kmiecego/Przasnysza określonego jako „**[informacja chroniona]**”. W ramach kontaktu początkowo handlowiec TB wskazał **[informacja chroniona]** (TB), że skontaktował się z nim klient i że handlowiec TB zaoferował mu cenę 78 000 euro za pojazd, następnie **[informacja chroniona]** (TB) przekazał informację o kliencie i cenie TB do Andrzeja Luniaka (DBK);²⁶⁰
- (xviii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Łukowa określonego jako „**[informacja chroniona]**”. W ramach komunikacji TB zwróciło się do DBK o zweryfikowanie, czy klient otrzymał ofertę od DBK – Andrzej Luniak (DBK) ustalił, że handlowcy DBK nie prowadzą negocjacji z klientem i przekazał stosowną informację do TB;²⁶¹
- (xix) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”, przekazany do wiadomości Marka Ostojaka (TB).²⁶² Kontakt miał związek z faktem, że klient, który w przeszłości nabył pojazd od TB został przy kolejnej transakcji odesłany przez TB do ESA, niemniej zgodnie z deklaracją klienta, ESA nie podjęła z nim negocjacji. ESA ustaliła, że jeden z jej handlowców prowadzi

²⁵⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 kwietnia 2016 r. (15:40); Nadawca: Jacek Bezlapowicz (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: FW: Odp: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁵⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 kwietnia 2016 r. (19:22); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Ukryta kopia: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Odp: **[informacja chroniona]** Płock; k. 1476.

²⁶⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 kwietnia 2016 r. (11:38); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁶¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 kwietnia 2016 r. (12:24); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁶² **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 kwietnia 2016 r. (09:44); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Ukryta kopia: Marek Ostojak (TB); Temat: FW: Ciągnik siodłowy Mega /Firma **[informacja chroniona]**; k. 1476.

rozmowy z klientem i przekazała stosowną informację do TB. Jednocześnie Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał [informacja chroniona] (TB): „jeśli chce oferty od Was, może warto mu dać wyższą niż to, co dawał jemu [informacja chroniona] [handlowiec ESA – UOKiK], wtedy zobaczymy, co robi :-)”. W odpowiedzi [informacja chroniona] (TB) wskazał, że TB „definitywnie” zerwało kontakt z klientem, określając go mianem „amatora kwaśnych jabłek”,²⁶³

- (xx) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]” z Działoszyna. W ramach komunikacji TB upewniało się, czy DBK nie ofertowało klienta. Andrzej Luniak (DBK) w ramach wewnętrznego dochodzenia w DBK uzyskał od podwładnego informację, że DBK nie sprzedało klientowi pojazdu, co w komunikacji skierowanej również do Jacka Bezlapowicza (DBK) podsumował stwierdzeniem: „Oki, pobite gary, sprawa wyjaśniona”,²⁶⁴
- (xxi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Sypniewa w okolicach Przasnysza – Andrzej Luniak (DBK) przekazał powyższą komunikację również do wiadomości Jacka Bezlapowicza (DBK),²⁶⁵
- (xxii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Torunia. Kontakt został zainicjowany przez TB po tym, jak jeden z handlowców TB wskazał [informacja chroniona] (TB), że klient zwrócił się do niego z pytaniem o ofertę. Handlowiec TB wskazał swojemu przełożonemu, że klient otrzymał w przeszłości (w 2014 r.) ofertę od TB. Niezależnie od powyższego handlowiec poprosił przełożonego o jej przekazanie „właściwemu dealerowi”. Po otrzymaniu wiadomości od TB przez Andrzeja Luniaka (DBK), została ona przekazana również do wiadomości Jacka Bezlapowicza (DBK),²⁶⁶

²⁶³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 kwietnia 2016 r. (22:06); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: {Disarmed} FW: Ciągnik siodłowy [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁶⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 kwietnia 2016 r. (13:36); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: RE: Odp: [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁶⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 20 kwietnia 2016 r. (14:33); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: Klient [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 20 kwietnia 2016 r. (14:33); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁶⁶ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 22 kwietnia 2016 r. (09:10); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: {Disarmed} OFERTA DAFA DLA PANA [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 22 kwietnia 2016 r. (09:13); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Fwd: {Disarmed} OFERTA DAFA DLA PANA [informacja chroniona]; k. 1476.

- (xxiii) kontakt między handlowcami ESA i DBK w sprawie klienta z Bolesławca określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach kontaktu handlowiec ESA wskazał handlowcowi DBK, że klient może nawiązać z nim kontakt i że w takim przypadku „to wiesz”. W toku dalszej komunikacji handlowiec DBK wskazał handlowcowi ESA, że temat wymaga (dalszego) omówienia przez telefon – informacja ta została przekazana do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA);²⁶⁷
- (xxiv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Przystajnia określonego jako „[informacja chroniona]”;²⁶⁸
- (xxv) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Ostrowa Wielkopolskiego;²⁶⁹
- (xxvi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Warszawy.²⁷⁰
- (104) Prezes Urzędu ustalił także, że 4 maja 2016 r. między DBK i TB wywiązała się dyskusja w związku z faktem, że TB nabrało podejrzeń co do dochowywania przez DBK zawartych ustaleń. W ramach tej dyskusji [informacja chroniona] (TB) zwrócił się do Andrzeja Luniaka (DBK) z pytaniem, dlaczego DBK sprzedało pojazd do określonego klienta z Warszawy i dlaczego – zgodnie z wyjaśnieniami, jakie miał przedstawić klient – DBK namawiało go do korzystania z serwisu Remo Car „*żeby się nie wydało*”. Swoją wiadomość podsumował pytając: „*O co chodzi? Czyżby taka pokusa, żeby łamać ustalenia?*”.²⁷¹
- (105) W związku z otrzymanym ze strony TB pytaniem Andrzej Luniak (DBK) przeprowadził dochodzenie wewnętrzne w DBK. Jacek Bezlapowicz (DBK), któremu przekazana została wiadomość TB, wskazał w powyższym kontekście, że umowa z klientem została zawarta jeszcze w 2015 r., a także że: „*po ustaleniach tegorocznych z TB, pomimo tego, że klient chciał jeszcze jedno auto, wstrzymałem sprzedaż*”.

²⁶⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 kwietnia 2016 r. (17:16); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: OD: [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁶⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2016 r. (11:20); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: Przekaz: Śląskie – [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁶⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2016 r. (12:53); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: KLIENT OSTRÓW; k. 1476.

²⁷⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 kwietnia 2016 r. (15:50); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: zapytanie DAF XF 106; k. 1476.

²⁷¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 maja 2016 r. (14:50); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: Marek Ostojak (TB); Temat: RE: KLIENT : [informacja chroniona]; k. 1476.

- (106) Po otrzymaniu powyższych wyjaśnień Andrzej Luniak (DBK) przekazał je do **[informacja chroniona]** (TB), a zarazem do wiadomości Marka Ostojaka (TB), informując jednocześnie m.in. że: *„Nasza współpraca jest dla mnie dzisiaj najważniejszym aspektem w kreowaniu dalszego biznesu. Zapewniam Cię o tym. Jeżeli by się coś takiego zdarzyło, przyjąłbym na klatę i winnych ukarał z najcięższymi konsekwencjami”*, a także: *„Proszę Cię nawet nie podejrzewajmy się o łamanie naszych słów, bo dla mnie one są wartością samą w sobie”*. *Jeszcze raz Cię zapewniam, że nie ma takiej opcji, by ktokolwiek z moją wiedzą to naruszył”*.
- (107) **[informacja chroniona]** (TB) w wiadomości przesłanej do Andrzeja Luniaka (DBK) oraz Marka Ostojaka (TB) podziękował za wyjaśnienia i potwierdził, że *„nie ma tematu :-)”*.
- (108) W odniesieniu do samego maja 2016 r. Prezes Urzędu ustalił ponadto, że zainicjowano również następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK *„według ustaleń”* (zgodnie z ustaleniami) na klienta z Przasnysza określonego jako: *„[informacja chroniona]”*;²⁷²
 - (ii) kontakt między handlowcem ESA i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Pułtuska określanego jako *„[informacja chroniona]”*;²⁷³
 - (iii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Krośniewic określonego jako *„[informacja chroniona]”*;²⁷⁴
 - (iv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z województwa mazowieckiego;²⁷⁵
 - (v) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Warszawy;²⁷⁶
 - (vi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie podziału rynku w odniesieniu do Chodzieża i powiatu

²⁷² **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 maja 2016 r. (08:42); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Klient **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁷³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 maja 2016 r. (14:05); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient z Pułtuska; k. 1476.

²⁷⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 maja 2016 r. (20:24); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁷⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 maja 2016 r. (15:42); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient mazowieckie; k. 1476.

²⁷⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 maja 2016 r. (11:27); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE:; k. 1476.

chodzieskiego. Komunikacja została zainicjowana przez Andrzeja Luniaka (DBK) po tym, jak jeden z jego podwładnych zwrócił się do niego o interwencję u ESA i „wyjaśnienie rejonizacji z ESA” w kontekście faktu, że zgodnie z informacjami handlowca DBK na obszar ten trafiały oferty ESA. Handlowiec DBK wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), że ESA przedstawiała oferty jednemu z klientów, a także że sprzedała pojazd do klienta obsługiwanego przez DBK. W powyższym kontekście Andrzej Luniak (DBK) przekazał informację od swojego handlowca do Jarosława Szymkowiaka (ESA) prosząc o wyjaśnienie, a zarazem wskazując, że sam zabronił tego samego dnia dwóch sprzedaży jednemu z handlowców DBK. Jarosław Szymkowiak (ESA) zobowiązał się do odniesienia się do „zarzutów” handlowca DBK, co spotkało się z komentarzem ze strony Andrzeja Luniaka (DBK), który stwierdził, że: *„To nie zarzuty. Niech handlowcy piszą, jak chcą i stosują formę, jaką chcą i tak my załatwimy to między sobą, tak by nam było wygodniej i optymalnej. Zawsze przesyłam treść, bo **przed Tobą nie mam nic do ukrycia :-)** Jeśli gdziekolwiek moi wchodzi, to dawaj znaka – ubiję :-)*”.²⁷⁷ W następstwie komunikacji między Andrzejem Luniakiem (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) handlowiec ESA przesłał handlowcowi DBK wiadomość o treści: *„Uprzejmie informuję Szanownego Kolegę, że powiat chodzieski jest nasz, czyli ESA i dla przypomnienia czarnkowsko-trzcianecki również”*. Handlowiec DBK potwierdził otrzymanie wiadomości;²⁷⁸

- (vii) kontakt między Jackiem Bezlapowiczem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego Jacek Bezlapowicz (DBK) wskazał TB na dwóch klientów z Warszawy i Sieradza, a następnie dodatkowy kontakt między wskazanymi wyżej osobami, w ramach którego Jacek Bezlapowicz (DBK) wskazał TB na klienta określonego jako „[informacja chroniona]” wyjaśniając, że jest to klient, o którym [informacja chroniona] (TB) rozmawiał z Andrzejem Luniakiem (DBK);²⁷⁹
- (viii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego Jarosław Szymkowiak (ESA) przesłał wiadomość o treści: *„Mapa podziału terenu między mną a Irkiem – przekaz mu może wtedy zaskoczy, że to nasz teren...”*. Do wiadomości załączono konturową mapę Polski

²⁷⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 8 maja 2016 r. (0:41); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: PD: klient - powiat chodzieski; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 9 maja 2016 r. (09:35); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE_klient - powiat chodzieski.eml; k. 1476.

²⁷⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 maja 2016 r. (16:40); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: teren; k. 1476.

²⁷⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 maja 2016 r. (09:08); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: RE: zapytania z terenu TB; k. 1476.

z rozgraniczeniami między DBK i ESA zaznaczonymi kolorowymi liniami.²⁸⁰ W ramach komunikacji wewnątrz DBK Andrzej Luniak (DBK) wskazał następnie jednemu ze swoich podwładnych: „Przekaż w Pile, jaki jest aktualny podział terenu. Łukasz ostatnio ma problem z ESA, a oni twierdzą, że z nim. Może też w Szczecinie. Wolalby byś tej mapki nie przysyłał, wiesz czemu...”, a także: „Zobacz, ile urodzajnego terenu musiało oddać WTC, byś Ty dostał swój :-(-“;²⁸¹

- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB) przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK). W ramach komunikacji [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że TB przedstawiło ofertę klientowi określonymu jako „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji [informacja chroniona] (TB) wskazał [informacja chroniona] (DBK) i Andrzejowi Luniakowi (DBK) w kontekście informacji, że handlowiec TB przedstawił ofertę na terenie DBK: „*Ja nie pozwoliłem mówić, że jest rejonizacja, bo to wbrew prawu... Mają dawać [handlowcy TB – UOKiK] zaporowe ceny*”. W toku dalszej wymiany wiadomości TB wskazało DBK, jaką cenę zaoferowało klientowi;²⁸²
- (x) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta oraz cenę, jaką przedstawiło temu klientowi TB²⁸³
- (xi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta określonego jako „[informacja chroniona]” jako klienta, któremu chciałoby sprzedać pojazd. Komunikacja między DBK i ESA została przy tym poprzedzona wewnętrzną komunikacją ESA (nieprzekazaną do DBK), w której handlowiec ESA wskazywał, że DBK nie powinno handlować z klientem, nawet jeżeli

²⁸⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 maja 2016 r. (13:07); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Emailing: Mapa reg sprzedaży polska; k. 1476.

²⁸¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 9 maja 2016 r. (13:20); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW_ Emailing_ Mapa reg sprzedaży polska_1.eml; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 9 maja 2016 r. (13:21); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE_ Emailing_ Mapa reg sprzedaży polska.eml; k. 1476.

²⁸² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 9 maja 2016 r. (17:20); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: OD: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 12 maja 2016 r. (08:23); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przekaż: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁸³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 maja 2016 r. (20:00); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Przekaż: ciągniki DAF XF; k. 1476.

oznaczałoby to, że klient zakupi pojazd innej marki – powyższe handlowiec ESA podsumował: „Zasada "daj im Palec"”;²⁸⁴

- (xii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA zwróciła uwagę TB na działania określonego klienta wskazując przy tym: „*wydaje mi się, że to wybieg przeciwko naszemu układowi*”. W toku dalszej korespondencji [informacja chroniona] (TB) stwierdził: „*Nie dadzą rady :-)*”, a Jarosław Szymkowiak (ESA): „*Na to liczę, ale będą robili podchody*”, co z kolei zostało podsumowane przez [informacja chroniona] (TB) stwierdzeniem: „*Ku**sy*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK];²⁸⁵
- (xiii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach komunikacji TB wskazało ESA na to, jaką ofertę cenową przedstawiło klientowi, a następnie poprosiło ESA, żeby ta przedstawiła ofertę w cenie wskazanej przez TB (wyższej niż cena TB), co z kolei spotkało się z akceptacją ze strony ESA;²⁸⁶
- (xiv) komunikacja wewnętrzna DBK między Jackiem Bezlapowiczem (DBK), Andrzejem Luniakiem (DBK) i Ireneuszem Sobieskim (DBK). W ramach dyskusji Jacek Bezlapowicz (DBK) wskazał współpracownikom na możliwość sprzedaży do określonego klienta, ale zauważył, że klient pochodzi z terenu TB, zapytał, co robić z takimi „*tematami*” i zasugerował, że możliwa jest sprzedaż podwozi pod zabudowę do LAG, a dopiero następnie do klienta. Andrzej Luniak (DBK) zasugerował, że możliwe jest rozwiązanie „z ESA” i wskazał, że „*Krzysiek [informacja chroniona – UOKiK] oddał mi dwa podwozia na Śląsku, gdzie mógł spokojnie sprzedać*”. Ireneusz Sobieski (DBK) przychylił się do schematu działań zasugerowanego przez Jacka Bezlapowicza (DBK), a zarazem zaproponował, żeby powiedzieć TB, że prowizja w wysokości 500 euro zostanie

²⁸⁴ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 10 maja 2016 r. (09:08); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 10 maja 2016 r. (09:40); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

²⁸⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 maja 2016 r. (13:53); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: pilne; k. 1476.

²⁸⁶ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 11 maja 2016 r. (11:03); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Przekaz: DAF XF 3 lata gwarancji; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 maja 2016 r. (17:41); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Przekaz: gwarancja 3 lata; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 23 maja 2016 r. (14:42); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Przekaz: DAF XF 3 lata gwarancji; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 23 maja 2016 r. (14:48); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Przekaz: DAF XF 3 lata gwarancji; k. 1476.

przekazana do TB.²⁸⁷ W odrębnej wiadomości Ireneusz Sobieski (DBK) zaaprobował schemat działań zaproponowany przez Andrzeja Luniaka (DBK), który – zgodnie z deklaracją – potwierdził go z [informacja chroniona] (TB), a następnie poinformował o tym swoich rozmówców;²⁸⁸

- (xv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z okolic Częstochowy;²⁸⁹
- (xvi) komunikacja wewnętrzna DBK skierowana przez Andrzeja Luniaka (DBK) do grupy pracowników DBK, w tym Jacka Bezłapowicza (DBK), w ramach której Andrzej Luniak (DBK) poinstruował podwładnych, że „od dzisiaj kontakt z TB, z [informacja chroniona], w wiadomych tematach przechodzi przez moją osobę. Proszę o maila, a ja będę prowadził z nim te tematy. Jest to prośba od TB i musimy się do niej dostosować”;²⁹⁰
- (xvii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Kalisza. W ramach wymiany wiadomości wewnątrz ESA handlowiec ESA wskazał przy tym Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), że podobną informację otrzymał od DBK;²⁹¹
- (xviii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Gąbina pod Płockiem;²⁹²
- (xix) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Kalisza;²⁹³

²⁸⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 maja 2016 r. (09:39); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Jacek Bezłapowicz (DBK), Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient z targów; k. 1476.

²⁸⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 maja 2016 r. (09:52); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK), Jacek Bezłapowicz (DBK); Temat: RE: Klient z targów; k. 1476.

²⁸⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 maja 2016 r. (11:14); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient [informacja chroniona] okol. Częstochowy; k. 1476.

²⁹⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 maja 2016 r. (11:15); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezłapowicz (DBK); Temat: TB; k. 1476.

²⁹¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 19 maja 2016 r. (09:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: zapytanie o ofertę DAF XF FT4x2/ESA; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 19 maja 2016 r. (09:32); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: ODP: zapytanie o ofertę DAF XF FT4x2/ESA; k. 1476.

²⁹² **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 maja 2016 r. (11:09); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Prośba o wycenę DAF XF; k. 1476.

²⁹³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 maja 2016 r. (12:26); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: zapytanie o ofertę DAF XF FT4x2; k. 1476.

- (xx) kontakt między handlowcem ESA i handlowcem DBK, w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Inowrocławia;²⁹⁴
- (xxi) komunikacja wewnętrzna ESA między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) a jednym z jego podwładnych, w sprawie klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”, komunikacja wewnętrzna TB w powyższym zakresie, a także komunikacja między TB i ESA. W ramach komunikacji wewnętrznej ESA Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał podwładnemu, że klient jest skłonny kupować jedynie u określonego handlowca w TB i że w tym przypadku „*zrobimy wyjątek od reguł panujących między nami, czyli sprzeda TB, a zamówi ESA, a klient frajer nie będzie wiedział, skąd finalnie kupi. W takim wypadku dzielimy marże na pół i prowizja Twoja to połowa w sumie za nic*”.²⁹⁵ Z kolei w ramach komunikacji wewnętrznej TB **[informacja chroniona]** (TB) oraz Marek Ostojak (TB) ustalili, że o podziale prowizji z ESA powinien zdecydować Marcus Koenders (TB), ponieważ: „*Musimy mieć określone jasne reguły gry przez naszych Holendrów*”.²⁹⁶ W zbliżonym czasie handlowiec TB potwierdził z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), że ESA zgadza się na podział marży uzyskanej na kliencie w proporcji 50:50 – w tym zakresie Jarosław Szymkowiak (ESA) stwierdził: „*oczywiście Wiesiu, nie mam w zwyczaju wycofywać się z danego słowa*”. **[informacja chroniona]** (TB), którego handlowiec TB poinformował o ustaleniach z ESA, przekazał otrzymany zapis rozmowy Markowi Ostojakowi (TB), komentując go jednocześnie jednym słowem: „*zmowa*”.²⁹⁷ **[informacja chroniona]** (TB) w odrębnej wiadomości do Marcusa Koendersa (TB) wskazał w powyższym zakresie: „*Mając na uwadze umowę terytorialną z ESA, DBK Group – sugerują podzielić marżę, jeżeli klienci podejmują rozmowę...*” [zapis zgodny z oryginałem – UOKiK] i wskazał na przypadek klienta, o którym mowa powyżej. W odpowiedzi Marcus Koenders (TB) wskazał: „*Co do zasady to klient decyduje, gdzie chce kupić pojazd*” [zapis zgodny z oryginałem – UOKiK].²⁹⁸ 27 września 2016 r. pracownik TB i pracownik ESA dokonali ustaleń co do kwestii wystawienia faktury prowizyjnej

²⁹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 maja 2016 r. (12:07); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: **[informacja chroniona]** Inowrocław; k. 1476.

²⁹⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 maja 2016 r. (10:08); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: RE: PILNE; k. 1476.

²⁹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 maja 2016 r. (09:13); Nadawca: Marek Ostojak (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁹⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 czerwca 2016 r. (14:51); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Marek Ostojak (TB); Temat: FW: Klient **[informacja chroniona]**; k. 1476.

²⁹⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 czerwca 2016 r. (08:22); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Marek Ostojak (TB); Temat: Przekaz: commission / margin; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1494.

służącej dokonaniu rozliczeń między TB i ESA w związku z dokonaną sprzedażą;²⁹⁹

- (xxii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Ostrowa Wielkopolskiego;³⁰⁰
 - (xxiii) komunikacja wewnętrzna DBK między [informacja chroniona] (DBK) i jego podwładnym, w ramach której wskazał, że zapytanie od określonego klienta otrzymał od: „*chłopaków z ESA*”;³⁰¹
 - (xxiv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Ozorkowa.³⁰²
- (109) W czerwcu 2016 r. natężeniu uległa różnica zdań między Marcusem Koendersem (TB) oraz Markiem Ostojakiem (TB) co do sposobu organizacji działalności TB w Polsce. W związku z powyższym Marek Ostojak (TB) skierował do Marcusa Koendersa (TB) list, w którym przedstawiał swoje zdanie co do swojej pracy na rzecz TB. Prezes Urzędu ustalił, że w przedmiotowym liście Marek Ostojak (TB), opisując rozwój działalności TB na przestrzeni lat, zawarł informację m.in., że po 9 latach konkurencji udało się zawrzeć (na prośbę zarządu grupy TB) i utrzymać porozumienie z konkurentami co do podziału rynku.³⁰³
- (110) W odniesieniu do samego czerwca 2016 r. Prezes Urzędu ustalił, że zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta ze Skrwilna;³⁰⁴
 - (ii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), mający na celu wyjaśnienie, czy TB przedstawiało oferty klientom, których DBK uznawało za swoich. W tym zakresie [informacja chroniona] (TB) wyjaśnił, że „*takie były ustalenia i z Tobą i był w tym chyba JJ...*” oraz że ustalone zostało, że przedmiotowi klienci stanowią odstępstwo od ustaleń ogólnych, na podobnej

²⁹⁹ Dowód: wydruk wiadomości e-mail z 27 września 2016 r. (09:12); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Prowizja dla TB za SSC dla [informacja chroniona], k. 1835.

³⁰⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 30 maja 2016 r. (11:22); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Kontakt dla ESSY; k. 1476.

³⁰¹ Dowód: wiadomość e-mail z 30 maja 2016 r. (12:06); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: poprosze o wycenę pojazdu w poniższej specyfikacji; k. 1476.

³⁰² Dowód: wiadomość e-mail z 31 maja 2016 r. (14:18); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

³⁰³ Dowód: wydruk wiadomości e-mail z 16 czerwca 2016 r. (09:05); Nadawca: Marek Ostojak (TB); Adresat: Marcus Koenders (TB); Kopia [informacja chroniona] (TB); Temat: reactie op de brief inzake de situatie Polen; wraz z tłumaczeniem, k. 2033-2051.

³⁰⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 1 czerwca 2016 r. (06:33); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: Fwd: Przekaz: RAF-CAR; k. 1476.

zasadzie jak jeden z innych klientów przypadł DBK, a nie TB. **[informacja chroniona]** (TB) wskazał też, że pracownik DBK, który zwrócił uwagę Andrzeja Luniaka (DBK) na przedmiotową sprawę: „znalazł sensację pod tytułem, że już więcej nie będziemy dy**ć kóz! Tylko my nigdy nie dy**liśmy kóz :-)” [fragmenty wyrazów wulgarnych zastąpiono gwiazdkami – UOKiK];³⁰⁵

- (iii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), mający na celu wyjaśnienie, czy handlowiec TB dokonał sprzedaży pojazdu na rzecz klienta z Pilicy w województwie śląskim – w ramach wymienionej korespondencji TB i DBK ustaliły, że handlowiec TB nie kontraktował z klientem;³⁰⁶
- (iv) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Sierpca. Wiadomość otrzymana od TB została przez Andrzeja Luniaka (DBK) przekazana m.in. do Jacka Bezlapowicza (DBK);³⁰⁷
- (v) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Kościana określonego jako „**[informacja chroniona]**”;³⁰⁸
- (vi) komunikacja wewnętrzna DBK na temat potencjalnego klienta z Bolesławca. W ramach komunikacji **[informacja chroniona]** (DBK) wskazał współpracownikowi, że informacja o kliencie została przesłana do ESA (tj. że DBK nie będzie konkurowało o tego klienta);³⁰⁹
- (vii) kontakt między handlowcem DBK i ESA w sprawie klienta z Kalisza. Komunikacja miała związek z faktem, że do DBK zwrócił się klient z prośbą o przedstawienie oferty pojazdu. Handlowiec DBK przekazał wiadomość od klienta do handlowca ESA i wskazał, że poinformował klienta, że „wszędzie ceny są podobne”. W odpowiedzi handlowiec ESA wskazał handlowcowi DBK:

³⁰⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 2 czerwca 2016 r. (19:54); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: TB; k. 1476.

³⁰⁶ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 3 czerwca 2016 r. (09:18); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Przekaż: PD: Wniosek o cenę [POTWIERDZENIE]: WTC/436/16 - **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 3 czerwca 2016 r. (9:19); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW_ Przekaż_ PD_ Wniosek o cenę [POTWIERDZENIE]_ WTC_436_16 - **[informacja chroniona]**.eml; k. 1476.

³⁰⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 czerwca 2016 r. (17:23); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Fwd: oferta SIERPC **[informacja chroniona]**; k. 1476.

³⁰⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 czerwca 2016 r. (17:08); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: Przekaż: KLIENT KOŚCIAN **[informacja chroniona]**; k. 1476.

³⁰⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 czerwca 2016 r. (09:01); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: Klient na XF 460 SSC - zapytanie - **[informacja chroniona]**; k. 1476.

„Dzięki za info (!) i prośba, jeśli zajdzie konieczność, to podeślę Ci „kontrofertę” dla tego klienta”,³¹⁰

- (viii) kontakt między handlowcem ESA i TB, w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Wielunia;³¹¹
- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach komunikacji DBK zweryfikowało, że handlowiec ESA dokonał sprzedaży na rzecz klienta, którego DBK uznawało za swojego. W powyższym kontekście [informacja chroniona] (DBK) stwierdził: „I co z tym fantem robimy? Ponoć jeszcze chce coś wziąć”, a Jarosław Szymkowiak (ESA) zadeklarował: „Proponuj coś, pomyślimy, żeby było dobrze :-)”. [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że opracuje propozycję i jednocześnie ustalono, że w tym samym tygodniu w piątek odbędzie się spotkanie między DBK i ESA;³¹²
- (x) kontakt między handlowcem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Krotoszyna;³¹³
- (xi) komunikacja wewnętrzna ESA między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i jego dwoma podwładnymi, w ramach której wskazał im, że „wszelkie ruchy na terenie WTC” mają być konsultowane z nim, zanim klient pozna oferty ESA. Jednocześnie podkreślił, że powyższe dotyczy w szczególności klientów określonych jako: „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”,³¹⁴
- (xii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie przetargu organizowanego w Strzelcach Opolskich. Komunikacja została zainicjowana w związku z przekazaniem Andrzejowi Luniakowi (DBK) informacji o przetargu przez jednego z podwładnych, który jednocześnie poprosił o: „przekazanie info do Krzyska z Wolicy”. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wiadomość od swojego podwładnego do TB, pytając przy tym: „Dasz nam?”, co spotkało się z odpowiedzią: „Odpuszczamy...”;³¹⁵

³¹⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 6 czerwca 2016 r. (11:01); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: oferta na ciągnik siodłowy; k. 1476.

³¹¹ Dowód: wiadomość e-mail z 7 czerwca 2016 r. (10:17); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: KLIENT WIELUŃ; k. 1476.

³¹² Dowód: wiadomość e-mail z 10 czerwca 2016 r. (11:38); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

³¹³ Dowód: wiadomość e-mail z 10 czerwca 2016 r. (11:02); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient; k. 1476.

³¹⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 10 czerwca 2016 r. (12:01); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: [No Subject]; k. 1476.

³¹⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 13 czerwca 2016 r. (08:40); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Przetarg [informacja chroniona]; k. 1476.

- (xiii) kontakt między handlowcem ESA i DBK, w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”,³¹⁶
- (xiv) kontakt między handlowcem ESA i TB, w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z okolic Błaszek;³¹⁷
- (xv) komunikacja wewnętrzna ESA i kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta z Piaseczna. W ramach komunikacji wewnętrznej ESA Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał początkowo grupie podwładnych w odpowiedzi na otrzymaną informację o tym, że rozmawiali z klientem z terenu TB, że: „nie sprzedajemy na terenie TB bez wyraźnej mojej zgody!”. Następnie Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał informację o kliencie [informacja chroniona] (TB), deklarując przy tym: „jeśli będzie potrzebna kontroferta, czekam na sygnał”,³¹⁸
- (xvi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Ostrołęki, który zgodnie z informacjami TB miał zakupić pojazd od DBK.³¹⁹ Podwładny Andrzeja Luniaka (DBK) wskazał mu, że DBK w istocie dokonało sprzedaży, ale że „zgodnie z naszymi ustaleniami z początku roku” klient ten został w ramach wyjątku przypisany do DBK. Andrzej Luniak (DBK) przekazał [informacja chroniona] (TB) wiadomość od swojego podwładnego, wskazując przy tym, żeby TB sprawdziło wiadomość „niebieski/czerwony” wymienioną przez DBK i TB. [informacja chroniona] (TB) w odpowiedzi potwierdził: „Fakt, tak, były odstępstwa!”,³²⁰
- (xvii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Kontakt związany był z faktem, że klient zwrócił się do ESA z prośbą o ofertę, co handlowiec ESA odnotował wewnętrznie Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) stwierdzając: „chyba trzeba będzie mu delikatnie powiedzieć, że ma iść do TB”, ale zaznaczając przy tym, że szkoda mu tego klienta. Jarosław Szymkowiak

³¹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 czerwca 2016 r. (15:48); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: Zapytanie ofertowe; k. 1476.

³¹⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 czerwca 2016 r. (15:24); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: PD: Kontakt do klienta; k. 1476.

³¹⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 16 czerwca 2016 r. (10:18); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona] teren TB - klient serwisu ESA; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 16 czerwca 2016 r. (10:28); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona] teren TB - klient serwisu ESA; k. 1476.

³¹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 czerwca 2016 r. (10:35); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Klient [informacja chroniona] – Ostrołęka; k. 1476.

³²⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 czerwca 2016 r. (11:51); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

(ESA) przekazał informację o kliencie [informacja chroniona] (TB), a ten przesłał całość korespondencji Markowi Ostojakowi (TB);³²¹

- (xviii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Andrzej Luniak (DBK) przekazał powyższe podwładnemu, a zarazem do wiadomości Jacka Bezlapowicza (DBK),³²²
- (xix) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta z województwa łódzkiego określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach wymienionej korespondencji ESA wskazała TB na klienta, który miał nie być zainteresowany zakupem w TB. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do TB z pytaniem: „*jaką mu mam dać ofertę, żeby się odpalił?*”, a później zaproponował: „*jak będzie napierał wyślemy mu std SSC w cenie 78?*” – TB potwierdziło taki schemat działania, a Jarosław Szymkowiak (ESA) poinstruował swojego podwładnego, aby zastosował się do ustalenia poczynionego z TB. [informacja chroniona] (TB) przesłał całość korespondencji z ESA do Marka Ostojaka (TB), stwierdzając przy tym „*Zmowa pełną gębą się rozwija :-)*”, a handlowcowi TB wskazał, jaką cenę będzie oferować klientowi ESA;³²³
- (xx) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Terespoła;³²⁴
- (xxi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Kontakt miał na celu zweryfikowanie, czy DBK dokonało transakcji na terenie ESA;³²⁵

³²¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 16 czerwca 2016 r. (12:17); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 17 czerwca 2016 r. (11:13); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: PD: [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 17 czerwca 2016 r. (12:07); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Marek Ostojak (TB); Temat: Przekaż: PD: [informacja chroniona]; k. 1476.

³²² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 17 czerwca 2016 r. (21:21); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re_PD_zapytanie ofertowe DAF.eml; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 17 czerwca 2016 r. (21:21); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Fwd: PD: zapytanie ofertowe DAF; k. 1476.

³²³ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 22 czerwca 2016 r. (08:36); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Marek Ostojak (TB); Temat: Przekaż: ODP: klient Łódzkie; k. 42; (b) wiadomość e-mail z 22 czerwca 2016 r. (10:45); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: klient Łódzkie; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 22 czerwca 2016 r. (10:49); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: klient Łódzkie; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 22 czerwca 2016 r. (11:14); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Odp: Cena na zamówienie [informacja chroniona]; k. 1476.

³²⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 czerwca 2016 r. (19:10); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: klient Terespol; k. 1476.

³²⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 czerwca 2016 r. (18:30); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona] DBK; k. 1476.

- (xxii) kontakt między handlowcem ESA i TB, przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Wyszkowa oraz poinformowała, że nie przedstawiła swoich cen temu klientowi;³²⁶
- (xxiii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której jeden z handlowców DBK pisząc na temat klienta z Płocka zwrócił się do przełożonego z pytaniem: „przekazujemy czy robimy?”, co spotkało się z odpowiedzią przełożonego, w ramach której ten poinstruował handlowca DBK, żeby przekazał klienta do TB. Handlowiec DBK, zgodnie z poleceniem, podjął następnie kontakt z [informacja chroniona] (TB) i przekazał klienta;³²⁷
- (xxiv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i handlowcem DBK, w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Torunia;³²⁸
- (xxv) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Legnicy;³²⁹
- (xxvi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Lubawy w województwie warmińsko-mazurskim;³³⁰
- (xxvii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Poznania;³³¹
- (xxviii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Warszawy, który zwrócił się do ESA z prośbą o ofertę najmu pojazdów;³³²
- (xxix) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie przetargu [informacja chroniona] w Katowicach. Kontakt został

³²⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 23 czerwca 2016 r. (10:28); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: [informacja chroniona] (TB), Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Klient z Wyszkowa; k. 1476.

³²⁷ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 23 czerwca 2016 r. (10:49); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Fwd: TB; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 23 czerwca 2016 r. (12:07); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona]; Temat: Odp: [informacja chroniona]; k. 1476.

³²⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 24 czerwca 2016 r. (07:12); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Przekaz: Klient [informacja chroniona] / Toruń; k. 1476.

³²⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 28 czerwca 2016 r. (11:42); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona] legnica; k. 1476.

³³⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 28 czerwca 2016 r. (17:30); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przekaz: [informacja chroniona]; k. 1476.

³³¹ Dowód: wiadomość e-mail z 28 czerwca 2016 r. (20:51); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: Przekaz: [informacja chroniona]; k. 1476.

³³² Dowód: wiadomość e-mail z 30 czerwca 2016 r. (12:20); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: wynajem; k. 1476.

zainicjowany w związku ze wskazaniem Andrzejowi Luniakowi (DBK) przez jednego z podwładnych, że zostanie ogłoszony przetarg i w tym kontekście podwładny prosi o: „*przekazanie informacji do Wolicy*”. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wiadomość od swojego pracownika do [informacja chroniona] (TB), który w odpowiedzi stwierdził: „*Zalutwione... Dzisiaj już na stówę do ciebie zadzwonię :-)*”. Następnie [informacja chroniona] (TB) poinstruował podwładnego, żeby ten nie składał oferty w przetargu, co spotkało się z potwierdzeniem ze strony podwładnego.³³³

- (111) Prezes Urzędu ustalił również, że w lipcu 2016 r. TB i DBK prowadziły rozmowy na temat klienta z Czernic Borowych. Rozmowy te zostały zainicjowane w związku ze wskazaniem [informacja chroniona] (TB) przez jednego z handlowców TB, że jeden z długoletnich klientów tego handlowca jest zainteresowany zakupem dwóch pojazdów, niemniej jak wskazał handlowiec TB: „*Jest to ewidentnie rejon DBK, o czym klient wie i wyczuł moją niechęć do sprzedaży i oferowania mu pojazdów, którą skrytykował*”. Klient miał wskazać, że nie jest zainteresowany zakupem pojazdu w DBK, ale że pilnie musi nabyć pojazd. Handlowiec TB wskazał [informacja chroniona] (TB), że: „*Ja na siłę sprzedawał nie będę, tym samym nie będę łamał obowiązujących zasad*”, ale że jednocześnie chciałby dokonać sprzedaży, aby klient nie zdecydował się na ich import z Niemiec. Handlowiec TB zasugerował, że „*może warto poinformować o fakcie osobę odpowiedzialną w DBK za sprzedaż w tamtym rejonie o tym fakcie i wspólnie podjąć decyzję*”.³³⁴
- (112) [informacja chroniona] (TB) przekazał wiadomość od swojego podwładnego do Andrzeja Luniaka (DBK), wskazując dodatkowo: „*Andrzej, oczywiście tutaj mam świadomość, że klient może kombinować :-)* To brat tego [informacja chroniona] z SLD od tej afery „... i czasopisma”. Ja się dostosuję”. Andrzej Luniak (DBK) zwrócił się do Jacka Bezlapowicza (DBK) z pytaniem o ocenę sytuacji oraz pytaniem, czy pozwolić TB na sprzedaż. Jednocześnie Andrzej Luniak (DBK) podjął próbę kontaktu telefonicznego z TB, która początkowo się nie powiodła, niemniej poskutkowała dalszą próbą kontaktu telefonicznego z DBK ze strony TB.³³⁵
- (113) Prezes Urzędu ustalił, że w dalszej kolejności handlowiec TB przesłał odrębną wiadomość do [informacja chroniona] (TB) stwierdzając, że „*DBK – kłamie*” oraz oceniając, że klient nie

³³³ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 1 lipca 2016 r. (10:18); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] Katowice; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 1 lipca 2016 r. (10:21); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: [informacja chroniona] Katowice; k. 1476.

³³⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 4 lipca 2016 r. (11:30); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: KLIENT - [informacja chroniona]; k. 1476.

³³⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 4 lipca 2016 r. (11:30); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: KLIENT - [informacja chroniona]; k. 1476.

zakupi pojazdu w DBK, bo „*twierdzi, że są oszustami*”. [informacja chroniona] (TB) wskazał podwładnemu: „*Trudno... umowa to umowa... nie wchodzimy na wojnę z dbkiem*”.³³⁶

- (114) 8 lipca 2016 r. Andrzej Luniak (DBK) przesłał [informacja chroniona] (TB) ofertę (wraz z ceną), jaką DBK przedstawiło klientowi. Po otrzymaniu oferty DBK [informacja chroniona] (TB) poinstruował swojego podwładnego, żeby ten przedstawił klientowi ofertę w cenie o 1200 euro wyższej, stwierdzając przy tym: „*zobaczmy, czy tyle jest dla nich warta miłość*”. W związku z tym, że zgodnie z informacjami handlowca TB klient ostatecznie zdecydował się na zakup pojazdu innej marki, [informacja chroniona] (TB) ponownie podjął kontakt z DBK stwierdzając: „*następnym razem musimy sprytnie to rozegrać – milego weekendu*”, co spotkało się z odpowiedzią Andrzeja Luniaka (DBK): „*Dokładnie tak :- (Wzajemnie, odpoczywaj*”.³³⁷
- (115) W lipcu 2016 r. w DBK prowadzone były również rozmowy na temat dokonania zmian w umowach dealerskich zawartych przez DBK i TB z DAF.³³⁸ Zmiany te miały w założeniu DBK doprowadzić do korekty granic AoFR – granice te miały w praktyce zostać zmienione w taki sposób, aby stały się one zbieżne z granicami podziału rynku uzgodnionymi przez DBK i TB w styczniu 2016 r. Innymi słowy, DBK zmierzało do tego, żeby granice AoFR między DBK i TB pokrywały się z podziałem geograficznym rynku przeprowadzonym przez DBK i TB wcześniej w tym roku.
- (116) W powyższym zakresie Prezes Urzędu ustalił, że Andrzej Luniak (DBK) w pierwszej kolejności zlecił pracownikom DBK przygotowanie dokładnej mapy pokazującej pożądane granice AoFR DBK i TB, które miały zostać przesłane do DAF.³³⁹ Następnie Andrzej Luniak (DBK) przekazał Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK) oraz do wiadomości Jacka Bezlapowicza (DBK) wiadomość e-mail „niebieski/czerwony”, którą wymienił 12 lutego 2016 r. z [informacja chroniona] (TB). W tym zakresie, Andrzej Luniak (DBK) poinformował dodatkowo Ireneusza Sobieskiego (DBK): „*Gdybyś był zdziwiony treścią i definicjami,*

³³⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 lipca 2016 r. (12:28); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona] – DBK; k. 1476.

³³⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 8 lipca 2016 r. (11:20); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 8 lipca 2016 r. (12:01); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 8 lipca 2016 r. (12:14); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

³³⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 lipca 2016 r. (12:12); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DAF); Kopia: Andrzej Luniak (DBK), [informacja chroniona] (TB); Temat: tereny dealerskie; k. 1476.

³³⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 lipca 2016 r. (13:10); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Mapa z podziałem regionu handlowców z Olsztyna; k. 1476.

zadzwoń, bo mailem ciężko wytłumaczyć :-)” oraz przekazał mapki przygotowane przez pracowników DBK.³⁴⁰

- (117) 11 lipca 2016 r. Ireneusz Sobieski (DBK) przesłał wiadomość e-mail do **[informacja chroniona]** (DAF) oraz do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w której wskazał, że DBK i TB ustaliły nowe granice AoFR i załączył mapki z nowym przebiegiem granic – zwrócił się jednocześnie o przygotowanie aneksów do umów dealerskich.³⁴¹ **[informacja chroniona]** (DAF) przekazał otrzymaną wiadomość do **[informacja chroniona]** (TB), zwracając się o potwierdzenie ze strony TB, że między DBK i TB doszło do ustalenia, o którym poinformował go Ireneusz Sobieski (DBK). **[informacja chroniona]** (TB) poinformował DAF, że nie wie nic o żadnych ustaleniach, a jednocześnie przesłał Andrzejowi Luniakowi (DBK) odrębną wiadomość o treści „?”.³⁴²
- (118) **[informacja chroniona]** (DAF) skontaktował się ponownie z Ireneuszem Sobieskim (DBK) wskazując, że ten powinien wyjaśnić sprawę z TB, ponieważ to nie potwierdziło DAF, że zgadza się na zmiany granic AoFR. Ireneusz Sobieski (DBK) wycofał się z propozycji zmian w umowach przesyłając e-mail do **[informacja chroniona]** (DAF), a także do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB).³⁴³ W konsekwencji AoFR DBK i TB pozostały bez zmian.
- (119) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu ustalił, że w lipcu 2016 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń funkcjonujących między DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), mający na celu zweryfikowanie, czy określony klient z Jawora dokonał zakupu pojazdu w TB;³⁴⁴
 - (ii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”. Komunikacja miała związek z tym, że zgodnie z informacjami przedstawionymi przez ESA klient naciskał na zakup pojazdu w ESA, zamiast TB. W toku dyskusji Jarosław Szymkowiak (ESA) poprosił **[informacja chroniona]** (TB) o

³⁴⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 6 lipca 2016 r. (13:51); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: niebieski/czerwony; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 6 lipca 2016 r. (14:08); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: niebieski/czerwony; k. 1476.

³⁴¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 lipca 2016 r. (12:12); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DAF); Kopia: Andrzej Luniak (DBK), **[informacja chroniona]** (TB); Temat: tereny dealerskie; k. 1476.

³⁴² **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 lipca 2016 r. (18:42); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przekaz: tereny dealerskie; k. 1476.

³⁴³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 lipca 2016 r. (14:17); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DAF); Kopia: Andrzej Luniak (DBK), **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: tereny dealerskie; k. 1476.

³⁴⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 lipca 2016 r. (12:27); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Sprzedaż TB; k. 1476.

przesłanie oferty złożonej klientowi przez TB do ESA i stwierdził: „*wysłę o tysiąca więcej i będę miał spokojne sumienie i mam nadzieję, że już się odp... cała ich rodzinka*”.³⁴⁵ TB przekazało ESA informację o cenie, jaką przedstawiło klientowi;³⁴⁶

- (iii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”. Komunikacja miała na celu pozyskanie przez ESA informacji o cenie, jaką w przeszłości TB zaoferowało klientowi, któremu ESA chciała sprzedać nowy pojazd. W ramach korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał: „*Krzysiek, już do Was też pisał ten de... Pewnie tak, ale nie każdy chce się pochwalić... Sprawdź mi proszę, za ile poprzednio kupował u Was, bo zawsze moja oferta u niego była za droga, więc będę wdzięczny za info, zanim coś prześlemy*”. TB przekazało ESA informację o swojej cenie stwierdzając przy tym: „*brał w styczniu przed wiesz czym... :-)*”;³⁴⁷
- (iv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Ostrołęki;³⁴⁸
- (v) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Kontakt miał służyć ustaleniu, czy negocjacje z klientem będzie prowadzić DBK, czy TB;³⁴⁹
- (vi) kontakt między handlowcem TB i ESA, w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Kalisza, a następnie ustaliło z ESA cenę, jaką przedstawi temu klientowi;³⁵⁰
- (vii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Sieradza;³⁵¹
- (viii) kontakt między handlowcem TB i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta z Bruszczewa, w ramach którego TB przekazało ESA informację o

³⁴⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 lipca 2016 r. (13:28); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: ODP;; k. 1476.

³⁴⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 lipca 2016 r. (21:55); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Przekaż: [informacja chroniona]; k. 1476.

³⁴⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 lipca 2016 r. (17:56); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Odp: low deck; k. 1476.

³⁴⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 lipca 2016 r. (11:25); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: oferta DAF; k. 1476.

³⁴⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 lipca 2016 r. (15:08); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: [informacja chroniona]; k. 1476.

³⁵⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 lipca 2016 r. (15:46); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: ODP: Klient; k. 1476.

³⁵¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 lipca 2016 r. (15:25); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: klient; k. 1476.

kliencie, a następnie ESA zwróciła się o przedstawienie klientowi przez TB oferty w określonej cenie;³⁵²

- (ix) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Ostrowa Wielkopolskiego;³⁵³
- (x) kontakt między handlowcem TB i **[informacja chroniona]** (DBK), przekazany do wiadomości **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Kostrzewa;³⁵⁴
- (xi) komunikacja wewnętrzna DBK, a następnie kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie przetargu **[informacja chroniona]**. W ramach komunikacji początkowo pracownik DBK zwrócił się do Andrzeja Luniaka (DBK) o zwrócenie się do TB z prośbą o: „*nieskładanie oferty w przetargu*”, a następnie Andrzej Luniak (DBK) przekazał powyższą prośbę do TB, co spotkało się z akceptacją ze strony **[informacja chroniona]** (TB);³⁵⁵
- (xii) kontakt między handlowcem DBK i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK) i Jacka Bezlapowicza (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Ostrowa Mazowieckiego;³⁵⁶
- (xiii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Cieszyna;³⁵⁷
- (xiv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klient określonego jako „**[informacja chroniona]**”, a zarazem zwróciło się o zaniechanie kontaktu z **[informacja chroniona]**.³⁵⁸ W związku z wymienioną korespondencją **[informacja chroniona]** (TB) nakazał podwładnemu zaniechanie kontaktu z **[informacja**

³⁵² **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 lipca 2016 r. (11:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: FW: **[informacja chroniona]** ESA; k. 1476.

³⁵³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 lipca 2016 r. (15:00); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: klient z Ostrowa; k. 1476.

³⁵⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 lipca 2016 r. (15:06); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Kopia: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]** WTC; k. 1476.

³⁵⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 20 lipca 2016 r. (15:36); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: **[informacja chroniona]**.eml; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 3 sierpnia 2016 r. (11:52); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przekaż: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

³⁵⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 lipca 2016 r. (15:44); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Klient Ostrów MAz; k. 1476.

³⁵⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 26 lipca 2016 r. (15:32); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przekaż: Klient **[informacja chroniona]**; k. 1476.

³⁵⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 lipca 2016 r. (08:39); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: proszę; k. 1476.

chroniona], a zarazem TB złożyło ofertę klientowi określoneemu jako „**[informacja chroniona]**”, wskazując przy tym DBK, że klient ten nadal poszukuje na rynku lepszej ceny. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) skomentował działania klienta stwierdzeniem: „*To szmaciarz :-)*”;³⁵⁹

(xv) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB zwróciło się do DBK o nieskładnie oferty w przetargu na dwa pojazdy organizowanym przez **[informacja chroniona]** w Warszawie – DBK zgodziło się;³⁶⁰

(xvi) kontakt między handlowcem ESA i TB, w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Nadarzyną.³⁶¹

(120) 3 sierpnia 2016 r. zainicjowany został kolejny kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB).³⁶² Kontakt dotyczył sprawy klienta z Ostrowi Mazowieckiej i doszło do niego po tym, jak handlowiec DBK przekazał Jackowi Bezapowiczowi (DBK) pismo od klienta. W piśmie klient wskazał, że „*pomimo obowiązującej regionalizacji*” chce nabyć pojazd w DBK, nie TB. Handlowiec DBK zwrócił się do Jacka Bezapowicza (DBK) z pytaniem, czy prowadzić rozmowy z klientem.

(121) Jacek Bezapowicz (DBK) przekazał wiadomość od handlowca DBK wraz z pismem klienta do Andrzeja Luniaka (DBK) i **[informacja chroniona]** (DBK) zwracając się do nich, aby omówili ten temat „*na spotkaniu*” oraz wskazując, że: „*takie pismo może napisać każdy, jaka regionalizacja???*”. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wiadomość dalej do **[informacja chroniona]** (TB) prosząc o telefon.

(122) W zwrotnej wiadomości e-mail **[informacja chroniona]** (TB) zgodził się na telefon, a zarazem zasugerował, że pismo klienta było inspirowane przez handlowca DBK, stwierdzając przy tym: „*Inspirował [handlowiec – UOKiK], bo mocny nacisk, że niby rejonizacja. Jaka kuźwa rejonizacja :)*”. Jednocześnie wskazał, że TB podejmie próbę sprzedaży pojazdu do klienta. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) wskazał: „*W dupie go mam. Napisz, jak mam*

³⁵⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 lipca 2016 r. (14:12); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: Odp: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

³⁶⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 28 lipca 2016 r. (10:21); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: FW: Przekaz: Przetarg w **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 28 lipca 2016 r. (10:24); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przekaz: Przetarg w **[informacja chroniona]**; k. 1476.

³⁶¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 lipca 2016 r. (10:03); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: PD: oferta; k. 1476.

³⁶² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 3 sierpnia 2016 r. (10:41); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: FW: pismo od klienta z Ostrowi Mazowieckiej; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 3 sierpnia 2016 r. (13:19); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: pismo od klienta z Ostrowi Mazowieckiej; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 3 sierpnia 2016 r. (13:21); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Przekaz: pismo od klienta z Ostrowi Mazowieckiej; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 3 sierpnia 2016 r. (13:23); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: pismo od klienta z Ostrowi Mazowieckiej; k. 1476.

namalować, by Twój obraz był bardziej kolorowy :-) Robimy po naszymu, zgodnie z tym co prawo i zasady mówią :-) Nie będzie handlowiec nam próbował rynku ustawiać :-) Dokładnie to, co piszesz, żadnej rejonizacji, a oni pierdoły wypisują. My działamy zgodnie z prawem, tak jak Wy”. W reakcji na powyższe [informacja chroniona] (TB) przesłał Andrzejowi Luniakowi wiadomość e-mail o treści: „,,;-)” (tzw. emotikona, uśmiech z przymrużeniem oka).

(123) Prezes Urzędu ustalił, że w sierpniu 2016 r. zainicjowano również następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego handlowiec DBK zwrócił się o dane kontaktowe do handlowca TB odpowiedzialnego za rejon Płocka, a zarazem przesłał do TB wiadomość od klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”,³⁶³
- (ii) kontakt między handlowcem ESA i DBK, przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), a następnie między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (DBK) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Kontakt miał związek z faktem, że klient nie chciał zakupić pojazdu w DBK i zamiast tego zwrócił się do ESA – w powyższym kontekście ESA zmierzała do zweryfikowania z DBK, czy może zaangażować się w rozmowy z klientem. W ramach wymienionej korespondencji początkowo ustalono, że handlowiec DBK skontaktuje się telefonicznie z handlowcem ESA w celu omówienia tematu. Następnie DBK wyraziło zgodę na podjęcie rozmów z klientem przez ESA. W związku z powyższym ustaleniem Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się dodatkowo do [informacja chroniona] (DBK) z pytaniem: „*Ma być coś dla was z marzy??? Oczywiście, jeśli sprzedamy*”,³⁶⁴
- (iii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie przetargów organizowanych przez [informacja chroniona] w Katowicach oraz przez [informacja chroniona] w Końskich. W ramach wymienionej korespondencji DBK wskazało TB na przetargi organizowane przez wskazane wyżej podmioty. [informacja chroniona] (TB) przekazał zapis korespondencji z Andrzejem Luniakiem (DBK) jednemu ze swoich podwładnych pytając jednocześnie, czy TB podejmuje działania w Końskich i uzyskując odpowiedź przeczącą. W kolejnej wiadomości handlowiec TB zwrócił się z pytaniem, czy podejmować działania w odniesieniu do przetargu

³⁶³ Dowód: wiadomość e-mail z 2 sierpnia 2016 r. (10:49); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: oferta; k. 1476.

³⁶⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 3 sierpnia 2016 r. (16:27); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: klient wrocław [informacja chroniona] LF; k. 1476.

organizowanego przez [informacja chroniona] w Katowicach w związku z otrzymanym zaproszeniem – [informacja chroniona] (TB) wskazał handlowcowi TB: „*No nie...*”;³⁶⁵

- (iv) kontakt między pracownikiem DBK i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK) i Jacka Bezapowicza (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Sokołowa Podlaskiego;³⁶⁶
- (v) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Trójmiasta;³⁶⁷
- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Poznania;³⁶⁸
- (vii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Trójmiasta określonego jako: „[informacja chroniona]”. W ramach kontaktu ESA wskazała DBK na klienta, poinformowała, jaką cenę mu zaoferuje i zwróciła się z pytaniem, czy odpowiada ona DBK. Andrzej Luniak (DBK) w odpowiedzi wskazał: „*Ok, thx :-)*” [„thx”, tj. „dziękuję” od „*thanks*” – UOKiK];³⁶⁹
- (viii) kontakt między handlowcem TB i ESA, w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Kalisza;³⁷⁰
- (ix) kontakt między handlowcem DBK i TB, w ramach którego DBK przekazało TB specyfikację pojazdu wraz z ceną, jaką przedstawiło jednemu z klientów;³⁷¹
- (x) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Głogowa;³⁷²

³⁶⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 sierpnia 2016 r. (14:26); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Tematy przetargowe; k. 1476.

³⁶⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 sierpnia 2016 r. (09:08); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Jacek Bezapowicz (DBK), Andrzej Luniak (DBK); Temat: Klient; k. 1476.

³⁶⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 sierpnia 2016 r. (09:44); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezapowicz (DBK); Temat: FW: Klient z Trójmiasta; k. 1476.

³⁶⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 sierpnia 2016 r. (14:39); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: Klient z Poznania; k. 1476.

³⁶⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 sierpnia 2016 r. (07:48); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]S.J; k. 1476.

³⁷⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 sierpnia 2016 r. (12:49); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: Klient z Kalisza na SSC Limited Edition za 80 000 Euro netto; k. 1476.

³⁷¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 sierpnia 2016 r. (11:46); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: specyfikacja [informacja chroniona]; k. 1476.

³⁷² **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 sierpnia 2016 r. (14:25); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: PD: Przekaz: KLIENT; k. 1476.

- (xi) kontakt między handlowcem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Poznania;³⁷³
 - (xii) kontakt między przedstawicielem DBK i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK wskazało, że TB dokonało sprzedaży do określonego klienta i zwróciło się o „współpracę” przy kolejnej sprzedaży, co spotkało się z odpowiedzią TB, że klient przypada TB i że ma to związek z ustalonymi przez DBK i TB „odstępstwami” od ogólnych ustaleń;³⁷⁴
 - (xiii) komunikacja wewnętrzna ESA, w ramach której Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał podwładnym, że: *„jeśli macie tel od klientów z innego terenu proszę zawsze mnie informować o tym, że ktoś od innego dealera prosi o ofertę. Wystarczy mi nazwa, nr tel i skąd jest. To pozwoli nam na uściślenie współpracy między dealerami marki DAF. Potraktujcie to jako polecenie służbowe”*;³⁷⁵
 - (xiv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego TB wyraziło zgodę na prowadzenie przez DBK rozmów z klientem z Włocławka;³⁷⁶
 - (xv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, w ramach którego [informacja chroniona] (TB) wskazał DBK na klienta oraz przesłał wiadomość otrzymaną od podwładnego, w której wskazano na cenę, jaką klientowi zaoferowało TB.³⁷⁷
- (124) Prezes Urzędu ustalił, że we wrześniu 2016 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Łęczycy;³⁷⁸

³⁷³ Dowód: wiadomość e-mail z 24 sierpnia 2016 r. (14:26); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: PD: Dane auta; k. 1476.

³⁷⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 24 sierpnia 2016 r. (22:10); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Odp: [informacja chroniona] KOLNO; k. 1476.

³⁷⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 26 sierpnia 2016 r. (10:58); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: Zapytania spoza terenów ESA trucks; k. 1476.

³⁷⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 29 sierpnia 2016 r. (10:27); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przekaz: spedyfikacja DAF XF 460 FT S.C; k. 1476.

³⁷⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 30 sierpnia 2016 r. (9:24); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

³⁷⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 1 września 2016 r. (10:17); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient - woj.łódzkie; k. 1476.

- (ii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klientów z Czarni, Czernic Borowych, Krasnosielca i klienta określonego jako „[informacja chroniona]”;³⁷⁹
- (iii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na 2 klientów z Płocka, a także z Dzierżąźni i Ostrołęki – w późniejszym czasie kontakt ten został uzupełniony przez Jacka Bezapowicza (DBK) ponownym wskazaniem na klienta z Dzierżąźni;³⁸⁰
- (iv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Katowic;³⁸¹
- (v) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego Andrzej Luniak (DBK) wskazał [informacja chroniona] (TB) na klienta z Wierzbicy stwierdzając przy tym: „*Dokop mu :-)*”;³⁸²
- (vi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Jackiem Bezapowiczem (DBK) oraz Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta „*z waszych rewirów*” (Kołoברזegu);³⁸³
- (vii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z miejscowości Boćki. W ramach komunikacji wewnętrznej w DBK wiadomość została następnie przekazana m.in. do Jacka Bezapowicza (DBK);³⁸⁴
- (viii) kontakt telefoniczny między handlowcem ESA i [informacja chroniona], w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Wołowa;³⁸⁵

³⁷⁹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 5 września 2016 r. (15:48); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: KLIENT - DBK; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 6 września 2016 r. (08:23); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezapowicz (DBK); Temat: FW: KLIENT – DBK; k. 1476.

³⁸⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 7 września 2016 r. (10:10); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: klienci; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 12 września 2016 r. (13:13); Nadawca: Jacek Bezapowicz (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: klienci; k. 1476.

³⁸¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 września 2016 r. (11:42); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Klient WTC [informacja chroniona] Katowice; k. 1476.

³⁸² **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 września 2016 r. (9:05); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient; k. 1476.

³⁸³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 września 2016 r. (8:42); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Jacek Bezapowicz (DBK), Andrzej Luniak (DBK); Temat: Klient z Kołoברזegu; k. 1476.

³⁸⁴ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 13 września 2016 r. (9:13); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 13 września 2016 r. (9:21); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: Jacek Bezapowicz (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

³⁸⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 14 września 2016 r. (15:45); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: klient z Wołowa; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 14 września 2016 r. (15:55); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Klient; k. 1476.

- (ix) kontakt między Jackiem Bezapowiczem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Ostrołęki określonego jako „[informacja chroniona]”. Jacek Bezapowicz (DBK) podjął następnie ponownie kontakt z [informacja chroniona] (TB), upewniając się, że TB nawiązało rozmowy z klientem. [informacja chroniona] (TB) przekazał wiadomość od DBK do Marcusa Koendersa (TB) prosząc o podjęcie decyzji;³⁸⁶
- (x) kontakt między handlowcem TB i Jackiem Bezapowiczem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Mławy;³⁸⁷
- (xi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z okolic Katowic;³⁸⁸
- (xii) kontakt między handlowcem TB i Jackiem Bezapowiczem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Przasnysza;³⁸⁹
- (xiii) kontakt między handlowcem ESA i DBK w sprawie klienta z Chojnowa. W ramach komunikacji ESA początkowo wskazała DBK na klienta, a następnie zwróciła się o przekazanie do ESA przez DBK przedstawionej klientowi oferty i ceny – DBK przekazało ESA powyższe informacje;³⁹⁰
- (xiv) kontakt między handlowcem ESA i Jackiem Bezapowiczem (DBK) w sprawie klienta z okolic Bydgoszczy, w ramach którego ESA chciała się upewnić, czy może przedstawić klientowi ofertę – w odpowiedzi przekazanej wewnętrznie współpracownikowi Jacek Bezapowicz (DBK) wskazał, że DBK przedstawiło klientowi ofertę.³⁹¹

³⁸⁶ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 19 września 2016 r. (14:39); Nadawca: [informacja chroniona]; Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: Klient Ostroleka; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 21 września 2016 r. (15:16); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Marcus Koenders (TB), [informacja chroniona] (TB), [informacja chroniona] (TB); Temat: Przekaż: Klient Ostroleka; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1498.

³⁸⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 września 2016 r. (11:41); Nadawca: Jacek Bezapowicz (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: oferta na fabrycznie nowy ciągnik Mława; k. 1476.

³⁸⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 września 2016 r. (10:55); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: PD: ZAPYTANIE OFERTOWE; k. 1476.

³⁸⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 września 2016 r. (12:06); Nadawca: Jacek Bezapowicz (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Przasnysz klient; k. 1476.

³⁹⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 26 września 2016 r. (09:38); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Chojnów [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 26 września 2016 r. (13:42); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

³⁹¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 września 2016 r. (14:24); Nadawca: Jacek Bezapowicz (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Fwd: Zapytanie o ofertę; k. 1476.

5.6. Zmiany w kadrze zarządczej TB a ustalenia z DBK i ESA

- (125) W III kwartale 2016 r. przeprowadzone zostały zmiany w sposobie zarządzania TB polegające m.in. na tym, że odsunięty od sprawowania swojej funkcji został [informacja chroniona] (TB).
- (126) W związku z tymi zdarzeniami 14 września 2016 r. [informacja chroniona] (TB) skierował do [informacja chroniona] (TB) oraz [informacja chroniona] (TB) pięć wiadomości e-mail, w tym wiadomość e-mail (w formie dwujęzycznej – polsko-angielskiej) opisującą porozumienie zawarte przez TB-ESA-DBK.³⁹² [informacja chroniona] (TB) poprosił o instrukcje co do dalszego działania i wyjaśnił, że w Polsce wielokrotnie była mowa o: „*bezsensownej wyniszczającej wojnie pomiędzy polskimi dealerami DAF: wojnie cenowej przy sprzedaży nowych pojazdów DAF*” oraz że został poinformowany przez Marcusa Koendersa (TB), że w Holandii miało miejsce spotkanie w tym zakresie, ale że spotkanie to „*nic nie wniosło*”.³⁹³
- (127) [informacja chroniona] (TB) wskazał w swojej wiadomości e-mail, że zostało zadane pytanie, czy jest „*zielone światło*”, żeby załatwić powyższą sprawę lokalnie i że nie było sprzeciwu w powyższym zakresie oraz że w konsekwencji zawarte zostało porozumienie TB-DBK-ESA, w ramach którego sterowano klientami tak, aby byli „*zmuszeni do zakupów w obrębie działania przedstawicielstw*”. Jednocześnie wielokrotnie miało dochodzić do „*porozumień odnośnie jaką cenę mamy zaoferować klientom*”. [informacja chroniona] (TB) wskazał, że w kontekście innych nieprawidłowości zidentyfikowanych w TB zwrócił się do przełożonego z pytaniem, jak postępować w związku z istnieniem porozumienia z DBK i ESA. W odpowiedzi [informacja chroniona] (TB) miał usłyszeć, że „*maile w wysokości przekraczającej 500 sztuk*” to jego problem. [informacja chroniona] (TB) zwrócił się do [informacja chroniona] (TB) oraz [informacja chroniona] (TB) o zajęcie stanowiska oraz wskazówki co do dalszego postępowania i wyjaśnił, że wysyłane przez niego wiadomości e-mail kierowane były z jego skrzynki służbowej oraz że byli o tym informowani jego przełożeni.
- (128) W imieniu [informacja chroniona] (TB) oraz [informacja chroniona] (TB) na wiadomości przesłane przez [informacja chroniona] (TB) odpowiedział Marcus Koenders (TB), któremu Państwo [informacja chroniona] przekazali wiadomości [informacja chroniona], zwracając

³⁹² Na pozostałe 4 wiadomości, których treść pozostaje bez związku z przedmiotem niniejszego postępowania, TB wskazało w piśmie TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 5 lipca 2018 r., k. 1879.

³⁹³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 września 2016 r. (12:52); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB), [informacja chroniona] (TB); Temat: MEMO from 13 th of September; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 42 i 1496.

się z pytaniem, dlaczego zostały one do nich wysłane.³⁹⁴ Marcus Koenders, na prośbę Państwa [informacja chroniona] potwierdził otrzymanie przesłanych wiadomości oraz wskazał, aby [informacja chroniona] (TB) komunikował się z zarządem Van Tilburg-Bastianen Groep B.V, tj. Marcusem Koendersem (TB) i Yuliyą Sakovską (TB).³⁹⁵

- (129) Fakt zmiany sytuacji w TB był znany pozostałym uczestnikom ustaleń zawartych przez DBK-ESA-TB. 19 września 2016 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) poinformował podległych sobie handlowców, że [informacja chroniona] (TB) przebywa na zwolnieniu lekarskim, sugerując, że w istocie zostało ono wymuszone w następstwie wizyty niderlandzkiej kadry zarządzającej TB w Polsce.³⁹⁶ Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że wie o tym, że handlowcy TB dostali nakaz podwyższenia cen samochodów „stockowych”, a zarazem zaznaczył, że nie wie, czy zachowana zostanie polityka terytorialna, która „dość fajnie się ułożyła między ESA-TB”. W powyższym kontekście Jarosław Szymkowiak (ESA) poprosił handlowców ESA o czujność oraz informację na wypadek, gdyby u klientów ESA pojawiły się oferty innych dealerów DAF.
- (130) Prezes Urzędu ustalił również, że 21 września 2016 r. [informacja chroniona] (DBK) otrzymał wiadomość SMS od Jarosława Szymkowiaka (ESA) o treści: „TB ma ponoć nakaz sprzedaży w całym kraju. Krzysiek na dziwnym chorobowym, więc bądź czujny **układ raczej upadał**”, na co odpowiedział: „Dzięki za info! Długo już jest [informacja chroniona – UOKiK] na tym dziwnym chorobowym?”.³⁹⁷ W wiadomości e-mail [informacja chroniona] (DBK) przekazał handlowcom DBK, że posiada sygnały, że TB ma nakaz sprzedaży pojazdów „wszędzie gdzie się da” i nakazał handlowcom czujność. W odpowiedzi na powyższą wiadomość jeden z handlowców zwrócił się do [informacja chroniona] (DBK) z pytaniem „A co z paktem????”. [informacja chroniona] (DBK) wskazał handlowcom, że „pakt” na razie działa, ale że prosi o czujność.³⁹⁸

³⁹⁴ Dowód: (a) pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 5 lipca 2018 r., akapit 1.5 (przesłanie wiadomości i prośba Państwa [informacja chroniona] o odpowiedź), k. 1879; (b) pismo Pana Marcusa Koendersa z 12 grudnia 2019 r. (prośba Państwa [informacja chroniona] o odpowiedź), k. 2070-2082; (c) wydruk wiadomości e-mail z 14 września 2016 r. (13:05); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Marcus Koenders (TB); Temat: Fwd: MEMO from 13 th of September, k. 2142-2145.

³⁹⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 15 września 2016 r. (08:34); Nadawca: Marcus Koenders (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: [informacja chroniona] (TB), [informacja chroniona] (TB), Julia Sakovska (TB); Temat: Communication; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 42 i 1497.

³⁹⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 19 września 2016 r. (20:23); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (ESA); Temat: urlop do 03-10.2016; k. 1476.

³⁹⁷ Dowód: wiadomość SMS z 21 września 2016 r. (11:06) zabezpieczona z telefonu wykorzystywanego przez [informacja chroniona] (DBK), model Huawei NXT-L29 (IMEI: [informacja chroniona]); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); k. 1482.

³⁹⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 21 września 2016 r. (13:41); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: TB; k. 1476.

- (131) Tego samego dnia do [informacja chroniona] (TB) zwrócił się Jacek Bezapowicz (DBK) wskazując, że klient, którego wcześniej DBK skierowało do TB, ponownie próbuje nawiązać kontakt z DBK. [informacja chroniona] (TB) przekazał powyższą wiadomość bezpośrednio do Marcusa Koendersa (TB) prosząc o podjęcie decyzji co do dalszego działania.³⁹⁹
- (132) 29 września 2016 r. w wiadomości do handlowców DBK Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że w TB panuje „totalna zadyma na każdym froncie”.⁴⁰⁰ W związku z reorganizacją TB następcą [informacja chroniona] (TB) na stanowisku i tym samym osobą odpowiedzialną za koordynowanie handlu pojazdami DAF przez tego dealera został [informacja chroniona] (TB).
- (133) 5 października 2016 r. do [informacja chroniona] (TB) zwrócił się jeden z handlowców z prośbą o wyrażenie zgody na sprzedaż dwóch pojazdów do klienta z Kalisza (AoFR ESA). [informacja chroniona] (TB) wyraził zgodę na sprzedaż.⁴⁰¹ Tego samego dnia dwóch innych handlowców TB w rozmowie między sobą powzięło wątpliwości, czy cały czas obowiązują ich zakaz sprzedaży pojazdów w na terenach DBK oraz ESA i czy jednego z potencjalnych klientów z Giżycka należy odesłać do DBK. Pytanie w powyższym zakresie wraz z zapisem rozmowy zostało przekazane do [informacja chroniona] (TB), który nakazał odesłanie potencjalnego klienta do DBK.⁴⁰²
- (134) Również 5 października 2016 r. [informacja chroniona] (DBK) przekazał [informacja chroniona] (DBK), a następnie Andrzejowi Luniakowi (DBK) informację o wskazanej wyżej ofercie złożonej przez TB klientowi z Kalisza.⁴⁰³ Jednocześnie [informacja chroniona] (DBK) przypomniał handlowcowi, od którego otrzymał sygnał o próbie sprzedaży TB w AoFR ESA, że DBK nie handluje na tym obszarze. Handlowiec DBK zwrócił uwagę, że klient był w istocie dawniej obsługiwany przez [informacja chroniona] (DBK) i zapytał, czy ma „odpuścić temat”. [informacja chroniona] (DBK) potwierdził, że handlowiec DBK ma zrezygnować ze sprzedaży, ponieważ klient pochodzi z AoFR ESA, co spowodowałoby

³⁹⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 21 września 2016 r. (15:16); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Marcus Koenders (TB), [informacja chroniona] (TB), [informacja chroniona] (TB); Temat: Przekaz: Klient Ostroleka; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 1498.

⁴⁰⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 29 września 2016 r. (9:54); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezapowicz (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK); Temat: TB; k. 1476.

⁴⁰¹ Dowód: wiadomość e-mail z 5 października 2016 r. (14:42); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: kalkulacja sprzedaży; k. 1476.

⁴⁰² Dowód: wiadomość e-mail z 5 października 2016 r. (15:04); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Zakaz sprzedaży poza teren; k. 1476.

⁴⁰³ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 5 października 2016 r. (16:59); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Oferty tb; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 5 października 2016 r. (17:49); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Oferty tb; k. 1476.

„niepotrzebne pretensje”; jako alternatywę wskazał skontaktowanie się z handlowcem ESA odpowiedzialnym za przedmiotowy obszar i „dogadanie się” z nim bezpośrednio.⁴⁰⁴

- (135) Z kolei **[informacja chroniona]** (DBK) wieczorem tego samego dnia przekazał informację o obecności TB w AoFR ESA bezpośrednio do Jarosława Szymkowiaka (ESA).⁴⁰⁵ W konsekwencji Jarosław Szymkowiak (ESA) skontaktował się z **[informacja chroniona]** (TB), wskazując że już po rozmowie, którą odbyli wcześniej tego dnia, otrzymał informację, że jeden z handlowców TB ofertował klienta z AoFR ESA.⁴⁰⁶ Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że nikt nie zyska na tego rodzaju praktykach i poprosił, aby **[informacja chroniona]** (TB) sprawdził działania handlowca TB. Jednocześnie wskazał, że handlowcy ESA od dłuższego czasu stosują się do wytycznych i zamiary na klientów są lub były przekazywane natychmiast, aby „nie robić sobie problemów”. **[informacja chroniona]** (TB) wskazał, że rozmówi się z handlowcem TB.
- (136) Kolejnego dnia rano, tj. 6 października 2016 r., z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) skontaktował się Andrzej Luniak (DBK) przekazując tę samą wiadomość, którą do ESA przekazał wcześniej **[informacja chroniona]** (DBK) i komentując słowami: „Zaczyna się???”. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że sytuacja jest mu znana, że kontaktował się w tej sprawie z **[informacja chroniona]** (TB), a także że jeszcze wcześniej, w toku innej rozmowy, pytał go wprost, czy ustalenia (o podziale rynku) pozostają bez zmian. **[informacja chroniona]** (TB) miał potwierdzić, że ustalenia zostają utrzymane.⁴⁰⁷
- (137) Handlowiec TB ostatecznie sprzedał dwa pojazdy w AoFR ESA, co spotkało się z negatywną reakcją ESA.⁴⁰⁸ Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że oczekuje od **[informacja chroniona]** (TB) rzetelnej informacji, do kogo na terenie ESA dotarły oferty od handlowca TB z „tymi bzdurnymi cenami” oraz zaproponował, że ESA „odbije sobie” sprzedaż TB na terenie ESA sprzedażą odpowiedniej liczby pojazdów na terenie TB.
- (138) **[informacja chroniona]** (TB) wskazał, że zweryfikuje, do których klientów handlowiec TB skierował oferty i przekaże ESA stosowną informację.⁴⁰⁹ Jednocześnie wyjaśnił, że umowa sprzedaży nie przechodziła przez jego ręce oraz zaproponował, żeby ESA wystawiła

⁴⁰⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 października 2016 r. (18:38); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: OD: OD: OD: OD: Oferty tb; k. 1476.

⁴⁰⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 października 2016 r. (22:09); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: OD: TB; k. 1476.

⁴⁰⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 października 2016 r. (23:10); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: PD: TB; k. 1476.

⁴⁰⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 października 2016 r. (10:51); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Oferty tb; k. 1476.

⁴⁰⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 października 2016 r. (21:58); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: PD: TB; k. 1476.

⁴⁰⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 października 2016 r. (11:12); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: PD: TB; k. 42.

odpowiednią notę obciążeniową względem TB, tak aby jego działalność jako nowego dyrektora TB odpowiedzialnego za sprzedaż nie rozpoczynała się od „zgrzytu”. [informacja chroniona] (TB) zapewnił, że taka sytuacja nie będzie miała już nigdy miejsca.

- (139) 10 października 2016 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) odnotował [informacja chroniona] (DBK), że [informacja chroniona] (TB) po sprzedaniu przez handlowca TB dwóch pojazdów na terenie ESA, chcąc „wyjść z twarzą” z tej sytuacji, zaproponował ESA podział marży uzyskanej z transakcji.⁴¹⁰
- (140) W tym samym dniu Andrzej Luniak (DBK) skontaktował się z [informacja chroniona] (TB) przekazując mu wiadomość e-mail zatytułowaną „niebieski/czerwony”, którą wymienił dawniej z [informacja chroniona] (TB) i która określała sposób podziału rynku (m.in. podział wzdłuż linii wyznaczanej przez drogi krajowe 60 i 61).⁴¹¹

5.7. Kontynuacja realizowania ustaleń DBK-ESA-TB po reorganizacji w TB

- (141) Poza kontaktami opisanymi wyżej Prezes Urzędu ustalił, że w październiku 2016 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której jeden z pracowników TB przesłał drugiemu wiadomość e-mail, w której stwierdził, że jeden z klientów z Pleszewa miał stwierdzić, że nie będzie prowadził rozmów z ESA. W powyższym kontekście pracownik TB odnotował drugiemu pracownikowi TB, że może dokonać sprzedaży i że można dokonać podziału prowizji z ESA. Powyższe zostało przekazane do wiadomości [informacja chroniona] (TB);⁴¹²
 - (ii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Bełchatowa – [informacja chroniona] (TB) podziękował za informację i wskazał, że TB podejmie rozmowy z klientem;⁴¹³

⁴¹⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 10 października 2016 r. (11:24); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient; k. 1476.

⁴¹¹ Dowód: wiadomość e-mail z 10 października 2016 r. (13:03); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: niebieski/czerwony; k. 42.

⁴¹² Dowód: wiadomość e-mail z 10 października 2016 r. (09:38); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: [informacja chroniona] (TB); Temat: Klient ESY; k. 1476.

⁴¹³ Dowód: wiadomość e-mail z 10 października 2016 r. (12:46); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient na DAF XF - [informacja chroniona]; k. 1476.

- (iii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z okolic Kalisza;⁴¹⁴
- (iv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB zwróciło ESA uwagę na klienta z Pleszewa, który miał deklorować, że nie chce kupić pojazdu od ESA. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że powyższe to: „stara śpiewka klientów, aby dostać lepszą cenę”, a następnie zwrócił się do TB, aby to przedstawiło klientowi ofertę, ale w cenie wyższej niż oferta ESA, którą zobowiązał się przekazać do TB. [informacja chroniona] (TB) zgodził się;⁴¹⁵
- (v) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA zmierzała do potwierdzenia i wyjaśnienia, czy DBK dokonało sprzedaży na rzecz klienta przypisanego do ESA. W konsekwencji Andrzej Luniak (DBK) zobowiązał się do wyjaśnienia sytuacji wewnątrz DBK, a następnie poinformował Jarosława Szymkowiaka (ESA), że wyjaśnień udzieli mu przez telefon;⁴¹⁶
- (vi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Przedborza;⁴¹⁷
- (vii) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Pleszewa;⁴¹⁸
- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Siemiatycz;⁴¹⁹
- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta określonego jako „[informacja

⁴¹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 października 2016 r. (11:18); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Klient; k. 1476.

⁴¹⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 11 października 2016 r. (15:16); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient z Waszego rejonu; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 października 2016 r. (17:42); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: Klient z Waszego rejonu; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 12 października 2016 r. (10:40); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: Klient z Waszego rejonu; k. 1476.

⁴¹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 października 2016 r. (10:51); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: [informacja chroniona] vs DBK; k. 1476.

⁴¹⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 października 2016 r. (13:08); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient z terenu TB; k. 1476.

⁴¹⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 października 2016 r. (16:13); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: OD: Klient; k. 1476.

⁴¹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 października 2016 r. (15:45); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: klient; k. 1476.

chroniona]” – Andrzej Luniak (DBK) przekazał powyższą informację m.in. do Jacka Bezlapowicza (DBK),⁴²⁰

- (x) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**” – Andrzej Luniak (DBK) przekazał powyższą informację m.in. do Jacka Bezlapowicza (DBK),⁴²¹
- (xi) komunikacja wewnętrzna TB i kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego TB zmierzało do zweryfikowania, czy ESA prowadzi rozmowy z określonym klientem. W ramach komunikacji wewnętrznej handlowiec TB zwrócił się do **[informacja chroniona]** (TB), prosząc aby ten porozmawiał z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i uzyskał od niego zgodę na odstąpienie od zasad podziału i możliwość sprzedaży do klienta.⁴²² **[informacja chroniona]** (TB) zwrócił się z pytaniem do konkurenta i w wymienionej korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) poprosił TB, aby przed przedstawieniem oferty klientowi, TB przekazało informację do ESA. Jednocześnie przy okazji przedmiotowej korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że nie oczekuje od TB przekazania marży za sprzedaż pojazdu do innego klienta, ale że proponuje **[informacja chroniona]** (TB), aby ten nie wypłacił prowizji swojemu handlowcowi: „*ponieważ inaczej oni [handlowcy] się niczego nie nauczą i nadal będzie SYF...*”;⁴²³
- (xii) kontakt między handlowcem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na możliwość sprzedaży pojazdu do pośrednika poszukującego ciężarówki dla klienta z Koła;⁴²⁴
- (xiii) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Ostrowa Wielkopolskiego;⁴²⁵

⁴²⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 października 2016 r. (9:28); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: Klient DBK **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁴²¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 17 października 2016 r. (16:25); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 17 października 2016 r. (16:25); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁴²² **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 października 2016 r. (11:53); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: ODP: **[informacja chroniona]**-Klient Esa; k. 1476.

⁴²³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2016 r. (11:18); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁴²⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2016 r. (10:45); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: RE: Prośba oferty - **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁴²⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2016 r. (20:09); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Klient; k. 1476.

- (xiv) kontakt między handlowcem TB i DBK, w ramach którego TB wskazało DBK na klienta „[informacja chroniona]”;⁴²⁶
- (xv) kontakt między TB i DBK w sprawie sprzedaży przez TB do klienta przypadającego co do zasady DBK. Sprzedaż miała mieć związek z faktem, że DBK nie posiadało w tym czasie pojazdu oczekiwanego przez klienta. Zgodnie z przesłaną przez [informacja chroniona] (TB) do Andrzeja Luniaka (DBK) wiadomością e-mail zgoda DBK na sprzedaż pojazdu przez TB udzielona została ustnie (w toku rozmowy).^{427,428}
- (142) W listopadzie 2016 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta posługującego się określonym numerem telefonicznym;⁴²⁹
 - (ii) kontakt między handlowcem DBK i TB, w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Warszawy;⁴³⁰
 - (iii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy TB dokonało sprzedaży na rzecz klienta przypadającego DBK. Komunikacja została poprzedzona wewnętrzną wiadomością DBK, w ramach której pracownik DBK zwrócił uwagę Andrzejowi Luniakowi (DBK) na „ustalenia końcowe”, tj. „(mail z 7.03.2016 podział)”, fakt, że TB miało dokonać sprzedaży do klienta, a zarazem stwierdził, że: „może to wynikało z tych zawirowań u nich”;⁴³¹

⁴²⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 października 2016 r. (21:31); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: PD: Zapytanie o ofertę; k. 1476.

⁴²⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 26 października 2016 r. (13:25); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient z terenu DBK; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 26 października 2016 r. (13:30); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: LF [informacja chroniona]; k. 1476.

⁴²⁸ Prezes Urzędu ustalił również, że w październiku 2016 r. w DBK miała miejsce rozmowa wewnętrzna, w ramach której [informacja chroniona] (DBK) stwierdził w odniesieniu do jednego z klientów przetargowych: „Dogadałem się z TB i Wanickim że nie będą startowali”. **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 października 2016 r. (08:48); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: OD: OD: Przetarg [informacja chroniona]; k. 1476. Kontakty DBK z Wanickim w odniesieniu do przetargów pozostawały niezależne od ogólnych ustaleń podziałowych, które DBK czyniło z TB i ESA.

⁴²⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 listopada 2016 r. (10:53); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient z TB; k. 1476.

⁴³⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 listopada 2016 r. (15:00); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona]; Temat: Klient w Wa-wy; k. 1476.

⁴³¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 7 listopada 2016 r. (10:48); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 10 listopada 2016 r. (11:08); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (iv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Gorzowa Wielkopolskiego. W związku z tym, że po przekazaniu informacji o kliencie ESA dokonała do niego sprzedaży, Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK): „*dzięki za pomoc, na pewno się odwdzięczę, jeśli będzie potrzeba*”. Andrzej Luniak (DBK) odpowiedział: „*Spoko, zawsze razem :-)* [informacja chroniona] *szaleje. Rozsyłają oferty z promocjami wszędzie. Czekam od niego na telefon i go zje**e jak psa. Co on sobie wyobraża*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁴³² Jednocześnie w związku z niepotwierdzonymi ostatecznie zarzutami ze strony handlowca DBK, że ESA nie sprzedała pojazdu do klienta przez co szansę sprzedaży miało stracić również DBK, Andrzej Luniak (DBK) wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) m.in.: „*Wy w tym DAF, to jesteście przewrażliwieni na punkcie sygnałów, zwracania uwagi, sugestii. Zawsze to powoduje spięcia i złą interpretację intencji. To jest coś, co często nie pozwala łamać pewnych barier, przyzwyczajień i dochodzić do ustępstw. Zastanawiam się czemu, skoro wszyscy mają jeden cel??? Po co udowadniać, kto ma rację, a kto nie, przecież lepiej pracować razem w zrozumieniu i empatii i woli weryfikacji*”,⁴³³
- (v) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) oraz między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klientów z Lubina, Bydgoszczy i Wodzisławia. W odniesieniu do klientów z Bydgoszczy i Wodzisławia Andrzej Luniak (DBK) wskazał przy tym: „*Sprawdzają skur**syny [ceny u innych dealerów]*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK], a następnie poinformował [informacja chroniona] (TB): „*Jak gdzieś będzie się kaszanić, dam znaka i Ty opier**lisz*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK] i wskazał na ceny, jakie DBK zaoferoowało klientom.⁴³⁴ Jednocześnie Andrzej Luniak (DBK) zwrócił się do [informacja chroniona] (TB) o przekazanie informacji o kliencie z Lubina do Jarosława Szymkowiaka (ESA), co

⁴³² **Dowód:** wiadomość e-mail z 9 listopada 2016 r. (12:08); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: klient Gorzów Wlkp; k. 1476.

⁴³³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 grudnia 2016 r. (20:40); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: klient Gorzów Wlkp; k. 1476.

⁴³⁴ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 14 listopada 2016 r. (14:03); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: klinet; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 14 listopada 2016 r. (17:32); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: klinet; k. 1476.

[informacja chroniona] (TB) uczynił.⁴³⁵ W ramach korespondencji między ESA i TB związanej z faktem, że klient miał wykazywać zainteresowanie również rozmowami z Wanickim, ustalono, że ESA przekaże TB informacje, jeżeli nie uda jej się przeprowadzić rozmów z klientem, i że „*wtedy ustalimy, jak to zrobić wspólnie*”,⁴³⁶

- (vi) kontakt między handlowcami ESA i DBK w sprawie klienta z Lubina, o którym rozmawiali również Andrzej Luniak (DBK), [informacja chroniona] (TB) i Jarosław Szymkowiak (ESA). W ramach wymiany korespondencji handlowcy zweryfikowali, że klient zwracał się do wszystkich dealerów próbując otrzymać oferty cenowe;⁴³⁷
- (vii) kontakt między handlowcem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Piły. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał: „*Jacuś, Pila oddana została przez nas dla Was, znaczy DBK :-)*”,⁴³⁸
- (viii) kontakt między handlowcem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Gostynia;⁴³⁹
- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, a zarazem zwróciło się z pytaniem, czy z uwagi na rzekomy brak pojazdu stockowego w ESA dla klienta, sprzedaży może dokonać TB – ustalono, że ESA zweryfikuje swoją możliwość sprzedaży, a jeżeli klient „*będzie chciał stok, wtedy się dogadamy*”,⁴⁴⁰
- (x) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta ze Słubic w województwie mazowieckim;⁴⁴¹

⁴³⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 14 listopada 2016 r. (18:27); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 14 listopada 2016 r. (18:57); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: klient; k. 1476.

⁴³⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 listopada 2016 r. (14:27); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: klient; k. 1476.

⁴³⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 listopada 2016 r. (09:10); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient z Lubina; k. 1476.

⁴³⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 listopada 2016 r. (10:26); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient; k. 1476.

⁴³⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 listopada 2016 r. (13:06); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: Namiary na klienta - to chyba teren ESY; k. 1476.

⁴⁴⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 listopada 2016 r. (15:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: DAF 510; k. 1476.

⁴⁴¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 listopada 2016 r. (14:44); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: Klient – mazowieckie; k. 1476.

- (xi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Krotoszyna;⁴⁴²
- (xii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA zwróciła się do TB o zweryfikowanie powodów, dla których klient z Nowego Tomysła, tj. terenu przypadającego ESA, otrzymał ofertę z TB. [informacja chroniona] (TB) przekazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) wiadomość przesłaną przez swojego podwładnego, który wskazał, że klient chce poznać ofertę cenową TB. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał m.in. że chodzi mu o to, żeby handlowcy: „nie wrzucali klientowi tak niskich cen, a jeśli klient napiera na podanie ceny, wtedy cena z górnej półki, a nie po bandzie... Mam nadzieję, że wiesz, o co mi chodzi i jaki to później robi niepotrzebny bałagan”;⁴⁴³
- (xiii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta określonego jako: „[informacja chroniona]”;⁴⁴⁴
- (xiv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Grodziska Mazowieckiego;⁴⁴⁵
- (xv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), mający na celu zweryfikowanie, czy określony klient z Baranowa otrzymał lepszą ofertę cenową od DBK niż od TB – w ramach komunikacji DBK wskazało, że w ogóle nie przedstawiło oferty klientowi;⁴⁴⁶
- (xvi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Bydgoszczy;⁴⁴⁷
- (xvii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB chciało się upewnić, czy ESA prowadzi negocjacje

⁴⁴² **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 listopada 2016 r. (10:03); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Klient; k. 1476.

⁴⁴³ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 21 listopada 2016 r. (11:40); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: klient z mojego terenu; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 22 listopada 2016 r. (12:48); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: klient ESA; k. 1476.

⁴⁴⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 listopada 2016 r. (15:22); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: Klient z terenu ESA Konin; k. 1476.

⁴⁴⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 listopada 2016 r. (10:02); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: Klient TB; k. 1476.

⁴⁴⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 listopada 2016 r. (12:39); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Fwd: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁴⁴⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 listopada 2016 r. (10:54); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: Wycena podwozia teren DBK; k. 1476.

z określonym klientem – w związku z wymienioną korespondencją ustalono, że klient zmienił siedzibę i w związku z powyższym ESA wskazała, że TB może prowadzić rozmowy z klientem;⁴⁴⁸

- (xviii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB zmierzało do zweryfikowania, czy DBK przedstawiło ofertę cenową klientowi z Grójca. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wiadomość od TB dwóm współpracownikom, w tym Jackowi Bezłapowiczowi (DBK). W związku z wiadomością od TB Jacek Bezłapowicz (DBK) wskazał, że sprawdzi GPS handlowców DBK, w celu zweryfikowania, czy któryś z nich był w Grójcu.⁴⁴⁹ Andrzej Luniak (DBK) wskazał jednocześnie [informacja chroniona] (TB): „By być pewnym na 100%, bo jestem na 99%, że tak nie jest, sprawdzam jeszcze GPS, czy ktoś tam był. Teraz nikt się nie przyznaje. **Jakby jednak się okazało to prawdą, to obiecuję, że nie sprzedam, gościa wyje**ę z roboty natychmiast i oddam Ci kasę**” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]. Ostatecznie po zweryfikowaniu przez Jacka Bezłapowicza (DBK) danych GPS, Andrzej Luniak (DBK) przekazał zapis korespondencji wewnętrznej DBK z poczynionymi ustaleniami do TB i wskazał: „**Tak jak rano Ci napisałem. Ni ch**a, nie my :)**” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK];⁴⁵⁰
- (xix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Poznania. Jarosław Szymkowiak (ESA) poinformował, że klient otrzymał już ofertę, ale że to „*tzw. sprawdzacz cen*”;⁴⁵¹
- (xx) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Poznania (tego samego, którego Jarosław Szymkowiak (ESA) określił w korespondencji z TB jako „*sprawdzacz cen*”, zob. wyżej);⁴⁵²

⁴⁴⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 listopada 2016 r. (14:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁴⁴⁹ Handlowcy zatrudniani przez dealerów posiadają nadajniki GPS. W konsekwencji dealerzy pojazdów mogą zweryfikować, gdzie handlowcy znajdowali się w danym czasie i których klientów odwiedzali.

⁴⁵⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 25 listopada 2016 r. (8:14); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 25 listopada 2016 r. (12:39); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Fwd: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁴⁵¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 26 listopada 2016 r. (11:56); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: RE: zakup ciągnika; k. 1476.

⁴⁵² **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 listopada 2016 r. (9:56); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: Klient; k. 1476.

- (xxi) kontakt między pracownikiem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Poznania;⁴⁵³
 - (xxii) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB wskazał **[informacja chroniona]** (TB), że jeden z klientów z Wielkopolski znając ceny TB, nie chce kupić pojazdu w ESA – **[informacja chroniona]** (TB), w odpowiedzi na pytanie handlowca, jaką cenę zaoferować klientowi, wskazał: „*Musimy się podzielić z ESA*” i przedstawił określoną cenę. Handlowiec TB potwierdził, że „*Temat klepnięty*”;⁴⁵⁴
 - (xxiii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”, mający na celu zweryfikowanie, czy w kontekście rzekomej niedostępności pojazdu w ESA, TB może dokonać sprzedaży. W ramach rozmowy Jarosław Szymkowiak (ESA) stwierdził: „*Najważniejsze, abys̄ mu nie podawał niższych cen, zanim nie zdecyduje się na coś u nas*”. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do TB, żeby to przedstawiło klientowi ofertę we wskazanej przez ESA cenie;⁴⁵⁵
 - (xxiv) kontakt między handlowcem ESA i DBK, przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Kamiennej Góry.⁴⁵⁶
- (143) W grudniu 2016 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB zwrócił się z pytaniem do **[informacja chroniona]** (TB), jaką cenę ma przedstawić klientowi zainteresowanemu zakupem pojazdu, aby ten dokonał zakupu w ESA;⁴⁵⁷
 - (ii) komunikacja wewnętrzna ESA, w ramach której handlowiec ESA zwrócił się do Jarosława Szymkowiaka (ESA) z prośbą, aby ten wstawił się u **[informacja chroniona]** (DBK) za rozwiązaniem, w ramach którego handlowiec ESA dokona sprzedaży do jednego z klientów w Legnicy zadowolonego z wcześniejszego

⁴⁵³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 listopada 2016 r. (10:40); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: FW: zakup ciągnika; k. 1476.

⁴⁵⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 listopada 2016 r. (16:08); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: ODP: Klient z Wielkopolski; k. 1476.

⁴⁵⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 28 listopada 2016 r. (16:34); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: ODP: **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 28 listopada 2016 r. (17:12); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: ODP: kto z was go obsługuje ?; k. 1476.

⁴⁵⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 listopada 2016 r. (13:46); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Daniel z kamiennej góry; k. 1476.

⁴⁵⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 2 grudnia 2016 r. (12:09); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB), **[informacja chroniona]** (TB); Temat: **[informacja chroniona]** Poznań; k. 1476.

zakupu w ESA – Jarosław Szymkowiak (ESA) polecił podwładnemu samodzielnie rozmowę z [informacja chroniona] (DBK), co z kolei podwładny podsumował stwierdzeniem, że przekaze klienta, bo „nie będę każdego klienta ustalał, tylko tych najważniejszych :)”;⁴⁵⁸

- (iii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Kazimierza Biskupiego;⁴⁵⁹
- (iv) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Gniezna;⁴⁶⁰
- (v) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta z Łowicza. Korespondencja związana była z faktem, że Jarosław Szymkowiak (ESA) zauważył, że jeden z pracowników ESA zwrócił się do drugiego o przygotowanie oferty dla klienta z Łowicza – w reakcji na powyższe Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że klient pochodzi z terenu TB i poinformował podwładnego: „zrobię im, ale w porozumieniu z TB, oni póki co oddają nam tematy, więc dla pokoju obustronnego dam im szansę :-)”. Jarosław Szymkowiak (ESA) podjął kontakt z [informacja chroniona] (TB) wskazując, że klient chce sprawdzić ceny TB i poprosił o przesłanie przez TB do ESA ceny i oferty TB, tak aby mógł przedstawić klientowi cenę „+2 tys”. W konsekwencji handlowiec TB przesłał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) plik z edytowalną specyfikacją pojazdu oraz wskazał cenę TB – Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał powyższe swoim podwładnym i polecił przesłanie klientowi podobnej oferty, ale w cenie o 1400 euro wyższej. Jednocześnie Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał [informacja chroniona] (TB), że ofertę wyśle w kolejnym tygodniu: „żeby nie mieli podejrzeń”;⁴⁶¹

⁴⁵⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 6 grudnia 2016 r. (11:15); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: ODP: [informacja chroniona] Legnica; k. 1476.

⁴⁵⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 7 grudnia 2016 r. (14:49); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: DAF XF 460 - ZAPYTANIE OFERTOWE; k. 1476.

⁴⁶⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 8 grudnia 2016 r. (15:03); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: Klient Gniezno; k. 1476.

⁴⁶¹ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 9 grudnia 2016 r. (12:08); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: zapytanie ofertowe; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 9 grudnia 2016 r. (12:11); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: zapytanie ofertowe; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 9 grudnia 2016 r. (12:32); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: zapytanie ofertowe; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 9 grudnia 2016 r. (12:42); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: zapytanie ofertowe; k. 1476; (e) wiadomość e-mail z 12 grudnia 2016 r. (11:11); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: zapytanie ofertowe; k. 1476.

- (vi) kontakt między handlowcem ESA i DBK, przekazany również Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Legnicy;⁴⁶²
- (vii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Warszawy;⁴⁶³
- (viii) kontakt między handlowcem TB i DBK, w ramach którego początkowo handlowiec TB zwrócił się do handlowca DBK stwierdzając: „*Krzysiu zrób mi proszę kontrolertę i odeślij mi, jak będziesz miał chwilę*”, a następnie w toku wymiany korespondencji wskazał, że nie przystępował do przetargu organizowanego przez podmiot określony jako „[informacja chroniona]” ([informacja chroniona] – UOKiK) z uwagi na to, że otrzymał informację, że DBK bierze udział w tym przetargu;⁴⁶⁴
- (ix) komunikacja wewnętrzna DBK oraz kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie przetargu organizowanego przez podmiot określony jako „[informacja chroniona]”. Komunikacja miała związek z faktem, że TB miało sprzedać pojazdy na rzecz podmiotu, który konkurował z DBK w przetargu. Pracownik DBK wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK) m.in.: „*Jakoś przez cały prawie rok to wszystko działało i bez żadnych konsultacji nikt nikomu nie startował na terenie*” i poprosił o wyjaśnienie sytuacji z TB. W powyższym kontekście Andrzej Luniak (DBK), po odbyciu rozmowy z [informacja chroniona] (TB), przesłał mu wiadomość e-mail z informacją o przetargu wraz z prośbą o zweryfikowanie sytuacji – [informacja chroniona] (TB) zobowiązał się do podjęcia działań wyjaśniających;⁴⁶⁵
- (x) kontakt między handlowcem DBK i TB, w ramach którego handlowiec DBK zwrócił się do TB o nieprzedstawianie oferty w przetargu organizowanym przez [informacja chroniona]. W odpowiedzi handlowiec TB wskazał: „*Ok. Tak jak się umówiliśmy ja nie wchodzę od teraz na Twój teren, a Ty na mój. Powiedziałem mu to w piątek*”, co spotkało się z reakcją handlowca DBK: „*Super, dzięki :)*”;⁴⁶⁶

⁴⁶² **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 grudnia 2016 r. (14:24); Nadawca: [informacja chroniona]; Adresat: [informacja chroniona] (DBK), Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Legnica podwozie pod HDS; k. 1476.

⁴⁶³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 grudnia 2016 r. (12:00); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient warszawa XF S.C; k. 1476.

⁴⁶⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 grudnia 2016 r. (18:39); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Oferta DAF, k. 2233.

⁴⁶⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 grudnia 2016 r. (17:35); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Przetarg [informacja chroniona]; k. 1476.

⁴⁶⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 grudnia 2016 r. (09:59); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona], k. 2233.

- (xi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta z Włoszakowic. W ramach komunikacji TB zmierzano początkowo do ustalenia, czy ESA przedstawiła klientowi ofertę. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że klient to „szukacz dobrej ceny”, a następnie zasugerował, żeby w związku z brakiem odpowiedniego pojazdu stockowego w ESA sprzedaży dokonało TB i zastrzegł przy tym: „zrób tak, aby była marża, którą się podzielimy, to będzie rozwiązanie fair”;⁴⁶⁷
 - (xii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Warki;⁴⁶⁸
 - (xiii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Koźmienic.⁴⁶⁹
- (144) W styczniu 2017 r. zainicjowano ponadto następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) [informacja chroniona] (TB), po ustaleniu przez handlowca TB, że klient określony jako „[informacja chroniona]” pochodzi z okolic Przasnysza, tj. rejonu DBK, przekazał dane kontaktowe klienta Andrzejowi Luniakowi (DBK), który z kolei przekazał je handlowcowi DBK;⁴⁷⁰
 - (ii) Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał [informacja chroniona] (TB) dane kontaktowe do klienta określonego jako „[informacja chroniona]” z Woli Krzysztoporskiej, wstrzymując przy tym działania handlowca ESA, wskazując „dam ci cynk co dalej, jak się TB określi”. [informacja chroniona] (TB) podziękował za informację i polecił jednemu ze swoich handlowców, by ten skontaktował się z klientem. Jarosław Szymkowiak (ESA) poinformował innego handlowca TB, [informacja chroniona] (TB), o przekazaniu wskazanych wyżej danych [informacja chroniona] (TB). W odpowiedzi, [informacja chroniona] (TB) wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) na klienta określonego jako

⁴⁶⁷ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 23 grudnia 2016 r. (10:59); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Prośba o ofertę DAF super space cab / low deck; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 28 grudnia 2016 r. (11:39); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Prośba o ofertę DAF super space cab / low deck; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 28 grudnia 2016 r. (11:42); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Prośba o ofertę DAF super space cab / low deck; k. 1476.

⁴⁶⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 23 grudnia 2016 r. (15:44); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: Klient; k. 1476.

⁴⁶⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 30 grudnia 2016 r. (11:38); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient TB; k. 1476.

⁴⁷⁰ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 11 stycznia 2017 r. (14:56); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 stycznia 2017 r. (15:39); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Fwd: Klient; k. 1476.

„[informacja chroniona]” z informacją „Wasz teren”. Handlowiec ESA skontaktował się następnie z przedmiotowym klientem;⁴⁷¹

- (iii) handlowiec ESA wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) na klienta pochodzącego z terenu WTC i określonego jako „[informacja chroniona]”, który „wie, że mamy rejonizację”, ale nalega, by kupić pojazd w ESA, gdyż jest „bardzo niezadowolony z obsługi w Długolęce” (tj. w DBK – WTC sp. z o.o.). Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał tę informację do [informacja chroniona] (DBK) ze wskazaniem „sprawdź temat i ugaś pożar, jeśli takowy jest, ponieważ znamy te ich bzdurne tłumaczenia”. Swojemu podwładnemu Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał z kolei „porozumiem się z Rocky-m” i polecił by podwładny „grał na zwłokę”. Ostatecznie z klientem miał skontaktować się handlowiec DBK;⁴⁷²
- (iv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z województwa łódzkiego określonego jako „[informacja chroniona]”;⁴⁷³
- (v) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której [informacja chroniona] (DBK) polecił jednemu z handlowców DBK sprawdzenie klienta pochodzącego z terenu DBK i wskazanego mu w czasie rozmowy telefonicznej przez handlowca ESA;⁴⁷⁴
- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klientów określonych jako „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]” i „[informacja chroniona]”. Andrzej Luniak (DBK) przekazał przedmiotową wiadomość m.in. do Jacka Bezlapowicza (DBK);⁴⁷⁵

⁴⁷¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 5 stycznia 2017 r. (11:48); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 5 stycznia 2017 r. (12:36); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona]; Temat: FW: klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 9 stycznia 2017 r. (9:12); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 9 stycznia 2017 r. (10:29); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: klient; (e) wiadomość e-mail z 11 stycznia 2017 r. (12:15); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: klient; k. 1476.

⁴⁷² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 9 stycznia 2017 r. (10:28); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: Klient z Sobótki k. Wrocławia; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 9 stycznia 2017 r. (10:38); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient z Sobótki k. Wrocławia; k. 1476.

⁴⁷³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 stycznia 2017 r. (17:34); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Fwd: woj. Łódzkie; k. 1476.

⁴⁷⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 stycznia 2017 r. (9:37); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Klient z Torunia; k. 1476.

⁴⁷⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 13 stycznia 2017 r. (8:59); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Fwd: klienci DBK; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 13 stycznia 2017 r. (9:48); Nadawca: Andrzej

- (vii) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której **[informacja chroniona]** (TB) ustalał z handlowcem TB, czy ten zgodnie z twierdzeniem Jarosława Szymkowiaka (ESA) podał cenę zakupu pojazdu klientowi z Nowego Tomyśla;⁴⁷⁶
- (viii) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której **[informacja chroniona]** (TB) nakazał handlowcowi TB odpuszczenie klienta z Kalisza;⁴⁷⁷
- (ix) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB prosił **[informacja chroniona]** (TB) o wyjaśnienie sytuacji, w której ofertowanemu przez niego klientowi z terenu TB ostatecznie udało się kupić pojazd w DBK;⁴⁷⁸
- (x) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB przekazało ESA specyfikację pojazdu wraz z ceną, jaką przedstawiło jednemu z klientów;⁴⁷⁹
- (xi) komunikacja DBK z jednym z klientów, w ramach której handlowiec DBK odesłał klienta, który się do niego zgłosił, do ESA, wskazując „*Bardzo proszę o kontakt w sprawie zakupu nowego samochodu z firmą ESA w Poznaniu*”;⁴⁸⁰
- (xii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”;⁴⁸¹
- (xiii) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w wyniku którego klient określony jako „**[informacja chroniona]**” został odesłany przez ESA do DBK;⁴⁸²
- (xiv) kontakt między handlowcem ESA i **[informacja chroniona]** (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta określonego jako „**[informacja**

Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Fwd: klienci DBK; k. 1476.

⁴⁷⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 stycznia 2017 r. (11:32); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: klient Nowy Tomyśl; k. 1476.

⁴⁷⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 stycznia 2017 r. (14:10); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]** teren ESA; k. 1476.

⁴⁷⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 stycznia 2017 r. (17:02); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Sprzedaż WTC na naszym terenie; k. 1476.

⁴⁷⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 stycznia 2017 r. (11:10); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: DAF XF 2016; k. 1476.

⁴⁸⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 stycznia 2017 r. (10:07); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]**; Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: FW: CIĄGNIK SIODŁOWY DAF oferta pilne; k. 1476.

⁴⁸¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 stycznia 2017 r. (12:49); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁴⁸² **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 stycznia 2017 r. (10:59); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

chroniona]”. Informacja ta została następnie przekazana wewnętrznie do właściwego handlowca DBK;⁴⁸³

- (xv) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB zwróciło się do DBK o informację, czy DBK sprzedawało pojazdy określonym klientom z Wieruszowa. Andrzej Luniak (DBK) ustalił wewnętrznie, że w odniesieniu do jednego z klientów sprzedaż miała miejsce w 2015 r., natomiast w odniesieniu do drugiego, DBK podjęło pilną decyzję o sprzedaży, by uniknąć przejścia klienta do marki konkurencyjnej, „*a teraz TB ma przetarte szlaki do dalszej sprzedaży*”. Informacja ta została następnie przekazana TB;⁴⁸⁴
- (xvi) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB zasygnalizowało chęć sprzedaży pojazdu klientowi określonymu jako „**[informacja chroniona]**” z Poznania z uwagi na to, że pojazd miałby być używany w oddziale klienta w Płocku. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że niezależnie od lokalizacji oddziału, jest to klient ESA i „*nie możemy robić sobie takich numerów*”. Dodał, że jeżeli klient zdecyduje się na zakup w ESA, TB będzie mogło świadczyć obsługę posprzedażową. **[informacja chroniona]** (TB) ustąpił, prosząc o podanie ceny oferowanej przez ESA, na wypadek gdyby klient zwrócił się ponownie do TB o ofertę. Po otrzymaniu przedmiotowej informacji od ESA, **[informacja chroniona]** (TB) przekazał ją swojemu handlowcowi;⁴⁸⁵
- (xvii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Przasnysza określonego jako „**[informacja chroniona]**”;⁴⁸⁶
- (xviii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której handlowiec DBK poinformował **[informacja chroniona]** (DBK) o chęci sprzedania pojazdu

⁴⁸³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 stycznia 2017 r. (10:57); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: PD: prośba o przygotowanie oferty na zakup nowego Dafa XF 460. wraz z finansowaniem; k. 1476.

⁴⁸⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 stycznia 2017 r. (15:06); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Fwd: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁴⁸⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 24 stycznia 2017 r. (7:20); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: ODP: klient **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 24 stycznia 2017 r. (9:04); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: klient **[informacja chroniona]**; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 24 stycznia 2017 r. (9:15); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: klient **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁴⁸⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 stycznia 2017 r. (18:58); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: klient **[informacja chroniona]**; k. 1476.

klientowi z terenu pogranicznego z ESA, wskazując, że ESA sprzedała z kolei pojazd klientowi ze Świebodzic określoneemu jako „[informacja chroniona]”,⁴⁸⁷

- (xix) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK zwróciło się do ESA o wyjaśnienie kwestii sprzedaży przez ESA pojazdu klientowi określoneemu jako „[informacja chroniona]”,⁴⁸⁸
- (xx) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, informując, że klient ten zostanie odesłany do DBK;⁴⁸⁹
- (xxi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”,⁴⁹⁰
- (xxii) komunikacja wewnętrzna ESA, w ramach której Jarosław Szymkowiak (ESA) polecił podwładnemu potwierdzić w DBK, że ESA może sprzedać pojazd klientowi z województwa zachodniopomorskiego ze względu na to, że DBK nie dysponuje odpowiednim pojazdem „od ręki”. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał przy tym „*najwyżej podzielimy marżę na pół*”,⁴⁹¹
- (xxiii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której ustalono, że klient, który skierował do DBK zapytanie o ofertę w celu wystartowania w przetargu pochodzi z terenu TB;⁴⁹²
- (xxiv) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec zwrócił się do [informacja chroniona] (TB) z pytaniem, czy może przedstawić ofertę klientowi określoneemu jako „[informacja chroniona]” z województwa śląskiego („*czy mogę rozmawiać z klientem, czy też odpuszczamy??*”). [informacja chroniona] (TB) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK) na tego klienta. Andrzej Luniak

⁴⁸⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 23 stycznia 2017 r. (14:49); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁴⁸⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 23 stycznia 2017 r. (16:35); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁴⁸⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 24 stycznia 2017 r. (09:07); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: daf; k. 1476.

⁴⁹⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 25 stycznia 2017 r. (13:04); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Klient; k. 1476.

⁴⁹¹ Dowód: wiadomość e-mail z 30 stycznia 2017 r. (10:44); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: zapytanie - dotyczy zakupu low decka przez klienta [informacja chroniona] (woj. zachodniopomorskie); k. 1476.

⁴⁹² Dowód: wiadomość e-mail z 30 stycznia 2017 r. (13:31); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: OD: Samochód do przetargu; k. 1476.

(DBK) wyraził zgodę na dokonanie przez TB transakcji, stwierdzając: „Sprzedawaj, jak moje oszcza*ce nie wiedzą, to sr*ł ich” [fragmenty wyrazów wulgarnych zastąpiono gwiazdkami – UOKiK];⁴⁹³

(xxv) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]” z Ostrowa Wielkopolskiego z prośbą o podanie specyfikacji i ceny, którą DBK mogłoby przedstawić klientowi. W odpowiedzi, handlowiec ESA wskazał „Ode mnie otrzymał 76 500, Przesyłam identyczną [specyfikację – UOKiK] z ceną 77 500”. [informacja chroniona] (DBK) przekazał handlowcom DBK ofertę, którą przekazał klientowi „w porozumieniu z ESA” i zakazał im sprzedaży do tego klienta.⁴⁹⁴

(145) W lutym 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z województwa śląskiego;⁴⁹⁵
- (ii) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Legnicy;⁴⁹⁶
- (iii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Bolesławca określonego jako „[informacja chroniona]”. W odpowiedzi [informacja chroniona] (TB) wskazał, że klient otrzymał ofertę od TB, ale kieruje zapytania także do innych dealerów DAF;⁴⁹⁷
- (iv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Łęczycy określonego jako

⁴⁹³ Dowód: wiadomość e-mail z 31 stycznia 2017 r. (02:02); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Klient DBK-prośba o decyzję; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (09:43); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] z woj. Śląskiego; k. 1476.

⁴⁹⁴ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 31 stycznia 2017 r. (19:56); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (10:29); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (13:38); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: DAF; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (16:21); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: DAF; k. 1476.

⁴⁹⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (11:20); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: slask; k. 1476.

⁴⁹⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (10:49); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: legnica XF wywrot; k. 1476.

⁴⁹⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (17:40); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient TB; k. 1476.

„[informacja chroniona]”. Wcześniej, w ramach korespondencji wewnętrznej ESA, handlowiec ESA wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA): „*chce [klient – UOKiK] podpisywać auto, a ja nie chcę iść na wojnę z TB. Już 3 razy dziś dzwonił, niech go pilnie ogarną.*”;⁴⁹⁸

- (v) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”;⁴⁹⁹
- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta „[informacja chroniona]”, który zgłosił się do DBK w sprawie wyceny pojazdu;⁵⁰⁰
- (vii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której handlowiec DBK zwrócił się do Jacka Bezlapowicza (DBK) z prośbą o upewnienie się, że ESA przedstawi klientom DBK z Ostródy określonym jako „[informacja chroniona]” i „[informacja chroniona]” oferty cenowe na określonym poziomie;⁵⁰¹
- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Raszkowa określonego jako „[informacja chroniona]”;⁵⁰²
- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (ESA) i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego DBK i ESA ustalały szczegóły oferty do przedstawienia przez ESA klientowi określonemu jako „[informacja chroniona]”. [informacja chroniona] (DBK) wskazała „*Rozmawiałem z Jarkiem [Szymkowiakiem– UOKiK]. Niech Ci potwierdzi co i jak, ale kładź naszą furę*”;⁵⁰³
- (x) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK i ESA ustalały, który dealer i na jakich warunkach

⁴⁹⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (14:30); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: klient łączycza; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 1 lutego 2017 r. (17:42); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient łączycza; k. 1476.

⁴⁹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 lutego 2017 r. (13:15); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Info dla TB; k. 1476.

⁵⁰⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 lutego 2017 r. (14:56); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: Specyfikacja; k. 1476.

⁵⁰¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 lutego 2017 r. (09:33); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Oferty z ESA; k. 1476.

⁵⁰² **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 lutego 2017 r. (20:16); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: PD: zapytanie o ofertę; k. 1476.

⁵⁰³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 lutego 2017 r. (10:45); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

powinien sprzedać pojazd klientowi z terenu DBK określonego jako „[informacja chroniona]”;⁵⁰⁴

- (xi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Informacja została przekazana wewnętrznie w ramach TB. Handlowiec TB wskazał [informacja chroniona] (TB), że klient otrzymał od [informacja chroniona] (DBK) informację, że w sprawie zakupu powinien zwrócić się do TB, a nie DBK – „*Jest [klient – UOKiK] tak wku..... zaistniałą sytuacją, że chce dzwonić do DTP. Drugi tydzień chce kupić ciągnik i nie może*”. W odpowiedzi [informacja chroniona] (TB) wyraził zgodę na dokonanie sprzedaży przez TB;⁵⁰⁵
- (xii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której handlowiec przekazał [informacja chroniona] (DBK) zapytanie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, wskazując „*Klient z regionu TB*”;⁵⁰⁶
- (xiii) kontakt między handlowcem TB i DBK, w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Częstochowy określonego jako „[informacja chroniona]”. W odpowiedzi handlowiec DBK przekazał handlowcowi TB numer telefonu do klienta spod Łodzi;⁵⁰⁷
- (xiv) kontakt między Robertem Szymczykiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z terenu TB określonego jako „[informacja chroniona]”;⁵⁰⁸
- (xv) komunikacja wewnętrzna ESA, w ramach której Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał handlowcowi ESA, że powinien uzyskać potwierdzenie pisemne od klienta posiadającego siedzibę w Trójmieście i miejsce zamieszkania w Poznaniu, że zależy mu na zakupie pojazdu u ESA. Jarosław Szymkowiak (ESA)

⁵⁰⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 lutego 2017 r. (09:32); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: OD: OD: OD: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁰⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 26 lutego 2017 r. (18:39); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient TB; k. 1476.

⁵⁰⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 lutego 2017 r. (11:11); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Oferta; k. 1476.

⁵⁰⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 lutego 2017 r. (10:13); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: klient Częstochowa [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁰⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 lutego 2017 r. (09:29); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Klient Łuków; k. 1476.

wskazał „*Najważniejsze jest aby w wypadku ich [DBK – UOKiK] kontaktu z nim trzymał się wersji i należał na zakupy u ciebie. Nic oczywiście nie obiecuję*”;⁵⁰⁹

- (xvi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie działań DBK na terenie ESA. Kontakt został zainicjowany w związku ze skargą skierowaną przez jednego z handlowców ESA do Jarosława Szymkowiaka (ESA), w której handlowiec ESA wskazał, że mimo rejonizacji napotyka na oferty DBK. Andrzej Luniak (DBK) zainicjował w DBK wewnętrzną weryfikację podejmowanych działań, a jednocześnie poinformował Jarosława Szymkowiaka (ESA): „*Jeśli na twój stan wiedzy jest inaczej, to daj znać i go wyj**ię* [pracownika DBK – UOKiK] z roboty” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że będzie przekazywał DBK informacje w powyższym zakresie, a w odrębnej wiadomości wskazał swojemu podwładnemu: „*Bartek, to co robimy, to sygnał dla Prezesa DBK, który już jest wcurwi... I pewnie jak znajdziesz więcej takich kwiatów, ktoś poleci*”;⁵¹⁰
- (xvii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB zmierzało do uzyskania wyjaśnień, dlaczego określony klient otrzymał ofertę od DBK. W tym zakresie w przekazanej do DBK wiadomości przesłanej pierwotnie [informacja chroniona] (TB) przez jednego z handlowców TB wskazano m.in., że: „*przesyłam listę klientów, którzy po podziale terenów (TB/DBK) na początku 2016 roku pozostali w mojej obsłudze*”. Andrzej Luniak (DBK) przeprowadził dochodzenie w DBK, przekazując informację od TB również do Jacka Bezapowicza (DBK), w ramach którego ustalono, że jeden z handlowców DBK przedstawił klientowi ofertę, ponieważ nie był świadomy, że klient objęty jest wyjątkiem od ogólnych zasad podziału. Podwładny Andrzeja Luniaka (DBK) przeprosił za złożenie oferty;⁵¹¹

⁵⁰⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 lutego 2017 r. (22:45); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: ODP: ODP: [informacja chroniona] ESA 2017; k. 1476.

⁵¹⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 21 lutego 2017 r. (17:52); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: PD: Rejony; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 22 lutego 2017 r. (16:17); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Rejony; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 22 lutego 2017 r. (17:30); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: Rejony; k. 1476.

⁵¹¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 22 lutego 2017 r. (14:59); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: klienci TB [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 22 lutego 2017 r. (15:23); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: OD: klienci TB [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 22 lutego 2017 r. (15:38); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: OD: klienci TB [informacja chroniona]; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 22 lutego 2017 r. (16:53); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: Jacek Bezapowicz (DBK); Temat: RE: klienci TB

- (xviii) kontakt między handlowcem ESA i TB, w ramach którego ESA zwróciła się do TB o podpisanie i przesłanie klientowi z Konina ofert w cenach załączonych przez ESA do wiadomości e-mail;⁵¹²
- (xix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta określonego jako: „[informacja chroniona]”. W ramach komunikacji ESA zwróciła się do TB, aby to również przedstawiło klientowi ofertę, ale w cenie o 500 euro wyższej. TB zgodziło się i przedstawiło klientowi droższą ofertę;⁵¹³
- (xx) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA zwróciła się, żeby TB przedstawiło określonemu klientowi ofertę w odpowiednio wysokiej cenie. W tym zakresie Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że TB historycznie oferowało niższe ceny niż ESA, co prawdopodobnie wpływa na ocenę ESA przez klienta. Jarosław Szymkowiak (ESA) stwierdził: „*Myszę, że nadszedł czas, aby to zmienić i jeśli możesz zrób mu cenę przy normalnych marżach, jak szanujący się dealer marki DAF :-)* Ja podam Ci specyfikację, którą dostanie od nas i liczę, że Wasza będzie odpowiednio wyższa”. [informacja chroniona] (TB) zgodził się na powyższe, a jednocześnie zapewnił, że polityka TB zmieniła się i że TB chce „*robić marżę*”;⁵¹⁴
- (xxi) komunikacja wewnętrzna ESA, w ramach której Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do handlowca ESA o pilne wyjaśnienie, dlaczego handlowiec podejmował kontakt z klientem z terenu TB;⁵¹⁵

[informacja chroniona]; k. 1476; (e) wiadomość e-mail z 22 lutego 2017 r. (18:17); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: klienci TB [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵¹² Dowód: wiadomość e-mail z 23 lutego 2017 r. (13:26); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Ofert. pod fundusze UE / [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵¹³ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 23 lutego 2017 r. (13:48); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: klient [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 23 lutego 2017 r. (16:44); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: klient ESA [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 23 lutego 2017 r. (16:53); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient ESA [informacja chroniona]; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 23 lutego 2017 r. (16:56); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: klient ESA [informacja chroniona]; k. 1476; (e) wiadomość e-mail z 27 lutego 2017 r. (09:44); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient ESA [informacja chroniona]; k. 1476; (f) wiadomość e-mail z 27 lutego 2017 r. (11:00); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: klient ESA [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵¹⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 23 lutego 2017 r. (17:24); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Nowy Daf; k. 1476.

⁵¹⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 28 lutego 2017 r. (11:11); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: a od kiedy to sprzedajemy na terenie TB >??? prosze o pilne wyjaśnienie; k. 1476.

- (xxii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA zmierzała do ustalenia, czy TB podejmowało komunikację z dwoma klientami wskazanymi z nazwy w wiadomości przesłanej przez ESA;⁵¹⁶
- (xxiii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA zwróciła się o możliwość sprzedaży do określonego klienta – Andrzej Luniak (DBK) po przeprowadzeniu weryfikacji wśród swoich podwładnych wyraził zgodę na sprzedaż do klienta przez ESA;⁵¹⁷
- (xxiv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA zmierzała do ustalenia, czy do DBK zgłosił się określony klient – DBK po przeprowadzeniu weryfikacji wskazało, że klient nie zgłosił się do niego.⁵¹⁸
- (146) W marcu 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której [informacja chroniona] (DBK) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK) na klienta z Wielunia, pytając przy tym, czy Andrzej Luniak (DBK) zwrócił uwagę na brak kontaktu (przekazywania informacji o klientach) ze strony TB. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że TB może nie mieć takich informacji i że nie słyszał, żeby TB prowadziło sprzedaż do klientów DBK/WTC, zaznaczył przy tym, że konieczne jest zachowanie czujności. [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że nie sądzi, żeby klienci byli aż tak „wyedukowani”, żeby w ogóle nie kontaktować się telefonicznie z TB (i że w konsekwencji TB nie posiada nawet takich informacji o klientach);⁵¹⁹
 - (ii) komunikacja wewnętrzna ESA i następnie kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK). W ramach komunikacji

⁵¹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 lutego 2017 r. (14:18); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵¹⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 28 lutego 2017 r. (14:55); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Prośba klienta o zakup pojazdu w ESA; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 7 marca 2017 r. (12:00); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Prośba klienta o zakup pojazdu w ESA; k. 1476.

⁵¹⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 28 lutego 2017 r. (15:45); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 28 lutego 2017 r. (16:35); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵¹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 2 marca 2017 r. (09:31); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient TB; k. 1476.

wewnętrznej ESA jeden z pracowników ESA przesłał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) zdjęcia bannera reklamowego DBK, który prezentowany był na konferencji, która odbyła się w okolicach Poznania. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do Andrzeja Luniaka (DBK), aby DBK nie promowało się w ten sposób w pobliżu stacji (pojazdów) prowadzonych przez ESA i zaproponował spotkanie w celu omówienia działań DBK,⁵²⁰

- (iii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której jeden z handlowców DBK wskazał przełożonemu, że prowadzi rozmowy z jednym z klientów, ale że ten oczekuje obniżenia ceny z uwagi na warunki cenowe ESA – handlowiec DBK zwrócił się do przełożonego z prośbą o sprawdzenie, czy: „ESA przypadkiem nie wchodzi do nas na rynek”,⁵²¹
- (iv) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której jeden z pracowników DBK zwrócił uwagę Andrzejowi Luniakowi (DBK) i Jackowi Bezlapowiczowi (DBK), że jeden z byłych handlowców DBK rozpoczął pracę w TB. Pracownik DBK zaznaczył przy tym, że nie chciałby spotkać ofert tego handlowca na swoim terenie, ale że wierzy, że: „[informacja chroniona] [[informacja chroniona] z TB – UOKiK] wie, co robi”. Andrzej Luniak (DBK) wskazał: „[informacja chroniona] biorę na siebie”, co spotkało się z doprecyzowaniem ze strony pracownika DBK, że: „chodzi o progi cenowe i zachowanie marży” i stwierdził: „Ale tak jak pisziesz z [informacja chroniona] to przegadałeś i ok”,⁵²²
- (v) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której jeden z handlowców TB wskazał drugiemu na klienta z Ciechanowa, co spotkało się z komentarzem, że klient pochodzi z rejonu DBK;⁵²³
- (vi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta z Białej Podlaskiej, prowadzącego również działalność w Ostrołęce. W ramach komunikacji DBK zmierzało do ustalenia, czy TB będzie kontynuowało negocjacje z klientem, czy samo może podjąć działania. TB wskazało, że przedstawia klientowi kolejne oferty, ale ten „szuka szczęścia” u DBK;⁵²⁴

⁵²⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 7 marca 2017 r. (12:03); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: DBK; k. 1476.

⁵²¹ Dowód: wiadomość e-mail z 7 marca 2017 r. (12:42); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: [informacja chroniona] - konkurencja ESA; k. 1476.

⁵²² Dowód: wiadomość e-mail z 7 marca 2017 r. (13:41); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: RE: Nowy Handlowiec w TB; k. 1476.

⁵²³ Dowód: wiadomość e-mail z 8 marca 2017 r. (10:13); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: OD: Klient; k. 1476.

⁵²⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 9 marca 2017 r. (16:25); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: Klient z terenu TB; k. 1476.

- (vii) komunikacja wewnętrzna DBK i następnie kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB). W ramach komunikacji początkowo handlowiec DBK zwrócił uwagę Andrzejowi Luniakowi (DBK) i Jackowi Bezlapowiczowi (DBK), że ma klienta z pogranicza terenu TB i Wanickiego, wskazał, że TB nie ma pojazdu w odpowiedniej specyfikacji i zapytał, co w takiej sytuacji zrobić. Andrzej Luniak (DBK) przekazał wiadomość od podwładnego do [informacja chroniona] (TB) proponując, że DBK będzie próbowało dokonać sprzedaży do klienta. [W dalszej korespondencji pracownik DBK wskazał drugiemu pracownikowi, że klient stara się „rozgrywać” DBK oraz TB i że DBK nie weźmie w tym udziału];⁵²⁵
- (viii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy TB dokonało sprzedaży do klienta z Bydgoszczy;⁵²⁶
- (ix) kontakt między handlowcem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, informując jednocześnie, że nie będzie się z nim kontaktować;⁵²⁷
- (x) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), przekazany przez tego drugiego również do Jacka Bezlapowicza (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Myszyńca;⁵²⁸
- (xi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta z Nowego Tomysła. W ramach komunikacji DBK wskazało ESA na klienta, a następnie wskazało, że klient nadal „wydzwaniał” i zwróciło się do ESA o przesłanie oferty i ceny, jaką zaoferować klientowi (żeby go zniechęcić do zakupu). W wyniku korespondencji handlowiec ESA przekazał

⁵²⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 14 marca 2017 r. (12:54); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Fwd: Klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 14 marca 2017 r. (12:54); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Re: Klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 14 marca 2017 r. (17:55); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Klient TB; k. 1476.

⁵²⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 marca 2017 r. (11:09); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona] Bydgoszcz - zakup od TB; k. 1476.

⁵²⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 17 marca 2017 r. (10:44); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Klient Gorzów Wlk; k. 1476.

⁵²⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 17 marca 2017 r. (11:39); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: klient Myszyńiec rejon DBK Olsztyn; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 17 marca 2017 r. (11:42); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: FW: klient Myszyńiec rejon DBK Olsztyn; k. 1476.

DBK specyfikację ciężarówki przesłaną klientowi przez ESA oraz poprosił o przedstawienie oferty w cenie o 2000 euro wyższej;⁵²⁹

- (xii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Ostrowa Wielkopolskiego. W toku korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) upewnił się również „czyja jest” miejscowość Biła koło Wielunia, uzyskując odpowiedź, że przypada ona TB;⁵³⁰
- (xiii) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Zagrodna/Złotoryi;⁵³¹
- (xiv) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której handlowiec DBK przekazał [informacja chroniona] (DBK) dane kontaktowe do klienta z Sieradza, poprzedzając je stwierdzeniem: „*Jak działa z TB współpraca, to dokładam*” – powyższa wiadomość została następnie przekazana przez Andrzeja Luniaka (DBK) do [informacja chroniona] (TB);⁵³²
- (xv) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Kalisza;⁵³³
- (xvi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach komunikacji [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że klient jest zainteresowany zakupem w DBK i że dopytywał, dlaczego DBK nie może sprzedać mu pojazdu. Jarosław Szymkowiak (ESA) w odpowiedzi wskazał [informacja chroniona] (DBK), że klient poprzez swoje działania prawdopodobnie chce sprawdzić ceny i w tym kontekście wskazał [informacja chroniona] (DBK): „*daj mu ceny delikatnie wyższe niż to, co Artur [handlowiec ESA – UOKiK], ale tak, aby się nie wystraszył i nie wyczuł, że z nim pogrywamy*”. W konsekwencji do DBK została przekazana informacja o dokładnej cenie oferowanej przez ESA. DBK przedstawiło klientowi cenę o 500 euro wyższą i

⁵²⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 marca 2017 r. (12:59); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: Klient; k. 1476.

⁵³⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 marca 2017 r. (11:53); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Oferta cenowa klient z ostrowa wilk; k. 1476.

⁵³¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 marca 2017 r. (12:47); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: zagrodno złotoryja klient WTC; k. 1476.

⁵³² **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 marca 2017 r. (16:26); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: klient; k. 1476.

⁵³³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 marca 2017 r. (9:22); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Klient; k. 1476.

poinformowało o tym ESA wyjaśniając jednocześnie, że w przypadku pytań ze strony klienta o możliwość odkupienia jego starych pojazdów wskaże, że nie widzi takiej możliwości;⁵³⁴

- (xvii) kontakt między przedstawicielem DBK i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego przedstawiciel DBK poinformował TB, że nowy handlowiec TB (będący zarazem dawnym handlowcem DBK) „*obdzwania*” swoich starych klientów (tj. klientów DBK) i podaje im swój nowy numer telefonu. Przedstawiciel DBK wskazał: „*Oczywiście ja nie mogę mu tego zabronić, natomiast od strony handlowej wprowadza to trochę zamieszania. Biorąc pod uwagę, że Andrzej będzie obsługiwał teraz klientów z innego regionu przyjmuję to ze spokojem, licząc na to, że wszystko jest pod Pana kontrolą*”. [informacja chroniona] (TB) odpowiedział: „*Spokojnie, wszystko jest pod kontrolą*”;⁵³⁵
- (xviii) komunikacja wewnętrzna DBK w sprawie klienta z powiatu gostyńskiego. W ramach komunikacji jeden z handlowców DBK wskazał, że istnieje możliwość sprzedaży 5 pojazdów do klienta. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) stwierdził: „*Przecież to teren ESA*”. Handlowiec DBK wskazał, że z tego względu zapytał o możliwość sprzedaży, stwierdził, że „*słabo puszczać im [ESA – UOKiK] pięć aut, tym bardziej, że od nich nic nie mam*” i zasugerował, że transakcję można przeprowadzić za pośrednictwem innej spółki z grupy DBK. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) poinstruował: „*Jak to klient ESA, to nie tykamy! Kontakt do przekazania do ESA*”;⁵³⁶
- (xix) kontakt między handlowcem TB i ESA, w ramach którego TB wskazało ESA na cenę oraz specyfikację przedstawioną klientowi z Wielunia. Wiadomość została następnie przekazana przez handlowca ESA do Jarosława Szymkowiaka (ESA) wraz z wyjaśnieniem, że klient podjął kontakt z ESA i że handlowiec ESA rozmawiał z handlowcem TB ustalając, jaką kontrofertę przedstawi temu klientowi;⁵³⁷

⁵³⁴ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 24 marca 2017 r. (10:24); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 27 marca 2017 r. (10:41); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 27 marca 2017 r. (11:29); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: DAF; k. 1476.

⁵³⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 marca 2017 r. (14:40); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Handlowiec; k. 1476.

⁵³⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 marca 2017 r. (15:48); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: klient; k. 1476.

⁵³⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 marca 2017 r. (11:38); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: PD: Cena specjalna [informacja chroniona]; k. 1476.

(xx) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA) i przedstawiciela Paccar, w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Opola. W związku z wiadomością otrzymaną od ESA [informacja chroniona] (DBK) wskazał wewnętrznie jednemu ze współpracowników: „Muszę tylko uczulić kolegę z ESA, żeby nie dorzucił do wiadomości Paccar”. [informacja chroniona] (DBK) podjął kontakt z handlowcem ESA pytając, dlaczego przesłał e-mail do wiadomości Paccar, stwierdzając przy tym: „jakiś układ masz? :)”. Handlowiec ESA w odpowiedzi stwierdził: „«układ zamknięty» :)”, co [informacja chroniona] (DBK) podsumował stwierdzając, że układ „się otworzy” i prosząc, aby handlowiec nie wysyłał wiadomości do pracownika Paccar i zaznaczając: „nie, że mam do niego, ale, ale... :-)”.⁵³⁸

(147) W kwietniu 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, w ramach którego DBK wskazało TB na klienta;⁵³⁹
- (ii) komunikacja wewnętrzna TB. W ramach komunikacji [informacja chroniona] (TB) przekazał podwładnemu informację o potencjalnym kliencie. Podwładny wskazał [informacja chroniona] (TB), że „po ustaleniach z DBK na początku 2016, Sierpc został oddany do obsługi DBK Toruń” i że z Sierpca handlowiec TB obsługuje jedynie jednego z klienta określonego jako „[informacja chroniona]”;⁵⁴⁰
- (iii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA zmierzała do ustalenia, czy DBK sprzedało pojazd do klienta z Turku. W wyniku wymiany korespondencji ustalono, że handlowiec ESA skontaktuje się telefonicznie z [informacja chroniona] (DBK), w celu wyjaśnienia sprawy. Niezależnie od powyższego [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się do Jarosława Szymkowiaka (ESA) z pytaniem o innego

⁵³⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 30 marca 2017 r. (13:54); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona] opole; k. 1476.

⁵³⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 3 kwietnia 2017 r. (14:28); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient TB; k. 1476.

⁵⁴⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 3 kwietnia 2017 r. (22:57); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Zapytanie DAF Trucks Polska; k. 1476.

klienta z Głuszczyca, otrzymując informację, że z takim klientem z Wałbrzycha rozmawiał jeden z handlowców ESA na temat pojazdów używanych;⁵⁴¹

- (iv) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której jeden z handlowców DBK wskazał [**informacja chroniona**] (DBK), że prowadzi rozmowy z określonym klientem i że ten twierdzi, że ma oferty od ESA i TB. W odpowiedzi [**informacja chroniona**] (DBK) wskazał: „Gada z ESA, ale o użytkach, a to mogą sprzedawać”. [**informacja chroniona**] (DBK) zwrócił się jednocześnie do Andrzeja Luniaka (DBK), aby ten sprawdził „swoimi kanałami”, czy klient posiada ofertę od TB. Andrzej Luniak (DBK) podjął kontakt z [**informacja chroniona**] (TB) – w wyniku korespondencji ustalono, że klient został już wcześniej przekazany przez TB do DBK. [**informacja chroniona**] (DBK) zaproponował przy tym w podsumowaniu rozmowy wewnątrz DBK, że w tego typu sprawach może sam bezpośrednio kontaktować się z [**informacja chroniona**] (TB), żeby Andrzej Luniak (DBK) nie musiał występować jako „przekaznik”. Andrzej Luniak (DBK) wskazał podwładnemu, że może podejmować takie kontakty, ale ma pisać: „na okrągło by nie było wiesz czego :)”;⁵⁴²
- (v) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), a następnie Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i handlowcem DBK, w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta określonego jako „[**informacja chroniona**]”, a także wewnętrzna komunikacja ESA, w ramach której handlowiec ESA poinformował Jarosława Szymkowiaka (ESA), że klient potrzebuje więcej czasu na decyzję, co Jarosław Szymkowiak (ESA) podsumował stwierdzeniem: „Sciemninaczeka na ofercie z DBK i się zdzwi”;⁵⁴³
- (vi) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której [**informacja chroniona**] (DBK) przesłał do grupy handlowców DBK, a także do wiadomości Andrzeja

⁵⁴¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 5 kwietnia 2017 r. (10:18); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [**informacja chroniona**] (ESA); Kopia: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: FW: Sprzedaż WTC w Turku ?!; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 6 kwietnia 2017 r. (20:47); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: FW: ?; k. 1476.

⁵⁴² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 6 kwietnia 2017 r. (20:50); Nadawca: [**informacja chroniona**] (DBK); Adresat: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: OD: [**informacja chroniona**]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 7 kwietnia 2017 r. (11:02); Nadawca: [**informacja chroniona**] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: OD: TB; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 7 kwietnia 2017 r. (13:45); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: Re: OD: TB; k. 1476.

⁵⁴³ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 5 kwietnia 2017 r. (21:24); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: [**informacja chroniona**] XF 460; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 6 kwietnia 2017 r. (20:39); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [**informacja chroniona**] (DBK); Temat: FW: [**informacja chroniona**] XF 460; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 9 kwietnia 2017 r. (22:06); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [**informacja chroniona**] (ESA); Temat: RE: KOSZTY PDI [**informacja chroniona**]; k. 1476.

Luniaka (DBK), wiadomość, w ramach której przypomniał handlowcom o obowiązujących zasadach sprzedaży. W wiadomości tej wskazał m.in. „*nie sprzedajemy, nie działamy i nie prowadzimy żadnych akcji na terenie podległym innym oddziałom Grupy DBK oraz TB i ESA*”, a także podkreślił: „*Wszelkie tematy, które prowadzicie lub z jakiegoś powodu do Was trafiły z terenów innych oddziałów Grupy DBK, TB oraz ESA zostają z dniem dzisiejszym definitywnie zamknięte!!!*”;⁵⁴⁴

- (vii) komunikacja wewnętrzna DBK w wątku zatytułowanym: „*Podział z ESA*”, w ramach której jeden z pracowników DBK wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK) i do wiadomości Jackowi Bezlapowiczowi (DBK), że „*biorąc pod uwagę geomapę i sporo dziwnych tematów*”, chciałby zorganizować spotkanie z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i porozmawiać z nim. Andrzej Luniak (DBK) zaaprobował pomysł swojego podwładnego, wskazując, że spotkanie mogłoby się odbyć w Pile;⁵⁴⁵
- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta posługującego się domeną internetową: „[informacja chroniona]”;⁵⁴⁶
- (ix) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i handlowcem DBK, w ramach którego Jarosław Szymkowiak (ESA) poinformował DBK, że klient otrzymał od ESA ofertę cenową. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się, żeby DBK przedstawiło klientowi określoną ofertę z ceną wskazaną przez ESA. DBK zgodziło się;⁵⁴⁷
- (x) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na określonego klienta z Białej Podlaskiej, kontakt w tej samej sprawie zainicjowany przez [informacja chroniona] (DBK), przekazany również do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), a także podobny kontakt ze strony handlowca ESA z [informacja chroniona] (TB);⁵⁴⁸

⁵⁴⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 kwietnia 2017 r. (12:04); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Spotkanie handlowe 27.03.2017 r.; k. 1476.

⁵⁴⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 kwietnia 2017 r. (13:41); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Re_ Podział z ESA; k. 1476.

⁵⁴⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 kwietnia 2017 r. (11:56); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁴⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 kwietnia 2017 r. (15:08); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE:; k. 1476.

⁵⁴⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 11 kwietnia 2017 r. (9:02); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: DAF - prośba o ofertę; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (9:13); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: DAF -

- (xi) kontakt między handlowcem DBK i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego handlowiec DBK wskazał ESA na klienta z Ostrzeszowa. Jarosław Szymkowiak (ESA) w odpowiedzi, przekazanej również do wiadomości [informacja chroniona] (DBK), zauważył, że klient w istocie przypada DBK;⁵⁴⁹
- (xii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Jackiem Bezlapowiczem (DBK), w ramach którego Jarosław Szymkowiak (ESA) zauważył: „*Swoją drogą patologia się szerzy w u. tygodniu handlowiec Jacka J. [[informacja chroniona] z DBK – UOKiK] też nas chciał wyr... Ofertując podwozia dla [informacja chroniona] oczywiście pod mojego klienta – summa summarum sprzedałem, ale dlaczego o 3 tys. EUR mniej niż zawsze :-(((((((“*. Jacek Bezlapowicz (DBK) w odpowiedzi stwierdził: „*Który ku**a taki mądry. Jak im Wanicki ofertuje, to płaczą jak bobry... a tu ich rączki świerzbią. Patole trza tępić :-()*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]. W reakcji Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał dodatkowo w odniesieniu do handlowca DBK m.in., że: „*Co gorsza przy kliencie stwierdził, że wali go układ między właścicielami, zrobi to tak, żeby nikt nie wiedział...”*;⁵⁵⁰
- (xiii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Ciechanowa;⁵⁵¹
- (xiv) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Jawora;⁵⁵²
- (xv) korespondencja wewnętrzna DBK dotycząca dostarczania pojazdów klientom z terenu ESA. W ramach korespondencji Jacek Bezlapowicz (DBK) wskazał kierownikowi logistyki w DBK, a zarazem do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK) i innego pracownika DBK, że nie ma zgody na dostarczenie pojazdu klientowi z Konina, ponieważ: „*To jest stary skręt i pierwsze, co zrobi, to pojedzie tym ciągnikiem po odbiorze do ESY, żeby się pochwalić”*, a także, że ostatnio DBK dostarczyło pojazd innemu klientowi ESA i że „*niepotrzebny nam kolejny*

prośba o ofertę; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (21:19); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: DAF - prośba o ofertę; k. 1476.

⁵⁴⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 kwietnia 2017 r. (14:18); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA), [informacja chroniona] (DBK); Temat: OD: Zapytanie ofertowe – Daf; k. 1476.

⁵⁵⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 kwietnia 2017 r. (21:57); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: RE: :(; k. 1476.

⁵⁵¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 kwietnia 2017 r. (18:00); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Klient z Ciechanowa; k. 1476.

⁵⁵² **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 kwietnia 2017 r. (14:51); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: [informacja chroniona] Jawor; k. 1476.

strzał w kolano”. Jacek Bezlapowicz (DBK) wskazał, że rozmawiał długo z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i ten miał powiedzieć, że następny tego rodzaju przypadek „będzie już omawiał z Irkiem” [Ireneuszem Sobieskim – UOKiK]. Jacek Bezlapowicz (DBK) wyraził nadzieję, że handlowcowi DBK odpowiedzialnemu za sprzedaż wskazanych wyżej pojazdów zostanie wytłumaczone, gdzie może sprzedawać. W związku z uwagą kierownik logistyki, która wskazała na kwestię realizacji targetów, Jacek Bezlapowicz (DBK) wskazał: „Wykonaniem targetów zajmujemy się wszyscy i uwierz, że sprzedaż poza naszymi ustaleniami nie tylko, że nam nie pomoże w wykonaniu targetów i nie przyniesie jakichkolwiek korzyści, a bardziej nam zaszkodzi i rozwali to, nad czym długo pracowaliśmy u nas i na zewnątrz. Ty musisz tego pilnować i wylapywać patologie i masz rację, że nie tylko z naszej strony, ale również z innych”. W podsumowaniu dyskusji Andrzej Luniak (DBK) wskazał: „w porozumieniu z Jarkiem Szymkowiakiem fakturuj” i zaznaczył, że w następnych sytuacjach: „wszystko zabijamy w zarodku”, a handlowiec DBK ma obowiązek przesyłać wiadomości do Jarosława Szymkowiaka (ESA) oraz do wiadomości swoich przełożonych;⁵⁵³

- (xvi) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta posługującego się adresem e-mail: „[informacja chroniona]”;⁵⁵⁴
- (xvii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy ESA przedstawiła ofertę określonemu klientowi z Lwówka Śląskiego – w wyniku korespondencji ustalono, że oferta taka nie została przedstawiona;⁵⁵⁵
- (xviii) kontakt między handlowcem DBK i TB, w ramach którego DBK zwróciło się do TB o niestartowanie w przetargu i nieprzedstawianie oferty na podwozie innym przedsiębiorcom na potrzeby przetargu organizowanego w gminie Skąpe – TB potwierdziło powyższe. Jednocześnie TB zwróciło uwagę DBK na przetarg w Środzie Wielkopolskiej;⁵⁵⁶

⁵⁵³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 kwietnia 2017 r. (7:58); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Re_ [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁵⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 kwietnia 2017 r. (12:28); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: OD: zabkowice klient 510 red; k. 1476.

⁵⁵⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 kwietnia 2017 r. (9:08); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: ODP: Klient; k. 1476.

⁵⁵⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 kwietnia 2017 r. (12:51); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona] Skąpe; k. 1476.

- (xix) komunikacja wewnętrzna DBK dotycząca **[informacja chroniona]**. W ramach komunikacji jeden z pracowników DBK wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK), a do wiadomości również Jackowi Bezlapowiczowi (DBK), że klient chce zakupić 4 pojazdy i że prowadzi działalność „na styku granicy z TB”. Pracownik zwrócił się o sprawdzenie: „*jak to wygląda w podziale terenu z TB*” i zarekomendował, żeby w kontekście targetów (celów sprzedażowych) DBK złożyć ofertę. Andrzej Luniak (DBK) poinstruował, żeby złożyć ofertę;⁵⁵⁷
- (xx) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy TB podejmowało kontakt z określonym klientem z Łęki Mroczeńskiej. W toku korespondencji **[informacja chroniona]** (TB) wskazał, że żaden z handlowców TB nie przyznaje się do takiego kontaktu, jednocześnie stwierdził: „*Jeżeli masz wiedzę, kto rzekomo tam był, to proszę daj znać, a ja zrobię z tym porządek*”;⁵⁵⁸
- (xxi) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta posługującego się adresem e-mail: „**[informacja chroniona]**”;⁵⁵⁹
- (xxii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK) w sprawie klienta z Bydgoszczy. W ramach korespondencji **[informacja chroniona]** (TB) przekazał początkowo Andrzejowi Luniakowi (DBK) wiadomość od swojego podwładnego, który wskazywał, że TB w przeszłości sprzedawało pojazd do klienta i że klient nie chce kupić nowego pojazdu u DBK. **[informacja chroniona]** (TB) zwrócił się z pytaniem, czy w powyższym kontekście TB ma sprzedać kolejny pojazd, czy DBK to zrobi. Po konsultacji z podwładnymi, w ramach której wskazano, że klient nie chciał współpracować z DBK, ponieważ ceny TB były o 2-3 tysiące euro niższe, Andrzej Luniak (DBK) wskazał **[informacja chroniona]** (TB): „*Raz spróbuję. Jak nie da rady, oddaję Ci go*”;⁵⁶⁰

⁵⁵⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 25 kwietnia 2017 r. (9:21); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Re: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁵⁵⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (9:16); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁵⁵⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (14:05); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: ODP: DAF XF 460; k. 1476.

⁵⁶⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (14:56); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (20:00); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: OD: **[informacja chroniona]**; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (20:22); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

- (xxiii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego ESA zwróciła się, aby TB podjęło kontakt z ESA, w przypadku gdyby z TB skontaktował się określony klient – TB potwierdziło;⁵⁶¹
- (xxiv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że spodziewał się, że klient będzie „szukał” (lepszey ceny) i że informował o tym „bezlapa [Jacka Bezlapowicza – UOKiK] i resztę dealerów”. Jednocześnie zauważył, że „gorzej się czuje” czytając początek przekazanej mu wiadomości (w której handlowiec DBK zwracał się z pytaniem, czy może dokonać sprzedaży do klienta) i stwierdził: „Sam oceń, co mam myśleć o waszym serwisie w Gorzowie... Pogadamy o tym po weekendzie, ok?”. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) stwierdził: „Sr*ł ich pies, co piszą :) Nie przejmuj się tym. Ja to olewam. Zostawiam temat i działaj” [fragment wyrazu wulgarnege zastąpiono gwiazdką – UOKiK], a następnie: „Jaro, to wszystko to banda poje**w. Najważniejsze, że my gadamy i się rozumiemy!” [fragment wyrazu wulgarnege zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁵⁶²

(148) W maju 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK, że jeden z klientów wskazuje, że nie chce zakupić pojazdu u DBK. ESA zwróciła się do DBK z pytaniem, jaką ofertę i w jakiej cenie przesłać temu klientowi, a jako alternatywę zasugerowała, że klienta może zignorować. DBK wskazało, żeby ESA przedstawiła klientowi ofertę „w cenie modelu z 2021 roku”,⁵⁶³
- (ii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Łodzi;⁵⁶⁴

⁵⁶¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (15:14); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: prosba o reakcje i miłego weekendu; k. 1476.

⁵⁶² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (21:13); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: ODP: **[informacja chroniona]** - sprzedaż ciągnika DAF - pilne; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2017 r. (21:15); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: ODP: **[informacja chroniona]** - sprzedaż ciągnika DAF - pilne; k. 1476.

⁵⁶³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 maja 2017 r. (14:24); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: Re: **[informacja chroniona]** teren DBK; k. 1476.

⁵⁶⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 maja 2017 r. (20:52); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: łódz TB klient; k. 1476.

- (iii) kontakt między handlowcem ESA i TB, w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Cielec koło Warty i poinformowała o cenie, jaką przedstawiła temu klientowi;⁵⁶⁵
- (iv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ten pierwszy wskazał na klienta z Czarnkowa, stwierdzając: „*dziś mój młody rekin rynku północnej Wlkp trafił ofertę na pojazdy DAF u niego z... i tutaj uwaga DBK o/Poznań, jeśli to możliwe, sprawdź mi to proszę*”. W ramach dyskusji wewnątrz DBK, w której uczestniczył Andrzej Luniak (DBK), ustalono, że oferta została złożona do klienta na wynajem. Do dyskusji w formie „do wiadomości” włączony został Ireneusz Sobieski (DBK). Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał m.in.: „*Jarek może wynajmować, gdzie chce i podobnie jak my, wg mnie nie ma tu nic, co by miało zmienić nasze relacje z ESA. Sam wiesz, ile zapytań mamy na sprzedaż na tym terenie i tego nie robimy!*”;⁵⁶⁶
- (v) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Bydgoszczy;⁵⁶⁷
- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Leszna. ESA przesłała również TB ofertę wraz z ceną, którą przedstawiła klientowi wskazując, że gdyby klient dalej podejmował kontakt z TB, to żeby TB przedstawiło podobną ofertę z wyższą ceną („dodając coś od siebie”);⁵⁶⁸
- (vii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego Andrzej Luniak (DBK) przesłał dane kontaktowe do grupy pracowników DBK, wskazując jednocześnie tej grupie pracowników DBK: „*Przesyłam Wasze namiary do [informacja chroniona] [...], byście wszyscy byli w kontakcie w sprawach handlowych. O zasadach nie muszę Wam przypominać, w jakiej formie i treści trzeba rozmawiać ;-*”;⁵⁶⁹

⁵⁶⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 15 maja 2017 r. (17:14); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: ODP: Oferta DAF; k. 1476.

⁵⁶⁶ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 16 maja 2017 r. (14:27); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: [informacja chroniona] Czarnków; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 22 maja 2017 r. (10:15); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Ireneusz Sobieski (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: [informacja chroniona] Czarnków; k. 1476.

⁵⁶⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 17 maja 2017 r. (08:52); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: Zakup ciągnika Daf lowdeck; k. 1476.

⁵⁶⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 29 maja 2017 r. (13:15); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: {Disarmed} FW: klient [informacja chroniona] Leszno; k. 1476.

⁵⁶⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 24 maja 2017 r. (13:06); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (TB); Temat: Kontakty handlowe TB/DBK/WTC; k. 1476.

- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta z Wałbrzycha zainteresowanego zakupem u konkretnego handlowca ESA. W ramach korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, aby mimo wszystko DBK spróbowało dokonać sprzedaży do klienta i „przestawić” klienta na DBK.⁵⁷⁰
- (149) W czerwcu 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Jawora;⁵⁷¹
 - (ii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) z 1 czerwca 2017 r., w ramach którego TB wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) zapytał, jaką cenę TB zaproponowało klientowi – TB wskazało ESA tę cenę. W toku dalszej korespondencji ustalono, że: „w drodze wyjątku, nie stanowiącego regułą” TB może sprzedać pojazd do klienta „w porozumieniu z ESA”, niemniej w ramach „rewanżu” ESA sprzeda „w porozumieniu” między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) na terenie TB. Powyższe Jarosław Szymkowiak (ESA) określił jako „Taki prezent z okazji Dnia Dziecka”;⁵⁷²
 - (iii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Poznania;⁵⁷³
 - (iv) komunikacja wewnętrzna TB dotycząca określonego klienta z Ostrołęki. W ramach komunikacji handlowiec TB zwrócił uwagę [informacja chroniona] (TB), że był na spotkaniu z klientem i że możliwe jest rozważenie, czy TB może sprzedać pojazdy do tego klienta. Handlowiec TB wskazał, że w przeszłości klient kupował pojazdy u DBK i zapytał: „czy jest formalne porozumienie co do nich (że nie możemy ich obsługiwać?), a jeśli nie – czy w razie zapytania ofertujemy ich, czy nie”. W odpowiedzi [informacja chroniona] (TB) wskazał,

⁵⁷⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 30 maja 2017 r. (13:56); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁷¹ Dowód: wiadomość e-mail z 1 czerwca 2017 r. (09:50); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: OD: klient; k. 1476.

⁵⁷² Dowód: wiadomość e-mail z 1 czerwca 2017 r. (15:48); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient [informacja chroniona] teren ESA; k. 1476.

⁵⁷³ Dowód: wiadomość e-mail z 1 czerwca 2017 r. (17:43); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Fwd: Prośba o przedstawienie oferty; k. 1476.

aby handlowiec TB „nie tykał” klienta i że przekaże dalsze informacje, gdy będzie posiadał dokładniejsze informacje;⁵⁷⁴

- (v) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach korespondencji TB przekazało ESA informację o kliencie, który zwrócił się do TB z prośbą o przedstawienie oferty sprzedaży pojazdu w związku ze swoim niezadowolaniem obsługą przez ESA. W toku dalszej komunikacji TB poinformowało ESA, że klient nadal domaga się oferty od TB – TB zaproponowało, aby ESA przesłała do TB swoją ofertę, tak aby TB mogło przedstawić klientowi ofertę w cenie o 500 euro wyższej. ESA wskazała, że przekaże TB swoją ofertę;⁵⁷⁵
- (vi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Sochaczewa;⁵⁷⁶
- (vii) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Wrocławia;⁵⁷⁷
- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i handlowcem ESA, przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, informując, że podobno klient nie jest zainteresowany zakupem w ESA;⁵⁷⁸
- (ix) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB wskazał [informacja chroniona] (TB) dane kontaktowe do klienta z Siemiatycz do przekazania do DBK;⁵⁷⁹

⁵⁷⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 5 czerwca 2017 r. (15:43); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: klient do sprawdzenia; k. 1476.

⁵⁷⁵ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 7 czerwca 2017 r. (17:13); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 13 czerwca 2017 r. (11:03); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁷⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 13 czerwca 2017 r. (10:50); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁷⁷ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 12 czerwca 2017 r. (10:38); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: [informacja chroniona] Wrocław; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 12 czerwca 2017 r. (10:40); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: OD: [informacja chroniona] Wrocław; k. 1476.

⁵⁷⁸ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 12 czerwca 2017 r. (15:09); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 12 czerwca 2017 r. (15:58); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁷⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 13 czerwca 2017 r. (12:35); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: dane firmy; k. 1476.

- (x) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ustalono, że określony klient, działający w Polkowicach i posiadający siedzibę we Wrocławiu, zostanie obsłużony przez DBK. Następnie handlowiec ESA wskazał klientowi, że przekazał jego dane DBK i że DBK podejmie z nim kontakt. Klient w odpowiedzi zauważył: „*Hmm, dziwne, to ja nie mogę zamówić tam, gdzie chcę.*” i wskazał, że w takim razie będzie czekał na ofertę od DBK;⁵⁸⁰
- (xi) komunikacja między Beatą Dębską (DBK) i podmiotem współpracującym z DBK. Komunikacja dotyczyła opracowania materiałów promocyjnych, którymi DBK miało zachęcać klientów do skorzystania z jego oferty. Osoba reprezentująca podmiot współpracujący z DBK przekazując uwagi do materiałów promocyjnych wskazała: „*Proszę, daj znać, co robimy z terenem obsługiwanym przez ESA/TB. Robimy inną ulotkę? Andrzej [Luniak – UOKiK] w środę powiedział, że najwyżej oni sobie sprzedadzą samochód*”.⁵⁸¹ Beata Dębska (DBK) wskazała następnie w wiadomości do Andrzeja Luniaka (DBK) m.in.: „*Nowy DAF, używany DAF i nowa naczepa może iść na całą Polskę czy wyłączyć obszar jakiegoś dealera? Zakładam, że Esy. Czy jeszcze jakiś? Kto poda mi województwa obsługiwane przez Esę?*”.⁵⁸² Beata Dębska (DBK) podjęła kontakt z [informacja chroniona] (DBK) wskazując: „*Potrzebuję powiaty/województwa, na których działa ESA i TB, aby wyłączyć je z naszej promocji*”.⁵⁸³ W toku dyskusji [informacja chroniona] (DBK) wskazał przy tym: „*nie wiem, jak się TB podzieliło np. z Wanickim. Mogę wskazać teren, na którym działamy my, a nie teren, na którym działają oni. DBK też ma kawalek woj. Wielkopolskiego oddany przez ESA*”, a także: „*ja bym Wanickiego nie podawał. Wiem, że są zgrzyty między nami, ale każdy z nas chce porządku łącznie z DTP. Kija w mrowisko bym nie wkładał*”.⁵⁸⁴ Beata Dębska (DBK) przekazała podmiotowi współpracującemu z DBK informacje otrzymane od [informacja chroniona] (DBK) i innych handlowców DBK. Zgodnie z tymi informacjami określone, wskazane w wiadomości, powiaty miały zostać dodane lub usunięte z

⁵⁸⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 13 czerwca 2017 r. (14:35); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: klientka z Polkowic; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 13 czerwca 2017 r. (15:18); Nadawca: [informacja chroniona]; Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: DAF; k. 1476.

⁵⁸¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 czerwca 2017 r. (12:18); Nadawca: [informacja chroniona]; Adresat: Beata Dębska (DBK); Temat: RE: ulotka; k. 1476.

⁵⁸² **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 czerwca 2017 r. (11:15); Nadawca: Beata Dębska (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: ulotka; k. 1476.

⁵⁸³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 czerwca 2017 r. (12:00); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Beata Dębska (DBK); Temat: RE: esa i tb; k. 1476.

⁵⁸⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 czerwca 2017 r. (13:26); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Beata Dębska (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Powiaty; k. 1476.

promocji z uwagi na to, że „to teren ESA”, jednocześnie wskazano, że: „TB zaczyna się w łódzkim, więc tego województwa nie ruszajcie”,⁵⁸⁵

- (xii) komunikacja wewnętrzna DBK dotycząca możliwości współpracy z osobą ze Starachowic, która mogłaby pozyskiwać klientów dla DBK. W ramach komunikacji pracownicy DBK negatywnie odnieśli się do współpracy z tą osobą stwierdzając, że osoba taka będzie podejmowała działania na terenach TB. Jednocześnie jeden z pracowników TB stwierdził: „ja mu powiedziałem, że teren TB i ESY nie dotykamy i nawet niech nie prowadzi takich tematów”,⁵⁸⁶
- (xiii) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB zwrócił się do [informacja chroniona] (TB) z pytaniem: „czy jeśli DBK sprzeda ciągnik klientowi z Ostrołęki, ja też mogę sprzedać na ich terenie?”,⁵⁸⁷
- (xiv) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Różana,⁵⁸⁸
- (xv) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez DBK klient miał zadeklarować, że nie zakupi pojazdu w DBK – DBK zwróciło się do TB z pytaniem, jak postępować w tej sytuacji. Jednocześnie Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że mimo kilku prób oddzwonienia do [informacja chroniona] (TB) w poprzedzającym tygodniu nie udało im się skontaktować. [informacja chroniona] (TB) wskazał, że klient prawdopodobnie poszukuje lepszej ceny, jednocześnie nawiązał do przypadku sprzedaży przez DBK do określonego klienta. [informacja chroniona] (TB) zapytał, czy DBK nie ma nic przeciwko sprzedaży przez TB do dwóch innych klientów, bo wtedy „będziemy kwita :-)”. Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że w powyższej sprawie trzeba się „koniecznie” zdzwonić kolejnego dnia. [informacja chroniona] (TB) przekazał pierwszą z wiadomości otrzymanych od Andrzeja Luniaka (DBK) do Twana Verhoevena

⁵⁸⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 czerwca 2017 r. (12:46); Nadawca: Beata Dębska (DBK); Adresat: [informacja chroniona]; Temat: RE: ulotka; k. 1476.

⁵⁸⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 czerwca 2017 r. (11:41); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: R[informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁸⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 czerwca 2017 r. (12:30); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: pytanie dot.DBK; k. 1476.

⁵⁸⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 czerwca 2017 r. (11:14); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Klient zainteresowany SSC 460 - woj. mazowieckie; k. 1476.

(TB) wskazując jednocześnie na adres e-mail i telefon Andrzeja Luniaka (DBK);⁵⁸⁹

- (xvi) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB przekazał **[informacja chroniona]** (TB) informacje o klientach, do których chciał dokonać sprzedaży, a jednocześnie poprosił, aby **[informacja chroniona]** (TB) zapytał handlowca DBK, dlaczego złożył ofertę do określonego klienta i stwierdził: „Jeżeli dalej będą tak postępować, nie będę miał żadnych skrupułów, żeby sprzedać pojazdy w Ostródzie, Lubawie i Iławie. Tak jak to miało miejsce przed uzgodnieniami z 2016 roku”;⁵⁹⁰
- (xvii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Ozorkowa.⁵⁹¹

(150) W lipcu 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) komunikacja wewnętrzna DBK dotycząca klienta z Gdowa koło Krakowa. W ramach komunikacji handlowiec DBK zwrócił się z pytaniem do **[informacja chroniona]** (DBK), czy może dokonać sprzedaży do klienta, który wcześniej kontraktował z ESA i który serwisował swoje pojazdy głównie w ESA Iłowa. W związku z tym, że klient pochodził z okolic Krakowa ustalono, że zostanie mu przedstawiona oferta;⁵⁹²
- (ii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego ESA przekazała TB informację o ofercie i cenie przedstawionej określonemu klientowi i poprosiła, żeby TB w przypadku nalegań ze strony klienta na przedstawienie oferty zaoferowało mu wyższą cenę. **[informacja chroniona]** (TB) wskazał podwładnemu, żeby wysłał klientowi ofertę w cenie o 500 euro wyższej;⁵⁹³

⁵⁸⁹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 26 czerwca 2017 r. (21:01); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 8 sierpnia 2017 r. (09:10); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Twan Verhoeven (TB); Temat: FW: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁵⁹⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 czerwca 2017 r. (20:14); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: Kliecni z DBK; k. 1476.

⁵⁹¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 30 czerwca 2017 r. (20:32); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁵⁹² **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 lipca 2017 r. (16:23); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: Re: Oferta; k. 1476.

⁵⁹³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 lipca 2017 r. (06:28); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Fwd: DAF; k. 1476.

- (iii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Kutna;⁵⁹⁴
- (iv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. [informacja chroniona] (TB) wskazał, że klient otrzymał już ofertę i że poinstruuje podwładnego, żeby przesłał ESA ofertę złożoną klientowi przez TB;⁵⁹⁵
- (v) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i handlowcem DBK, w ramach którego ESA zmierzała do ustalenia, czy któryś z handlowców DBK „nie rozpędził się z ofertą” do klienta z Gorzowa Wielkopolskiego;⁵⁹⁶
- (vi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) oraz między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i grupą osób w DBK, w tym Jackiem Bezapowiczem (DBK). W ramach korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazał TB i DBK wiadomość swojego podwładnego, w której ten wskazywał, że ESA prowadzi negocjacje z określonym klientem i że klient ten może szukać lepszej ceny u innych dealerów – w tym kontekście handlowiec ESA zwrócił się o nieprzedstawianie ofert klientowi, względnie przedstawianie ich we wskazanych przez niego cenach. W reakcji na wiadomości od Jarosława Szymkowiaka (ESA) [informacja chroniona] (TB) zobowiązał się do podjęcia kontaktu z ESA w przypadku otrzymania pytania od klienta. Jacek Bezapowicz (DBK) przekazał informację od Jarosława Szymkowiaka (ESA) handlowcom DBK, a do wiadomości również Andrzejowi Luniakowi (DBK), wskazując: „Bądźcie czujni”.⁵⁹⁷

(151) Prezes Urzędu ustalił ponadto, że w sierpniu 2017 r. [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się z pytaniem do [informacja chroniona] (TB), czy TB dokonało sprzedaży do określonego,

⁵⁹⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 7 lipca 2017 r. (11:39); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁹⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 7 lipca 2017 r. (16:35); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: Klient; k. 1476.

⁵⁹⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 26 lipca 2017 r. (15:18); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁵⁹⁷ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 31 lipca 2017 r. (18:17); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient szukasz ceny; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 31 lipca 2017 r. (18:39); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: Klient szukasz ceny; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 31 lipca 2017 r. (18:58); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: A[informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: Klient szukasz ceny; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 1 sierpnia 2017 r. (8:38); Nadawca: Jacek Bezapowicz (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Klient szukasz ceny; k. 1476.

wskazanego z nazwy klienta, a także wskazało, że określony klient z Środy Śląskiej miał otrzymać ofertę od TB na pojazd. W odpowiedzi na dalsze pytania ze strony [informacja chroniona] (DBK) [informacja chroniona] (TB) wskazał, że TB w istocie dokonało sprzedaży do pierwszego ze wskazanych wyżej klientów. Wiadomość została przekazana również do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK). [informacja chroniona] (TB) wyjaśnił, że pojazd do klienta sprzedano, ponieważ ten się „uparł”, jednocześnie zapewnił, że: „z naszej strony nie ma żadnej aktywności na Waszym terenie”, ale że czasami klienci decydują się na zakup i TB nie może im odmówić. [informacja chroniona] (TB) wskazał, że jeżeli klient będzie się kontaktował z TB w przyszłości, to TB poinformuje o tym DBK.⁵⁹⁸

- (152) [informacja chroniona] (DBK) wskazał wewnętrznemu Andrzejowi Luniakowi (DBK), że ma mieszane uczucia co do odpowiedzi TB i że prosi o rozmowę telefoniczną, nim odpowie TB. [informacja chroniona] (DBK) zaproponował treść odpowiedzi do przesłania TB. W projekcie tym wskazywał, że argumenty [informacja chroniona] (TB) nie są przekonujące i że TB nie przekazało DBK informacji, że klient się zgłosił, zaznaczając przy tym, że „to wydaje się być podstawą naszej współpracy”. W projektowanej wiadomości [informacja chroniona] (DBK) wskazał również, że „*Sam odbieram telefony od klientów z Waszego terenu, z którymi wcześniej handlowałem, znam ich od lat i co? Żadnej sprzedaży z naszej strony. Przepraszam, ale mam wrażenie, że w ten sposób robimy krok wstecz, gdzie jednak zrobiliśmy w przód*”.⁵⁹⁹
- (153) Andrzej Luniak (DBK) przesłał do [informacja chroniona] (TB) wiadomość w zmodyfikowanej formie, w której wskazał m.in., że: „*nie podchodzimy do tego w ten sposób, że jeśli klient się uprze, to sprzedajemy. My to musimy kreować i maksymalnie eliminować wyjątki, by był docelowo porządek*”. Andrzej Luniak (DBK) zaznaczył, że „*my absolutnie nie penetrujemy Waszego terenu*” i podkreślił, że DBK przekazuje TB od razu wszelkie sygnały z terenu TB. Andrzej Luniak (DBK) podsumował: „*Tomek, chrońmy naszą, wypracowaną z wielkim bólem, ale i sprawiedliwością dla dwóch stron, zasadę, bo tylko ona przyniesie nam sukces rynkowy. Inaczej zrobimy krok w tył, a i Ty tego nie chcesz ani ja*”.⁶⁰⁰
- (154) [informacja chroniona] (TB) w odpowiedzi stwierdził, że podziela zdanie Andrzeja Luniaka (DBK) i wskazał, że jego wcześniejsza wiadomość musiała zostać źle zrozumiana. [informacja chroniona] (TB) wskazał: „*ja też jestem za, żeby klienci z Waszego rejonu*

⁵⁹⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 5 września 2017 r. (10:52); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Sprzedaż; k. 1476.

⁵⁹⁹ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 5 września 2017 r. (14:02); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Sprzedaż; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 5 września 2017 r. (14:57); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Sprzedaż; k. 1476.

⁶⁰⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 7 września 2017 r. (09:40); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB), [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: Sprzedaż; k. 1476.

kupowali u Was, a moi u mnie”, ale że czasami musi wystąpić wyjątek od reguły. **[informacja chroniona]** (TB) przywołał sytuację, w której DBK dokonało niechcianej przez TB sprzedaży i wskazał, że TB nie stwarzało z tego powodu problemu. Jednocześnie wskazał: „*Ja zbląkanę owieczki też wysyłam do Was...*”.⁶⁰¹

(155) Ponadto w sierpniu 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy do ESA zgłosił się określony klient z Częstochowy. Kontakt w odniesieniu do tego samego klienta, przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), został również podjęty przez handlowca DBK z **[informacja chroniona]** (TB). **[informacja chroniona]** (TB) w odpowiedzi wskazał, że TB nie przedstawiało klientowi oferty;⁶⁰²
- (ii) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie klienta z **[informacja chroniona]**, będącego spółką kapitałową, którego wspólnikami były gminy. W ramach korespondencji DBK zwróciło się do TB, wskazując, że ma nadzieję, że nie będzie przedstawiało oferty klientowi, który zamierzał nabywać pojazd w drodze przetargu. TB zwróciło się o przekazanie oferty, jaką przedstawiło klientowi DBK, tak aby TB mogło zaoferować klientowi wyższą cenę, gdyby ten naciskał na przedstawienie oferty. DBK wskazało TB, aby to przedstawiło klientowi ofertę na poziomie 310 000 złotych. **[informacja chroniona]** (DBK) poinformował swoich podwładnych, że TB ma przedstawić ofertę na wskazanym wyżej poziomie cenowym;⁶⁰³
- (iii) kontakt między handlowcem DBK i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Płocka;⁶⁰⁴
- (iv) kontakt między handlowcem DBK i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), a także kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), dotyczący klienta

⁶⁰¹ Dowód: wiadomość e-mail z 7 września 2017 r. (10:19); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: Sprzedaż; k. 1476.

⁶⁰² Dowód: (a) wiadomość e-mail z 1 sierpnia 2017 r. (13:43); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient szukasz ceny; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 1 sierpnia 2017 r. (13:42); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁶⁰³ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 2 sierpnia 2017 r. (14:43); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: Zapytanie o produkt; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 4 sierpnia 2017 r. (10:00); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: Zapytanie o produkt; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 4 sierpnia 2017 r. (15:17); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK), **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: OD: Zapytanie o produkt; k. 1476.

⁶⁰⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 3 sierpnia 2017 r. (10:53); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: RE: Klient płock; k. 1476.

określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach kontaktów DBK zmierzało do ustalenia, czy jego konkurenci dokonali sprzedaży na rzecz wskazanego wyżej klienta. Jednocześnie w ramach korespondencji wewnętrznej DBK, [informacja chroniona] d(DBK) wskazywał m.in.: „Koleś z ESA nagadał mu [klientowi – UOKiK] o rejonizacji i chłop się wkurzył myśląc że razem z ESA chcemy z niego zedrzeć”, a w odniesieniu do TB: „Wysłałem info do [informacja chroniona], zobaczmy co odpowie. Na poprzedniego maila z koleśm co miał fantazję i ofertę o 9000 EUR niższą jeszcze nie odpowiedział”, co jego podwładny skomentował: „OK, to znów wojna....!!!”. [informacja chroniona] (DBK) zapewnił jednak podwładnego, że wojna rynkowa nie wybuchła ponownie i że trzeba poczekać na odpowiedź TB, niemniej gdyby miała miejsce „powtórka”, to po finalizacji transakcji powie [informacja chroniona] (TB): „u kogo na jego terenie sprzedałem” (tj. że DBK dokona rewanżu poprzez sprzedaż pojazdu na terenie TB). W odpowiedzi ESA i w odrębnej wiadomości TB wskazały, że nie dokonały takiej sprzedaży;⁶⁰⁵

- (v) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Piaseczna;⁶⁰⁶
- (vi) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy TB złożyło ofertę sprzedaży pojazdu klientowi określonymu jako „[informacja chroniona]”;⁶⁰⁷
- (vii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że o ile klient z terenu ESA nie zamierza rozpisac przetargu na oczekiwany przez siebie pojazd, to informację o tym kliencie trzeba będzie przekazać do ESA;⁶⁰⁸

⁶⁰⁵ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 4 sierpnia 2017 r. (14:03); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Klient [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 4 sierpnia 2017 r. (14:12); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 4 sierpnia 2017 r. (14:14); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 4 sierpnia 2017 r. (14:36); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (e) wiadomość e-mail z 11 sierpnia 2017 r. (09:20); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient na DAF; k. 1476.

⁶⁰⁶ Dowód: wiadomość e-mail z 10 sierpnia 2017 r. (14:55); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Klient na DAF; k. 1476.

⁶⁰⁷ Dowód: wiadomość e-mail z 19 sierpnia 2017 r. (08:05); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁰⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 23 sierpnia 2017 r. (11:04); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: oferta; k. 1476.

- (viii) kontakt między handlowcem ESA i **[informacja chroniona]** (DBK), przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Lubania;⁶⁰⁹
 - (ix) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB) w sprawie klienta z Warszawy. W ramach korespondencji TB zgodziło się na sprzedaż do klienta przez DBK, ale w zamian wskazało, że chce móc sprzedać pojazd do klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”. DBK zgodziło się;⁶¹⁰
 - (x) kontakt między handlowcem DBK i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na możliwość sprzedaży pojazdu do egzaminowania w **[informacja chroniona]** w Siedlcach.⁶¹¹
- (156) We wrześniu 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB zmierzał do uzyskania od **[informacja chroniona]** (TB) odpowiedzi na pytanie, czy może sprzedać używany pojazd do klienta w województwie podlaskim, wskazując przy tym, że: „*przy użytkach nie ma rejonizacji*”. **[informacja chroniona]** (TB) wyraził zgodę na sprzedaż;⁶¹²
 - (ii) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK zwróciło się do TB o nieskładanie ofert do klientów określonych jako „**[informacja chroniona]**” oraz „**[informacja chroniona]**”, a także o podjęcie komunikacji z DBK, w przypadku gdyby klienci ci podjęli kontakt z TB – TB zgodziło się;⁶¹³

⁶⁰⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 29 sierpnia 2017 r. (13:40); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: lubań; k. 1476.

⁶¹⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 31 sierpnia 2017 r. (9:22); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁶¹¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 31 sierpnia 2017 r. (12:59); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: **[informacja chroniona]** Siedlce; k. 1476.

⁶¹² **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 września 2017 r. (9:19); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: sprzedaż demo 460 - pytanie; k. 1476.

⁶¹³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 września 2017 r. (15:06); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Kopia: **[informacja chroniona]** (TB), Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: Kontakt; k. 1476.

- (iii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta ze Szczecina;⁶¹⁴
- (iv) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta i ceny, jakie mu zaoferowało. [informacja chroniona] (TB) przekazał podwładnej wiadomość od DBK i zaoferowanych przez niego cenach, wskazując, aby podjęła kontakt z klientem;⁶¹⁵
- (v) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy ESA przedstawiła ofertę klientowi określone jako „[informacja chroniona]”;⁶¹⁶
- (vi) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Oleśnicy określonego jako „[informacja chroniona]”;⁶¹⁷
- (vii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK zwróciło się o nieprzedstawianie przez TB oferty klientowi z Oleśnicy określone jako „[informacja chroniona]” – TB zgodziło się;⁶¹⁸
- (viii) kontakt między handlowcem ESA i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA przesłała DBK pozbawioną treści wiadomość zatytułowaną „Mapa”, która posiadała załącznik graficzny zatytułowany „Podział ESA-WTC II”. Załączona grafika przedstawiała fragment mapy województwa dolnośląskiego z fragmentami województw sąsiadujących oraz czarną linią biegnącą przez północną część województwa dolnośląskiego i przez fragment województwa wielkopolskiego. Na mapie zawarto również 4 czarne punkty w jednym z powiatów województwa wielkopolskiego;⁶¹⁹

⁶¹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 września 2017 r. (13:27); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: [informacja chroniona] szczecin; k. 1476.

⁶¹⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 11 września 2017 r. (10:05); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: [informacja chroniona] Warszawa; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 11 września 2017 r. (10:16); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona] Warszawa; k. 1476.

⁶¹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 września 2017 r. (10:47); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶¹⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 18 września 2017 r. (16:20); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Zapytanie o LF a; k. 1476.

⁶¹⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 września 2017 r. (13:09); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶¹⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 września 2017 r. (12:31); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: Mapa; k. 1476.

- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA, że „*dobija się*” do niego klient z terenu ESA określony jako „[informacja chroniona]”. W dalszej wewnętrznej korespondencji handlowiec ESA wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) w odniesieniu do wskazanego wyżej klienta, że uzgodnił co do niego ofertę z TB,⁶²⁰
- (x) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA zmierzała do ustalenia, czy DBK przedstawiło ofertę określonemu klientowi z Chodzieży – DBK wskazało, że nie podejmowało kontaktu z klientem;⁶²¹
- (xi) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta, który miał być niezainteresowany zakupem w TB;⁶²²
- (xii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i [informacja chroniona] (DBK), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego TB zmierzało do ustalenia, czy DBK sprzedało pojazd do klienta z Drużbice – w odpowiedzi [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że nie podejmował kontaktu z klientem. Jednocześnie jednak w wewnętrznej wiadomości przesłanej do grupy pracowników DBK oraz do wiadomości Andrzeja Luniak (DBK) określony pracownik DBK wskazał, żeby handlowcowi DBK, który dokonał sprzedaży do wskazanego wyżej klienta, nie wypłacać prowizji, a [informacja chroniona] (DBK) wskazał, że wyjaśnił sprawę z [informacja chroniona] (TB). [informacja chroniona] (DBK) wskazał, żeby pilnować handlowca DBK odpowiedzialnego za sprzedaż i wyjaśnił, że: „*Później w ramach „rekompensaty” za tego typu akcje mam dziwne zagrania ze strony TB*”,⁶²³

⁶²⁰ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 19 września 2017 r. (13:26); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 19 września 2017 r. (13:50); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: FW: klient; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 20 września 2017 r. (12:54); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona] – rezerwacja; k. 1476.

⁶²¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 września 2017 r. (14:17); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient; k. 1476.

⁶²² **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 września 2017 r. (13:11); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] - klient zmiana dealera DAF; k. 1476.

⁶²³ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 22 września 2017 r. (10:45); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: klient [informacja chroniona] z Drużbice; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 22 września 2017 r. (11:45); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

- (xiii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i handlowcem DBK, w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Torunia;⁶²⁴
 - (xiv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach korespondencji Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do TB o przesłanie do ESA ceny, którą ESA wskaże klientowi „*jak się tak upiera*”. [informacja chroniona] (TB) wskazał, że handlowiec TB przekaże ESA ofertę. Jarosław Szymkowiak (ESA) zaproponował, że przedstawi cenę o 1000 euro wyższą – [informacja chroniona] (TB) stwierdził: „*spokojnie wystarczy*”. TB przekazało ESA informację o swoich cenach, a Jarosław Szymkowiak (ESA) poinstruował handlowca ESA, aby ten zaoferował klientowi cenę o 1000 euro wyższą;⁶²⁵
 - (xv) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Poznania.⁶²⁶
- (157) Niezależnie od powyższych wiadomości we wrześniu 2017 r. Twan Verhoeven (TB) podjął kontakt z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w celu umówienia spotkania, mającego służyć: „*omówieniu naszych codziennych spraw i przekazania doświadczeń*”. Spotkanie zaplanowano w siedzibie ESA w Poznaniu na 4 października 2017 r.⁶²⁷
- (158) W samym październiku 2017 r. zainicjowano natomiast następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Warszawy;⁶²⁸
 - (ii) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z województwa mazowieckiego o określonym numerze NIP;⁶²⁹

⁶²⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 26 września 2017 r. (9:45); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Daf LF; k. 1476.

⁶²⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 26 września 2017 r. (10:04); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: oferta [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 26 września 2017 r. (10:08); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: oferta [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 26 września 2017 r. (10:24); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 26 września 2017 r. (10:29); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶²⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 26 września 2017 r. (15:58); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Kontakt Poznań; k. 1476.

⁶²⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 20 września 2017 r. (17:11); Nadawca: Twan Verhoeven (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Meeting; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1486.

⁶²⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 2 października 2017 r. (10:56); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: oferta sprzedaży ciągników siodłowych; k. 1476.

⁶²⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 października 2017 r. (11:04); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Klient TB - woj. Mazowieckie; k. 1476.

- (iii) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB zwrócił się do [informacja chroniona] (TB) o przekazanie informacji o kliencie z Elbląga do DBK, a także kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na tego klienta;⁶³⁰
- (iv) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Warszawy;⁶³¹
- (v) kontakt między handlowcem TB i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z województwa pomorskiego;⁶³²
- (vi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z województwa zachodniopomorskiego;⁶³³
- (vii) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK zwróciło się o nieprzedstawianie oferty klientowi z Dobrzynia. Kontakt został poprzedzony wiadomością wewnętrzną DBK, w której jeden z handlowców DBK wskazał, że dwa lata wcześniej przegrał konkurencję w odniesieniu do klienta z TB z uwagi na mniej atrakcyjną cenę i że z tego względu prosi, aby TB nie przedstawiało tym razem klientowi oferty;⁶³⁴
- (viii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i [informacja chroniona] (DBK) w sprawie klienta z Łodzi. W ramach korespondencji TB zmierzało do ustalenia, czy DBK prowadzi rozmowy z określonym klientem, którym zainteresowane było TB. [informacja chroniona] (DBK) ustalił, że DBK nie przedstawiło klientowi oferty bezpośrednio, natomiast w odniesieniu do możliwości pośredniego dotarcia oferty do klienta stwierdził: „jutro to sprawdzę i jeśli mam rację, to temat utnę”;⁶³⁵

⁶³⁰ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 6 października 2017 r. (9:51); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: klient z Elbląga; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 6 października 2017 r. (10:02); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB), [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: Kontakty handlowe TB/DBK/WTC; k. 1476.

⁶³¹ Dowód: wiadomość e-mail z 9 października 2017 r. (15:08); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: Oferta na ciągniki DAF; k. 1476.

⁶³² Dowód: wiadomość e-mail z 13 października 2017 r. (10:26); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: Klient na DAF pomorskie; k. 1476.

⁶³³ Dowód: wiadomość e-mail z 17 października 2017 r. (08:20); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: KLIENT – SZUKACZ; k. 1476.

⁶³⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 17 października 2017 r. (10:45); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: Klient [informacja chroniona] Dobrzyń; k. 1476.

⁶³⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 18 października 2017 r. (17:17); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: oferta z WTC; k. 1476.

- (ix) kontakt między handlowcem DBK i TB, w ramach którego DBK zwróciło się o niestartowanie przez TB w przetargu organizowanym przez podmiot określony jako „[informacja chroniona]”;⁶³⁶
- (x) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta ze Zgierza. W ramach komunikacji ESA wskazała TB na klienta, który – zgodnie z relacją handlowca ESA – miał być zadowolony ze współpracy z ESA i nie być zainteresowany zakupem od TB. [informacja chroniona] (TB) po otrzymaniu wiadomości od ESA stwierdził: „*Stara śpiewka, dzięki*”. Jarosław Szymkowiak (ESA) po przekazaniu klienta do TB wskazał podwładnemu: „*Stara śpiewka klientów*”. W listopadzie TB wskazało ESA, jaką specyfikację i cenę zaoferowało klientowi;⁶³⁷
- (xi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Płocka;⁶³⁸
- (xii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Komunikacja miała służyć poczynieniu uzgodnień co do sposobu procedowania transakcji zainicjowanej przez DBK, w sytuacji, w której klient przynależał do ESA.⁶³⁹
- (159) Prezes Urzędu ustalił także, że w tygodniu 20-26 listopada 2017 r. miało miejsce spotkanie między Twanem Verhoevenem (TB) i Ireneuszem Sobieskim (DBK).⁶⁴⁰ 15 listopada 2017 r. w ramach przygotowań do tego spotkania [informacja chroniona] (TB) przesłał Twanowi Verhoevenowi (TB) listę tematów do omówienia na spotkaniu z Ireneuszem Sobieskim (DBK). Lista ta obejmowała m.in. kwestię składania przez DBK ofert wynajmu na obszarze TB, a także zawierała uwagę, że: „*miejsowości takie jak Mława, Żuromin, Przasnysz, Sierpc,*

⁶³⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 października 2017 r. (09:02); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶³⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 24 października 2017 r. (13:21); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: klient zgierz; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 24 października 2017 r. (13:26); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: klient zgierz; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 8 listopada 2017 r. (13:30); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶³⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 30 października 2017 r. (13:33); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶³⁹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 31 października 2017 r. (12:49); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 31 października 2017 r. (13:58); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁴⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 27 listopada 2017 r. (10:07); Nadawca: Ireneusz Sobieski (DBK); Adresat: Twan Verhoeven (TB); Temat: Last meeting; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1485.

*Ostrołęka znajdują się na naszym obszarze, ale po nieoficjalnej umowie z dawnym MD (Markiem Ostojakiem) DBK traktuje je jako ich obszar”.*⁶⁴¹

(160) Ponadto w listopadzie 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i handlowcem ESA, przekazany do wiadomości Jarosława Szymkowiaka (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”. W uzupełnieniu swojej wiadomości **[informacja chroniona]** (DBK) zastrzegł przy tym: „*Tylko nie dzwoń do niego od razu, bo się połapie :-)*”;⁶⁴²
- (ii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Leszna;⁶⁴³
- (iii) kontakt między handlowcem DBK i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK zwróciło się o wyjaśnienie sytuacji, w której zgodnie z informacjami handlowca DBK handlowiec TB miał przedstawiać ofertę klientowi określonemu jako „**[informacja chroniona]**”;⁶⁴⁴
- (iv) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której **[informacja chroniona]** (DBK) wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK): „*w zeszłym tygodniu (tak mi się wydaje) wymienialiśmy się z TB klientami z naszych terenów. Czy masz może maila, w którym pisałem, czy zgodziłem się, że oddam Iwańskiego z Ostrzeszowa, a będę handlował z **[informacja chroniona]** z Jastrzębiej?*”;⁶⁴⁵
- (v) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK przekazało TB ofertę wraz z ceną, którą przedstawiło określonemu klientowi;⁶⁴⁶
- (vi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (DBK), w ramach którego do DBK przekazana została wiadomość handlowca

⁶⁴¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 listopada 2017 r. (09:58); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Twan Verhoeven (TB); Temat: DBK Sobieski; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1500.

⁶⁴² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 2 listopada 2017 r. (12:01); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: **[informacja chroniona]**; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 2 listopada 2017 r. (12:03); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (ESA); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁶⁴³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 listopada 2017 r. (10:07); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: Ciągnik siodłowy Mega; k. 1476.

⁶⁴⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 listopada 2017 r. (11:36); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]**; Temat: FW: Dealer TB - oferta dla naszego klienta; k. 1476.

⁶⁴⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 10 listopada 2017 r. (16:18); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: TB – klienci; k. 1476.

⁶⁴⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 listopada 2017 r. (16:19); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Oferta; k. 1476.

ESA, dotycząca klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, w której ten zwrócił się do Jarosława Szymkowiaka (ESA), aby ten napisał WTC: „*żeby nie ofertowali tego klienta bez porozumienia z nami*” – [informacja chroniona] (DBK) przekazał wiadomość handlowcom DBK. Jednocześnie [informacja chroniona] (DBK) w innej wiadomości wskazał podwładnemu, że zawyżył klientowi cenę w stosunku do ESA o 3250 euro;⁶⁴⁷

- (vii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i handlowcem DBK, w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Lubawy;⁶⁴⁸
- (viii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał TB na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”, stwierdzając przy tym: „*Klient Wasz męczy mojego handlowca – zabijcie go sami :-)*”;⁶⁴⁹
- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Bydgoszczy.⁶⁵⁰

(161) W grudniu 2017 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W wyniku korespondencji DBK zadeklarowało również, że jest gotowe przedstawić klientowi kontrofertę, ale w takim przypadku prosi ESA o wskazanie, jaką ofertę przesłać klientowi;⁶⁵¹

⁶⁴⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 21 listopada 2017 r. (14:50); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Klient [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 21 listopada 2017 r. (15:17); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Klient [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 24 listopada 2017 r. (11:12); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient [informacja chroniona]; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 25 listopada 2017 r. (15:56); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Klient [informacja chroniona]; k. 1476; (e) wiadomość e-mail z 27 listopada 2017 r. (09:35); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: DAF; k. 1476; (f) wiadomość e-mail z 27 listopada 2017 r. (10:37); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: ODP: Klient [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁴⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 22 listopada 2017 r. (11:06); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Lubawa klient DBK; k. 1476.

⁶⁴⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 listopada 2017 r. (11:06); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁵⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 listopada 2017 r. (10:02); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Oferta; k. 1476.

⁶⁵¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 grudnia 2017 r. (14:33); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: RE: KLIENT; k. 1476.

- (ii) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Bogdańca;⁶⁵²
- (iii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”;⁶⁵³
- (iv) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”;⁶⁵⁴
- (v) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK zwróciło się do TB, aby to podjęło kontakt z DBK, gdyby do TB zgłosił się klient określony jako „[informacja chroniona]”;⁶⁵⁵
- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Komunikacja obejmowała ustalenia w zakresie wystawienia „faktur prowizyjnych”, które miały być wystawione przez ESA w związku ze sprzedażą przez DBK do klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach faktur DBK miało wypłacić ESA 2000 euro. W toku dyskusji uwzględniano możliwość wystawienia faktury na sumę 1000 euro w związku ze sprzedażą przez ESA pojazdu na terenie DBK (do klienta określonego jako „[informacja chroniona]”). Niemniej z uwagi na to, że ESA ustaliła, że do sprzedaży do klienta określonego jako „[informacja chroniona]” ostatecznie nie doszło, ESA wystawiła DBK fakturę na sumę 2000 euro. Faktura została opisana jako: „Prowizja za doprowadzenie klienta [informacja chroniona] do umowy”;⁶⁵⁶

⁶⁵² Dowód: wiadomość e-mail z 7 grudnia 2017 r. (15:50); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: prośba o ofertę; k. 1476.

⁶⁵³ Dowód: wiadomość e-mail z 12 grudnia 2017 r. (09:12); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁵⁴ Dowód: wiadomość e-mail z 12 grudnia 2017 r. (09:19); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁵⁵ Dowód: wiadomość e-mail z 13 grudnia 2017 r. (14:15); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁵⁶ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 12 grudnia 2017 r. (9:19); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 12 grudnia 2017 r. (9:25); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 20 grudnia 2017 r. (14:13); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (d) wiadomość e-mail z 20 grudnia 2017 r. (14:49); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona]; k. 1476; (e) wiadomość e-mail z 20 grudnia 2017 r. (16:24); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: PD: [informacja chroniona]; k. 1476; (f) faktura VAT wystawiona przez ESA 20 grudnia 2017 r., nr faktury 567214, „Prowizja za doprowadzenie klienta [informacja chroniona] do umowy”; k. 1476.

- (vii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Lubania;⁶⁵⁷
 - (viii) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Ostrowa Wielkopolskiego;⁶⁵⁸
 - (ix) kontakt między handlowcem DBK i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Łodzi;⁶⁵⁹
 - (x) kontakt między handlowcem ESA i **[informacja chroniona]** (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta ze Świdnicy.⁶⁶⁰
- (162) 3 stycznia 2018 r. w związku z listem, jaki dealerzy DAF skierowali do DAF, **[informacja chroniona]** (DAF) przesłał Twanowi Verhoevenowi (TB), Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK), **[informacja chroniona]** (Wanicki) oraz Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) wiadomość e-mail, w której ustosunkował się do tego listu. W wiadomości wskazał przy tym, że w ramach współpracy między sobą dealerzy muszą działać zgodnie z prawem ochrony konkurencji. Jednocześnie wyjaśnił, że nielegalne jest alokowanie między sobą terytoriów, uzgadnianie zaniechania konkurencji na określonych obszarach oraz dzielenie klientów między siebie. **[informacja chroniona]** (DAF) wskazał dealerom na ich zobowiązania wynikające z umów dealerskich DAF, które obejmują obowiązek działania w zgodzie z regułami konkurencji.⁶⁶¹
- (163) Niezależnie od powyższego w styczniu 2018 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:
- (i) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta o określonym numerze telefonu;⁶⁶²
 - (ii) komunikacja wewnętrzna DBK dotycząca klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**” oraz kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB) w powyższym zakresie. Komunikacja została zainicjowana przez jednego z handlowców DBK, który wskazał Andrzejowi

⁶⁵⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 grudnia 2017 r. (16:37); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: OD: Lubań klient WTC; k. 1476.

⁶⁵⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 13 grudnia 2017 r. (9:44); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Klient; k. 1476.

⁶⁵⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 grudnia 2017 r. (12:29); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: PD: Lead Łódź; k. 1476.

⁶⁶⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 grudnia 2017 r. (12:59); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: swidnica nowa firma; k. 1476.

⁶⁶¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 3 stycznia 2018 r. (12:31); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DAF); Adresat: Twan Verhoeven (TB); Kopia: Ireneusz Sobieski (DBK), **[informacja chroniona]** (Wanicki), Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Letter DAF Trucks Poland, Dealer Group Friendly Reminder; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 1476 i 1483.

⁶⁶² **Dowód:** wiadomość e-mail z 4 stycznia 2018 r. (08:19); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: ODP: Oferta leasingowa; k. 1476.

Luniakowi (DBK) oraz do wiadomości drugiemu pracownikowi DBK, że TB przedstawiło ofertę klientowi z Ostródy. Handlowiec DBK wyjaśnił przełożonym, że podjął kontakt z przedstawicielką handlową TB prowadzącą rozmowy z klientem i ustalił, że ta miała nie naciskać na klienta. Niemniej po rozmowie z handlowcem DBK, przedstawicielka handlowa TB zaoferowała klientowi dodatkowe wyposażenie pojazdu w tej samej cenie całkowitej pojazdu, którą zaproponowała wcześniej. Handlowiec DBK zwrócił się do przełożonych, aby ci zablokowali ofertę. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) wskazał: *„Załatwione. Jak ta pin*a robi jeszcze cokolwiek, dajcie znać”* [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]. Andrzej Luniak (DBK) przekazał korespondencję DBK [informacja chroniona] (TB),⁶⁶³

- (iii) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W toku komunikacji [informacja chroniona] (TB) stwierdził przy tym: *„mimo że klient kupuje pojazdy do oddziału do Rzgowa, nikt od nas nie będzie tam się wtrącał. Klient delikatnie ma to przekazane”*;⁶⁶⁴
- (iv) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której asystentka działu handlowego przekazała [informacja chroniona] (DBK) informację o kliencie z Rawicza, co spotkało się z odpowiedzią, że informację musi przekazać dalej (do ESA), ale że: *„działa to w dwie strony, więc nie będę robił tego z żalem”*. [informacja chroniona] (DBK) podjął kontakt z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) w odrębnej wiadomości;⁶⁶⁵
- (v) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Łodzi;⁶⁶⁶

⁶⁶³ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 5 stycznia 2018 r. (16:24); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: FW: oferta TB dla [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 5 stycznia 2018 r. (16:29); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: oferta TB dla [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁶⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 stycznia 2018 r. (13:13); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: [informacja chroniona]; k. 1476; k. 1476.

⁶⁶⁵ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 8 stycznia 2018 r. (09:18); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: kontakt do klienta; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 8 stycznia 2018 r. (09:18); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: klient; k. 1476.

⁶⁶⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 stycznia 2018 r. (09:40); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] - klient Łódź; k. 1476.

- (vi) kontakt między handlowcem DBK i TB, w ramach którego TB zwróciło się do DBK o niestartowanie w przetargu organizowanym przez podmiot określony jako „[informacja chroniona]”;⁶⁶⁷
- (vii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. Komunikacja wywiązała się w związku ze skierowaniem przez klienta pisma do DBK, w którym klient domagał się umożliwienia zakupu w DBK. W wyniku wymiany korespondencji TB zgodziło się odstąpić klienta na rzecz DBK;⁶⁶⁸
- (viii) kontakt między Jackiem Bezlapowiczem (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Gorzowa Wielkopolskiego;⁶⁶⁹
- (ix) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i handlowcem DBK, w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta określonego jako „[informacja chroniona]”. W ramach dalszej korespondencji DBK wskazało ESA, jakie ceny zaoferowało klientowi;⁶⁷⁰
- (x) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Turku;⁶⁷¹
- (xi) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Torunia. W związku z otrzymaną informacją handlowiec DBK w ramach wewnętrznej dyskusji DBK wskazał przy tym, że zamierza poprosić handlowców ESA o przedstawienie klientowi droższej oferty. Andrzej Luniak (DBK) w odpowiedzi stwierdził: „*Nie prosź o nic handlowców Esy. Oni mają prawo położyć, co chcą. Ustalanie cen jest niezgodne z prawem i zabraniam Ci tego robić*”;⁶⁷²
- (xii) kontakt między handlowcem DBK i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK zmierzało do

⁶⁶⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 11 stycznia 2018 r. (11:42); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁶⁸ **Dowód:** wiadomość e-mail z 12 stycznia 2018 r. (11:50); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: Re: Pismo klienta [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁶⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 stycznia 2018 r. (21:31); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Re: Zapytanie ofertowe; k. 1476.

⁶⁷⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 stycznia 2018 r. (9:37); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Kopia: [informacja chroniona] (DBK), [informacja chroniona], Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: [informacja chroniona] - oferta ESA; k. 1476.

⁶⁷¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 15 stycznia 2018 r. (13:52); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient z Turka; k. 1476.

⁶⁷² **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 15 stycznia 2018 r. (16:37); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: Re: klient; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 17 stycznia 2018 r. (07:55); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Jacek Bezlapowicz (DBK); Temat: Re: OD: klient; k. 1476.

ustalenia, czy TB sprzedało pojazd klientowi z Częstochowy – ustalone zostało, że pojazd został sprzedany, niemniej był to pojazd używany (nie odnosiły się do niego ustalenia co do podziału rynku);⁶⁷³

- (xiii) kontakt między handlowcem ESA i DBK, w ramach którego ESA wskazała DBK klienta z Jeleniej Góry;⁶⁷⁴
- (xiv) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Lubonia.⁶⁷⁵

(164) W lutym 2018 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której jeden z pracowników DBK zwrócił uwagę Andrzeja Luniaka (DBK) na przetarg organizowany przez [informacja chroniona] stwierdzając przy tym: „*Prośba o kontakt z TB w wiadomej sprawie*”;⁶⁷⁶
- (ii) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której w odniesieniu do jednego z klientów Jacek Bezlapowicz (DBK) stwierdził w odpowiedzi na wiadomość od współpracownika: „*To jest teren ESY i z tego, co pisałeś wcześniej oni do niego składali ofertę. Muszę z Andrzejem [Luniakiem (DBK) – UOKiK] to przegadać, bo za dobrze nam się współpracuje, żeby jednym podwoziem rozwalić współpracę*”;⁶⁷⁷
- (iii) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i [informacja chroniona] (TB), przekazany do wiadomości Andrzeja Luniaka (DBK), w ramach którego DBK zmierzało do ustalenia, czy TB przedstawiło ofertę klientowi określonymu jako „[informacja chroniona]”. [informacja chroniona] (DBK) przesłał również [informacja chroniona] (TB) ofertę TB stwierdzając przy tym: „*Czy ustalenia*

⁶⁷³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 24 stycznia 2018 r. (12:22); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: OD: klient z Częstochowy; k. 1476.

⁶⁷⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 26 stycznia 2018 r. (16:35); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (ESA); Temat: Re: ODP: Oferta leasingowa; k. 1476.

⁶⁷⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 31 stycznia 2018 r. (10:30); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: KLIENT Luboń; k. 1476.

⁶⁷⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 1 lutego 2018 r. (16:07); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Przetarg [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁷⁷ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 2 lutego 2018 r. (20:04); Nadawca: Jacek Bezlapowicz (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: Re: zamówienie podwozie DAF + LAG; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 7 lutego 2018 r. (12:07); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: Klient LAG; k. 1476.

przestają obowiązywać?”. TB przywołało korespondencję sprzed roku, w której DBK odstąpiło klienta na rzecz TB;⁶⁷⁸

- (iv) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której omawiano sprzedaż do klienta z Bełchatowa. W ramach komunikacji jeden z podwładnych Andrzeja Luniaka (DBK) zapytał, czy rozmawiać o kliencie z TB, czy zabronić handlowcowi DBK sprzedaży. Andrzej Luniak (DBK) wyraził zgodę na sprzedaż zastrzegając przy tym, aby dokonano jej „*po cichu*”;⁶⁷⁹
- (v) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z województwa wielkopolskiego;⁶⁸⁰
- (vi) kontakt między [informacja chroniona] (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA, że klient określony jako „[informacja chroniona]” chce zakupić pojazd. W tym kontekście [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się do Jarosława Szymkowiaka (ESA) prosząc, aby ten dał „*szlaban*” i założył „*kaganiec*” jednemu ze swoich handlowców, tak aby sprzedaży mogło dokonać DBK;⁶⁸¹
- (vii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i [informacja chroniona] (TB) w sprawie sprzedaży przez TB do klienta z Siemiatycz, którego DBK uznawało za swojego;⁶⁸²
- (viii) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA zmierzała do ustalenia, czy DBK podejmowało kontakt z klientem, którego ESA uznawała za swojego. W wyniku korespondencji ustalono, że DBK przedstawiło klientowi ofertę, ale z zawyżoną ceną, aby zniechęcić go do rozmów;⁶⁸³

⁶⁷⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 12 lutego 2018 r. (13:38); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 13 lutego 2018 r. (17:01); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Kopia: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Klient TB; k. 1476.

⁶⁷⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 lutego 2018 r. (07:35); Nadawca: Andrzej Luniak (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re_ [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁸⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 lutego 2018 r. (13:21); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient wielkopolskie - [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁸¹ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 7 lutego 2018 r. (16:16); Nadawca: [informacja chroniona]; Adresat: [informacja chroniona] (ESA), [informacja chroniona] (ESA); Temat: [informacja chroniona] Wlabrzych; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 15 lutego 2018 r. (14:42); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: OD: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁸² **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 lutego 2018 r. (12:34); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁶⁸³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 lutego 2018 r. (12:01); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: [informacja chroniona] z Folsztyna; k. 1476.

- (ix) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Bydgoszczy;⁶⁸⁴
- (x) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Lęborka;⁶⁸⁵
- (xi) kontakt między handlowcem ESA i **[informacja chroniona]** (DBK), w ramach którego ESA wskazała DBK na klienta z Głogowa, poinformowała o cenie przedstawionej klientowi i zwróciła się o przedstawienie temu klientowi wyższej ceny;⁶⁸⁶
- (xii) kontakt między Andrzejem Luniakiem (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK zwróciło się do TB o nieprzedstawianie oferty klientowi z Włocławka – TB potwierdziło powyższe;⁶⁸⁷
- (xiii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Andrzejem Luniakiem (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”. Przesłanie wiadomości do DBK poprzedziła rozmowa wewnętrzna TB, w ramach której **[informacja chroniona]** (TB) zapytał: „*To jest Wanicki czy WTC?*” i po uzyskaniu odpowiedzi, że WTC poinstruował, że klient powinien zostać przekazany. W samym DBK po otrzymaniu wiadomości TB wskazano, że należałoby zweryfikować, czy klient nie pochodzi z terenu ESA.⁶⁸⁸

(165) W marcu 2018 r. zainicjowano następujące działania istotne z punktu widzenia ustaleń poczynionych przez DBK, ESA i TB:

- (i) kontakt między Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego ESA wskazała TB na klienta z Kutna;⁶⁸⁹

⁶⁸⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 16 lutego 2018 r. (11:41); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: prosba o kontakt z nim; k. 1476.

⁶⁸⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 19 lutego 2018 r. (15:51); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Lębork klient dbk; k. 1476.

⁶⁸⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 21 lutego 2018 r. (11:22); Nadawca: **[informacja chroniona]** (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: **[informacja chroniona]** Głogów; k. 1476.

⁶⁸⁷ **Dowód:** wiadomość e-mail z 23 lutego 2018 r. (08:57); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: RE: **[informacja chroniona]** - Osiecz Mały k/ Włocławka; k. 1476.

⁶⁸⁸ **Dowód:** (a) wiadomość e-mail z 26 lutego 2018 r. (12:58); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: Oferta w dolnośląskie; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 26 lutego 2018 r. (12:58); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Andrzej Luniak (DBK); Temat: FW: Oferta w dolnośląskie; k. 1476; (c) wiadomość e-mail z 26 lutego 2018 r. (16:18); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: PD: Oferta w dolnośląskie; k. 1476.

⁶⁸⁹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 2 marca 2018 r. (15:23); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: RE: Klient z Kutna dla TB; k. 1476.

- (ii) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której **[informacja chroniona]** (TB) przesłał Twanowi Verhoevenowi (TB) zapis rozmowy e-mail z DBK w wątku „niebieski/czerwony” z 2016 r.;⁶⁹⁰
- (iii) kontakt między handlowcem DBK i TB, w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z województwa mazowieckiego. TB wskazało, że ma w zamian dane kontaktowe do klienta z Zielonej Góry – DBK poinformowało TB, że dane te należałoby przekazać do ESA;⁶⁹¹
- (iv) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Gołuchowa;⁶⁹²
- (v) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta z Zielonej Góry;⁶⁹³
- (vi) kontakt między **[informacja chroniona]** (DBK) i **[informacja chroniona]** (TB), w ramach którego DBK wskazało TB na klienta z Radomia, a następnie Wielunia. W odniesieniu do tego drugiego DBK zwróciło się do TB o wskazanie, jaką ofertę i cenę przedstawić klientowi, bo: „*Chłop żyć nie daje*”;⁶⁹⁴
- (vii) kontakt między **[informacja chroniona]** (TB) i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), w ramach którego TB wskazało ESA na klienta posługującego się domeną e-mail: „**[informacja chroniona]**”. ESA zwróciła się, aby TB nie podejmowało działań w odniesieniu do klienta, a w przypadku gdy klient wróci z pytaniem o ofertę, ESA zaproponowała: „*wtedy ustalimy wspólnie, co mu przestać*”;⁶⁹⁵
- (viii) komunikacja wewnętrzna TB, w ramach której handlowiec TB zwrócił się do **[informacja chroniona]** (TB), aby ten przekazał do DBK prośbę o nieofertowanie klienta określonego jako „**[informacja chroniona]**”;⁶⁹⁶

⁶⁹⁰ **Dowód:** wiadomość e-mail z 5 marca 2018 r. (12:27); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Twan Verhoeven (TB); Temat: FW: niebieski/czerwony; wraz z tłumaczeniem przysięgłym; k. 42 i 1501.

⁶⁹¹ **Dowód:** wiadomość e-mail z 6 marca 2018 r. (16:07); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: Klient Mazowieckie; k. 1476.

⁶⁹² **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 marca 2018 r. (10:34); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (DBK); Temat: Re: klient na 15t; k. 1476.

⁶⁹³ **Dowód:** wiadomość e-mail z 7 marca 2018 r. (09:42); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: Jarosław Szymkowiak (ESA); Temat: FW: klient Zielona Góra; k. 1476.

⁶⁹⁴ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 marca 2018 r. (09:35); Nadawca: **[informacja chroniona]** (DBK); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: RE: **[informacja chroniona]**; k. 1476.

⁶⁹⁵ **Dowód:** wiadomość e-mail z 14 marca 2018 r. (07:53); Nadawca: Jarosław Szymkowiak (ESA); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: Re: zapytanie o nowe auto z terena ESA; k. 1476.

⁶⁹⁶ **Dowód:** wiadomość e-mail z 8 marca 2018 r. (17:29); Nadawca: **[informacja chroniona]** (TB); Adresat: **[informacja chroniona]** (TB); Temat: **[informacja chroniona]** Płock; k. 1476.

- (ix) kontakt między [informacja chroniona] (TB) i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego TB wskazało DBK na klienta z Bielska-Białej;⁶⁹⁷
- (x) komunikacja wewnętrzna DBK, w ramach której jeden z handlowców DBK zwrócił uwagę [informacja chroniona] (DBK) na klienta z terenu ESA. [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się z pytaniem, czy pojazd będzie nabywany w przetargu, stwierdzając, że jeżeli nie, to przekaże go ESA. Po uzyskaniu odpowiedzi, że pojazd będzie nabywany w przetargu wskazał handlowcowi DBK, że w takim razie nie przekaże go ESA;⁶⁹⁸
- (xi) kontakt między handlowcem DBK i ESA, w ramach którego DBK wskazało ESA na klienta z Ostrowa Wielkopolskiego;⁶⁹⁹
- (xii) kontakt między handlowcem TB i [informacja chroniona] (DBK), w ramach którego TB zwróciło się do DBK, aby to w odniesieniu do klienta określonego jako: „[informacja chroniona]” zaoferowało cenę wyższą niż TB. [informacja chroniona] (DBK) zwrócił się do handlowca TB, aby ten przesłał mu gotową ofertę do przedstawienia klientowi.⁷⁰⁰

(166) Jak wskazano w akapicie (27) uzasadnienia 19 marca 2018 r. Prezes Urzędu rozpoczął przeszukania w sektorze motoryzacyjnym.

6. Wnioski złożone w ramach programu łagodzenia kar

6.1. Wniosek TB

(167) 30 marca 2018 r. TB złożyło wniosek skrócony w ramach programu łagodzenia kar. Wniosek ten został uzupełniony do formy wniosku pełnego pismem z 29 maja 2018 r. W ramach współpracy z Prezesem Urzędu wnioskodawca przedstawiał również dalsze wyjaśnienia pisemne.

(168) TB wskazało, że między TB i DBK oraz ESA istniało porozumienie, które polegało na podziale terytorium Polski zgodnie z AoFR każdego z uczestników tego porozumienia.⁷⁰¹ Innymi słowy uczestnicy porozumienia uzgodnili, że ich AoFR będą traktowane przez

⁶⁹⁷ Dowód: (a) wiadomość e-mail z 12 marca 2018 r. (13:03); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: RE: Klient z Bielsko Biała; k. 1476; (b) wiadomość e-mail z 12 marca 2018 r. (13:04); Nadawca: [informacja chroniona] (TB); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: FW: Klient z Bielsko Biała; k. 1476.

⁶⁹⁸ Dowód: wiadomość e-mail z 13 marca 2018 r. (16:13); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: RE: oferta na pojazd asenizacyjny; k. 1476.

⁶⁹⁹ Dowód: wiadomość e-mail z 14 marca 2018 r. (08:50); Nadawca: [informacja chroniona] (ESA); Adresat: [informacja chroniona] (DBK); Temat: Re: Zapytanie ofertowe; k. 1476.

⁷⁰⁰ Dowód: wiadomość e-mail z 14 marca 2018 r. (14:39); Nadawca: [informacja chroniona] (DBK); Adresat: [informacja chroniona] (TB); Temat: OD: [informacja chroniona]; k. 1476.

⁷⁰¹ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 10, akapit 4.1, k. 1714.

pozostałych uczestników naruszenia jako terytoria wyłączne, na których sprzedaż nowych ciężarówek DAF będzie prowadził ten dealer, do którego należał dany AoFR.⁷⁰² W odniesieniu do relacji TB-DBK podział rynku nie pokrywał się w pełni z AoFR – podział ten oparto o granicę wyznaczaną przez drogi krajowe 60 i 61, z wyjątkami co do uzgodnionych między tymi uczestnikami naruszenia klientów.⁷⁰³

- (169) Celem porozumienia był podział terytorialny rynku między uczestników naruszenia i zapewnienie, że uczestnicy naruszenia nie będą sprzedawać nowych ciężarówek DAF na terytoriach przyznanych pozostałym uczestnikom naruszenia.⁷⁰⁴ TB wskazało, że w celu wdrożenia naruszenia jego uczestnicy:
- a) przekazywali sobie kontakty do klientów zainteresowanych zakupem ciężarówek do innych uczestników naruszenia zgodnie uzgodnioną właściwością terytorialną;
 - b) odstępowali od składania ofert lub wycofywali oferty złożone klientom;
 - c) uzgadniali ceny oferowane klientom, tak aby zniechęcić ich do zakupu ciężarówek u dealera, któremu zgodnie z poczynionymi ustaleniami dany region nie przypadał;
 - d) wpadkowo dzielili się marżą uzyskaną ze sprzedaży ciężarówki do danego klienta.⁷⁰⁵
- (170) TB wskazało, że uczestniczyło w naruszeniu od 2016 r. do dnia, w którym Prezes Urzędu rozpoczął przeszukanie u TB, tj. do 19 marca 2018 r.⁷⁰⁶
- (171) Pismem z 21 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił TB, że może ono nie spełniać warunków skorzystania z odstąpienia od nałożenia kary, co nie przesądza o możliwości skorzystania z jej obniżenia w ramach programu łagodzenia kar.

6.2. Wniosek DBK

- (172) 12 czerwca 2018 r. DBK złożyło wniosek skrócony w ramach programu łagodzenia kar. Wniosek ten został uzupełniony do formy wniosku pełnego 4 lipca 2018 r. We wniosku DBK wskazało, że uczestniczyło w ustaleniach z TB, polegających na koordynowaniu działań w odniesieniu do przetargów publicznych na pojazdy ciężarowe odpowiadające charakterystyce ciężarówek DAF, którymi obracało DBK i TB.
- (173) Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił „DBK” sp. z o.o. o tym, że występują okoliczności dotyczące faktów opisanych przez „DBK” sp. z o.o. i jego działań, wskazujące, że może ono nie spełniać warunków skorzystania z programu łagodzenia kar.

⁷⁰² Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 10, akapit 4.2, k. 1714.

⁷⁰³ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 10, akapit 4.4, k. 1714.

⁷⁰⁴ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 12, akapit 5.1, k. 1714.

⁷⁰⁵ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 12, akapit 7.1.1-7.1.2, k. 1714.

⁷⁰⁶ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 12, akapit 7.1.1 oraz 8.3.1, k. 1714.

- (174) Pismem z 28 kwietnia 2021 r. DBK wskazało, że nie zgadza się z oceną wyrażoną przez Prezesa Urzędu.
- (175) Kolejnym pismem z 20 lipca 2021 r. Prezes Urzędu udzielił DBK dalszych wyjaśnień co do istoty pisma z 21 kwietnia 2021 r. DBK nie ustosunkowało się do przedmiotowego pisma.⁷⁰⁷

7. Procedura dobrowolnego poddania się karze

- (176) Pismem z 6 września 2021 r. TB Truck wniosło o rozpoczęcie względem niego procedury dobrowolnego poddania się karze, o której mowa w art. 89a u.o.k.k. Z kolei pismem z 8 września 2021 r. z wnioskiem o rozpoczęcie procedury dobrowolnego poddania się karze wystąpił Marek Ostojak (TB).
- (177) Pismem z 17 września 2021 r. Prezes Urzędu poinformował pozostałe strony postępowania, że w sprawie wpłynęły wnioski o przeprowadzenie procedury dobrowolnego poddania się karze, że dotychczasowe ustalenia Prezesa Urzędu w postępowaniu przedstawione zostały w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów z 23 czerwca 2021 r. i że również te pozostałe strony mogą dobrowolnie poddać się karze.
- (178) Po wymianie korespondencji z „DBK” sp. z o.o., WTC sp. z o.o., ESA Trucks Polska sp. z o.o., Ireneuszem Sobieskim, Andrzejem Luniakiem, Jackiem Bezapowiczem, Beatą Dębską, Jarosławem Szymkowiakiem, Antonie Verhoevenem oraz Marcusem Koendersem, Prezes Urzędu poinformował te strony pismami z 17 listopada 2021 r., że uznał na podstawie art. 89a u.o.k.k., że prowadzenie w odniesieniu do tych stron postępowania procedury dobrowolnego poddania się karze nie przyczyni się do przyspieszenia postępowania.
- (179) Jednocześnie odpowiednio pismami z 24 listopada 2021 r., 26 listopada 2021 r. oraz 29 listopada 2021 r. dobrowolnie poddali się karom VTBG, TB Truck i Marek Ostojak.

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

8. Interes publiczny

Ramy prawne

- (180) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k. ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w

⁷⁰⁷ Z zastrzeżeniem, że pismem z 10 sierpnia 2021 r. DBK odniosło się do przedstawionego mu Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów z 23 czerwca 2021 r. powtarzając zasadniczo swoje stanowisko co do swojego uczestnictwa w programie łagodzenia kar.

strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest działalność gospodarcza.⁷⁰⁸ Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni istnienie konkurencji jako optymalnego sposobu podziału dóbr, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm, godzi w interes publiczny.⁷⁰⁹

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (181) Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie występował interes publiczny w wydaniu decyzji stwierdzającej naruszenie reguł konkurencji. Powyższe wynika z faktu, że naruszenie odnosiło się do nieoznaczonego i szerokiego kręgu podmiotów, tj. podmiotów pozyskujących ciężarówkę DAF od polskich autoryzowanych dealerów tej marki. Przedmiotowe naruszenie polegało na podziale rynku odnoszącym się do klientów „zwykłych” i przetargowych, a także obejmowało ustalenia cenowe. Naruszenie to obejmowało komunikację między podmiotami występującymi na rynku jako konkurenci i ograniczało ją również poprzez wyeliminowanie lub obniżenie poziomu niepewności między uczestnikami tego naruszenia. W konsekwencji naruszenie to uderzało w istotę konkurencji rynkowej.

9. Podmioty naruszające reguły konkurencji

9.1. Przedsiębiorstwa

Ramy prawne

- (182) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem unijnym pojęcie „przedsiębiorstwa” obejmuje każdy podmiot zaangażowany w działalność gospodarczą niezależnie od jego formy prawnej i sposobu finansowania.⁷¹⁰ Działalność polegającą na oferowaniu dóbr i usług uznaje się za działalność gospodarczą.⁷¹¹
- (183) Jednocześnie zgodnie z utrwalonym orzecznictwem unijnym fakt posiadania zdolności prawnej i prowadzenia działalności gospodarczej sam w sobie nie oznacza, że podmiot prawa jest zdolny do wywierania samodzielnej presji konkurencyjnej na rynku. Z tych względów reguły konkurencji znajdują zastosowanie w relacjach między przedsiębiorstwami

⁷⁰⁸ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 16 listopada 2005 r., sygn. akt XVII Ama 97/04.

⁷⁰⁹ Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07.

⁷¹⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90, *Höfner*, EU:C:1991:161, akapit 21.

⁷¹¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 12 września 2000 r. w sprawie C-180/98, *Pavlov*, EU:C:2000:428, akapit 75.

rozumianymi jako jednostki ekonomiczne (organizmy gospodarcze) zdolne do prowadzenia samodzielnej polityki rynkowej.⁷¹² Jednostka taka może być tworzona przez jeden lub więcej podmiotów prawnych.⁷¹³ Konkluzja, że dwa lub więcej podmiotów tworzą jedno przedsiębiorstwo ma istotne znaczenie dla zastosowania reguł konkurencji. Po pierwsze, podmiotom prawnym tworzącym to samo przedsiębiorstwo odpowiedzialność za naruszenie reguł konkurencji przypisuje się jako jednemu podmiotowi gospodarczemu, w tym w szczególności możliwe jest przypisanie tej odpowiedzialności podmiotowi, który wywiera decydujący wpływ na działalność podmiotu bezpośrednio zaangażowanego w naruszenie.⁷¹⁴ Po drugie, podmioty tworzące jedno przedsiębiorstwo nie mogą zawrzeć między sobą porozumienia ograniczającego konkurencję.⁷¹⁵

- (184) Spółka zależna uznawana jest za część tego samego przedsiębiorstwa co spółka-matka, jeżeli mimo swojej odrębności prawnej nie decyduje niezależnie o swoim działaniu na rynku, ale wykonuje we wszystkich istotnych aspektach instrukcje kierowane do niej przez spółkę-matkę, biorąc pod uwagę w szczególności powiązania gospodarcze, organizacyjne i prawne między tymi podmiotami.⁷¹⁶ Przyjmuje się, że w przypadku posiadania przez spółkę-matkę 100% kapitału spółki powiązanej występuje domniemanie faktycznego wywierania decydującego wpływu.⁷¹⁷ Podobne podejście stosowane jest, gdy spółka nadrzędna posiada „wszystkie lub prawie wszystkie” udziały w spółce powiązanej.⁷¹⁸ Domniemanie to jest wrzuszalne. Jednocześnie możliwe jest uznanie, że podmioty, w odniesieniu do których nie jest możliwe zastosowanie domniemania wywierania decydującego wpływu, stanowią jedno przedsiębiorstwo. W takim przypadku konieczne jest wykazanie faktycznego wywierania decydującego wpływu.
- (185) Przesłanka wywierania decydującego wpływu stanowi test prawny odrębny względem testu sprawowania kontroli w rozumieniu przepisów o kontroli koncentracji. Sprawowanie kontroli oznacza możliwość wywierania decydującego wpływu i nie wymaga wykazania, że wpływ ten był rzeczywiście wywierany. Dla uznania, że podmioty tworzą jedno przedsiębiorstwo niezbędne jest natomiast wykazanie, że decydujący wpływ był faktycznie wywierany (dotyczy

⁷¹² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 12 lipca 1984 r. w sprawie 170/83, *Hydrotherm Gerätebau*, EU:C:1984:271, akapit 11.

⁷¹³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 12 lipca 1984 r. w sprawie 170/83, *Hydrotherm Gerätebau*, EU:C:1984:271, akapit 11-12; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 14 grudnia 2006 r. w sprawie C-217/05, *Confederación Española de Empresarios de Estaciones de Servicio*, EU:C:2006:784, akapit 40.

⁷¹⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 58.

⁷¹⁵ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 października 1996 r. w sprawie C-73/95 P, *Viho*, EU:C:1996:405, akapit 51.

⁷¹⁶ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 58.

⁷¹⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 61.

⁷¹⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 maja 2013 r. w sprawie C-508/11 P, *Eni*, EU:C:2013:289, akapit 47.

to sytuacji, w której nie znajduje zastosowania opisane wcześniej domniemanie wywierania decydującego wpływu).⁷¹⁹

- (186) Oceniając charakter powiązań między stronami postępowania Prezes Urzędu miał na względzie wykładnię prawa dokonaną przez sądy unijne w przywołanych powyżej sprawach.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

9.1.1. DBK

- (187) Prezes Urzędu stwierdził, że „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o. stanowiły w okresie od co najmniej 2011 r. jedno przedsiębiorstwo zajmujące się działalnością gospodarczą polegającą m.in. na obrocie detalicznym ciężarówkami DAF. Powyższy wniosek Prezes Urzędu opiera na domniemaniu wywierania decydującego wpływu, które wynika z faktu, że jedynym udziałowcem WTC sp. z o.o. było we wskazanym powyżej okresie „DBK” sp. z o.o.⁷²⁰ Prezes Urzędu stwierdził, że DBK było przedsiębiorstwem niezależnym względem ESA i TB.

9.1.2. ESA

- (188) Prezes Urzędu stwierdził, że ESA Trucks Polska sp. z o.o. była częścią niezależnego względem DBK i TB przedsiębiorstwa zajmującego się działalnością gospodarczą polegającą m.in. na obrocie detalicznym ciężarówkami DAF.

9.1.3. TB

- (189) Prezes Urzędu stwierdził, że TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. oraz Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. stanowiły część tego samego przedsiębiorstwa, zajmującego się m.in. obrotem detalicznym ciężarówkami DAF. Powyższy wniosek Prezes Urzędu oparł na domniemaniu wywierania decydującego wpływu, które wynika z faktu, że jedynym udziałowcem TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. było Truck Van Tilburg-Bastianen B.V. (spółka holdingowa), a jedynym udziałowcem tego ostatniego było Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.⁷²¹ Prezes Urzędu stwierdził, że TB było przedsiębiorstwem niezależnym względem DBK i ESA.

⁷¹⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 25 października 1983 r. w sprawie 107/82, *AEG-Telefunken*, EU:C:1983:293, akapit 50, wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 26 września 2013 r. w sprawie C-172/12 P, *EI du Pont de Nemours*, EU:C:2013:601, akapit 44.

⁷²⁰ Akapit (14).

⁷²¹ Akapit (11).

9.2. Przedsiębiorcy

Ramy prawne

- (190) Pojęcie „przedsiębiorcy” na potrzeby zastosowania ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zdefiniowane zostało w art. 4 pkt. 1 u.o.k.k. W zakres tej definicji wchodzi między innymi przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162).
- (191) Należy przy tym zauważyć, że w przeciwieństwie do prawa unijnego, prawo polskie nie dopuszcza do uznania za jednego przedsiębiorcę kilku podmiotów prawnych. Zgodnie z art. 4 pkt. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcą będzie jeden podmiot prawny. Jednocześnie przez „porozumienia” w prawie polskim należy zgodnie z art. 4 pkt. 5 lit. a) u.o.k.k. rozumieć m.in. „*umowy zawierane między przedsiębiorcami*”. Z kolei brzmienie art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k. ma odmienny charakter w tym zakresie, że prawo unijne wskazuje na praktyki mające miejsce „między przedsiębiorstwami”, a prawo polskie wskazuje ogólnie na zakaz funkcjonowania antykonkurencyjnych porozumień.
- (192) Niezależnie od powyższego przyjmuje się, że na gruncie prawa polskiego zawarte między przedsiębiorcami tworzącymi jeden organizm gospodarczy porozumienia nie mogą naruszać art. 6 u.o.k.k., z uwagi na to, że nie ograniczają one konkurencji. Takie ograniczenie nie jest w tym przypadku możliwe, ponieważ przedsiębiorcy ci i tak nie posiadają autonomii. Z uwagi na sposób uregulowania przyjęty przez polskiego ustawodawcę należy jednak przyjąć, że przedsiębiorcy stanowiący część tego samego organizmu gospodarczego mogą zawrzeć porozumienie (art. 4 pkt. 5 u.o.k.k.) – porozumienie to nie będzie jednak mogło być antykonkurencyjne (art. 6 u.o.k.k.). W konsekwencji zastosowanie art. 6 u.o.k.k. nigdy nie prowadzi do zakazania praktyk wykraczających poza te określone w art. 101 TFUE. Niemniej należy stwierdzić, że w istocie doktryna jednego organizmu gospodarczego znajduje w prawie polskim zastosowanie na innym etapie analizy niż w prawie unijnym (w przypadku prawa unijnego na etapie badania zawarcia porozumienia lub praktyki uzgodnionej, a w przypadku prawa polskiego na etapie badania antykonkurencyjności naruszenia).
- (193) Mając jednak na względzie fakt, że badanie czy między przedsiębiorcami stanowiącymi część tego samego organizmu gospodarczego istniało porozumienie jest niecelowe (nigdy nie może doprowadzić do stwierdzenia naruszenia art. 6 u.o.k.k.), Prezes Urzędu przyjmuje, że zasadne jest wyznaczenie zakresów poszczególnych organizmów gospodarczych na wstępie analizy, a nie dopiero na etapie analizy antykonkurencyjności porozumienia. Całość analizy stanu faktycznego powinna zatem przebiegać zgodnie z regułami odpowiadającymi badaniu praktyki w ramach art. 101 TFUE (tj. wyznaczenie zakresów poszczególnych organizmów gospodarczych powinno nastąpić przed badaniem istnienia porozumienia sensu stricto, tj.

przed badaniem m.in. formy tego porozumienia). Na potrzeby prawa polskiego należy przyjąć, że orzecznicza koncepcja jednego organizmu gospodarczego jest tożsama z pojęciem „przedsiębiorstwa” w prawie unijnym.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (194) Prezes Urzędu stwierdził, że podmioty wskazane w pkt. 2.2.1-2.2.5 były przedsiębiorcami. Jak wynika z okoliczności omówionych w pkt. 2.2 podmioty te prowadziły działalność gospodarczą polegającą m.in. na obrocie detalicznym ciężarówkami marki DAF.
- (195) Prezes Urzędu stwierdził, że przedsiębiorcy ci tworzyli organizmy gospodarcze w zakresach tożsamych z przedsiębiorstwami wskazanymi w pkt. 9.1. Powody takiej konkluzji są tożsame z motywami opisanymi w pkt. 9.1, ponieważ jak wskazano wyżej polska orzecznicza koncepcja jednego organizmu gospodarczego pozostaje tożsama z pojęciem „przedsiębiorstwa” stosowanym w prawie unijnym.

10. Rynek właściwy

Ramy prawne

- (196) Koncepcja rynku właściwego stanowi narzędzie analityczne służące weryfikowaniu, czy w kontekście określonej teorii szkody może dochodzić do zapobieżenia, ograniczenia lub zakłócenia konkurencji.
- (197) W orzecznictwie unijnym przyjęto, że obowiązek określenia rynku właściwego w kontekście stosowania art. 101 TFUE występuje jedynie, gdy bez zdefiniowania takiego rynku niemożliwe jest stwierdzenie, czy rozpatrywane porozumienie, decyzja związku przedsiębiorstw lub uzgodniona praktyka mogą mieć wpływ na handel między państwami członkowskim Unii Europejskiej (dalej: „**Państwa Członkowskie**”) oraz czy ich celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.⁷²²
- (198) Rynek właściwy posiada wymiar produktowy i geograficzny. Rynek właściwy produktowo obejmuje produkty lub usługi, które są substytucyjne lub w wystarczającym stopniu zamiennie, nie tylko z uwagi na swoje obiektywne cechy, które sprawiają, że są one w stanie zaspokajać określone potrzeby konsumentów, ale także przy uwzględnieniu warunków konkurencji lub

⁷²² Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 16 września 2013 r. w sprawie T-396/10, *Zucchetti Rubinetteria SpA*, EU:T:2013:446; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 25 października 2005 r. w sprawie T-38/02, *Groupe Danone*, EU:T:2005:367; wyroku Sądu Unii Europejskiej z 15 września 1998 r. w sprawach połączonych T-374/94, T 375/94, T-384/94 oraz T-388/94, *European Night Services*, EU:T:1998:198; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 6 lipca 2000 r. w sprawie T-62/98, *Volkswagen*, EU:T:2000:180.

struktury podaży i popytu na danym rynku.⁷²³ Rynek właściwy geograficznie to rynek obejmujący określony obszar, na którym produkt jest sprzedawany i na którym występują wystarczająco homogeniczne warunki konkurencji.⁷²⁴ Jednocześnie w przypadku naruszeń o charakterze horyzontalnym to w znacznej mierze przedmiot dyskusji między przedsiębiorstwami wskazuje na zakres produktowy i geograficzny rynku naruszenia.⁷²⁵

- (199) Ustawodawca przez „rynek właściwy” rozumie – zgodnie z art. 4 pkt. 9 u.o.k.k. – rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (200) W odniesieniu do prawa unijnego Prezes Urzędu stwierdził, że opisane w uzasadnieniu naruszenie miało charakter naruszenia ze względu na cel i wpływało na handel między Państwami Członkowskimi.⁷²⁶ Naruszenie to dotyczyło wskazanych w uzasadnieniu produktów (ciężarówek DAF) i odnosiło się do obszaru Polski. Kwestie charakteru naruszenia i wpływu na handel omawiane są szerzej w kolejnych częściach uzasadnienia.
- (201) Na potrzeby oceny praktyki opisanej w uzasadnieniu w kontekście prawa polskiego, Prezes Urzędu stwierdził, że do wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia konkurencji w inny sposób doszło na polskim rynku obrotu detalicznego ciężarówkami. Działania opisane w pkt. 5 uzasadnienia dotyczyły wszystkich typów pojazdów DAF oferowanych przez dealerów tej marki, w tym bez rozgraniczenia ich na np. kategorie wagowe. Jednocześnie ciężarówki jako typ pojazdu szczególnie przystosowany do transportu drogowego oraz prac ciężkich nie są zastępowalne innymi pojazdami (np. samochody osobowe). Ponadto należy uznać, że w przypadku naruszeń dotyczących bezpośrednio relacji między konkurentami, w szczególności podziałowych i cenowych, to w znacznej mierze sposób działania przedsiębiorstw wskazuje na zakres produktowy i geograficzny rynku, na którym dochodzi do naruszenia.⁷²⁷ W konsekwencji na potrzeby niniejszej sprawy Prezes Urzędu stwierdził, że w ujęciu produktowym naruszenie dotyczyło rynku detalicznego obrotu ciężarówkami.

⁷²³ Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 czerwca 1997 r. w sprawie T-504/93, *Tiercé Ladbroke*, EU:T:1997:84, akapit 81.

⁷²⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 31 marca 1998 r. w sprawie C-68/94, *Kali und Salz*, EU:C:1998:148, akapit 143

⁷²⁵ Por. wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 czerwca 2005 r. w sprawach połączonych T-71/03, T-74/03, T-87/03 oraz T-91/03, *Tokai Carbon*, EU:T:2005:220, akapit 90. Zob. decyzję Komisji Europejskiej z 2 kwietnia 2014 r. w sprawie AT.39610 (*Power Cables*), akapit 652.

⁷²⁶ Por. akapit (197).

⁷²⁷ Por. podejście w prawie unijnym, co do którego należy uznać, że brak jest podstaw, aby ocena na gruncie prawa polskiego przyjmowała inny charakter: wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 czerwca 2005 r. w sprawach połączonych T-71/03, T-74/03, T-87/03 oraz T-91/03, *Tokai Carbon*, EU:T:2005:220, akapit 90. Zob. decyzję Komisji Europejskiej z 2 kwietnia 2014 r. w sprawie AT.39610 (*Power Cables*), akapit 652.

- (202) Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie dotyczyło rynku geograficznego obejmującego Polskę. Jak wynika z opisu zawartego w pkt. 5 uzasadnienia dealerzy koncentrują swoją działalność na ofertowaniu klientów prowadzących działalność w Polsce, a transakcje dotyczące specjalistycznego i drogiego w wymiarze jednostkowym produktu, jakim jest ciężarówka, odbywają się za pośrednictwem handlowców obsługujących i nawiązujących bezpośrednie kontakty z klientami. Prezes Urzędu przyjmuje, że zapewnienie należytej obsługi polskiego klienta wymaga w przypadku obrotu ciężarówkami komunikacji w języku polskim, co tworzy barierę dla łatwego ofertowania na polskim rynku ciężarówek przez np. podmioty z Niemiec. Fakt, że producent pojazdów, tj. DAF, zorganizował swój system dystrybucji w ten sposób, że wyznaczył w Polsce liczbę dealerów pozwalającą na pełne pokrycie całego kraju (a nie np. pozostawienie zachodnich obszarów do obsługi przez podmioty z Niemiec, a południowych z Czech) i na potrzeby kreowania strategii docierania ze swoimi produktami w Polsce do klientów koncentruje się na kontaktach z polskimi dealerami za pośrednictwem swojego podmiotu działającego w Polsce (DAF Trucks Polska sp. z o.o.) i posiadającego polską kadrę dodatkowo wskazuje, że rynek geograficzny obrotu detalicznego ciężarówkami obejmuje Polskę (należy przyjąć, że sam DAF uznaje, że dla kreowania pozycji swojej marki w Polsce potrzebuje wyspecjalizowanej kadry zlokalizowanej w Polsce).
- (203) Powyższe nie oznacza, że pozyskanie ciężarówki przez polskiego przedsiębiorcę nie jest możliwe na innym obszarze rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Jak wskazano w pkt. 4.1 uzasadnienia system dystrybucji pojazdów DAF w Unii Europejskiej nie wyklucza możliwości obrotu transgranicznego. W materiale dowodowym znajduje się również dowód wskazany w akapicie (111) uzasadnienia wskazujący, że w przypadku jednej z transakcji TB dostrzegano możliwość, że klient może zdecydować się na import ciężarówki z Niemiec. Niemniej całość materiału dowodowego wskazuje, że DBK-ESA-TB nie postrzegały podmiotów spoza Polski jako zagrożenia konkurencyjnego, tj. że podmioty te nie wywierały na polskich dealerów presji rynkowej, która uzasadniałaby postrzeganie dealerów zagranicznych jako konkurentów. W konsekwencji DBK-ESA-TB koncentrowały się na analizowaniu wzajemnie swoich działań, ale nie działań podmiotów z zagranicy. Podobnie wyjątkowo liczne przypadki kontaktów z klientami opisane w pkt. 5 uzasadnienia wskazują, że polscy klienci nie wykazywali istotnego zainteresowania kontraktowaniem z dealerami spoza Polski. Jako źródło problemów dla utrzymania wyższych cen polscy dealerzy identyfikowali konkurencję wewnętrzną na polskim rynku, nie konkurencję spoza Polski.⁷²⁸ W konsekwencji również ustalenia czynione były między polskimi dealerami i jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego dla ich utrzymania i funkcjonowania nie było konieczne wciągnięcie w nie podmiotów spoza Polski. Mając na względzie powyższe należy

⁷²⁸ Akapit (65) oraz (83).

uznać, że w wymiarze geograficznym naruszenie dotyczyło rynku właściwego obejmującego obszar Polski.

11. Naruszenie reguł konkurencji

11.1. Porozumienia i praktyki uzgodnione

Ramy prawne

- (204) Zgodnie z art. 101 TFUE niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane są wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione, które mogą mieć wpływ na handel między Państwami Członkowskimi i których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.
- (205) Jednocześnie zgodnie z art. 6 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Przez „porozumienia” zgodnie z art. 4 pkt. 5 u.o.k.k. rozumie się: (i) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów; (ii) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki; (iii) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.
- (206) Dla istnienia porozumienia (prawo unijne) wystarczające jest, aby między przynajmniej dwoma przedsiębiorstwami istniała zgodność woli, przy czym sposób w jaki się ona objawia pozostaje nieistotny.⁷²⁹ Z kolei dla istnienia praktyki uzgodnionej (prawo unijne) wystarczające jest, aby bez dojścia do fazy, w ramach której porozumienie (prawo unijne) zostaje właściwie zawarte, strony świadomie zastąpiły ryzyko wynikające z konkurencji praktyczną współpracą.⁷³⁰
- (207) To samo zachowanie może jednocześnie zawierać zarówno elementy porozumienia i praktyki uzgodnionej (prawo unijne). Organ ochrony konkurencji nie jest zobowiązany do przesądzania o tym, w jaki dokładnie sposób, w którym momencie i w jakim zakresie określone działania stanowiły porozumienie, a w jakim praktykę uzgodnioną (prawo unijne).⁷³¹
- (208) Chociaż prawo unijne i polskie używają różnych pojęć do nazwania form współpracy między podmiotami rynkowymi, należy stwierdzić, że ich zakres przedmiotowy pozostaje tożsamy,

⁷²⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 stycznia 2004 r. w sprawach połączonych C-2/01 P oraz C-3/01 P, *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure*, EU:C:2004:2, akapit 96.

⁷³⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 14 lipca 1972 r. w sprawie C-48/69, *Imperial Chemical Industries*, EU:C:1972:70, akapit 64.

⁷³¹ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 20 kwietnia 1999 r. w sprawie T-305/94, *Limburgse Vinyl Maatschappij*, EU:T:1999:80, akapit 696.

tj. odnoszą się one do tych samych form współpracy. Z tych względów Prezes Urzędu uznaje, że określenie, czy dane zachowanie stanowiło umowę lub uzgodnienie (prawo polskie) opiera się na tych samych przesłankach co uznanie, że zachowanie stanowiło odpowiednio porozumienie lub praktykę uzgodnioną w prawie unijnym. W dalszej części uzasadnienia Prezes Urzędu posługuje się sformułowaniem „porozumienie” zgodnie z jego polskim rozumieniem, o ile nie zastrzeżono inaczej. W konsekwencji przez „porozumienie” należy rozumieć: umowy (prawo polskie), uzgodnienia (prawo polskie), porozumienia (prawo unijne), praktyki uzgodnione (prawo unijne).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (209) Prezes Urzędu stwierdził, że działania opisane w pkt. 5 uzasadnienia świadczą o istnieniu porozumień i praktyk uzgodnionych w rozumieniu prawa unijnego i porozumień w rozumieniu prawa polskiego. Powyższy wniosek wynika z następujących względów.
- (210) Ze zgromadzonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że między DBK, ESA i TB zawierane były ustalenia co do wspólnego sposobu działania na rynku. Ustalenia te dotyczyły kwestii podziału rynku (ofertowania ciężarówek na określonych terytoriach lub określonym klientom), jak i wysokości cen detalicznych ciężarówek marki DAF.⁷³² Ustalenia te przybierały zarówno formę uzgodnień o charakterze generalnym (por. pkt. 5.1, 5.4, 5.6 uzasadnienia), jak i uzgodnień bieżących i wykonawczych, cechujących się większą regularnością i intensywnością (por. pkt. 5.2, 5.5, 5.7 uzasadnienia). Na fakt, że ustalenia te dotyczyły ciężarówek marki DAF, jednak z wyłączeniem ciężarówek używanych, wskazują dowody opisane w akapitach (100) pkt. (v), (147) pkt. (iv), (156) pkt. (i) oraz (163) pkt. (xii) uzasadnienia, ponieważ mowa jest w nich o tym, że do pojazdów używanych nie znajdują zastosowania zawarte ustalenia.⁷³³
- (211) W odniesieniu do kontaktów ogólnych między DBK-ESA-TB należy w szczególności wskazać, że w lutym 2011 r. DBK przyjęło propozycję ESA co do sposobu podziału rynku,

⁷³² Przykładowo: dzielenie rynku – akapit (47), (86), (90), (94), (98); ustalanie cen – akapit (51) pkt. (i), (53) pkt. (i), (57) pkt. (ii), (57) pkt. (iv), (57) pkt. (viii), (58), (62) pkt. (vi), (62) pkt. (vii), (62) pkt. (xvii), (62) pkt. (xxiv), (95) pkt. (vi), (100) pkt. (vi), (100) pkt. (xi), (101) pkt. (iv), (101) pkt. (v), (101) pkt. (ix), (101) pkt. (xiii), (101) pkt. (xxi), (101) pkt. (xxviii), (101) pkt. (xxix), (101), pkt. (xxx), (101) pkt. (xxxi), (103) pkt. (iii), (103) pkt. (xii), (103) pkt. (xv), (103) pkt. (xvii), (108) pkt. (ix), (108) pkt. (x), (108) pkt. (xiii), (110) pkt. (xix), (114), (119) pkt. (ii), (119) pkt. (iii), (119) pkt. (vi), (119) pkt. (viii), (123) pkt. (vii), (123) pkt. (ix), (124) (xiii), (141) pkt. (iv), (142) pkt. (xxiii), (143) pkt. (v), (144) pkt. (x), (144) pkt. (xvi), (144) pkt. (xxv), (145) pkt. (vii), (145) pkt. (xviii), (145) pkt. (xix), (145) pkt. (xx), (146) pkt. (xi), (146) pkt. (xvi), (146) pkt. (xix), (147) pkt. (ix), (148) pkt. (i), (148) pkt. (iii), (148) pkt. (vi), (149) pkt. (ii), (149) pkt. (v), (150) pkt. (ii), (155) pkt. (ii), (156) pkt. (iv), (156) pkt. (xiv), (158) pkt. (x), (160) pkt. (v), (163) pkt. (ix), (164) pkt. (xi), (165) pkt. (xii).

⁷³³ Ciężarówki używane różnią się od nowych m.in. tym (poza faktem, że ciężarówka używana była już eksploatowana), że obrót nimi kształtuje się inaczej. Nowe ciężarówki wprowadzają na rynek dealery, z kolei ciężarówki używane mogą być sprzedane przez de facto każdego, kto w danym momencie jest właścicielem ciężarówki. Sprzedając ciężarówkę używaną konkuruje się de facto z każdym, kto w danym czasie sprzedaje używany przez siebie pojazd. Ponadto z uwagi na wcześniejszą eksploatację oferty na poszczególne ciężarówki używane mogą istotnie się różnić (różny przebieg, stopień zużycia, potencjalne uszkodzenia).

wewnętrznie wskazując przy tym wprost, że: „*wchodzi w życie porozumienie z ESA*”, a w innym przypadku wskazując na: „*uzgodnienia z ESA*”.⁷³⁴ Fakt, że w toku dalszej komunikacji Prezes Zarządu „DBK” sp. z o.o., Ireneusz Sobieski (DBK), wskazał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) jako osoby kontaktowe przedstawicielei zarówno „DBK” sp. z o.o., jak i WTC sp. z o.o. wskazuje przy tym, że ustalenie dotyczyło obszaru całego kraju. Potwierdza to również fakt, że w konsekwencji zawartych ustaleń ESA i DBK podejmowały komunikację w odniesieniu do klientów wywodzących się zarówno z AoFR „DBK” sp. z o.o., jak i AoFR WTC sp. z o.o. oraz ESA.⁷³⁵ Kontakt taki był utrzymywany również w odniesieniu do innych obszarów niż te AoFR.⁷³⁶

- (212) Podobny schemat działania w zakresie zawarcia ustaleń ogólnych powtórzył się w 2016 r., gdy do koordynacji przystępowało TB. W tym kontekście Andrzej Luniak (DBK) informując współpracowników o ustaleniach poczynionych z TB stwierdził wprost, że: „*jeśli wywiążą się z umowy, my też się wywiążemy*”.⁷³⁷ Z kolei 3 lutego 2016 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) w podobnie jednoznaczny sposób wskazał przedstawicielowi TB, w ramach jednej z rozmów: „*Krzysiek, temat sprzed naszego porozumienia*”. W ramach komunikacji wewnątrz TB jeden z przełożonych informował natomiast podwładnego w kontekście zaistniałych niejasności w kontaktach z DBK: „*umowa to umowa... nie wchodzimy na wojnę z dbkiem*”.⁷³⁸ Innymi słowy między DBK-ESA-TB istniała zgodna wola co do wspólnego działania.
- (213) W odniesieniu do uzgodnień bieżących i wykonawczych, należy z kolei stwierdzić, że materiał dowodowy opisany we wskazanych wyżej częściach uzasadnienia obejmuje liczne kontakty doraźne, które w szczególności polegały na tym, że określony uczestnik koordynacji inicjował kontakt z innym uczestnikiem koordynacji i w ramach tej komunikacji przekazywano klienta, upewniano się, jakie działania konkurent podjął w odniesieniu do klienta, monitorowano, czy ogólne ustalenia nie są łamane, ustalano ceny, uzgadniano odstępstwa od ogólnych reguł podziału. W kontekście omówionej w pkt. 5 uzasadnienia komunikacji można w konsekwencji wskazać, że przykładowo dowód omówiony w akapicie (100) pkt. (vi) zawiera opis sytuacji, w której DBK wskazało TB klienta stwierdzając przy tym: „*Odpuszczamy. Życzę wysokich marż*”, a następnie w toku dalszej komunikacji DBK i TB ustaliło konkretny schemat działań w odniesieniu do klienta. Z kolei dowód omówiony w akapicie (143) pkt. (v) przyjmując tę formę, że Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał podwładnemu w odniesieniu do klienta z Łowicza (teren TB): „*zrobię im, ale w porozumieniu z TB, oni póki co oddają nam tematy,*

⁷³⁴ Zob. dowody przywołane w akapitach (47) oraz (49).

⁷³⁵ Przykładowo: AoFR WTC sp. z o.o. – akapit (51), pkt. (iv); AoFR „DBK” sp. z o.o. – akapit (53), pkt. (vii); AoFR ESA – akapit (51) pkt. (i).

⁷³⁶ Zob. dowód przywołany w akapicie (62) pkt. (xv), w którym mowa o komunikacji w odniesieniu do klientów z AoFR TB, w okresie poprzedzającym jeszcze przystąpienie TB do podziału. Podobnie akapit (57) pkt. (vii) w odniesieniu do AoFR Wanickiego.

⁷³⁷ Akapit (87).

⁷³⁸ Akapit (113).

więc dla pokoju obustronnego dam im szansę”. Następnie w wyniku korespondencji między ESA i TB ustalono schemat działań w odniesieniu do klienta oraz cenę, jaką przedstawi mu ESA – całość działań zaplanowano przy tym tak, żeby klient: „*nie miał podejrzeń*” (że dealerzy koordynują w odniesieniu do niego swoje działania).

- (214) Wysoce powtarzalne i liczne kontakty opisane w pkt. 5 uzasadnienia przyjmowały taką częstotliwość i formę z uwagi na fakt, że były one kontaktami wykonawczymi w odniesieniu do ogólnego porozumienia zawartego między DBK-ESA-TB. Jakkolwiek kontakty te oceniane w oderwaniu od innych zdarzeń zasadniczo mogłyby stanowić samoistne naruszenia (służyły one koordynacji działań między dealerami i zawierały element zgodnej woli co do sposobu działania na rynku lub przynajmniej zawierały element świadomego zastępowania konkurencji faktyczną współpracą), całość kontaktów opisanych w pkt. 5 uzasadnienia (z wyłączeniem pkt. 5.3 uzasadnienia) składała się na jednolite i ciągłe naruszenie, co wyjaśnione zostaje w pkt. 11.2 uzasadnienia poniżej.
- (215) Materiał dowodowy wskazuje, że wiodące znaczenie w ustaleniach poczynionych przez dealerów miały ustalenia co do podziału rynku – w tym zakresie zawarto jednoznaczne ustalenia ogólne, które następnie dopełniane były kontaktami wykonawczymi, o czym mowa była powyżej.
- (216) Jednocześnie, jak wskazano wcześniej, kontakty między dealerami obejmowały także ustalenia cenowe. Ustalenia te miały charakter dopełniający i ułatwiający wdrożenie ustaleń podziałowych. W zakresie kontaktów cenowych dealerzy nie tyle ustalili zatem ogólny poziom stosowanych cen, ale traktowali ustalenia cenowe jako ustalenia wspomagające przeprowadzony podział rynku. Ustalenia te zawierane były doraźnie, przy czym mając na względzie fakt, że miały one charakter regularny i powtarzalny, a także to, że wspierały one podział rynku, należy uznać, że między dealerami wykształciła się praktyczna dorozumiana forma współpracy, w ramach której zrozumiąle było, że w razie konieczności (tj. gdy pożądanе będzie zniechęcenie klienta do zakupu w miejscu innym niż oczekiwane przez uczestników naruszenia) będzie możliwe ustalenie cen w odniesieniu do danego klienta, co znajdowało wyraz w praktyce doraźnego ustalania cen opisanego w pkt. 5 uzasadnienia. Ustalenia te przybierały w praktyce formę albo prostego wskazania i uzgodnienia mającej mieć zastosowanie ceny (ustalenie bezpośrednie), albo przekazania konkurentowi informacji o stosowanej przez siebie w odniesieniu do danego klienta cenie (ustalenie pośrednie, polegające na zwiększeniu transparentności działań i praktycznym obniżeniu niepewności rynkowej, w celu ułatwieniu konkurentowi dostosowania swojego działania rynkowego).⁷³⁹

⁷³⁹ Przykładowo: wskazanie i ustalenie ceny (ustalenie bezpośrednie) – akapit (101) pkt. (v); poinformowanie konkurenta o swoim poziomie ceny i brak zdystansowania się przez tego konkurenta – akapit (101) pkt. (xxi).

- (217) Jak wskazuje również materiał dowodowy, w przypadku DBK i TB ustalenia dotyczyły nie tylko dokonywania transakcji poza przetargami, ale również w związku z przetargami.⁷⁴⁰ Ustalenia te przyjmowały początkowo formę przesyłania próśb o nieuczestniczenie w przetargach, co spotykało się z potwierdzeniami ze strony adresata prośby. W konsekwencji ogólny podział rynku przeprowadzony przez DBK i TB został w drodze kolejnych interakcji rozszerzony również na klientów przetargowych.⁷⁴¹ Ta koordynacja działań w odniesieniu do przetargów została w grudniu 2016 r. przypieczętowana poprzez jednoznacznie wyrażone ustalenie ogólne na poziomie pracowników DBK i TB odpowiedzialnych za obsługę klientów przetargowych. W ramach tego ogólnego ustalenia uzgodniono, że DBK i TB nie będą wchodziły na swoje tereny.⁷⁴²
- (218) Materiał dowodowy wskazuje przy tym, że w ustaleniach przetargowych nie brała udziału ESA. Wynika to z faktu, że brak jest dowodów wskazujących na komunikację między DBK-ESA lub TB-ESA w odniesieniu do klientów przetargowych, a istnieją jednocześnie dowody dające podstawy do przyjęcia, że ESA nie prowadziła z konkurentami rozmów w odniesieniu do przetargów.⁷⁴³ Z tego względu Prezes Urzędu nie stwierdził udziału ESA w tego rodzaju ustaleniach.
- (219) Podsumowując, należy stwierdzić, że istnienie opisanych w pkt. 5 uzasadnienia ustaleń wskazuje, że między DBK, ESA i TB istniała zgodna wola co do sposobu działania na rynku, względnie że podmioty te świadomie zastępowały konkurencję praktyczną współpracą między sobą. Prezes Urzędu przyjął, że o powyższym świadczą dodatkowo opisane w uzasadnieniu dowody, które wprost wskazują, że uczestnicy naruszenia określali swoje wspólne działania jako „pakt”, „rozejm”, „pokój”, „układ” lub wprost: „zmowę”, tj. działania podejmowane kolektywnie i ukierunkowane na wygaszenie między sobą konfliktów lub osiągnięcie wspólnie określonego celu.⁷⁴⁴
- (220) W konsekwencji należy stwierdzić, że podmioty te działały w porozumieniu ze sobą i że porozumienie to obejmowało podział rynku i ustalenia cenowe. Ustalenia te obejmowały dokonywanie transakcji z klientami poza zamówieniami publicznymi, jak i klientów

⁷⁴⁰ Akapit (100) pkt. (xiii), (100) pkt. (xvi), (103) pkt. (v), (110) pkt. (xii), (110) pkt. (xxix), (119) pkt. (xi), (119) pkt. (xv), (123) pkt. (iii), (143) pkt. (viii), (143) pkt. (ix), (143) pkt. (x), (144) pkt. (xxiii), (147) pkt. (xviii), (155) pkt. (ii), (158) pkt. (ix), (163) pkt. (vi), (164) pkt. (i).

⁷⁴¹ Zob. akapit (143) pkt. (ix) i przywołany tam dowód, w którym pracownik DBK referował Andrzejowi Luniakowi (DBK), że w ciągu ostatniego roku (tj. w 2016 r., od czasu przystąpienia TB do naruszenia) panował „spokój” w odniesieniu do przetargów i „nikt nikomu nie startował na terenie”.

⁷⁴² Zob. akapit (143) pkt. (x) i przywołany tam dowód, w którym pracownik TB stwierdził: „Ok. *Tak jak się umówiliśmy, ja nie wchodzę od teraz na Twój teren, a Ty na mój. Powiedziałem mu to w piątek*”, a pracownik DBK odpowiedział: „*Super, dzięki*”.

⁷⁴³ Zob. akapit (165) pkt. (x) i przywołany tam dowód, w ramach którego DBK stwierdza, że jeżeli klient kupuje pojazd poza przetargiem, to przekazuje informację ESA, jeżeli jednak klient kupuje pojazd w przetargu, to do takiego przekazania informacji nie dojdzie.

⁷⁴⁴ „**Pakt**” – akapit (130); „**rozejm**” – akapit (94), (95) pkt. (viii); „**pokój**” – akapit (143) pkt. (v); „**układ**” – akapit (54), (55), (62) pkt. (xii), (62) pkt. (xiv), (90), (95) pkt. (vi), (95) pkt. (vii), (103) pkt. (xiv), (108) pkt. (xii), (130), (147) pkt. (xii); „**zmowa**” – akapit (108) pkt. (xxi), (110) pkt. (xix).

przetargowych, przy czym w tym ostatnim zakresie ustalenia prowadzone były jedynie przez DBK i TB.

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK, Andrzeja Luniaka (DBK), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Jacka Bezlapowicza (DBK) oraz Beatę Dębską (DBK)

- (221) W odpowiedzi z 27 czerwca 2019 r. na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, a następnie w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, DBK wskazało, że w sprawie „*zidentyfikowane, potencjalne nieprawidłowości pozwalają jedynie na uznanie, iż doszło do pewnych naruszeń zasad, na jakich funkcjonować może system dystrybucji*” pojazdów marki DAF.⁷⁴⁵ DBK wskazało, że w sprawie nie doszło do zawarcia porozumienia między DBK-ESA-TB, ale że naruszenie zostało zorganizowane przez DAF i wynikało z tego, że tak funkcjonował system dystrybucji DAF.⁷⁴⁶ Podobne uwagi przedstawili zasadniczo Andrzej Luniak (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK) oraz Beata Dębska (DBK) w swoich odpowiedziach na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów – Prezes Urzędu odnosi się do tych uwag niżej, jednak zważywszy, że w znacznej mierze pokrywają się one z uwagami samego DBK, Prezes Urzędu wskazuje poniżej z nazwy jedynie na DBK. Do kwestii podnoszonych indywidualnie przez osoby zarządzające, Prezes Urzędu odnosi się w dalszych częściach uzasadnienia.⁷⁴⁷ DBK sformułowało również zarzut, że Prezes Urzędu dokonał błędnej kwalifikacji prawnej działań DBK stwierdzając, że DBK zawarło porozumienie z ESA i TB, a nie że naruszenie wynikało z działań DAF, który narzucił dealerom (tj. jak się wydaje również Wanickiemu) podział rynku.
- (222) Co do kwestii kwalifikacji prawnej należy zwrócić uwagę, że DBK błędnie interpretuje znaczenie pojęcia „kwalifikacja prawna”. Kwalifikacja prawna oznacza dopasowanie określonej normy prawnej do czynu. Niezależnie od zakresu podmiotowego naruszenia polegającego na zawarciu antykonkurencyjnego porozumienia, jego kwalifikacja prawna pozostawałaby ta sama (naruszenie art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 TFUE).
- (223) Uwagi DBK dotyczyły zatem w istocie nie kwalifikacji prawnej, ale faktów i stanowiły nie tyle obronę jego własnych działań rynkowych, ale wskazanie, że poza DBK, ESA i TB prawo miało naruszyć przynajmniej dodatkowych dwóch przedsiębiorców, tj. DAF oraz Wanicki, a ewentualnie również ich osoby zarządzające.
- (224) DBK podniosło, że udział DAF w porozumieniu miał wynikać z tego, że to DAF miał zorganizować podział rynku i egzekwować go względem dealerów. DAF miał zakazywać

⁷⁴⁵ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 27 czerwca 2019 r., s. 3, k. 109; pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., s. 4, k. 3187 gdzie DBK wskazuje na „*pewne nieprawidłowości*”.

⁷⁴⁶ Podobne stanowisko DBK przedstawiło pismem z 26 marca 2020 r., k. 1301.

⁷⁴⁷ Zob. pkt. 13 uzasadnienia.

dealerom sprzedaży poza wyznaczonym im terytorium (tj. AoFR).⁷⁴⁸ Naruszenie w niniejszej sprawie miało zatem przypominać znany w praktyce decyzyjnej Prezesa Urzędu oraz orzecznictwie polskich sądów przypadek, w którym organizator systemu dystrybucji występuje jako inicjator i „strażnik” porozumienia, co najczęściej pociąga za sobą również to, że taki „strażnik” porozumienia występuje do dystrybutorów z wezwaniami do stosowania się do poczynionych ustaleń, dyscyplinuje ich, a dystrybutorzy traktują go jako arbitra swoich ewentualnych sporów. Naruszenie tego typu ma pozornie wertykalny charakter, ale w praktyce polega na ograniczeniu konkurencji w drodze kontaktów między dystrybutorami „moderowanymi” przez podmiot obecny na innym szczeblu rynku – naruszenie takie, przypomina w konsekwencji naruszenie horyzontalne (dystrybutorzy nie tylko dokonują ustaleń ze swoim kontrahentem, ale także wzajemnie ze sobą, tj. w relacji horyzontalnej).

- (225) Co do udziału Wanickiego w naruszeniu, to DBK poświęciło mu w swoich stanowiskach mniej uwagi, niemniej jak wskazuje DBK naruszenie miało wynikać ze zorganizowania go przez DAF w ramach jego systemu dystrybucji (którego Wanicki był uczestnikiem), a wszyscy polscy dealerzy mieli znać zasady podziału terytorialnego.⁷⁴⁹
- (226) Poza powyższym ze stanowiska przedstawionego przez DBK wynika również, że TB uczestniczyło w porozumieniu nie od 2016 r., jak stwierdził Prezes Urzędu na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego i jak wskazuje samo TB, ale od chwili, w której zorganizowany został system dystrybucji DAF w Polsce, a TB stało się jego uczestnikiem.
- (227) Powyższe mogłoby pociągać za sobą również odpowiedzialność za naruszenie prawa konkurencji w Polsce przez osoby zarządzające TB, Wanickiego oraz DAF począwszy od 18 stycznia 2015 r. (data wejścia w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających).
- (228) Mając na względzie wyjątkowo poważne konsekwencje, jakie mogłyby wynikać z prawdziwości twierdzeń DBK, a także związany z tym stopień zagrożenia interesu publicznego, Prezes Urzędu poddał szczególnej analizie, czy twierdzenia DBK znajdowały poparcie w faktach sprawy.
- (229) W pierwszej kolejności należy wskazać, że w sprawie zgromadzony został materiał dowodowy pokazujący w jednoznaczny sposób, że przed 2016 r. TB nie uczestniczyło w ustaleniach podziałowych ani cenowych. Jak zostało omówione wcześniej, ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przed 2016 r. polityka rynkowa TB budziła po stronie DBK istotne kontrowersje.⁷⁵⁰ I tak, jak wynika np. z dowodów omówionych w akapitach (63)-(66) w 2009 r. Ireneusz Sobieski (DBK) skarżył się na TB, że to sprzedaje ciężarówki w „gówn**nych” [fragment wyrazu zastąpiono gwiazdkami – UOKiK] cenach, tj. niższych niż

⁷⁴⁸ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., s. 4, k. 3187.

⁷⁴⁹ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 27 czerwca 2019 r., s. 10, k. 109.

⁷⁵⁰ Por. pełny opis w pkt. 5.3 uzasadnienia.

wskazane przez niego. Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał, że TB „podcina gałąź, na której siedzą wszyscy” i skierował swoją wiadomość również do DAF i Wanickiego, żeby zwrócić uwagę na istniejący problem. Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał również, że jeżeli TB będzie dalej prowadziło taką politykę to „popadnie w kłopoty” na swoim własnym AoFR (tj. zagroził, że jeżeli TB nadal będzie podcinać ceny DBK, to DBK zacznie podcinać ceny TB w jego AoFR).

- (230) Z powyższego wynika, że TB musiało posiadać możliwość zaoferowania pojazdów po wybranych przez siebie cenach, które były niższe niż ceny DBK. Ponadto z groźby DBK, że TB może „popaść w kłopoty” na własnym AoFR, jeżeli nadal będzie oferować niższe ceny, wynika, że i DBK musiało móc zaoferować wybrane przez siebie ceny. Co więcej w ramach długiego wyводу na temat tego, jak ceny TB szkodzą działalności DBK Ireneusz Sobieski (DBK) w żaden sposób nie zwrócił się do DAF o wyegzekwowanie rzekomo zawartych przez wszystkich dealerów i DAF ustaleń, ale ograniczył się do własnych argumentów i gróźb.
- (231) Jednocześnie jak wynika z dowodu omówionego w akapicie (66) w odpowiedzi na wiadomość Ireneusza Sobieskiego (DBK) Marcus Koenders (TB) wskazał, że tego rodzaju zarzuty (tj. dotyczące stosowania niskich cen poza własnym AoFR) można sformułować i względem innych dealerów i dopiero w tym kontekście zaproponował spotkanie i omówienie sytuacji na polskim rynku. Innymi słowy dealerzy konkurowali ze sobą i dopiero ewentualne spotkanie miało ten problem rozwiązać.
- (232) Dalszy materiał dowodowy wskazuje, że w 2009 r. dealerzy nie zawarli porozumienia o podziale rynku. W 2011 r. jeden z przedstawicieli DBK skarżył się TB i wskazywał, że po stronie DBK była wola spotkania i omówienia polityki handlowej na styku AoFR DBK i TB, ale to drugie nie było zainteresowane.⁷⁵¹ Przedstawiciel ten groził również tym, że DBK może otworzyć dział handlowy w jednej ze spółek zależnych zlokalizowanych bliżej obszaru działalności TB. Podobnie w 2014 r. zarówno w ESA i DBK raportowano o konkurencji ze strony TB.⁷⁵²
- (233) W 2015 r. problem konkurencji ze strony TB był odczuwany zarówno przez ESA i DBK.⁷⁵³ W szczególności Jarosław Szymkowiak (ESA) zwracał się bezpośrednio do TB argumentując, że konkurencja powinna zostać zaniechana i że na „wojence” prowadzonej przez TB tracą wszyscy oraz że dealerzy powinni ze sobą współpracować, w celu uniknięcia bycia rozgrywanym przez DAF.⁷⁵⁴ Z kolei jeden z przedstawicieli DBK skarżył się wewnątrz swojej organizacji, że polityka rynkowa TB prowadzi do „drastycznego obniżenia marży” oraz że

⁷⁵¹ Akapit (68).

⁷⁵² Akapit (69), (70), (71).

⁷⁵³ Akapit (72)-(85).

⁷⁵⁴ Akapit (76).

przedstawiciele DAF „wyraźnie nie byli zainteresowani jednolitą polityką cenową (sugerowali, że jest to karalne)”.⁷⁵⁵ Należy zatem stwierdzić, że z materiału dowodowego wynika, że system dystrybucji DAF nie wykluczał możliwości zaistnienia wojny cenowej, którą prowadziło TB. Z kolei w zakresie ustanowienia cen sztywnych lub minimalnych (*resale price maintenance*, RPM) przedstawiciele DAF mieli poinformować dealerów, że tego rodzaju praktyki są zabronione i nie wykazali zainteresowania ich wdrożeniem.

- (234) Jak opisano również wcześniej w samym TB jeden z pracowników również raportował niderlandzkiej kadrze zarządzającej, że w Polsce trwała długa wojna między dealerami i że z punktu widzenia TB udało się ją zakończyć dopiero w 2016 r.⁷⁵⁶ Powyższe znajduje także potwierdzenie w dowodach pochodzących z wcześniejszego okresu i wytworzonych w czasie trwania „wojny” z TB. Jacek Bezlapowicz (DBK) informował m.in. wewnątrz DBK, że: „w TB nic się nie zmieniło od kilku lat” i że TB sprzedaje pojazdy „na zero” (tj. z niską marżą).⁷⁵⁷ Z kolei Jarosław Szymkowiak (ESA) wewnątrz swojej organizacji informował współpracownika, że w Polsce większym problemem niż konkurencja międzymarkowa jest konkurencja wewnątrzmarkowa.⁷⁵⁸
- (235) W powyższym kontekście należy stwierdzić, że twierdzenia DBK o tym, że działania dealerów w niniejszej sprawie wynikały z tego, że tak system dystrybucji został zorganizowany przez DAF należy uznać za bezpodstawne w szczególności w kontekście braku uczestnictwa TB w naruszeniu przed 2016 r. Twierdzenia o roli DAF jako organizatora naruszenia, który odpowiadał za jego powstanie i egzekwował je, nie przystają również do tego, że TB nie uczestniczyło w naruszeniu przed 2016 r., a powyższe wiązało się z „tolerancją” DAF względem wojen wydawanych przez TB innym dealerom. Jak opisano wyżej materiał dowodowy wskazuje wręcz, że DAF nie wykazywał zainteresowania problemami DBK (i ESA) z konkurencją ze strony TB, odmówił wprowadzenia cen sztywnych lub minimalnych, wyjaśniając, że to sprzeczne z prawem, a sami dealerzy (por. wyżej argumentację przedstawioną przez Jarosława Szymkowiaka (ESA) skierowaną do TB) wskazywali między sobą, że powinni zacząć współpracować i przestać być „rozgrywani” przez DAF.
- (236) Twierdzeniu, że to DAF zorganizował naruszenie i że wynikało ono z zasad funkcjonowania systemu dystrybucji DAF przeczą również działania rynkowe Wanickiego. Jak opisano w decyzji, najpierw DBK-ESA, a później DBK-ESA-TB zawarły ustalenia podziałowe i zaczęły podejmować doraźne antykonkurencyjne działania dla ich wdrożenia. Wanicki nie brał udziału w tych rozmowach.

⁷⁵⁵ Akapit (79).

⁷⁵⁶ Akapit (126)-(127).

⁷⁵⁷ Akapit (82).

⁷⁵⁸ Akapit (83).

- (237) Przed 2016 r. Wanicki był identyfikowany jako podmiot odpowiedzialny za wojny cenowe razem z TB.⁷⁵⁹ Jednocześnie przykładowo 27 listopada 2015 r. jeden z handlowców DBK wskazywał przełożonym, że ma potencjalnego klienta z terenu ESA (z którym DBK zawarło porozumienie) i starał się uzyskać zgodę na sprzedaż wskazując, że Wanicki „sprzedaje i się nikogo nie pyta”.⁷⁶⁰
- (238) Po przystąpieniu TB do ustaleń z DBK i ESA, Wanicki nadal stanowił problem dla uczestników zmywy i był postrzegany jako konkurencja. Przykładowo w akapicie (100) pkt. (xvii) przywołano dowód pokazujący, że gdy ESA i TB zawarły już porozumienie, to Wanickiego ESA postrzegała jako rywala rynkowego i było dla niej istotne, aby klient nie przeszedł do Wanickiego. Z kolei w akapicie (147) pkt. (xii) przywołano dowód w postaci korespondencji między DBK i ESA, w którym przedstawiciel DBK wskazywał na Wanickiego jako podmiot, który ofertuje klientów DBK i na którego handlowcy DBK narzekają („płaczą jak bobry”) – komentarz ten został przedstawiony po tym, jak jeden z handlowców DBK zaoferował klienta ESA, czym spowodował konieczność obniżenia przez ESA ceny, aby klient wykazał zainteresowanie jej ofertą. Innymi słowy konkurencyjne zachowanie handlowca DBK zostało przyrównane do działań, które podejmował Wanicki. Tego rodzaju działania przedstawiciel DBK uznawał za „patolę”, a przedstawiciel ESA dodatkowo utyskiwał na to, że handlowiec DBK miał wspomnieć przy kliencie, że: „wali go układ między właścicielami” – handlowiec DBK miał zatem identyfikować kwestię podziału rynku z „układem” między dealerami („właścicielami”), a nie z tym, że tak DAF zorganizował system dystrybucji.
- (239) Dowód wskazany w akapicie (164) pkt. (xiii) pokazuje natomiast, że także w TB Wanicki był postrzegany jako konkurencja i że przedstawiciel TB decydując o tym, jakie działania podjąć wobec klienta, weryfikował wewnętrznie kwestię tego, czy klient pochodzi z AoFR Wanickiego czy WTC (z którym uczestniczył w porozumieniu), a dopiero dowiadując się, że z WTC polecił przekazanie mu klienta.
- (240) Prezes Urzędu poddał również pod rozważenie, czy dowód opisany w akapicie (149) pkt. (xi) może świadczyć o tym, że Wanicki lub DAF uczestniczyli w porozumieniu z DBK-ESA-TB. W dowodzie tym jeden z pracowników DBK w toku rozmowy wewnętrznej w odpowiedzi na pytanie, w jakich powiatach lub województwach z AoFR TB ma nie prowadzić akcji reklamowej DBK (z uwagi na to, że DBK i TB podzieliły między siebie rynek) stwierdził: „nie wiem, jak się TB podzieliło np. z Wanickim. Mogę wskazać teren, na którym działamy my, a nie teren, na którym działają oni. DBK też ma kawałek woj. Wielkopolskiego oddany przez

⁷⁵⁹ Akapit (75), (79).

⁷⁶⁰ Akapit (62) pkt. (xxvii).

ESA”, a także: „*ja bym Wanickiego nie podawał. Wiem, że są zgrzyty między nami, ale każdy z nas chce porządku łącznie z DTP. Kija w mrowisko bym nie wkładał*”.

- (241) W zakresie, w jakim przedstawiciel DBK wskazywał na to, aby nie reklamować DBK na obszarze Wanickiego Prezes Urzędu stwierdził, że powyższe nie stanowi dowodu, że Wanicki brał udział w porozumieniu z DBK. Jak wynika z wcześniej przywołanych dowodów Wanicki konkurował z DBK-ESA-TB i był przez nie postrzegany jako rywal rynkowy i podmiot nieuczestniczący w ustaleniach podziałowych. Samo nawiązanie do Wanickiego przez przedstawiciela DBK również miało tę formę, że przedstawiciel ten jedynie rekomendował współpracownicze, aby ta nie reklamowała DBK w AoFR Wanickiego, żeby nie prowokować wojen z tym podmiotem. Co więcej jego wypowiedź dotyczyła de facto relacji TB-Wanicki – przedstawiciel DBK zaznaczał, że może wskazać, gdzie działa DBK, ale nie posiada wystarczających informacji, żeby wypowiadać się na temat TB. Innymi słowy, gdyby istniało porozumienie DBK-Wanicki, to przedstawiciel DBK byłby w stanie wskazać współpracownicze, gdzie reklamować według niego DBK (podobnie jak był w stanie to zrobić w odniesieniu do TB, z którym DBK zawarło porozumienie).
- (242) Przedmiotowa wiadomość nie stanowi również dowodu tego, że istniało porozumienie TB-Wanicki. W tym zakresie, jak wskazano wyżej, przedstawiciel DBK sam przyznawał, że nie posiada wiedzy na temat relacji TB-Wanicki. Jak też omówiono wcześniej TB konkurowało z Wanickim. TB nie prowadziło też korespondencji z Wanickim podobnej do tej, jaką prowadziło z DBK i ESA – dotyczy to zarówno jej wymiaru przedmiotowego (ustalenia podziałowe, dyskusje o cenach), jak i częstotliwości. We wniosku złożonym w ramach programu łagodzenia kar TB wskazało, że nie prowadziło ustaleń z Wanickim, ale z DBK i ESA.⁷⁶¹
- (243) W końcu Prezes Urzędu rozważył, czy stwierdzenie: „*Wiem, że są zgrzyty między nami, ale każdy z nas chce porządku łącznie z DTP*” może stanowić dowód tego, że DAF brał udział w porozumieniu. Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę innego rodzaju dokumenty przywołane przez DBK na poparcie oskarżenia, że naruszenie zostało zorganizowane przez DAF, który je egzekwował względem dealerów.
- (244) Do tych przywołanych przez DBK dowodów należy przede wszystkim zaliczyć: (i) umowy dealerskie zawarte przez DAF; (ii) korespondencję, w której DAF przekazywał dealerom tzw. „*leady*” (tj. „namiary” na klientów, od angielskiego „*lead*”); (iii) wyjaśnienia wskazanego przez DBK byłego pracownika DAF; (iv) korespondencję dotyczącą spotkań z dealerami (pismo DBK z 10 sierpnia 2021 r.).

⁷⁶¹ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 5, k. 1714.

- (245) W powyższym kontekście należy stwierdzić po pierwsze, że jak wyjaśniono wyżej, materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pokazuje, że do 2016 r. TB konkurowało z DBK i ESA. Z kolei Wanicki konkurował z DBK-ESA-TB przez cały okres, w którym te ostatnie brały udział w porozumieniu.⁷⁶² Jakikolwiek hipotetyczny udział DAF w ewentualnym porozumieniu z DBK-ESA-TB stanowiłby zatem nie tyle zorganizowanie systemu dystrybucji w sposób przewidujący podział rynku i nakazujący dealerom utrzymywanie tego podziału, ale wysoce niezorganizowaną formę współudziału w naruszeniu, która dodatkowo nie prowadziła do żadnych materialnych przejawów poczynienia ustaleń z dealerami podobnych do tak ewidentnych i jednoznacznych dowodów, jak te, w których dealerzy komunikują się ze sobą bezpośrednio i zawierają ustalenia lub wręcz nazywają swoje własne działania „zmową”, „układem” lub „paktem” (nie wskazując przy tym DAF jako uczestnika powyższych). W tym zakresie należy również zwrócić uwagę, że materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie jest wyjątkowo obszerny i pozwala odtworzyć blisko dzień po dniu, jak przebiegało naruszenie – zgromadzony materiał dowodowy nie wskazuje, aby dealerzy podejmowali działania pod przymusem ze strony DAF.
- (246) Taka niezorganizowana forma udziału DAF w naruszeniu oznaczałaby również np. wysoką tolerancję DAF dla „podcinania” cen DBK i ESA przez TB w okresie, gdy DBK i ESA prowadziły już podział rynku (lata 2011-2015), a TB rzekomo również miało być uczestnikiem tych ustaleń. Powyższe nie przystaje do obrazu DAF jako organizatora podziału rynku opisanego w decyzji i podmiotu egzekwującego respektowanie przez dealerów porozumienia stwierdzonego decyzją. Twierdzenie DBK, że to de facto DAF był wiodącym podmiotem w naruszeniu (zorganizował je) i egzekwował podział rynku względem dealerów nie odpowiada bierności DAF w odniesieniu do działań TB oraz Wanickiego.
- (247) DBK przywołuje na poparcie twierdzeń o zorganizowaniu naruszenia przez DAF przede wszystkim dwa rodzaje dowodów w postaci komunikacji z dealerami: (i) przesyłanie przez DAF „leadów”; (ii) organizowanie spotkań z dealerami. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że przekazywanie namiarów na klientów stanowi zasadniczo typowe działanie biznesowe. Producenci dóbr po to organizują systemy dystrybucji, aby zapewnić dostępność produktu dla konsumentów (kontrahentów). W przypadku DAF klient mógł za pośrednictwem strony internetowej producenta towaru, tj. DAF, wyrazić zainteresowanie ofertą. W takiej sytuacji dealer najbliższy lokalizacji klienta otrzymywał informację, że klienta trzeba obsłużyć – w tym ujęciu „lead” stanowił zatem okazję sprzedaży dla dealera, jak i obowiązek zadbania o to, aby klient został w podstawowym zakresie obsłużony. Powyższe nie

⁷⁶² Powyższe nie dotyczy kwestii zawarcia przez DBK i Wanickiego odrębnego porozumienia dotyczącego przetargów, które wynikało z kontaktów między dwoma przedstawicielami handlowymi tych przedsiębiorców posiadającymi powiązania rodzinne i w sprawie którego Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe postanowieniem z 18 marca 2020 r. (znak: DOK-1.410.1.2020).

wykluczało podjęcia kontaktu przez klienta z innym dealerem i zakupu pojazdu u niego, gdyby klient sobie tego zażyczył. Jednocześnie przesłanie informacji o kliencie konkretnemu dealerowi mogło sprzyjać obsłudze klienta w sposób, który mógł lepiej odpowiadać klientowi – do klienta, który wyraził wstępne zainteresowanie produktem, nie zwracali się nagle i jednocześnie wszyscy dealerzy, ale kontaktował się wpierw jeden dealer, co nie wykluczało możliwości zakupu przez klienta u innego dealera.

- (248) Należy przy tym podkreślić, że zupełnie inną sytuacją jest taka, jak te, które miały miejsce w niniejszej sprawie, tj. gdy klient podejmuje kontakt z różnymi dealerami w celu poznania ich ofert, a reakcją dealerów na powyższe jest to, że ci podejmują ze sobą kontakt informując się wzajemnie o tym, że klient to „szukacz” (ceny) lub podejmują działania służące zmanipulowaniu klienta, w celu wzbudzenia u niego przekonania, że ceny, które otrzymuje, są konkurencyjne, podczas gdy w istocie dealerzy wspólnie je ustalają w tajemnicy przed klientem.
- (249) DBK wskazało również, że DAF organizował spotkania z dealerami i że wskazywał dealerom, że ci nie powinni sprzedawać pojazdów poza AoFR.⁷⁶³ DBK wskazało, że spotkania, o których mowa w akapicie (498) oraz (514) zostały zorganizowane przez DAF i należały do typu spotkań cyklicznie organizowanych przez DAF. DBK zarzuciło Prezesowi Urzędu, że nie odniósł się w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów do innego rodzaju spotkań organizowanych przez DAF i przywołało na poparcie swoich twierdzeń wiadomości e-mail stanowiące zaproszenia DAF na spotkania dla dealerów.
- (250) W powyższym kontekście należy zwrócić uwagę, że naturalną praktyką biznesową jest to, że producenci, w szczególności bardziej złożonych produktów, organizują spotkania dla swoich dystrybutorów. Spotkania takie mogą np. dotyczyć prezentacji nowych produktów, których zalety dystrybutorzy muszą być następnie w stanie zaprezentować klientom. Za niezgodne z prawdą należy również uznać twierdzenie DBK, że spotkania, o których mowa w akapitach przywołanych wyżej i które Prezes Urzędu uznał za istotne z punktu widzenia porozumienia zawartego przez DBK-ESA-TB, stanowiły przykład „spotkań cyklicznych” zorganizowanych przez DAF. Spotkania cykliczne (branżowe) były organizowane przez DAF i w konsekwencji zaproszenia na nie przesyłane były również przez pracowników DAF (jak wskazuje sama lista spotkań wskazanych przez DBK, zaproszenia, tj. nagłówki wiadomości e-mail, przyjmowały wtedy specyficzną formę i zasadniczo były sporządzone w języku angielskim). Tymczasem spotkania wskazane przez Prezesa Urzędu były spotkaniami zorganizowanymi przez samych dealerów w ich własnym zakresie, a DAF nie brał w nich udziału. Nie jest również prawdą twierdzenie DBK, że DAF zaczął informować dealerów o tym, że nie mogą prowadzić

⁷⁶³ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., s. 4, k. 3187.

antykonkurencyjnych ustaleń dopiero po przeszukaniach przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu w marcu 2018 r.⁷⁶⁴ Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego DAF wskazywał na powyższe dealerom również wcześniej.⁷⁶⁵

- (251) Zgromadzony materiał dowodowy zawiera również dowody pokazujące, że dealerzy działali samodzielnie i nie postrzegali DAF ani jako uczestnika naruszenia, ani podmiotu, który narzucił im sposób działania. Jak zostało omówione wcześniej w TB kwestia tego, jak doszło do zawarcia porozumienia (między DBK-ESA i TB, tj. do przystąpienia TB do naruszenia) została omówiona w formie memorandum przygotowanego przez polskiego pracownika i przekazanego niderlandzkiej kadrze zarządzającej. Memorandum to odtwarzało historię działań rynkowych TB i powody wejścia w porozumienie z DBK i ESA – memorandum to w żaden sposób nie wskazuje na udział DAF w tych ustaleniach, odnosząc się do ustaleń poczynionych przez dealerów. Z kolei Jarosław Szymkowiak (ESA) po przystąpieniu TB do porozumienia informował przedstawiciela TB o tym, że ESA prowadzi ustalenia z DBK od kilku lat, nie że DAF podzielił rynek w określony sposób (trudno też wskazać, po co przedstawiciel ESA miałby przekazywać TB taką informację, skoro rzekomo – zgodnie z twierdzeniami DBK – TB już wtedy uczestniczyło w tych ustaleniach). Także i w tym zakresie materiał dowodowy zawiera jednoznaczne dowody pokazujące, że do pierwotnych ustaleń DBK-ESA doszło w drodze komunikacji między DBK i ESA.
- (252) Podobnie inne działania DBK i ESA świadczą o tym, że porozumienie nie obejmowało DAF. Gdy w TB przeprowadzono zmiany w kadrze zarządzającej, przedstawiciele DBK i ESA podjęli kontakt w obawie, że zawarte porozumienie może upaść. Przedstawiciele DBK i ESA nie nawiązali kontaktu z DAF, aby zwrócić mu uwagę na zdarzenia w TB. Kontakt z nową kadrą zarządzającą TB podjęli przedstawiciele DBK i ESA, nie DAF. Trudno też wskazać, dlaczego przedstawiciele DBK i ESA obawiali się, jak będzie się kształtowała sytuacja rynkowa po zmianie kadry zarządzającej TB, skoro rzekomo, według DBK, DAF zmuszał dealerów do dzielenia rynku, a sam podział pozostawał immanentną cechą systemu dystrybucji.
- (253) Poza omówionymi wyżej twierdzeniami DBK, w toku postępowania antymonopolowego DBK przedstawiło również pisemne oświadczenie osoby, która w przeszłości współpracowała z DAF i która zajmowała się sprzedażą flotową pojazdów (sprzedaż flotowa stanowi inną kategorię sprzedaży niż sprzedaż dealerska). Osoba ta zakończyła współpracę z DAF w 2016 r., a w chwili składania oświadczenia pozostawała w sporze sądowym z DAF.

⁷⁶⁴ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., s. 4, przypis 5, k. 3187.

⁷⁶⁵ Akapit (162). Stosowne informacje zawarte były również w umowach dealerskich.

- (254) Zgodnie z oświadczeniem tej osoby DAF poprzez politykę cenową miał sterować działaniami dealerów tak, aby dokonywali oni sprzedaży wyłącznie w AoFR. Osoba ta wskazała, że przypuszcza, że DAF wiedział, że nie może przypisać dealerom obszarów na wyłączność, że jej zdaniem transakcje były sterowane i że uważa, że DAF nie chciał, aby któryś z dealerów miał większą sprzedaż niż inni.
- (255) Nie powielając w odniesieniu do powyższego wcześniejszego omówienia co do tego, że twierdzenia tego rodzaju nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistych działaniach dealerów na rynku oraz wyjątkowo obszernym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, należy w formie podsumowującej zwrócić uwagę na wyjaśnienia przedstawiane w postępowaniu również przez inne podmioty.
- (256) TB we wniosku złożonym w ramach programu łagodzenia kar wskazało na istnienie porozumienia DBK-ESA-TB, a komentując odpowiedź DBK na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego zaprzeczyło twierdzeniom DBK co do sposobu funkcjonowania AoFR, zwracając przy tym uwagę, że twierdzenia DBK „w dużej części opierają się na własnych, bezpodstawnych założeniach Grupy DBK, z których większość – jeśli nie wszystkie – są pozbawione dowodów”.⁷⁶⁶ TB przedstawiło również dane, wskazujące, że przed przystąpieniem do porozumienia dokonywało ono sprzedaży poza AoFR i że sprzedaż ta była w tym czasie większa niż po dokonaniu ustaleń z DBK i ESA.⁷⁶⁷ Podobnie DAF przedstawił wyjaśnienia i zaprzeczył, że AoFR funkcjonują w sposób opisany przez DBK.⁷⁶⁸ Marcus Koenders (TB) w swoich wyjaśnieniach wskazał, że nie było żadnego powodu, dla którego TB miałyby ograniczać się do sprzedaży w swoim AoFR i że w końcowych latach swojej współpracy z Markiem Ostojakiem (TB) (przełom 2015/2016 r.) jedynie zwrócił się do niego, aby polskie kadry TB przykładały więcej uwagi do najbliższego sąsiedztwa TB, co jednak w żadnym razie nie miało oznaczać, że sprzedaż poza AoFR ma być ograniczona (innymi słowy Marcus Koenders (TB) jako wieloletni menadżer dealera DAF dostrzegał możliwość sprzedaży poza AoFR).⁷⁶⁹ ESA oraz Jarosław Szymkowiak (ESA) w swoim stanowisku wskazali, że nawet w okresie trwania naruszenia, ESA z sukcesem dokonywała transakcji z klientami pochodzącymi formalnie spoza jego AoFR.⁷⁷⁰
- (257) Co do samych AoFR DBK wskazało również, że dealerzy byli zachęceni przez DAF do rozmów między sobą w celu renegocjacji AoFR i że wymieniana korespondencja i wszelkie „mapki”, które dealerzy sporządzali były opracowywane wyłącznie na te potrzeby.⁷⁷¹

⁷⁶⁶ Co do tego ostatniego zob. pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 kwietnia 2020 r., k. 2112a.

⁷⁶⁷ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 29 maja 2018 r., s. 14, k. 1714.

⁷⁶⁸ Pismo DAF z 25 marca 2020 r., k. 1314.

⁷⁶⁹ Pismo Marcusa Koendersa z 8 sierpnia 2021 r., s. 4. Powyższe znajduje dodatkowo potwierdzenie w tym, że TB w istocie prowadziło intensywniejszą sprzedaż poza swoim AoFR przed przystąpieniem do porozumienia.

⁷⁷⁰ Pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 25 sierpnia 2021 r., akapit 36, k. 3280.

⁷⁷¹ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 27 czerwca 2019 r., s. 10, k. 109.

Powyższe jednak nie przystaje do zgromadzonego materiału dowodowego pokazującego, że już po wymienieniu między sobą map i ustaleniu granic podziałów dealerzy komunikowali się między sobą co do działań klientów, ustalali jak zmanipulować decyzje zakupowe klientów, a także czynili ustalenia cenowe. Należy również zwrócić uwagę, że między DBK-TB podział w oparciu o linię wyznaczaną przez drogi krajowe 60 i 61 nie był oparty o granice AoFR, a dealerzy po dokonaniu antykonkurencyjnych ustaleń w styczniu 2016 r. trzymali się ich zarówno przed próbami formalnych zmian granic AoFR w umowach dealerskich, jak i po tym, jak TB nie potwierdziło DAF woli zmian AoFR – podział rynku przez dealerów był niezależny od przypisania AoFR.

- (258) Podsumowując, brak jest podstaw do uznania, aby oskarżenia DBK, że DAF zorganizował naruszenie opisane w niniejszej decyzji i był jego uczestnikiem znajdowały potwierdzenie w faktach sprawy. Brak jest również podstaw do uznania, że w naruszeniu opisanym w niniejszej decyzji uczestniczył Wanicki, a udział TB w porozumieniu miał miejsce jeszcze przed 2016 r. Porozumienie opisane w niniejszej decyzji zawarte zostało przez DBK, ESA i TB (to ostatecznie przystąpiło do niego w 2016 r.).

Zastrzeżenia zgłoszone przez ESA oraz Jarosława Szymkowiaka (ESA)

- (259) ESA oraz Pan Jarosław Szymkowiak zaprzeczyli, jakoby porozumienie z DBK i TB doprowadziło do zaprzestania przez ESA sprzedaży poza AoFR ESA (tj. zarazem poza obszar, który w ramach zawartego porozumienia podziałowego dealerzy przydzielili ESA).⁷⁷²
- (260) W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę (przy czym powyższe stanowi odrębną obserwację, a nie odpowiedź na zastrzeżenie ESA), że powyższe potwierdza bezpodstawność twierdzeń DBK, że dealerzy nie posiadali możliwości sprzedawania pojazdów poza swój AoFR – wyjaśnienia ESA potwierdzają, że dealerzy posiadali możliwość sprzedaży poza AoFR. Nie byłby zatem również uzasadniony wniosek, że sprzedaż poza AoFR nigdy nie budzi zainteresowania dealerów, a możliwość zakupu ciężarówki przez klienta od dealera z obszaru innego niż AoFR, do którego klient przynależy, jest dla klienta pozbawiona znaczenia, skoro w istocie do takich transakcji dochodziło.
- (261) Abstrahując jednak od powyższego należy wskazać, że Prezes Urzędu ani w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, ani w niniejszej decyzji nie stwierdza, że ESA nigdy nie sprzedawała ciężarówek poza AoFR. Prezes Urzędu stwierdza w decyzji, że ESA brała udział w naruszeniu, które m.in. polegało na podziale rynku. Jak opisano w decyzji ogólne ustalenia poczynione przez dealerów uzupełniane były kontaktami doraźnymi, w ramach których możliwe było ustalenie, że na „cudzym” obszarze sprzedaży dokona inny dealer. Jak również wskazywał

⁷⁷² Pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 25 sierpnia 2021 r., akapit 36, k. 3280.

Prezes Urzędu zdarzały się sytuacje, że handlowcy dealerów naruszali poczynione ustalenia, co następnie wymagało wyjaśnień między menadżerami dealerów i było traktowane jako łamanie „pokoju” oraz „patologia”.⁷⁷³ W końcu należy zwrócić uwagę, że TB przystąpiło do naruszenia z DBK i ESA począwszy od 2016 r., a w ogólnych ustaleniach podziałowych nie brał udziału Wanicki. Sprzedaż przez ESA w AoFR TB (do 2016 r.) oraz w AoFR Wanickiego w żaden sposób zatem nie wpływa na ocenę tego, że ESA dokonała ustaleń podziałowych z DBK i z TB (z tym drugim od 2016 r.).

- (262) Z powyższych względów, w zakresie w jakim twierdzenia ESA o sprzedaży poza AoFR miały wskazywać, że w sprawie nie doszło do zawarcia porozumienia, uwagi ESA nie mogły zostać uwzględnione.

11.2. Jednolite i ciągle naruszenie

Ramy prawne

- (263) Naruszenia art. 101 TFUE wynikają z koordynacji między dwoma lub więcej przedsiębiorstwami, które są współsprawcami naruszenia, ale których uczestnictwo w naruszeniu może przyjmować różne formy, w szczególności w związku z charakterem rynku, którego dotyczy to naruszenie, pozycją przedsiębiorstw na rynku, zamierzonych celów naruszenia oraz zastosowanych lub przewidzianych środków jego realizacji.⁷⁷⁴ W konsekwencji naruszenie takie może wynikać nie tylko z pojedynczego działania, ale również z serii działań lub działania o charakterze ciągłym, nawet jeżeli jeden lub kilka aspektów tego rodzaju działań mogłyby same w sobie i w oderwaniu od innych działań, stanowić naruszenie tego przepisu.⁷⁷⁵ Innymi słowy możliwe jest uznanie, że kilka działań lub działanie ciągle stanowi samo w sobie (w całości) naruszenie reguł konkurencji, nawet jeżeli jego poszczególne elementy mogłyby stanowić odrębne naruszenia i stać się przedmiotem odrębnych postępowań. Nie jest przy tym konieczne, aby każde działanie składające się na jednolite i ciągle naruszenie stanowiło samodzielne naruszenie.⁷⁷⁶
- (264) Jeżeli przedsiębiorstwo uczestniczyło w jednolitym i ciągłym naruszeniu poprzez własne zachowanie, które stanowiło porozumienie i które przyczyniało się do realizacji naruszenia jako całości, to możliwe jest przypisanie mu odpowiedzialności za całość naruszenia w

⁷⁷³ Akapit (57), pkt. (i), (104), (143) pkt. (v), (147) pkt. (xii).

⁷⁷⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 79.

⁷⁷⁵ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 81; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 156.

⁷⁷⁶ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips*, EU:C:2010:389, akapit 48.

odniesieniu do okresu, w którym uczestniczyło w tym naruszeniu.⁷⁷⁷ Powyższe ma miejsce, gdy przedsiębiorstwo zamierzało własnym zachowaniem przyczynić się do realizacji celów naruszenia, a zarazem znało działania planowane lub wdrażane przez innych uczestników naruszenia lub mogło je przewidzieć.⁷⁷⁸ W każdym razie jednak przedsiębiorstwo ponosi odpowiedzialność za tę część naruszenia, w której uczestniczyło.⁷⁷⁹

- (265) Mając na względzie zasadniczą równowagę art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 TFUE należy stwierdzić, że koncepcja jednolitego i ciągłego naruszenia znajduje zastosowanie również w prawie polskim.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (266) Prezes Urzędu stwierdził, że ustalenia, o których mowa w pkt. 5 (z wyłączeniem pkt. 5.3) i 11.1 uzasadnienia, stanowiły jednolite i ciągłe naruszenie, którego istotą było ograniczenie konkurencji między uczestniczącymi w kontaktach dealerami w zakresie kształtowania działań rynkowych dotyczących obrotu detalicznego nowymi ciężarówkami DAF. Uczestnicy naruszenia, mimo że co do zasady nie podejmowali kontaktów trójstronnych (np. równoczesna komunikacja DBK-ESA-TB), byli w pełni świadomi zakresu podmiotowego naruszenia. Innymi słowy, DBK było świadome, że ESA koordynuje swoje działania również z TB, TB było świadome, że DBK koordynuje swoje działania także z ESA, a ESA była świadoma, że do koordynacji dochodzi również między DBK i TB.
- (267) O fakcie, że wszyscy z uczestniczących w naruszeniu dealerów mieli pełną świadomość skali tego naruszenia (rozumianej jako jego zasięg podmiotowy) świadczy zarówno „łańcuchowa” komunikacja między dealerami (dealer 1 podejmuje kontakt z dealerem 2, a ten informuje go, że podejmie kontakt z dealerem 3),⁷⁸⁰ jak i reakcja DBK i ESA na reorganizację w TB, w kontekście której przedstawiciele DBK i ESA podjęli ze sobą kontakt próbując ustalić, czy „układ” nadal funkcjonuje.⁷⁸¹ Materiał dowodowy omówiony w pkt. 5 uzasadnienia obejmuje także wiadomość e-mail, która wprost wskazuje, że ESA informowała TB, że prowadzi ustalenia z DBK od kilku lat.⁷⁸² Całość powyższych ustaleń znajduje także potwierdzenie w oświadczeniu złożonym przez TB.⁷⁸³

⁷⁷⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 157.

⁷⁷⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 87; Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 7 stycznia 2004 r. w sprawach połączonych C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P oraz C-219/00 P, *Aalborg*, akapit 83.

⁷⁷⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 159.

⁷⁸⁰ Przykładowo: akapit (100) pkt. (x); akapit (100) pkt. (xvii).

⁷⁸¹ Por. akapit (130).

⁷⁸² Akapit (92).

⁷⁸³ Akapit (168).

- (268) Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie zostało zapoczątkowane przez ustalenia zawarte przez DBK i ESA najpóźniej 3 lutego 2011 r. Ustalenia te (jako ogólna reguła podziałowa) były podtrzymywane w kolejnych latach, a dodatkowo uzupełniane o ustalenia czynione w ramach bieżących kontaktów między przedstawicielami przedsiębiorstw.⁷⁸⁴
- (269) Najpóźniej 20 stycznia 2016 r. do naruszenia przystąpiło TB, które podjęło kontakt z DBK i ESA i zawarło stosowne ustalenia. Prezes Urzędu stwierdził, że do przystąpienia TB do naruszenia doszło najpóźniej 20 stycznia 2016 r., ponieważ tego dnia doszło do kontaktu między Andrzejem Luniakiem (DBK) i Markiem Ostojakiem (TB), w toku którego padła propozycja zaniechania konkurencji i które zapoczątkowało zmianę działań rynkowych w relacjach dotychczasowych uczestników naruszenia (tj. DBK i ESA) z TB. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego pierwsze spotkanie między reprezentantami DBK, ESA i TB miało co prawda miejsce jeszcze wcześniej, w Holandii, niemniej jak wskazuje dowód opisany w akapicie (126) nie doprowadziło ono (finalnie) do zawarcia ustaleń, stanowiąc raczej próbę wypracowania konsensusu zakończoną niepowodzeniem. Z tych względów Prezes Urzędu stwierdził, że TB przystąpiło do naruszenia najpóźniej 20 stycznia 2016 r. i że miało to związek z kontaktami między polską kadrą TB z DBK i ESA, o czym mowa powyżej.
- (270) Przystąpienie TB do naruszenia zintensyfikowało kontakty między przedsiębiorstwami. W odniesieniu do okresu od 20 stycznia 2016 r. Prezes Urzędu posiada dowody w postaci wiadomości e-mail na uzgodnienia czynione z bardzo dużą częstotliwością, bliską codziennym kontaktom między uczestnikami naruszenia.⁷⁸⁵
- (271) Uzgodnienia między uczestnikami naruszenia koncentrowały się na dzieleniu rynku, obejmując ustalenia o charakterze ogólnym (wytaczanie granic podziału), ustalenia co do przekazywania klientów i wymianę informacji w tym zakresie, ustalenia co do zachowania w odniesieniu do klientów przetargowych i ogłaszanych przetargów, a także ustalenia i wymianę informacji o cenach. Całość tych ustaleń łączył wspólny cel, którym było ograniczenie konkurencji między uczestnikami naruszenia i ograniczanie niepewności rynkowej związanej z normalnie funkcjonującą konkurencją.
- (272) Jak wskazano wcześniej Prezes Urzędu stwierdził przy tym, że ustalenia cenowe zawierane przez uczestników jednolitego i ciągłego naruszenia miały charakter ustaleń wspierających i ułatwiających podział rynku.⁷⁸⁶ Zgromadzony materiał dowodowy pokazuje, że ustalenia cenowe służyły osiągnięciu skoordynowanego rezultatu w odniesieniu do konkretnych klientów, a nie generalnego ustalenia detalicznych cen rynkowych na nowe ciężarówki DAF.

⁷⁸⁴ Zob. szczegółowe omówienie w pkt. 5.2 uzasadnienia.

⁷⁸⁵ Zob. szczegółowe omówienie w pkt. 5.4, 5.5, 5.6, 5.7 uzasadnienia.

⁷⁸⁶ Akapit (216).

Koordinacja działań w kontekstach przetargowych w przypadku DBK i TB stanowiła natomiast rozwinięcie ich współpracy poza klientów pozyskujących pojazdy poza trybem zamówień publicznych. Prezes Urzędu stwierdził, że ustalenia w powyższym zakresie stanowiły element jednolitego i ciągłego naruszenia, ponieważ celem tych ustaleń było wspieranie ogólnego porozumienia podziałowego, którego istotą było z kolei ograniczenie konkurencji w odniesieniu do obrotu nowymi ciężarówkami DAF. Działania te stanowiły zatem element jednego schematu działań, co do którego brak jest podstaw do oddzielnej oceny poszczególnych typów działań, traktowania ich jako autonomiczne naruszenia i do wymiaru dwóch lub więcej niezależnych kar pieniężnych. Zagadnienia związane z wymiarem przedmiotowym jednolitego i ciągłego naruszenia oraz sposobem przypisania odpowiedzialności za to naruszenie poszczególnym dealerom omówione zostają dalej w pkt. 12 uzasadnienia.

- (273) W odniesieniu do samej ciągłości naruszenia należy jednocześnie stwierdzić, że poza regularnością i stałością kontaktów, która wynika z opisu przedstawionego w pkt. 5 uzasadnienia, uczestnicy naruszenia stale monitorowali przestrzeganie zawartych ustaleń.⁷⁸⁷ Monitorowanie to przyjmowało w szczególności formę bieżącego obserwowania, czy na terenie przypisanym do dealera nie pojawią się handlowcy konkurenta, a w przypadku podejrzenia, że taka sytuacja miała miejsce podejmowanie kontaktu z konkurentem, w celu zdyscyplinowania go. Monitorowanie to miało formę prostego zwrócenia uwagi, niemniej przybierało również bardziej zdecydowane formy. Powyższe miało w szczególności miejsce w przypadku DBK w odniesieniu do TB, po tym jak w TB doszło do zmian organizacyjnych. Przykładowo, w odpowiedzi na jedno z wyjaśnień TB co do niewystarczająco pilnego przestrzegania ustaleń DBK zdecydowało się na bardziej jednoznaczne zwrócenie uwagi TB.⁷⁸⁸ W innym przypadku Andrzej Luniak (DBK) informując Jarosława Szymkowiaka (ESA) o działaniach TB, które budziły jego wątpliwości, stwierdził w odniesieniu do [informacja chroniona] (TB), że czeka na telefon od niego – Andrzej Luniak (DBK) zdecydował się na wulgarne i nacechowane agresywnie stwierdzenie w odniesieniu do swoich planów względem [informacja chroniona] (TB), stwierdzając, że go „*zje**e jak psa*” [fragment wyrazu wulgarne zastąpiono gwiazdkami] z powodu działań TB.⁷⁸⁹
- (274) Monitorowanie utrzymania naruszenia posiadało też wymiar wewnątrzorganizacyjny, polegający na tym, że poszczególni przełożeni wewnątrz swoich organizacji pilnowali, aby

⁷⁸⁷ Zob. przykładowo akapit (95) pkt. (viii), (100) pkt. (i), (101) pkt. (vi), (101) pkt. (viii), (101) pkt. (xxiv), (103) pkt. (xviii), (103) pkt. (xx), (104)-(107), (108) pkt. (vi), (110) pkt. (ii), (110) pkt. (xvi), (130), (135), (136), (141) pkt. (v), (141) pkt. (xi), (142) pkt. (iii), (142) pkt. (iv), (142) pkt. (xii), (142) pkt. (xv), (142) pkt. (xviii), (144) pkt. (xv), (145) pkt. (xvi), (145) pkt. (xvii), (146) pkt. (i), (146) pkt. (ii), (146) pkt. (iv), (146) pkt. (xvii), (147) pkt. (iii), (147) pkt. (xvii), (148) pkt. (iv), (149) pkt. (xvi), (150) pkt. (v), (151)-(154), (156) pkt. (x), (156) pkt. (xii), (158) pkt. (viii), (163) pkt. (ii), (164) pkt. (iii).

⁷⁸⁸ Akapit (151)-(154).

⁷⁸⁹ Akapit (142) pkt. (iv).

podlegli im handlowcy nie naruszali poczynionych przez DBK-ESA-TB ustaleń. Materiał dowodowy obejmuje w szczególności opisaną wcześniej wiadomość e-mail zatytułowaną „Żółta kartka”, którą Jarosław Szymkowiak (ESA) przesłał jednemu z podwładnych i w której udzielił nagany handlowcowi za podjęte działania, mogące zagrażać zawartym ustaleniom.⁷⁹⁰ W innym z opisanych w pkt. 5 uzasadnienia przypadków Andrzej Luniak (DBK) w reakcji na działania monitorujące podjęte przez Jarosława Szymkowiaka (ESA) w odniesieniu do handlowca DBK wskazał z kolei: „*jeśli na twój stan wiedzy jest inaczej, to daj znać i go wyje**ę z roboty*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami].⁷⁹¹

- (275) W przypadku samego DBK należy przy tym zauważyć, że opisany w uzasadnieniu materiał dowodowy wskazuje, że DBK skłonne było także do weryfikowania aktywności swoich handlowców i nadzorowania, czy nie łamią oni ustaleń zawartych przez DBK z konkurentami w ten sposób, że sprawdzano zapisy GPS pozwalające określić, gdzie przemieszczali się handlowcy DBK.⁷⁹² Należy przy tym zwrócić uwagę, że również i w tym przypadku działanie monitorujące (tym razem ze strony TB) poskutkowało deklaracją ze strony Andrzeja Luniaka (DBK) w postaci: „*obiecuję, że nie sprzedam, gościa wyje**ę z roboty natychmiast i oddam Ci kasę*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami].⁷⁹³ W innym przypadku Andrzej Luniak (DBK) po prostu stwierdził, że jeżeli handlowiec DBK złożył ofertę na terenie TB, to zmusi go do jej wycofania, a samego handlowca, tj. swojego podwładnego: „*zabije*”.⁷⁹⁴ Zasadniczo natomiast w DBK uzgodnienia z konkurentami stały się: „*najważniejszym aspektem w kreowaniu dalszego biznesu*” – Andrzej Luniak (DBK) zapewniał przy tym konkurenta, że handlowców DBK winnych naruszeń będzie karał „*z najcięższymi konsekwencjami*” oraz że: „*nie ma takiej opcji, by ktokolwiek z moją wiedzą to naruszył*”.⁷⁹⁵
- (276) Na utrzymanie ustaleń między DBK-ESA-TB nie wpłynęły zmiany organizacyjne w TB.⁷⁹⁶ DBK i ESA podjęły kontakt z nowymi przedstawicielami TB, a ci w konsekwencji zdecydowali się na kontynuowanie ustaleń zawartych przez swoich poprzedników.⁷⁹⁷ Ustalenia te nie zostały także przerwane, mimo odnotowania niderlandzkiej centrali TB przez jednego z polskich pracowników TB, że w Polsce ma miejsce naruszenie prawa.⁷⁹⁸
- (277) Mając na względzie powyższe oraz częstotliwość służących znowie kontaktów między dealerami Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie trwało nieprzerwanie od najpóźniej 3 lutego

⁷⁹⁰ Akapit (90).

⁷⁹¹ Akapit (145) pkt. (xvi).

⁷⁹² Akapit (142) pkt. (xviii) oraz (147) pkt. (vii).

⁷⁹³ Akapit (142) pkt. (xviii).

⁷⁹⁴ Akapit (103) pkt. (vi).

⁷⁹⁵ Akapit (106).

⁷⁹⁶ Zob. szczegółowe omówienie w pkt. 5.6 uzasadnienia.

⁷⁹⁷ Akapit (136) oraz (140), a także fakt intensywnego wdrażania ustaleń w późniejszym okresie (pkt. 5.7 uzasadnienia).

⁷⁹⁸ Akapit (127).

2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. Naruszenie to obejmowało elementy, o których mowa w pkt. 11.1 uzasadnienia, tj. podział rynku (art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k.), ustalanie cen (art. 101 ust. 1 lit. a) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k.) oraz uzgadnianie ofert w przetargach poprzez odstępowanie sobie klientów (art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 i 7 u.o.k.k.).⁷⁹⁹

(278) Prezes Urzędu stwierdził, że:

- (i) DBK uczestniczyło w naruszeniu najpóźniej od 3 lutego 2011 r.;
- (ii) ESA uczestniczyła w naruszeniu najpóźniej od 3 lutego 2011 r.;
- (iii) TB uczestniczyło w naruszeniu najpóźniej od 20 stycznia 2016 r.

(279) Jak wskazano w akapicie (218), ESA nie uczestniczyła w kontaktach dotyczących klientów przetargowych. Prezes Urzędu stwierdził w powyższym kontekście również, że brak jest dowodów, wskazujących, że ESA była świadoma lub że uzasadnione jest przyjęcie, że mogła przewidzieć, że DBK i TB w ramach naruszenia czynią również ustalenia co do klientów przetargowych. Kwestię tę Prezes Urzędu bierze pod uwagę przy ocenie odpowiedzialności ESA za naruszenie, o czym mowa szerzej w pkt. 12.2 uzasadnienia.

11.3. Zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji

Ramy prawne

(280) Zakazy określone w art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k. dotyczą porozumień, które ze względu na swój cel lub skutek zapobiegają, ograniczają lub zakłócają konkurencję (prawo unijne) oraz eliminują, ograniczają lub naruszają konkurencję w inny sposób (prawo polskie). W powyższym kontekście należy stwierdzić, że zarówno Państwa Członkowskie, jak i ustawodawca przewidziały dwie alternatywne formy naruszeń („ze względu na cel” i „ze względu na skutek”) oraz zakaz stosowania praktyk, których dolegliwość może przejawiać różny poziom.

(281) W przypadku, gdy analiza wskazuje, że określone porozumienie ze względu na swój cel (przedmiot) zapobiegało, ograniczało lub zakłócało konkurencję, nie jest konieczne badanie skutków porozumienia.⁸⁰⁰ Do kategorii porozumień, które ze względu na swój cel ograniczają konkurencję, należy zaliczyć m.in. dzielenie rynku oraz ustalanie cen.⁸⁰¹ Ustalając, że konkretne porozumienie ograniczało konkurencję ze względu na cel należy wziąć pod uwagę

⁷⁹⁹ Zob. dalej akapit (279).

⁸⁰⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 49.

⁸⁰¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2013 r. w sprawie C-239/11 P, *Siemens*, EU:C:2013:866, akapit 218; wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 9 lipca 2003 r. w sprawie T-224/00, *Archer Daniels Midland*, EU:T:2003:195, akapit 117-120.

jego prawny oraz gospodarczy kontekst.⁸⁰² Uwzględnienia prawnego i gospodarczego kontekstu porozumienia nie należy mylić z analizą wywieranych przez praktykę skutków lub prowadzeniem analizy właściwej dla stwierdzenia, że porozumienie ogranicza konkurencję ze względu na skutek.⁸⁰³ Jednocześnie, mimo że zamiar (cel subiektywny) stron nie stanowi koniecznej (samoistnej) przesłanki ustalenia ograniczającego konkurencję charakteru porozumienia, nic nie stoi na przeszkodzie, aby element ten został uwzględniony przy stwierdzeniu takiego ograniczenia.⁸⁰⁴ Porozumienie, które ma charakter porozumienia ograniczającego konkurencję ze względu na cel, nie przestaje być nielegalne z tego względu, że w konkretnym przypadku nie pociągnęło za sobą szkód.⁸⁰⁵

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (282) Prezes Urzędu stwierdził, że działania DBK, ESA oraz TB miały za swój przedmiot (cel) zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji na rynku. Działania te polegały na koordynacji zachowań rynkowych konkurentów zajmujących się obrotem detalicznym nowymi ciężarówkami marki DAF. W ramach tego działania dokonano ustalenia, które obszary Polski przysługiwały poszczególnym przedsiębiorstwom, przekierowywano między sobą klientów, odstępowano klientów (w tym nabywających pojazdy w drodze przetargów publicznych), a także podejmowano działania mające zniechęcić klientów do zawierania umów z dealerem innym niż wytypowany przez uczestników zмовы, w tym uzgadniano i wymieniano informacje o cenach.
- (283) Ustalenia co do dzielenia między sobą obszarów i klientów odpowiadają charakterowi porozumień podziałowych, o których mowa w art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k. i które uznaje się za ograniczające konkurencję ze względu na cel.⁸⁰⁶ Uczestnicy tego rodzaju naruszenia poprzez podejmowane kontakty mogą lepiej rozemnić się w swojej sytuacji, a czynienie uzgodnień pozwala na ograniczenie samodzielności działań na rzecz wspólnego (skoordynowanego w ramach porozumienia) kształtowania sytuacji rynkowej. Istotą takiego działania jest z kolei przejście od stanu, w którym konkurent jest naturalnym rywalem rynkowym, do stanu, w którym konkurent przestaje stanowić zagrożenie, stanowi mniejsze zagrożenie lub wręcz udziela aktywnego wsparcia w dochodzeniu do wspólnego celu. Same ustalenia co do podziału klientów (zarówno geograficznego, jak i podmiotowego) są wystarczające, aby wyeliminować konkurencję między podmiotami dokonującymi ustaleń

⁸⁰² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 31.

⁸⁰³ Por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 81-83.

⁸⁰⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 27.

⁸⁰⁵ Por. opinię Rzecznika Generalnej Kokott z 19 lutego 2009 r. do sprawy C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, akapit 45-47.

⁸⁰⁶ Co do ograniczenia ze względu na cel zob. również akapit (281).

– ogranicza to konieczność dokonywania ustaleń cenowych oraz ewentualnego konkurowania jakością (np. poziomem obsługi przy sprzedaży). Istnienie ograniczenia „ze względu na cel” wynika w przypadku tego rodzaju porozumień z faktu, że ukierunkowane są one bezpośrednio na ograniczenie atmosfery niepewności rynkowej charakterystycznej dla stanu konkurencji. Taki charakter miały działania dealerów związane z dzieleniem między siebie terytoriów i klientów opisane w uzasadnieniu.

- (284) Jak wskazano wcześniej elementem wspierającym podział rynku było wykształcenie przez uczestników zmowy praktyki, w ramach której przyjęto, że będzie możliwe i w ramach której w praktyce realizowano doraźne ustalanie (bezpośrednie lub pośrednie) cen w odniesieniu do konkretnych klientów. Ustalenia te odpowiadają charakterowi porozumień cenowych, o których mowa w art. 101 ust. 1 lit. a) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k.⁸⁰⁷ Ustalenia te wspierały koordynację dealerów w zakresie podziału rynku i dotyczyły podstawowego elementu konkurencji, jakim jest cena. Działania dealerów prowadziły tym samym do ograniczenia niepewności rynkowej lub skoordynowanego wpływania na decyzje zakupowe klientów (doprowadzenie ich do zakupu u dealera ustalonego przez uczestników zmowy) i jako takie stanowiły ograniczenie ze względu na cel.⁸⁰⁸
- (285) Prawo unijne nie wyróżnia dokonywania ustaleń w odniesieniu do przetargów jako odrębnej kategorii porozumień – ustalenia takie z natury rzeczy będą zawsze odpowiadały naruszeniom o charakterze cenowym, podziałowym lub o ograniczeniu produkcji. Fakt, że ustalenia takie ograniczają konkurencję „ze względu na cel” wynika w konsekwencji z tych względów co w przypadku wskazanych wyżej kategorii ustaleń. Z uwagi na fakt, że w niniejszej sprawie ustalenia w odniesieniu do przetargów polegały na odstępowaniu od zainteresowania przetargami, co z kolei miało związek z zawarciem ogólnych ustaleń podziałowych, Prezes Urzędu stwierdził, że ustalenia te miały charakter podziałowy i stanowiły ograniczenie „ze względu na cel” z tych samych powodów, co w przypadku sprzedaży zwykłej. Ustalenia te należą jednocześnie do kategorii naruszeń wskazanych w art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE, a zarazem art. 6 ust. 1 pkt. 3 i 7 u.o.k.k.⁸⁰⁹
- (286) Mając na względzie fakt, że wszystkie z form ograniczania konkurencji, których dopuszczali się uczestnicy naruszenia, mogłyby stanowić samodzielne naruszenia ze względu na cel,

⁸⁰⁷ Co do ograniczenia ze względu na cel w kontekście ustaleń podziałowych zob. również akapit (281).

⁸⁰⁸ Co do ograniczenia ze względu na cel w kontekście ustaleń cenowych zob. również akapit (281).

⁸⁰⁹ Co do tego ostatniego, tj. tego, że na gruncie prawa polskiego ustalenia podziałowe dotyczące przetargów wchodzą w zakres regulacji określonej w art. 6 ust. 1 pkt. 7 u.o.k.k. należy stwierdzić, że przepis ten obejmuje różnego typu antykonkurencyjne działania podejmowane w odniesieniu do przetargów. W tym zakresie zob. również wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 stycznia 2019 r. w sprawie VII AGa 1907/18 (*Thales/Qumak*), w którym sąd ten stwierdza: „w zależności od stanu faktycznego sprawy, dyspozycją art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy okoliczności może być objęty cały wachlarz zachowań dotyczących treści przetargu tj. ustalenie treści ofert przed terminem otwarcia ofert, modyfikacja lub nieuzupełnienie treści ofert po ich złożeniu czy też inne zachowania w toku danego przetargu”.

Prezes Urzędu stwierdził, że całość jednolitego i ciągłego naruszenia ograniczała konkurencję ze względu na cel.

(287) Jakkolwiek subiektywny cel przedsiębiorstw nie stanowi, jak wskazano wyżej, okoliczności niezbędnej ani decydującej samodzielnie o tym, czy doszło do naruszenia „ze względu na cel” materiał dowodowy zgromadzony w sprawie zawiera wskazane w pkt. 5 uzasadnienia dowody, które w jednoznaczny sposób wskazują, że celem koordynacji działań między DBK-ESA-TB było ograniczenie konkurencji. Przykładowo, Jarosław Szymkowiak (ESA) poproszony przez TB o przedstawienie klientowi ceny wyższej od TB wskazał podwładnemu, aby ten przedstawił klientowi taką wyższą cenę, bo: „*klient nie może zrozumieć, że ceny poszły do góry*”.⁸¹⁰ Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazywał też TB wprost: „*może żeby zrozumiał [klient] my mu wyślemy ceny, które Ty chcesz, wtedy zrozumie, że nowe rozdanie w DAF-ie*”.⁸¹¹ Z kolei w sytuacji, gdy ESA wystawiona była na konkurencję ze strony DBK z uwagi na wpadkowe niepodporządkowanie się handlowca DBK poczynionym ustaleniom, Jarosław Szymkowiak (ESA) skarżył się DBK: „*summa summarum sprzedałem, ale dlaczego o 3 tys. EUR mniej niż zwykle :(((((((((((*”.⁸¹²

(288) Wewnątrz TB kwestia powodów przystąpienia do porozumienia została omówiona w wewnętrznej wiadomości e-mail, stanowiącej memorandum skierowane do niderlandzkiej kadry zarządczej. W memorandum pracownik TB zaangażowany w bieżące kontakty z DBK i ESA wskazał, że w Polsce wielokrotnie była mowa o „*bezsensownej wyniszczającej wojnie pomiędzy polskimi dealerami DAF*” oraz że ostatecznie TB przystąpiło do koordynacji z DBK i ESA tak, aby klienci byli: „*zmuszeni do zakupów w obrębie działania przedstawicielstw*”.⁸¹³ TB informowało również DBK, że nie pozwoliło „*mówić, że jest rejonizacja, bo to wbrew prawu... Mają dawać [handlowcy TB – UOKiK] zaporowe ceny*”.⁸¹⁴ Innymi słowy TB rozpoznawało charakter swoich działań (dzielenie rynku jest niezgodne z prawem i ustanowionymi regułami konkurencji), a komunikując powyższe DBK, wskazywało też, jakie działania można podjąć, żeby ograniczać podejrzenia ze strony klientów. Dla TB istotne pozostawało także, żeby ograniczać liczbę osób zaangażowanych w bezpośrednie kontakty z konkurentami – i tak przykładowo jeden z przedstawicieli TB wskazywał: że „*nie jest możliwe, abym z każdym korespondował – to nie jest wskazane... Sam rozumiesz!*”.⁸¹⁵ Natomiast w innym czasie przedstawiciel DBK w odpowiedzi na pytanie podwładnego, czy ten może podjąć bezpośredni kontakt z konkurentem bez pośrednictwa tego przełożonego

⁸¹⁰ Akapit (101) pkt. (iv).

⁸¹¹ Akapit (101) pkt. (iv).

⁸¹² Akapit (147) pkt. (xii).

⁸¹³ Akapit (127).

⁸¹⁴ Akapit (108) pkt. (ix).

⁸¹⁵ Akapit (101) pkt. (xiv).

rekomendował, żeby podwładny pisał z konkurentem „na okrągło by nie było wiesz czego :)”.⁸¹⁶

- (289) W odniesieniu do samych prób dowiadywania się przez klientów, jaki jest poziom cen u innych dealerów niż dealer uzgodniony przez DBK-ESA-TB uczestnicy koordynacji byli skłonni stwierdzać: „*sprawdzają skur**syny* [ceny u innych dealerów, fragment wyrazu zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]”, „*To szmaciarz*”.⁸¹⁷ Z kolei w odniesieniu do klientów starających się podważyć uzgodnienia dealerów należy wskazać, że w materiale dowodowym znajduje się przykładowo opisana wcześniej wiadomość e-mail, zawierająca wymianę zdań między ESA i TB w postaci – ESA: „*wydaje mi się, że to wybieg przeciwko naszemu układowi*”, TB: „*Nie dadzą rady*”, ESA: „*Ale będą próbowali*”, TB: „*Ku**sy*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁸¹⁸
- (290) W opisanym w pkt. 5 uzasadnienia materiale dowodowym znajdują się również dowody pokazujące, że wartością w ramach koordynacji DBK-ESA-TB stała się sama współpraca między dealerami i związane z nią korzyści wynikające z ograniczenia konkurencji. Andrzej Luniak (DBK) wskazywał: „*chrońmy naszą wypracowaną z wielkim bólem, ale i sprawiedliwością dla dwóch stron zasadę, bo tylko ona przyniesie nam sukces rynkowy*”, a w innej wiadomości: „*proszę Cię nawet nie podejrzewajmy się o łamanie naszych słów, bo dla mnie one są wartością samą w sobie*”.⁸¹⁹ Z kolei Jarosław Szymkowiak (ESA) w ramach rozmowy z DBK deklarował: „*Po co udowadniać, kto ma rację, a kto nie, przecież lepiej pracować razem w zrozumieniu i empatii i woli weryfikacji*”.⁸²⁰ Natomiast TB w relacjach z ESA było skłonne stwierdzać: „*Był dogadany z nami, ale czego się nie robi dla zaprzyjaźnionego dealera !!!!!*”.⁸²¹
- (291) Jednocześnie po włączeniu do naruszenia TB Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazywał, że: „*jeżeli ten układ się utrzyma*”, to liczy na rozłożone w czasie „*podbicie średniej marży na naszym terenie*”.⁸²² Z kolei Andrzej Luniak (DBK) w podobnym czasie informował swoich podwładnych, że w związku z przystąpieniem TB do naruszenia klienci mają już nie „*rozgrywać*” dealerów i że „*możliwości marżowe są*”.⁸²³
- (292) Intencje dealerów względem klientów pozostawały jednoznaczne i przykładowo 29 stycznia 2016 r. TB udzielając DBK zgody na sprzedaż pojazdu do określonego klienta, skwitowało:

⁸¹⁶ Akapit (147) pkt. (iv).

⁸¹⁷ Akapit (119) pkt. (xiv), (142) pkt. (v).

⁸¹⁸ Akapit (108) pkt. (xii).

⁸¹⁹ Akapit (106) oraz (153).

⁸²⁰ Akapit (142) pkt. (iv).

⁸²¹ Akapit (100) pkt. (iii).

⁸²² Akapit (95) pkt. (vi).

⁸²³ Akapit (86).

„przynajmniej złój mu skórę :-)", a DBK zadeklarowało „obiecuję :-)".⁸²⁴ W przypadku ESA działanie na niekorzyść klienta również pozostawało naturalnym elementem podejmowanych działań – i tak przykładowo DBK po skoordynowaniu działań z ESA w odniesieniu do jednego z klientów i po poznaniu ceny, jaką ESA miała zaoferować klientowi, podsumowało: „To Ty złodziej jesteś”, co przedstawiciel ESA skwitował: „Miło słyszeć”.⁸²⁵

- (293) Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że niezależnie od obiektywnego charakteru wskazanych w decyzji praktyk, polegającego na tym, że ograniczały one konkurencję ze względu na sam swój cel, co wynikało z natury poczynionych ustaleń, również intencje DBK-ESA-TB wskazują, że taka była istota tych praktyk.
- (294) Oceniając charakter działań zaangażowanych w nie przedsiębiorstw, Prezes Urzędu wziął pod uwagę kontekst gospodarczy i prawny przedmiotowej praktyki. W tym zakresie należy stwierdzić, że obrót detaliczny nowymi ciężarówkami DAF nie podlega żadnym regulacjom, które sprawiałyby, że podział rynku i ustalenia cenowe nie uderzałyby w istotę konkurencji rynkowej. Sprzedaż ciężarówek stanowi jednocześnie działalność o charakterze niezłożonym, która nie daje podstaw do opisanych w uzasadnieniu kontaktów między przedsiębiorstwami, w szczególności alokowania terytoriów oraz klientów, a także dyskusji i wymiany informacji o cenach.
- (295) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie będące przedmiotem postępowania stanowiło naruszenie „ze względu na cel”. Naruszenie to wchodzi w zakres, o którym mowa w art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1, 3 i 7 u.o.k.k., o czym mowa była wyżej.

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK, Andrzeja Luniaka (DBK), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Jacka Bezlapowicza (DBK) oraz Beatę Dębską (DBK)

- (296) DBK w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazało, że Prezes Urzędu „pomija całkowicie gospodarcze i ekonomiczne tło zarzucanego naruszenia, w tym kwestie tego, że w istocie „kartel” był zupełnie nieefektywny i w istocie nie przynosił dealerom (...) żadnych korzyści ekonomicznych”.⁸²⁶ Mając na względzie, że gospodarczy kontekst porozumienia stanowi przesłankę braną pod uwagę na etapie analizy, czy naruszenie miało należeć do kategorii naruszeń „ze względu na cel”, Prezes Urzędu odnosi się do przedmiotowej kwestii poniżej. Podobne uwagi przedstawili zasadniczo Andrzej Luniak (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK), Jacek Bezlapowicz (DBK) oraz Beata Dębska (DBK) w swoich odpowiedziach na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów. Prezes Urzędu odnosi się do

⁸²⁴ Akapit (95) pkt. (x).

⁸²⁵ Akapit (62) pkt. (vii).

⁸²⁶ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., s. 6, k. 3187.

tych uwag niżej. Niemniej zważywszy, że uwagi tych osób w znacznej mierze pokrywają się z uwagami samego DBK, Prezes Urzędu odnosi się do tych uwag łącznie (dla uproszczenia wyводу wskazując z nazwy już tylko DBK). Do kwestii podnoszonych indywidualnie przez osoby zarządzające, Prezes Urzędu odnosi się w dalszych częściach uzasadnienia.⁸²⁷

- (297) W pierwszej kolejności należy wskazać, że nie jest prawdą, że w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów (ocena ta została podtrzymana w niniejszej decyzji) Prezes Urzędu „*pominął całkowicie*” gospodarczy kontekst porozumienia zawartego przez DBK-ESA-TB. Przedmiotowe okoliczności Prezes Urzędu wziął pod uwagę w akapicie (294) uzasadnienia (a wcześniej w akapicie 237 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów). Jednocześnie jakiegokolwiek okoliczności dotyczące poziomu zyskowności antykonkurencyjnego porozumienia dla jego uczestników nie podlegają analizie na potrzeby uznania, że porozumienie stanowiło naruszenie „ze względu na cel”.⁸²⁸ Z tych względów wszelkie okoliczności tego rodzaju nie wpływają na ocenę sprzecznego z prawem charakteru działań przedsiębiorców.
- (298) W odniesieniu natomiast do twierdzeń DBK, że sposób, w jaki zorganizowany był system dystrybucji pojazdów DAF (np. to, że DAF oferował rabaty w przypadku transakcji przeprowadzanych z wykorzystaniem tzw. wniosku SDA), wykluczało jakąkolwiek konkurencję między dealerami (a co za tym idzie, że nie mogło dojść do ograniczenia konkurencji), należy wskazać, że materiał dowodowy nie potwierdza opinii DBK przedstawionej w toku postępowania antymonopolowego. W tym zakresie należy zwrócić uwagę na przywołane wcześniej dowody w postaci wiadomości e-mail. Przykładowo, krótko po zawarciu ustaleń między DBK-TB, przedstawiciel DBK komentował: „*Zobacz jak klienci zyskali na tej chorej sytuacji...*” (tj. wcześniejszej konkurencji między DBK i TB).⁸²⁹ Wewnętrznie w DBK po zawarciu porozumienia z TB przedstawiciel DBK informował natomiast, że w związku z ograniczeniem konkurencji: „*możliwości marżowe są*”.⁸³⁰ Innymi słowy zawarte porozumienie służyło ograniczeniu konkurencji, która wcześniej funkcjonowała na rynku.
- (299) Podobnie przedstawiciel ESA komentował w sytuacji, gdy z winy handlowca DBK doszło do tego, że DBK przedstawiło jednemu z klientów ofertę: „*Swoją drogą patologia się szerzy w u. tygodniu handlowiec Jacka J. [[informacja chroniona] z DBK – UOKiK] też nas chciał wyr... Ofertując podwozia dla [informacja chroniona] oczywiście pod mojego klienta – summa summarum sprzedałem, ale dlaczego o 3 tys. EUR mniej niż zawsze :-((((((((*”.

⁸²⁷ Zob. pkt. 13 i 15 uzasadnienia.

⁸²⁸ Zob. akapit (281). Por. opinię Rzecznik Generalnej Kokott z 19 lutego 2009 r. do sprawy C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, akapit 45-47.

⁸²⁹ Akapit (95) pkt. (iii).

⁸³⁰ Por. akapit (291).

Przedstawiciel ESA nie tylko zatem wskazywał, do czego prowadziły sytuacje okazyjnego naruszenia ustaleń, ale i szacował, że w przypadku tej konkretnej sprzedaży stracił z winy handlowca DBK określoną sumę, którą klient zapłaciłby, gdyby nie porównał jej z ceną zaoferowaną przez handlowca DBK. Jak też wskazano wcześniej ten sam przedstawiciel ESA po przystąpieniu TB do naruszenia wskazywał, że „*jeżeli ten układ się utrzyma*” (tj. antykonkurencyjne porozumienie nie upadnie), to liczy na rozłożone w czasie „*podbicie średniej marży na naszym terenie*”.⁸³¹ Innymi słowy działanie w porozumieniu miało służyć eliminowaniu konkurencji, która w braku tego porozumienia by funkcjonowała.

- (300) Nie powielając w odpowiedzi na zastrzeżenia DBK całości wcześniej przedstawionych rozważań odnotować można również fakt, że w samym DBK istotę porozumienia identyfikowano wprost jako zaprowadzenie pokoju we wcześniej konkurencyjnych relacjach i tak jeden z handlowców odnosił się do zawartego porozumienia jako „*rozejmu*”.⁸³² Nie jest również zgodne z prawdą twierdzenie DBK (pismo DBK z 10 sierpnia 2021 r., s. 3), że całość omówionej w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów korespondencji między dealerami dotyczyła sprzedaży „*poza-stockowej*” („*stock*”, tj. jak wyjaśniono wcześniej, ciężarówki już kupione przez dealera od DAF i np. stojące na tzw. „*placu*” u dealera) – dealerzy nie czynili w tym zakresie rozróżnień odnosząc swoje ustalenia do wszystkich ciężarówek z wyłączeniem używanych.⁸³³
- (301) Podsumowując, kontekst gospodarczy, w jakim działali dealerzy nie sprawiał, że konkurencja między nimi była wykluczona – co za tym idzie, na rynku istniała konkurencja, którą w drodze porozumienia można było ograniczyć. Ograniczenie tej konkurencji było istotą działań dealerów, którzy wprost nazywali zawarte przez siebie ustalenia „*paktem*”, „*rozejmem*”, „*układem*”, „*zmową*”.
- (302) W odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów DBK przywołało również listę wskazanych przez Prezesa Urzędu w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów kontaktów między dealerami (zostały one również wskazane w niniejszej decyzji), które zdaniem DBK „*nie wydają się mieć, a wręcz nie mają charakteru bezprawnego*”, ale są „*zwyczajnymi kontaktami biznesowymi*”, które miały na celu „*wsparcie czy umożliwienie sprzedaży*”, nie miały na celu ograniczenia konkurencji i były podyktowane „*dobrem klienta i jego profesjonalną obsługą*”. DBK nie uzasadnia powyższych twierdzeń w kontekście

⁸³¹ Akapit (95) pkt. (vi).

⁸³² Akapit (95) pkt. (viii).

⁸³³ Por. np. dowody przywołane w akapicie (143) pkt. (xi), (142) pkt. (ix), (57) pkt. (x). DBK nie przedstawia żadnego dowodu co do tego, że całość korespondencji dotyczyła wyłącznie sprzedaży spoza stocku, a samo przyznaje przy tym, że często pojazdy sprzedawane w przetargach pochodziły ze stocku (w tym zakresie Prezes Urzędu również przywołał stosowne dowody w decyzji). DBK nie wyjaśnia, jaki jest związek między ustaleniami poczynionymi z TB w styczniu 2016 r. a ustaleniami dotyczącymi przetargów z TB, co do których samo przyznaje, że ich dokonywało. Co do specyfiki pojazdów używanych por. z kolei akapit (210).

ustaleń poczynionych przez dealerów, w szczególności tych zawartych przez ESA i DBK w 2011 r. i DBK-ESA i TB w 2016 r., deklaracji dealerów o tym, że działają w „zмовie” („układzie”) oraz tego, że dealerzy sami przyznawali, że działają nielegalnie.⁸³⁴ DBK ogranicza się jedynie do przywołania numerów akapitów Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów bez zagłębiania się w temat konwersacji oraz kontekst, w którym autorzy przesyłali sobie wiadomości.

- (303) W pierwszej kolejności należy wskazać, że przedmiotowy argument nie może wpływać na ocenę tego, czy DBK-ESA-TB zawarły porozumienie o podziale rynku i zawierały ustalenia cenowe – fakt zawarcia antykonkurencyjnych ustaleń w niniejszej sprawie wynika już z takich dowodów, jak np. dowody przywołane w akapicie (210)-(217).
- (304) Niezależnie od powyższego nie odnosząc się poniżej indywidualnie do każdej z wiadomości e-mail, której związek z naruszeniem kwestionuje DBK, należy wskazać, że DBK zasadniczo przywołało te wiadomości, w których dealerzy wskazują sobie wzajemnie klientów, ale w wiadomości ograniczają się do „suchego” wskazania klienta bez okraszania wiadomości „bogatym” (jak to określiło DBK w innej części swojego pisma) językiem. Trudno wskazać, dlaczego przedmiotowe wiadomości miałyby podlegać analizie w oderwaniu od kontekstu, w jakim były wymieniane (tj. zawarcia antykonkurencyjnych ustaleń – przykładowo DBK nie prowadziło tak obszernej korespondencji z TB przed 2016 r., a korespondowało z TB z dużą częstotliwością po przystąpieniu TB do naruszenia w 2016 r.).
- (305) Bezpodstawność twierdzeń DBK, że dealerzy komunikowali się kierując się „*dobrem klienta i profesjonalną obsługą*” staje się jeszcze bardziej wyraźna, gdy weźmie się pod uwagę, że na przywołanej przez DBK liście fragmentów Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, DBK często wymieniało kolejne akapity i punkty tego dokumentu, pomijając te, które nie przystawały do tezy o działaniu na rzecz „*dobrego klienta*”. I tak przykładowo DBK przywołało kilka wiadomości omówionych przez Prezesa Urzędu w akapicie 133 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, jednak z pominięciem np. tej, w której DBK przekazało ESA klienta, a w toku konwersacji z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) Andrzej Luniak (DBK) stwierdził następnie „*spoko, zawsze razem*”, po czym przeszedł do skarżenia się na nowego menadżera TB stwierdzając, że nie podoba mu się to, że TB rozsyła na rynek oferty promocyjne (które z natury rzeczy są pożądane przez klientów) i że czeka na telefon od menadżera TB, bo wtedy „*zbje**ie go jak psa*” [fragment wulgarnego wyrazu zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁸³⁵
- (306) W dalszej wiadomości e-mail przywołanej w tym samym akapicie Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, DBK-ESA-TB przekazywały sobie z kolei informacje o klientach, a

⁸³⁴ Co do tego ostatniego por. wcześniej akapit (288).

⁸³⁵ Akapit (142) pkt. (iv).

Andrzej Luniak (DBK) w rozmowie z przedstawicielem TB odniósł się do działań klientów: „*sprawdzają skur**syny*”, po czym poinformował konkurenta: „*jak gdzieś będzie się kaszanić, dam znaka i Ty opier**lisz*” [fragmenty wulgarnych wyrazów zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁸³⁶

- (307) W takich rzeczywistych kontekstach działań dealerów, DBK decyduje się na przywołanie wrywkowo wiadomości e-mail, w których dealerzy posługują się bardziej zwięzłym językiem. Następnie DBK ponownie pomija wiadomość, w której kontekst i intencje dealerów pozostają trudne do podważenia. W wiadomości tej Andrzej Luniak (DBK) prowadzi dochodzenie wewnętrzne w DBK w związku z podejrzeniem, że któryś z handlowców ofertował klientów z terenu TB i zapewniał konkurenta, że: „*Jakby jednak się okazało to prawdą, to obiecuję, że nie sprzedam, gościa wyje**ię z roboty natychmiast i oddam Ci kasę*”.⁸³⁷
- (308) Prezes Urzędu nie widzi w opisanych wyżej przykładowych kontekstach działania podyktowanego „*dobrem klienta i jego profesjonalną obsługą*” – DBK nie oferuje natomiast wyjaśnienia, w czym przejawia się działanie na rzecz dobra klienta, gdy konkurenci rynkowi przekazują sobie klientów, zapowiedzi podjęcia dosadnie określonych działań względem konkurentów, którzy podejmują działania mogące zagrozić znowie (a polepszyć sytuację klientów), a także zapowiedzi zwolnienia z pracy swoich podwładnych, którzy mogli naruszyć antykonkurencyjne ustalenia.
- (309) Co do pozostałych twierdzeń DBK dotyczących poziomu zysków z naruszenia i ewentualnych szkód, jakie mogło ono pociągnąć dla nabywców ciężarówek DAF, to z uwagi na fakt, że naruszenie w niniejszej sprawie było naruszeniem „ze względu na cel”, a szkody wynikające z naruszenia nie wpływają na ocenę sprzeczności z prawem naruszeń „ze względu na cel”, Prezes Urzędu odnosi się do tych okoliczności w dalszej części decyzji.⁸³⁸ W przypadku naruszeń prawa „ze względu na cel”, właściwym miejscem do brania pod uwagę poziomu szkodliwości naruszenia jest etap analizy wysokości wymierzanych kar.

Zastrzeżenia zgłoszone przez ESA i Jarosława Szymkowiaka (ESA)

- (310) W odpowiedzi z 25 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów ESA i Pan Jarosław Szymkowiak wskazali m.in., że działania dealerów nie miały żadnego wpływu na osłabienie ani tym bardziej eliminację konkurencji międzymarkowej.⁸³⁹

⁸³⁶ Akapit (142) pkt. (v).

⁸³⁷ Akapit (142) pkt. (xviii).

⁸³⁸ Zob. pkt. 14.2 uzasadnienia.

⁸³⁹ Pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 25 sierpnia 2021 r., akapit 11, k. 3280.

- (311) W odniesieniu do powyższego należy stwierdzić, że istnienie konkurencji międzymarkowej pozostaje bez wpływu na ocenę bezprawności porozumienia między dealerami, w którym działały DBK-ESA-TB. Ograniczenie konkurencji „ze względu na cel” stanowią również ustalenia między dealerami tej samej marki (podmiotami sprzedającymi ten sam produkt).
- (312) ESA i Pan Jarosław Szymkowiak wskazali również, że konkurencja na rynku samochodów ciężarowych jest „wzorcowa”, o ile konkurencji nie ograniczają producenci ciężarówek, a także że klienci mogą swobodnie porównywać ciężarówki i wybrać te, które są dla nich najlepsze biorąc pod uwagę jakość, cenę, obsługę serwisową (tj. innymi słowy mogą wybrać ciężarówkę inną niż marki DAF). W zakresie, w jakim tym argumentem ESA mogła zmierzać do wskazania, że ustalenia między dealerami nie odznaczały się wysokim stopniem szkodliwości (jak wskazuje ESA: „*potencjalni nabywcy nie są „skazani” na kupno ciężarówek marki DAF*”), należy wskazać, że w przypadku naruszeń „ze względu na cel”, poziom natężenia ewentualnych szkód wynikających z naruszenia nie wpływa na ocenę bezprawności ustaleń czynionych między konkurentami. Z tych względów do okoliczności tych Prezes Urzędu odnosi się w części uzasadnienia dotyczącej wymiaru kary, ponieważ w przypadku naruszeń „ze względu na cel”, to ten etap analizy stanowi właściwe miejsce do wzięcia pod uwagę poziomu szkodliwości naruszenia.
- (313) W odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów ESA i Pan Jarosław Szymkowiak wskazali również, że: „*konkurentami ESA nie są w istocie inni dealerzy sieci DAF, ale producenci innych samochodów ciężarowych*”. W zakresie, w jakim zamiarem stron mogło być wskazanie tym samym, że w sprawie nie doszło do ograniczenia konkurencji (strony nie były konkurentami i nie ograniczały konkurencji), należy wskazać, że twierdzenie ESA o tym, że DBK i TB (oraz Wanicki, który jednak nie brał udziału w porozumieniu stworzonym przez DBK-ESA-TB) nie byli jego konkurentami jest w sposób oczywisty bezzasadne. Dealerzy (dystrybutorzy) sprzedający produkt tej samej marki pozostają konkurentami względem siebie (dodatkowo konkurentami najbliższymi względem siebie) konkurując zarówno marżą, jak i m.in. jakością obsługi oraz zakresem oferty. Niejako na marginesie należy zwrócić uwagę, że z tych też względów istnieje rozróżnienie na konkurencję „międzymarkową” i „wewnątrzmarkową”. Jak też wskazuje materiał dowodowy Pan Jarosław Szymkowiak odnotowywał wewnątrznie w ESA, że na polskim rynku większym problemem dla ESA niż konkurencja międzymarkowa jest konkurencja wewnątrzmarkowa, jak TB.⁸⁴⁰ Pan Jarosław Szymkowiak zatem nie tylko wskazywał, że TB (inny dealer DAF) konkuruje z ESA, ale że to właśnie on jest dla ESA większym problemem niż konkurencja ze strony producentów innych ciężarówek (lub ich spółek zależnych należących do ich grup kapitałowych i

⁸⁴⁰ Akapit (83).

obracających tymi ciężarówkami). W konsekwencji Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić przedmiotowego zastrzeżenia ESA i Pana Jarosława Szymkowiaka.

- (314) Jak też wskazano w akapicie (259) ESA oraz Pan Jarosław Szymkowiak podnieśli, że ESA dokonywała w całym okresie trwania naruszenia sprzedaży poza swój AoFR. Jak wyjaśniono wcześniej (w kolejnych akapitach po akapicie przywołanym wyżej), powyższe nie mogło wpływać na ocenę tego, że DBK-ESA-TB działały w porozumieniu ograniczającym konkurencję. Jednocześnie w zakresie, w jakim twierdzenie o sprzedaży poza AoFR miałyby świadczyć o poziomie szkodliwości naruszenia, należy wskazać, że natężenie szkód, które może pociągać za sobą naruszenie „ze względu na cel” nie wpływa na ocenę bezprawności antykonkurencyjnych ustaleń. Jak wskazano wcześniej, tego rodzaju okoliczności mogą być wzięte pod uwagę na etapie wymierzania kary za naruszenie prawa. W konsekwencji Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić przedmiotowego zastrzeżenia ESA i Pana Jarosława Szymkowiaka w odniesieniu do kwestii istnienia ograniczenia konkurencji.

11.4. Wpływ na handel między Państwami Członkowskimi

Ramy prawne

- (315) Prawo unijne znajduje zastosowanie w odniesieniu do spraw, w których występuje wpływ na handel między Państwami Członkowskimi. Pojęcie wpływu na handel nie zostało zdefiniowane w aktach prawodawczych Unii Europejskiej. Zagadnienie wpływu na handel zostało opisane przez Komisję Europejską w komunikacie „*Wytyczne w sprawie pojęcia wpływu na handel zawartego w art. 81 i 82 Traktatu*”. Powyższy dokument nie ma charakteru wiążącego dla Państw Członkowskich.
- (316) Przyjmuje się, że pojęcie wpływu na handel ma charakter szeroki, tj. obejmuje różne sposoby wpływu na ten handel (bezpośredni lub pośredni, rzeczywisty lub potencjalny). W ocenie sądów unijnych w większości spraw wykazanie w należyтым stopniu, że wpływ na handel rzeczywiście wystąpił może nie być możliwe i w związku z tym wystarczające jest wskazanie na zdolność praktyki do wpływania na handel.⁸⁴¹ Wpływ powinien mieć charakter odczuwalny. Ograniczenie geograficzne praktyki do terytorium jednego Państwa Członkowskiego nie wyklucza istnienia wpływu na handel. Sądy unijne przyjmują, że istnieje

⁸⁴¹ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 marca 2000 r. w sprawach połączonych T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 i T-104/95, *Cimenteries CBR i inni*, EU:T:2000:77, akapit 3376.

„mocne domniemanie” istnienia wpływu na handel, jeżeli naruszenie odnosi się do całego obszaru Państwa Członkowskiego.⁸⁴²

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (317) Prezes Urzędu uznał, że wpływ praktyk opisanych w pkt. 5 uzasadnienia na handel między Państwami Członkowskimi występował i miał charakter przynajmniej potencjalnie odczuwalny. Opisane w uzasadnieniu działania dealerów odnosiły się do obszaru całego terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. obszaru stanowiącego istotną część rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Praktyki te ograniczały konkurencję odnosząc się do relacji horyzontalnych (bezpośrednio między konkurentami) i dotyczyły podziału rynku oraz ustalania cen.
- (318) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że ciężarówki DAF sprzedawane w Polsce są produkowane w innych Państwach Członkowskich (Holandia, Belgia, w okresie opisywanym w uzasadnieniu również Wielka Brytania – w tamtym czasie jedno z Państw Członkowskich). Należy przyjąć, że ograniczenia konkurencji w zakresie sprzedaży tych pojazdów mogą przynajmniej potencjalnie przekładać się na wolumeny handlu między Państwami Członkowskimi. Naruszenie obejmowało ponadto trzech z czterech działających w Polsce dealerów DAF i tym samym koncentrowało istotną część podaży ciężarówek DAF. Jednocześnie pojazdy, których dotyczyło naruszenie, są wykorzystywane przede wszystkim w działalności gospodarczej, w tym w zakresie transportu dóbr w handlu na rynku wewnętrznym Unii Europejskiej.
- (319) Należy także wskazać, że wszyscy z uczestników naruszenia posiadali międzynarodowe powiązania kapitałowe, posiadając znaczących udziałowców w postaci spółek inkorporowanych w innym Państwie Członkowskim (Holandia). W powyższym kontekście należy uznać, że polepszenie (względnie brak pogorszenia) sytuacji spółek powiązanych kapitałowo z tymi podmiotami w Polsce mógł przekładać się na pozycję tych podmiotów w innych Państwach Członkowskich, a co za tym idzie wpływać na handel między Państwami Członkowskimi.
- (320) Ograniczenia konkurencji między dealerami DAF w Polsce mogły również oddziaływać na pozycję na polskim rynku produktów konkurencyjnych względem ciężarówek DAF w ten sposób, że niektórzy klienci (bardziej wrażliwi cenowo) mogli rezygnować z zakupu ciężarówek DAF na rzecz produktów innych marek. Tego rodzaju produkty są wprowadzane na rynek Polski przez podmioty wywodzące się z innych Państw Członkowskich, a co za tym

⁸⁴² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 września 2009 r. w sprawach połączonych C-125/07 P, C-133/07 P, C-135/07 P i C-137/07 P, *Erste Group Bank*, EU:C:2009:576, akapit 38-39.

idzie struktura handlu między Państwami Członkowskimi mogła ulegać zniekształceniom lub zmianom.

- (321) W ocenie Prezesa Urzędu każda z wymienionych wyżej okoliczności samodzielnie i wszystkie z nich postrzegane razem wskazują, że w sprawie występuje wpływ na handel między Państwami Członkowskimi, a co za tym idzie ma zastosowanie Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

11.5. Brak zastosowania reguły de minimis

Ramy prawne

- (322) Sądy unijne przyjmują, że zakaz określony w art. 101 TFUE znajduje zastosowanie do naruszeń o charakterze odczuwalnym. Jednocześnie przyjmuje się, że jeżeli naruszenie posiada wpływ na handel między Państwami Członkowskimi i jest naruszeniem „ze względu na cel”, to zapobiega, ogranicza lub zakłóca konkurencję w sposób odczuwalny.⁸⁴³
- (323) W prawie polskim ustawodawca określił regułę de minimis w art. 7 u.o.k.k. Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k. reguła ta nie znajduje zastosowania do porozumień podziałowych, cenowych oraz dotyczących przetargów.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (324) Z uwagi na fakt, że naruszenie będące przedmiotem uzasadnienia może w ocenie Prezesa Urzędu wpływać na handel między Państwami Członkowskimi i zapobiega, ogranicza lub zakłóca konkurencję ze względu na cel naruszenia, Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie to ma charakter odczuwalny w rozumieniu prawa unijnego.
- (325) Mając jednocześnie na względzie, że reguła de minimis nie znajduje w prawie polskim zastosowania do porozumień podziałowych, cenowych i dotyczących przetargów, a naruszenie będące przedmiotem uzasadnienia ma w ocenie Prezesa Urzędu taki charakter, Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie to ma charakter odczuwalny w rozumieniu prawa polskiego.

11.6. Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 8 u.o.k.k. oraz 101 ust. 3 TFUE

Ramy prawne

- (326) Zgodnie z art. 8 u.o.k.k. oraz art. 101 ust. 3 TFUE w odniesieniu do porozumień, które spełniają warunki określone w tych przepisach, nie stosuje się zakazu określonego

⁸⁴³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-226/11, *Expedia*, EU:C:2012:795, akapit 37.

odpowiednio w art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 ust. 1 TFUE. Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.o.k.k. oraz art. 2 Rozporządzenia 1/2003 ciężar dowodowy w zakresie wykazania spełnienia warunków określonych odpowiednio w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. oraz 101 ust. 3 TFUE spoczywa na odpowiednio przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwie.

(327) Zgodnie z art. 8 u.o.k.k. zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k., nie stosuje się do porozumień, które jednocześnie:

1. przyczyniają się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
2. zapewniają nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
3. nie nakładają na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
4. nie stwarzają tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów.

(328) Z kolei zgodnie z art. 101 ust. 3 TFUE postanowienia art. 101 ust. 1 mogą zostać uznane za niemające zastosowania do każdego porozumienia i praktyki uzgodnionej, które przyczyniają się do polepszenia produkcji lub dystrybucji produktów bądź do popierania postępu technicznego lub gospodarczego, przy zastrzeżeniu dla użytkowników słusznej części zysku, który z tego wynika, oraz bez:

- a) nakładania na zainteresowane przedsiębiorstwa ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
- b) dawania przedsiębiorstwom możliwości eliminowania konkurencji w stosunku do znacznej części danych produktów.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(329) W odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów ESA wskazała, że zawarte przez dealerów porozumienie powinno korzystać z wyjątku określonego w art. 8 u.o.k.k. (powyższego ESA nie odniosła do art. 101 ust. 3 TFUE, ale Prezes Urzędu uznaje zastrzeżenia ESA za mające zastosowanie również w powyższym zakresie).⁸⁴⁴

(330) ESA wskazała w sposób ogólny, że porozumienie nie wpływało na konkurencję międzymarkową, że sprzedaż dealerska wymaga nakładów kapitałowych i dystrybucja

⁸⁴⁴ Pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 25 sierpnia 2021 r., akapit 54-61, k. 3280. Powyższe stanowiło również stanowisko Pana Jarosława Szymkowiaka, ale w tekście powyżej Prezes Urzędu przywołuje już jedynie nazwę „ESA” (stanowiska zostały przedstawione tym samym pismem).

selektywna ogranicza w tym kontekście efekty „jazdy na gapę”, że dealerzy szkolili nabywców ciężarówek w zakresie ekologicznej jazdy, że nabywanie pojazdów w formie „*build-to-order*” ograniczało koszty produkcji, a także że sprzedaż tylko do klientów z AoFR wynikała z konieczności zapewniania nabywcy łatwego i szybkiego dostępu do serwisu.

- (331) Na wstępie należy wskazać, że kwestia konkurencji międzymarkowej pozostaje bez znaczenia dla oceny przesłanek, o których mowa w art. 8 u.o.k.k. i 101 ust. 3 TFUE – analiza możliwości zastosowania tych przypisów prowadzona jest już po stwierdzeniu, że porozumienie wchodzi w zakres odpowiednio art. 6 u.o.k.k. oraz 101 ust. 1 TFUE. Porozumienie nie traci antykonkurencyjnego charakteru tylko z tego powodu, że ma na celu ograniczenie konkurencji wewnątrzmarkowej, ponieważ jak każde inne porozumienie wchodzące w zakres normowania art. 6 u.o.k.k. i 101 ust. 1 TFUE może co najwyżej – jeżeli spełni przesłanki – zostać uznane za zgodne z prawem z uwagi na okoliczności wskazane w art. 8 u.o.k.k. i art. 101 ust. 3 TFUE.
- (332) Niezależnie od powyższego zgodnie z art. 8 u.o.k.k. i art. 101 ust. 3 TFUE na przedsiębiorcy ciąży obowiązek wykazania spełnienia każdej z czterech przesłanek wskazanych w przepisach tych artykułów, a z zawartego porozumienia muszą wynikać korzyści dla innych podmiotów niż uczestnicy porozumienia. W powyższym kontekście należy stwierdzić, że ESA nie wykazała spełnienia przedmiotowych przesłanek. W szczególności ESA nie wskazała konkretnych korzyści wynikających dla konsumentów z porozumienia zawartego przez DBK-ESA-TB ani związku między korzyściami i porozumieniem (trudno np. wskazać, jaki związek z porozumieniem polegającym na dzieleniu rynku i ustalaniu cen ma szkolenie kierowców z zakresu ekologicznej jazdy i jakie powyższe ma znaczenie dla korzyści po stronie konsumentów). ESA nie wykazała też w szczególności, dlaczego porozumienie było niezbędne dla tych rzekomych korzyści.
- (333) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie doszło do naruszenia reguł konkurencji.

12. Okres naruszenia oraz odpowiedzialność za naruszenie w związku z art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k.

Ramy prawne

- (334) Zgodnie z prawem unijnym podmiotami, między którymi zgodnie z art. 101 TFUE zakazane jest stosowanie praktyk ograniczających konkurencję, są przedsiębiorstwa. Jak wyjaśniono w akapicie (183) na jedno przedsiębiorstwo może składać się jeden lub więcej podmiotów prawnych. Odpowiedzialność za naruszenie przypisywana jest podmiotowi lub podmiotom

prawnym tworzącym przedsiębiorstwo.⁸⁴⁵ Z kolei art. 6 u.o.k.k. mówi ogólnie (bezosobowo) o zakazie zawierania porozumień ograniczających konkurencję, przy czym art. 4 pkt. 5 u.o.k.k. precyzuje, że umowy i uzgodnienia dokonywane są w jakiegokolwiek formie między przedsiębiorcami.

- (335) Zgodnie z art. 10 u.o.k.k. Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazów określonych w art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE. W decyzji Prezes Urzędu nakazuje zaniechanie stosowania praktyki naruszającej art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, jeżeli do czasu wydania decyzji praktyka ta nie została zaprzestana. Ciężar udowodnienia, że praktyka naruszająca zakazy, o których mowa w art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, została zaprzestana spoczywa na przedsiębiorcy.
- (336) Stwierdzenie naruszenia obejmuje samą kwestię dokonania ustaleń w zakresie materialnoprawnym i nie przesądza o nałożeniu kary pieniężnej. Kwestia nałożenia kar pieniężnych i działań, do których odnoszą się te kary, jest przedmiotem omówienia w dalszej części uzasadnienia.⁸⁴⁶

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

12.1. DBK

- (337) Prezes Urzędu stwierdził, że DBK uczestniczyło w naruszeniu art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r.⁸⁴⁷ Odpowiedzialność za to naruszenie Prezes Urzędu przypisał:
- a) „DBK” sp. z o.o. z uwagi na:
 - (i) bezpośrednie uczestnictwo w naruszeniu w okresie od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r.;
 - (ii) wywieranie decydującego wpływu na WTC sp. z o.o. w okresie od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r.;
 - b) WTC sp. z o.o. z uwagi na bezpośrednie uczestnictwo w naruszeniu w okresie od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r.
- (338) We wniosku, o którym mowa w pkt. 6.2 uzasadnienia, DBK nie odniosło się do kwestii zaprzestania naruszenia w odniesieniu do ustaleń innych niż dotyczące przetargów.
- (339) Prezes Urzędu przypisał odpowiedzialność za naruszenie „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o. jako bezpośrednim uczestnikom naruszenia z uwagi na fakt, że kontakty i działania

⁸⁴⁵ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 57.

⁸⁴⁶ Zob. pkt. 14 uzasadnienia.

⁸⁴⁷ Powody powyższego omówiono w pkt. 11.2 uzasadnienia.

przedsiębiorstwa DBK opisane w uzasadnieniu były podejmowane bezpośrednio przez „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o., co omówiono szerzej w pkt. 5 uzasadnienia, a dalsze uwagi przedstawiono w pkt. 11 uzasadnienia.

- (340) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu przypisał „DBK” sp. z o.o. odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez przedsiębiorstwo DBK, ponieważ „DBK” sp. z o.o. wywierało decydujący wpływ na WTC sp. z o.o.⁸⁴⁸ Powyższe stanowi niezależną od wskazanej wcześniej podstawę odpowiedzialności „DBK” sp. z o.o. Prezes Urzędu uznaje przy tym, że przypisanie „DBK” sp. z o.o. tej odpowiedzialności jest uzasadnione z uwagi na fakt, że „DBK” sp. z o.o. wiedziało o naruszeniu dokonywanym przez swoją spółkę zależną. Okoliczności te sprawiają, że kontekst wywierania decydującego wpływu przez „DBK” sp. z o.o. na spółkę zależną miał szczególny charakter, ponieważ wiązał się z posiadaniem informacji o działaniach WTC sp. z o.o. z konkurentami.
- (341) Prezes Urzędu przypisał wskazanym powyżej podmiotom odpowiedzialność za naruszenie art. 6 ust. 1 pkt. 1, 3 i 7 u.o.k.k. w okresie od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. z tych samych względów co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK

- (342) W odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. „DBK” sp. z o.o. wskazało, że nie można mu przypisać dwóch form odpowiedzialności, tj. że odpowiedzialność za naruszenie nie może mu zostać przypisana w związku z jego bezpośrednim uczestnictwem w naruszeniu i w związku z wywieraniem decydującego wpływu na WTC sp. z o.o., ponieważ w ocenie „DBK” sp. z o.o. u.o.k.k. nie przewiduje odpowiedzialności spółki-matki za naruszenie spółki-córki.
- (343) W powyższym zakresie należy wskazać, że w zakresie, w jakim zastrzeżenie to może odnosić się do stwierdzenia naruszenia art. 101 TFUE, Prezes Urzędu stwierdza, że przedsiębiorstwo DBK (do którego należą „DBK” sp. z o.o. oraz WTC sp. z o.o.) uczestniczyło w naruszeniu art. 101 TFUE, a „DBK” sp. z o.o. ponosi jako podmiot prawa odpowiedzialność za to naruszenie zarówno w związku z utrzymywanymi przez siebie kontaktami z innymi dealerami, jak i faktem, że wywierało decydujący wpływ na WTC sp. z o.o. Przepisy u.o.k.k. nie wpływają i nie mogą wpływać na rozstrzygnięcie co do naruszenia art. 101 TFUE.
- (344) W zakresie z kolei, w jakim „DBK” wskazuje, że nie można mu przypisać odpowiedzialności w ramach art. 6 u.o.k.k., należy wskazać, że Prezes Urzędu nie przypisuje „DBK” sp. z o.o. odpowiedzialności „za naruszenie spółki-córki” (WTC sp. z o.o.) – „DBK” sp. z o.o. ponosi odpowiedzialność w związku z wywieraniem decydującego wpływu i udziałem w porozumieniu, tj. własne działanie. Należy również zwrócić uwagę, że w niniejszej sprawie

⁸⁴⁸ Zob. akapit (183), (184), (334).

szczególne była rola „DBK” sp. z o.o. w rozpoczęciu przez WTC sp. z o.o. udziału w naruszeniu – jak opisano w akapicie (211) uzasadnienia, DBK (tj. „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o.) przystąpiły do naruszenia najpóźniej w związku z ustaleniami poczynionymi przez Ireneusza Sobieskiego (DBK) – Prezesa Zarządu „DBK” sp. z o.o. – z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA). Czyniąc te ustalenia Ireneusz Sobieski (DBK) jako Prezes Zarządu „DBK” sp. z o.o. wyznaczał i ustalał również, w jaki sposób w naruszeniu uczestniczyć będzie WTC sp. z o.o. (wskazując np. że w relacjach z ESA za kontakty ze strony „DBK” sp. z o.o. będzie odpowiadała jedna osoba, a za kontakty ze strony WTC sp. z o.o. inna osoba). W następstwie powyższego w WTC sp. z o.o. podjęto działania, o których mowa w akapicie (48)-(49), a następnie liczne inne działania związane z koordynowaniem aktywności rynkowej z ESA i TB.

- (345) Mając na względzie powyższe brak jest podstaw do uznania, że „DBK” sp. z o.o. nie ponosi odpowiedzialności za naruszenie art. 101 TFUE oraz 6 u.o.k.k., w sposób, o którym mowa wyżej.

12.2. ESA

- (346) Prezes Urzędu stwierdził, że ESA uczestniczyła w naruszeniu art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r.⁸⁴⁹ Odpowiedzialność za to naruszenie Prezes Urzędu przypisał ESA Trucks Polska sp. z o.o. z uwagi na bezpośrednie uczestnictwo w naruszeniu w okresie od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r., jednak z wyłączeniem odpowiedzialności za to naruszenie w zakresie, w jakim odnosiło się ono do klientów przetargowych.
- (347) Prezes Urzędu przypisał wskazanemu powyżej podmiotowi odpowiedzialność za naruszenie art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 u.o.k.k. w okresie od najpóźniej 3 lutego 2011 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. z tych samych względów co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.

12.3. TB

- (348) Prezes Urzędu stwierdził, że TB uczestniczyło w naruszeniu art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE od najpóźniej 20 stycznia 2016 r. do 19 marca 2018 r.⁸⁵⁰ Odpowiedzialność za to naruszenie Prezes Urzędu przypisał:
- a) TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z uwagi na bezpośrednie uczestnictwo w naruszeniu w okresie od najpóźniej 20 stycznia 2016 r. do 19 marca 2018 r.
 - b) Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. z uwagi na:

⁸⁴⁹ Powody powyższego omówiono w pkt. 11.2 uzasadnienia.

⁸⁵⁰ Powody powyższego omówiono w pkt. 11.2 uzasadnienia.

- (i) bezpośrednie uczestnictwo w naruszeniu w okresie od najpóźniej 20 stycznia 2016 r. do 19 marca 2018 r.;
 - (ii) wywieranie decydującego wpływu na TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. w okresie od najpóźniej 20 stycznia 2016 r. do 19 marca 2018 r.
- (349) W odniesieniu do zaprzestania przez TB naruszenia, w związku z uznaniem za wiarygodne w tym zakresie oświadczenia TB złożonego w ramach uczestnictwa w programie łagodzenia kar, Prezes Urzędu uznał, że TB zaprzestało naruszenia w dniu rozpoczęcia przez Prezesa Urzędu przeszukania w TB.
- (350) Prezes Urzędu przypisał odpowiedzialność za naruszenie TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zasadnicza część kontaktów i działań TB opisanych w uzasadnieniu była podejmowana bezpośrednio przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o., co omówiono szerzej w pkt. 5 uzasadnienia, a dalsze uwagi przedstawiono w pkt. 11 uzasadnienia.
- (351) Jednocześnie w odniesieniu do Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. należy wskazać, że Prezes Urzędu przyjął, że Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. było bezpośrednim uczestnikiem naruszenia. Ten bezpośredni udział w naruszeniu wiązał się z tym, że w zarządzie Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. zasiadał Prezes Zarządu TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o., który był informowany o naruszeniu dokonywanym w Polsce.⁸⁵¹ Ponadto niderlandzkie struktury TB, w tym Van Tilburg-Bastianen Groep B.V., zostały również poinformowane o naruszeniu przez jednego z polskich pracowników.⁸⁵² Powyższe nie spotkało się z reakcją ze strony Van Tilburg-Bastianen Groep B.V., która zakończyłaby udział TB w naruszeniu ani zdystansowaniem się względem tych działań. Powyższe sprawia, że Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. stało się bezpośrednim uczestnikiem naruszenia.
- (352) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu przypisał również Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez przedsiębiorstwo TB, ponieważ Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. wywierało decydujący wpływ na TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.⁸⁵³ Powyższe stanowi niezależną od wskazanej wcześniej podstawę odpowiedzialności Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. Prezes Urzędu uznaje przy tym, że objęcie Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. postępowaniem w niniejszej sprawie (uczynienie go stroną) jest uzasadnione z uwagi na okoliczności wskazane wyżej (świadomość co do działań spółki zależnej). Okoliczności te sprawiają, że kontekst wywierania decydującego wpływu przez Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. na spółkę zależną miał szczególny charakter, ponieważ wiązał się z posiadaniem informacji o działaniach TB w Polsce. Z tych

⁸⁵¹ Akapit (102).

⁸⁵² Akapit (126)-(127).

⁸⁵³ Zob. akapit (183), (184), (334).

względów Prezes Urzędu uznał, że przeprowadzenie postępowania przeciwko Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. i przypisanie mu odpowiedzialności związanej z wywieraniem decydującego wpływu było zasadne w celu zapewnienia skuteczności zakazu określonego w art. 101 TFUE.

- (353) Prezes Urzędu przypisał wskazanym powyżej podmiotom odpowiedzialność za naruszenie art. 6 ust. 1 pkt. 1, 3 i 7 u.o.k.k. w okresie od najpóźniej 20 stycznia 2016 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. z tych samych względów co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.

13. Odpowiedzialność za naruszenie w związku z art. 6a u.o.k.k.

13.1. Odpowiedzialność osób zarządzających

Ramy prawne

- (354) Zgodnie z art. 6a u.o.k.k. odpowiedzialność w związku z naruszeniami art. 101 ust. 1 lit. a)-e) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1-6 u.o.k.k. mogą ponosić osoby zarządzające.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (355) Sprawa rozpatrywana niniejszą decyzją dotyczy m.in. podziału rynku i ustaleń cenowych, tj. typu naruszenia wskazanego w art. 101 ust. 1 lit. a) i c) oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 u.o.k.k. W konsekwencji we wskazanym wyżej zakresie odpowiedzialność w sprawie mogły ponieść również osoby zarządzające.

13.2. Status osoby zarządzającej

Ramy prawne

- (356) Zgodnie z art. 4 pkt. 3a u.o.k.k. przez osobę zarządzającą rozumie się kierującego przedsiębiorstwem, w szczególności osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Z powyższego wynika, że za okoliczność świadczącą o tym, że dana osoba jest osobą zarządzającą ustawodawca uznaje kierowanie przedsiębiorstwem (w rozumieniu prawa polskiego). Sytuację, w której dana osoba pełni „funkcję kierowniczą” lub jest członkiem organu zarządzającego, ustawodawca uznaje za szczególne formy kierowania przedsiębiorstwem. Przepis art. 4 pkt. 3a u.o.k.k. wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.

13.2.1. Jacek Bezlapowicz

- (357) Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie od 18 stycznia 2015 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. Pan Jacek Bezlapowicz był osobą zarządzającą w WTC sp. z o.o. Powyższe wynika z faktu, że Pan Bezlapowicz pełnił w przedmiotowym okresie funkcję prokurenta wskazanego powyżej podmiotu. W ramach pełnionej funkcji Pan Bezlapowicz odpowiadał w szczególności za zarządzanie logistyką pojazdów WTC sp. z o.o., przy czym w praktyce oznaczało to, że Pan Bezlapowicz odpowiadał za logistkę pojazdów DAF w całym DBK, ponieważ w samym „DBK” sp. z o.o. zajmował stanowisko dyrektora działu logistyki. Jednocześnie jak wskazuje opis zawarty w pkt. 5 uzasadnienia sprawowana przez Pana Bezlapowicza funkcja dostarczała mu możliwości ingerowania w procesy transakcyjne z klientami, w tym branie udziału w ustaleniach dotyczących koordynowania działań z konkurentami.

13.2.2. Beata Dębska

- (358) Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie od 18 stycznia 2015 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. Pani Beata Dębska była osobą zarządzającą w WTC sp. z o.o. Powyższe wynika z faktu, że Pani Dębska pełniła w przedmiotowym okresie funkcję członka zarządu wskazanego powyżej podmiotu. W ramach pełnionej funkcji Pani Dębska odpowiadała w szczególności za zarządzanie polityką marketingową w grupie DBK, tj. zarówno w „DBK” sp. z o.o., jak i WTC sp. z o.o.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Panią Beatę Dębską

- (359) Pani Dębska w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnianie Zarzutów wskazała, że nie można jej uznać za osobę zarządzającą, ponieważ sprawa rozstrzygana przez Prezesa Urzędu dotyczy obrotu pojazdami DAF, podczas gdy w ramach pełnionej w DBK funkcji zajmowała się ona marketingiem.
- (360) Powyższego Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić, ponieważ ustawodawca jednoznacznie wskazał, że przez „osobę zarządzającą” należy rozumieć w szczególności osobę: „*wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy*”. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że Pani Dębska była taką osobą i że jako członek zarządu ponosiła szczególną odpowiedzialność za zapewnienie zgodności z prawem działań przedsiębiorcy.

13.2.3. Marcus Koenders

(361) Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 4 kwietnia 2017 r. Pan Marcus Koenders był osobą zarządzającą w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. oraz od 18 stycznia 2015 r. do 3 kwietnia 2017 r. w Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. Powyższe wynika z faktu, że Pan Koenders pełnił w przedmiotowym okresie funkcję członka zarządu TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. oraz był członkiem zarządu Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. W ramach pełnionych funkcji Pan Koenders kształtował strategię TB w Polsce, delegując przy tym część zadań na Marka Ostojaka (TB).

13.2.4. Andrzej Luniak

(362) Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie od 18 stycznia 2015 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. Pan Andrzej Luniak był osobą zarządzającą w WTC sp. z o.o. Powyższe wynika z faktu, że Pan Luniak pełnił w przedmiotowym okresie funkcję Prezesa Zarządu wskazanego powyżej podmiotu. W ramach pełnionej funkcji Pan Luniak odpowiadał w szczególności za zarządzanie sprzedażą ciężarówek DAF w grupie DBK, tj. zarówno w „DBK” sp. z o.o., jak i WTC sp. z o.o.

13.2.5. Marek Ostojak

(363) Jak wskazano w akapicie (21) Pan Ostojak był Dyrektorem Zarządzającym w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. w okresie od co najmniej 28 czerwca 2012 r. do 31 października 2016 r., przy czym od 28 czerwca 2016 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, co do którego w warunkach niniejszej sprawy należy uznać, że wiązało się ono z definitywnym zaprzestaniem przez Pana Ostojaka wykonywania jego funkcji w TB. Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Ostojak w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 28 czerwca 2016 r. był osobą zarządzającą w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.

13.2.6. Ireneusz Sobieski

(364) Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie od 18 stycznia 2015 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. Pan Ireneusz Sobieski był osobą zarządzającą w „DBK” sp. z o.o. Powyższe wynika z faktu, że Pan Sobieski pełnił w przedmiotowym okresie funkcję Prezesa Zarządu wskazanego powyżej podmiotu. W ramach pełnionej funkcji Pan Sobieski kształtował strategię grupy DBK, tj. zarówno w „DBK” sp. z o.o., jak i WTC sp. z o.o. Z uwagi na fakt, że Pan Sobieski stał na czele zarządu spółki-matki całej grupy DBK, posiadał on najszerszą możliwość wpływu na politykę rynkową tej grupy podmiotów, w tym samego „DBK” sp. z o.o.

13.2.7. Jarosław Szymkowiak

- (365) Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie od 18 stycznia 2015 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. Pan Jarosław Szymkowiak był osobą zarządzającą w ESA Trucks Polska sp. z o.o. Powyższe wynika z faktu, że Pan Szymkowiak pełnił w przedmiotowym okresie funkcję prokurenta wskazanego powyżej podmiotu, a zarazem Dyrektora Zarządzającego w strukturze samej spółki. Pan Szymkowiak pozostawał również pośrednio udziałowcem ESA Trucks Polska sp. z o.o. Zakres obowiązków i decyzyjności Pana Szymkowiaka w ramach pełnionych funkcji był bardzo szeroki i odpowiadał w praktyce funkcji aktywnego członka zarządu.
- (366) W powyższym zakresie Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że w tym samym okresie jedynym członkiem zarządu ESA Trucks Polska sp. z o.o. był obcokrajowiec – zgromadzony i opisany w uzasadnieniu materiał dowodowy wskazuje, że osoba ta nie brała czynnego udziału w zarządzaniu sprzedażą, a Pan Szymkowiak nie opisywał jej ustaleń dokonanych z innymi dealerami. Jak obrazuje materiał dowodowy przedstawiony w pkt. 5 uzasadnienia, Pan Szymkowiak brał szczególnie aktywny udział w zarządzaniu sprawami spółki i procesami handlowymi w ESA w warunkach samodzielności.
- (367) Jednocześnie zakres decyzyjności Pana Szymkowiaka był szeroki i pozwalał mu na podjęcie działań, które wyznaczyły rolę ESA w zmwie zawartej przez dealerów. W szczególności, Pan Szymkowiak posiadał autorytet pozwalający na wypowiedzanie się w imieniu ESA w kontaktach z konkurentami, a zarazem pozycję w strukturach ESA, która pozwalała mu na wdrożenie zawartych ustaleń. Przejawiało się to w fakcie, że handlowcy ESA podlegali Panu Szymkowiakowi, a Pan Szymkowiak posiadał swobodę i rozstrzygający głos w kształtowaniu działań sprzedażowych ESA. Pozycja Pana Szymkowiaka dawała mu możliwość wydawania handlowcom ESA wiążących poleceń lub wręcz formułowania gróźb, które miały zapewnić działanie tych handlowców zgodnie z oczekiwaniami Pana Szymkowiaka.⁸⁵⁴ W praktyce fakt, że Pan Szymkowiak działał jako Dyrektor Zarządzający i prokurent ESA oznaczał, że dla pracowników ESA Pan Szymkowiak był najwyższym zwierzchnikiem służbowym.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Jarosława Szymkowiaka

- (368) Pan Szymkowiak w odpowiedzi z 25 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazał, że nie można go uznawać za osobę zarządzającą, ponieważ był prokurentem ESA i nie kierował przedsiębiorstwem. Pan Szymkowiak poczynił odniesienia do uregulowań dotyczących działań prokurentów w kodeksie spółek handlowych, kodeksie cywilnym oraz ordynacji podatkowej.

⁸⁵⁴ Przykładowo: polecenie służbowe – akapit (123) pkt. (xiii); zagrożenie – akapit (90).

- (369) Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tych twierdzeń. Pojęcie „osoby zarządzającej” stanowi autonomiczne pojęcie prawa ochrony konkurencji, a nie pojęcie ściśle pojętego prawa cywilnego, prawa handlowego lub podatkowego. Jak zostało też opisane w decyzji Pan Szymkowiak nie był jedynie prokurentem ESA, ale zajmował w jego strukturach pozycję Dyrektora Zarządzającego, co wiązało się z tym, że kierował on przedsiębiorstwem ESA i wydawał dyspozycje handlowcom.
- (370) Pan Szymkowiak wskazał również, że pojęcie „kierowania przedsiębiorstwem” należy rozumieć zgodnie z definicją słownikową pojęcia „kierować” i wskazał w tym zakresie na definicję, zgodnie z którą przez powyższe należy rozumieć: *„wytyczać drogi działania, rządzić kimś lub czymś, stać na czele”*. Powyższe Pan Szymkowiak uzupełnił stwierdzeniem, że nie mógł kierować „samodzielnie” przedsiębiorstwem.
- (371) W powyższym kontekście należy zwrócić uwagę, że ustawodawca przesądził, że osoba zarządzająca nie musi „samodzielnie” kierować całym przedsiębiorstwem – ustawodawca wskazuje bowiem, że osobą zarządzającą jest: *„w szczególności osoba pełniąca funkcję kierowniczą lub wchodząca w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy”*. Zważywszy, że organy zarządzające przedsiębiorców mogą być kolegialne (zarząd spółki), należy uznać, że ustawodawca nie wiąże kryterium „samodzielności” ze statusem osoby zarządzającej.
- (372) Należy przy tym zwrócić uwagę, że nawet posługując się definicją wskazaną przez samego Pana Szymkowiaka zakres jego odpowiedzialności za funkcjonowanie ESA sprowadzał się do wytyczania drogi działania przedsiębiorstwa ESA i zarządzania jego działalnością. Jako Dyrektor Zarządzający posiadający zarazem uprawnienia wynikające z udzielonej mu prokury Pan Szymkowiak przesądził o kształcie działań ESA na rynku i o sposobie działania wszystkich handlowców ESA. Pozycja Pana Szymkowiaka w hierarchii organizacyjnej ESA pozwalała mu na podjęcie ustaleń z DBK i TB, a następnie podporządkowanie swojej woli działań handlowców ESA i skierowanie ESA na tor działalności, w ramach którego ESA ograniczyła konkurencję z DBK i TB w związku z poczynionymi z nimi ustaleniami.
- (373) Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić twierdzeń Pana Szymkowiaka.

13.2.8. Antonie Verhoeven

- (374) Jak wskazano w akapicie (26) Pan Verhoeven był Dyrektorem Zarządzającym w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. w okresie od 1 grudnia 2016 r. do przynajmniej 19 marca 2018 r. Jednocześnie, jak wyjaśniono w pkt. 2.2.14 na rzecz Pana Verhoevena wystawione zostało również pełnomocnictwo do reprezentowania TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.

- (375) Prezes Urzędu uwzględnił przy tym fakt, że w kontekście sposobu zorganizowania zarządzania sprawami TB w Polsce, Pan Verhoeven przebywając na stałe w Polsce odpowiadał za bieżące zarządzanie działalnością TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. – w tym zakresie Pan Verhoeven przejął zadania realizowane wcześniej przez Marka Ostojaka (TB).

13.3. Odpowiedzialność za naruszenie osób zarządzających

Ramy prawne

- (376) Zgodnie z art. 6a u.o.k.k. w przypadku stwierdzenia naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt. 1-6 u.o.k.k. lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE, odpowiedzialności podlega również osoba zarządzająca, która w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia tych zakazów umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez tego przedsiębiorcę wymienionych zakazów. Przepis art. 6a u.o.k.k. wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.
- (377) Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że naruszenia reguł konkurencji mogą mieć charakter naruszeń jednolitych i ciągłych, tj. że może się na nie składać wiele działań rozłożonych w czasie. Powyższe oznacza, że dla odtworzenia subiektywnego elementu naruszenia przejawiającego się w umyślności naruszenia (lub jej braku) po stronie osoby zarządzającej konieczne może być wzięcie pod uwagę całości zachowania składającego się na jednolite i ciągłe działanie.
- (378) Mając na względzie kontekst niniejszej sprawy należy mieć również na względzie, że zachowania składające się na jednolite i ciągłe działanie (lub zaniechanie) mogą częściowo mieścić się w okresie, w którym dane zachowanie nie stanowiło deliktu, ale stało się nim w chwili wejścia w życie ustawy ustanawiającej odpowiednią normę zakazującą. Prezes Urzędu przyjmuje, że dla należytego odtworzenia subiektywnego elementu naruszenia dokonanego przez określoną osobę może być niezbędne uwzględnienie stosunku osoby do czynu w chwili zaangażowania się przez tę osobę w określoną działalność. Prezes Urzędu stwierdził, że w tego rodzaju sytuacji nie można przypisać osobie odpowiedzialności za okres przypadający przed objęciem określonego działania zakazem prawnym (*lex retro non agit*). Jednocześnie jednak stosunek osoby do działania w chwili podejmowania określonej działalności, która jednocześnie jest kontynuowana po objęciu zachowania zakazem, nie pozostaje bez znaczenia dla oceny czynów tej osoby w okresie, gdy określone działanie mogło już stanowić naruszenie.

13.3.1. Jacek Bezlapowicz

- (379) Prezes Urzędu przypisał Panu Bezlapowiczowi odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r. w związku z funkcją pełnioną w WTC sp. z o.o. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Bezlapowicza bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez WTC sp. z o.o.
- (380) Pan Bezlapowicz został wyznaczony przez Ireneusza Sobieskiego (DBK) w 2011 r. na osobę odpowiedzialną za kontakty z ESA ze strony „DBK” sp. z o.o. Pan Bezlapowicz pełnił również funkcję członka rady nadzorczej w „DBK” sp. z o.o. oraz prokurenta w WTC sp. z o.o. – jak wyjaśniono w akapicie (47) uzasadnienia jako przedstawiciela WTC Ireneusz Sobieski (DBK) wskazał w tej samej wiadomości [informacja chroniona] (DBK), w tamtym czasie członka zarządu WTC sp. z o.o. Innymi słowy, Pan Bezlapowicz otrzymał zarówno informację, że odpowiada osobiście za prowadzenie komunikacji w odniesieniu do „DBK” sp. z o.o. oraz że w podziale ma uczestniczyć także WTC sp. z o.o., w której był prokurentem.
- (381) Jak wskazuje materiał dowodowy, w okresie przed przystąpieniem TB do naruszenia, tj. przed 20 stycznia 2016 r., Pan Bezlapowicz w jednoznaczny sposób odróżniał charakter relacji między DBK i ESA od relacji DBK z innymi dealerami. W tym zakresie wskazywał, że ESA jest tym spośród dealerów, z którym DBK ma dobre relacje i że: „na razie więcej skorzystaliśmy na tej współpracy zarówno przez DBK, jak i przez WTC niż straciliśmy”, a także argumentował na rzecz utrzymania tej współpracy z ESA wskazując, że: „broń jest zazwyczaj obosieczna”.⁸⁵⁵
- (382) Gdy 18 stycznia 2015 r. wchodziły w życie przepisy o odpowiedzialności osób zarządzających Pan Bezlapowicz nie podjął działań służących zakończeniu naruszenia dokonywanego z ESA.
- (383) Około rok później, 20 stycznia 2016 r., Andrzej Luniak (DBK) po zawarciu z TB antykonkurencyjnych ustaleń przesłał informację w powyższym zakresie m.in. do Pana Bezlapowicza.⁸⁵⁶ Z kolei w lutym 2016 r. Andrzej Luniak (DBK) po dokonaniu z TB dalszych antykonkurencyjnych ustaleń w ramach wiadomości „niebieski/czerwony” przesłał zapis korespondencji z TB indywidualnie Jackowi Bezlapowiczowi (DBK).⁸⁵⁷ W powyższym kontekście należy zatem stwierdzić, że Pan Bezlapowicz otrzymał jednoznaczną informację, że naruszenie, które pierwotnie funkcjonowało w relacji DBK-ESA, zostało rozszerzone o TB. Należy również stwierdzić, że z powyższego wynika, że pozycja i zakres zadań realizowanych przez Pana Bezlapowicza w DBK uzasadniał z punktu widzenia Andrzeja Luniaka (DBK)

⁸⁵⁵ Akapit (56).

⁸⁵⁶ Akapit (87).

⁸⁵⁷ Akapit (98).

indywidualne zapoznanie Pana Bezlapowicza z dokładnymi ustaleniami poczynionymi przez DBK z TB – w przeciwnym razie Andrzej Luniak (DBK) nie przesyłałby indywidualnie Panu Bezlapowiczowi wiadomości „niebieski/czerwony”, która stała się jedną z podstaw koordynacji między DBK i TB.

- (384) Jak wyjaśniono w pkt. 13.3.4 uzasadnienia dominującą rolę w dokonaniu naruszenia ze strony DBK posiadał Andrzej Luniak (DBK). Powyższe przejawiało się zarówno w intensywności i doniosłości kontaktów podejmowanych przez Andrzeja Luniaka (DBK), jak i w postrzeganiu go przez konkurentów. W tym ostatnim zakresie, jak wskazano w akapicie (108), TB z czasem m.in. zażądało, aby ze strony DBK komunikacja była przekazywana za pośrednictwem Andrzeja Luniaka (DBK).⁸⁵⁸ Z uwagi na rolę Andrzeja Luniaka (DBK) zanikała jednocześnie potrzeba częstszego angażowania Pana Bezlapowicza w naruszenie (mimo że – jak wskazano wyżej – pierwotnie, w 2011 r., Ireneusz Sobieski (DBK) wskazywał Pana Bezlapowicza jako jedną z osób kontaktowych w kontekście zawarcia ustaleń z ESA). Niezależnie jednak od powyższego pozycja Pana Bezlapowicza w DBK sprawiała, że podejmował on działania na rzecz realizacji naruszenia z ESA i DBK, a także był informowany o czynionych doraźnie ustaleniach z konkurentami.
- (385) Materiał dowodowy wskazuje w szczególności, że pozytywny stosunek Pana Bezlapowicza do utrzymywania koordynacji z konkurentami, wyrażany jeszcze przed ustanowieniem odpowiedzialności osób zarządzających za naruszenia reguł konkurencji, o czym mowa była w akapicie (381), utrzymał się również w okresie od 18 stycznia 2015 r. Jak wynika z dowodu przywołanego w akapicie (147) pkt. (xii) w reakcji na skargę Jarosława Szymkowiaka (ESA), że z uwagi na niezastosowanie się do ustaleń przez jednego z handlowców DBK, ESA musiała sprzedać pojazd taniej, Pan Bezlapowicz wskazał m.in.: „*Który ku**a taki mądry. Jak im Wanicki ofertuje, to płaczą jak bobry... a tu ich rączki świerzbią. Patole trza tępić :-()*” [fragment wyrazu wulgarne zastąpiono gwiazdkami – UOKiK]. Pan Bezlapowicz oceniał zatem działanie handlowca DBK jako naganne i „solidaryzował się” z menadżerem konkurenta, sugerując, że sytuacje, w których handlowcy dealerów przedstawiają oferty temu samemu klientowi należy tępić jako „patologię”.
- (386) Podobnie z dowodu przywołanego w akapicie (164) pkt. (ii) wynika, że Pan Bezlapowicz zmierzał do zachowania ustaleń i braku konkurencji z ESA, wskazując, że: „*za dobrze nam się współpracuje, żeby jednym podwoziem rozwalić współpracę*”.
- (387) Wola zachowania przez Pana Bezlapowicza ustaleń z ESA i TB nie ograniczała się jednak do samych deklaracji. Jak wskazuje dowód przywołany w akapicie (142) pkt. (xviii) Pan Bezlapowicz brał udział wraz z Andrzejem Luniakiem (DBK) w wewnętrznych

⁸⁵⁸ Akapit (108) pkt. (xvi).

dochodzeniach służących wyjaśnieniu (w tym przypadku na prośbę TB), czy handlowcy DBK naruszali ustalenia ograniczające konkurencję. Pan Bezlapowicz, wraz z Andrzejem Luniakiem (DBK), był też informowany o prowadzeniu podobnego monitoringu przez innych pracowników DBK, tj. Pan Bezlapowicz, wraz z Andrzejem Luniakiem (DBK), był uznawany za osobę, która powinna być informowana i z którą należy konsultować kwestie związane z koordynacją działań z konkurentami DBK.⁸⁵⁹ Dowód przywołany w akapicie (147) pkt. (xv) wskazuje z kolei, że Pan Bezlapowicz był skłonny wskazywać pracownikom DBK zajmującym pozycje pozwalające na prowadzenie monitoringu (wewnętrzny i zewnętrzny), że muszą oni pilnować tego rodzaju działań oraz „wylapywać patologie”. Dowody przywołane w akapicie (103) pkt. (xxii), (110) pkt. (iv), (112), (119) pkt. (xii), (123) pkt. (iv), (124) pkt. (vii), (146) pkt. (vii), (147) pkt. (xix), wskazują jednocześnie, że Pan Bezlapowicz był na bieżąco informowany o służących naruszeniu działaniach podejmowanych wewnątrz DBK.

- (388) Niezależnie od powyższego dowody przywołane w akapicie (100) pkt. (viii), (101) pkt. (xi), (103) pkt. (xv), (105), (108) pkt. (vii), (108) pkt. (xiv), (124) pkt. (vi), (124) pkt. (ix), (124) pkt. (x), (124) pkt. (xii), (124) pkt. (xiv), (131), (150) pkt. (vi) oraz (163) pkt. (viii), wskazują, że Pan Bezlapowicz brał udział w działaniach na rzecz utrzymania lub realizacji ustaleń z ESA i TB.
- (389) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Bezlapowicza przekładało się na naruszenie WTC sp. z o.o. Zachowanie to polegało bowiem albo na indywidualnym podejmowaniu przez Pana Bezlapowicza działań służących naruszeniu, albo prowadziło do tego naruszenia poprzez polecenie przez Pana Bezlapowicza tego rodzaju działań współpracownikom. Powyższe dotyczyło zarówno elementów naruszenia związanych podziałem rynku (z wyłączeniem przetargów), jak i ustalania cen.⁸⁶⁰ W tym ostatnim zakresie należy przy tym zauważyć, że mając na względzie, że Pan Bezlapowicz był osobiście zaangażowany w implementowanie ustaleń cenowych, to przyczynił się do naruszenia w tym wymiarze i wiedział, że ustalenia obejmują również ten element. Pan Bezlapowicz występował również jako orędownik współpracy i koordynacji działań z ESA i TB, uznając sytuację, w których handlowcy przedstawiali oferty temu samemu klientowi co konkurent za „patologię”.
- (390) Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Bezlapowicza miało charakter umyślny. W tym zakresie Prezes Urzędu uwzględnił, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w szczególności, że Pan Bezlapowicz zmierzał do utrzymania i realizacji ustaleń z ESA i TB, uznając, że koordynacja ta przynosi dealerom korzyści, a rywalizowanie o klientów ma

⁸⁵⁹ Akapit (147) pkt. (vii).

⁸⁶⁰ Akapit (103) pkt. (xv).

charakter sytuacji „patologicznej”, która powinna zostać wyeliminowana. Jak opisano wyżej Pan Bezlapowicz podejmował również działania służące wykrywaniu tego rodzaju „patologii”, tj. podejmował silnie ukierunkowane działania służące utrzymaniu funkcjonowania naruszenia. Powyższe dodatkowo przemawia za przyjęciem, że Pan Bezlapowicz nie działał w sposób przypadkowy (nieprzemyślany), ale zmierzał do zapewnienia koordynacji rynkowej między dealerami.

- (391) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Jackowi Bezlapowiczowi w związku z jego działaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r., w kontekście naruszenia przez WTC sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 u.o.k.k.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Jacka Bezlapowicza

- (392) Do części z zastrzeżeń przedstawionych przez Pana Bezlapowicza w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Prezes Urzędu odniósł się we wcześniejszych częściach uzasadnienia, tj. akapitach (33)-(34), (221)-(258), (296)-(309). W pozostałym zakresie należy natomiast stwierdzić, co następuje.
- (393) Pan Bezlapowicz wskazał w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, że dotycząca go korespondencja pochodząca sprzed 18 stycznia 2015 r. nie powinna być przez Prezesa Urzędu wzięta pod uwagę, ponieważ datuje się ona na okres sprzed ustanowienia przez ustawodawcę odpowiedzialności osób zarządzających. Pan Bezlapowicz nie przedstawił uzasadnienia tego poglądu. W powyższym zakresie należy wskazać, że zasada *lex retro non agit* dotyczy braku możliwości przypisania odpowiedzialności prawnej za działania podjęte przed wejściem w życie normy formułującej odpowiedni zakaz, a nie ustanawia zakaz dowodowy w odniesieniu do określonych informacji. Prezes Urzędu nie stwierdził odpowiedzialności Pana Bezlapowicza za okres przed 18 stycznia 2015 r., a opisany materiał dowodowy dotyczył kwestii tego, że 18 stycznia 2015 r. (tj. w chwili wejścia w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających) Pan Bezlapowicz posiadał odpowiednie rozeznanie co do tego, że kierowane przez niego przedsiębiorstwo bierze udział w naruszeniu. Z powyższych względów twierdzenia Pana Bezlapowicza w powyższym zakresie nie mogły zostać uwzględnione.
- (394) Spośród całości materiału dowodowego przywołanego przez Prezesa Urzędu Pan Bezlapowicz odniósł się również bezpośrednio do dowodów opisanych w akapicie (54)-(56) i wskazał, że istnienie tych konkretnych dowodów można wyjaśnić tym, że DBK i ESA utrzymywały (również) legalną współpracę w innych obszarach i że to tej legalnej współpracy

dotyczyła ta korespondencja.⁸⁶¹ Z uwagi na to, że do przedmiotowej kwestii odnosi się również Ireneusz Sobieski (DBK), Prezes Urzędu omawia to zagadnienie w akapicie (522) oraz kolejnych i uznaje przedstawione tam wnioski za relewantne również w odniesieniu do Pana Bezlapowicza.

- (395) Pan Bezlapowicz wskazał również, że nie powinien ponosić odpowiedzialności, ponieważ w DBK odpowiadał jedynie za logistykę „DBK” sp. z o.o. oraz WTC sp. z o.o. i był członkiem rady nadzorczej „DBK” sp. z o.o.⁸⁶² Jednak jak wskazuje omówiony materiał dowodowy faktyczny zakres czynności podejmowanych przez Pana Bezlapowicza był szerszy. Pan Bezlapowicz był również prokurentem WTC sp. z o.o., a jego pozycja w DBK sprawiała, że był też odpowiedzialny za działania DBK związane z obrotem pojazdami. W konsekwencji Pan Bezlapowicz był przykładowo wyznaczony (wraz z innym pracownikiem) do reprezentowania DBK w kontaktach z ESA w związku z przeprowadzonym podziałem rynku, a także brał udział w przeprowadzeniu DBK dochodzenia dotyczącego podejrzenia naruszenia ustaleń przez jednego z handlowców DBK (co w oczywisty sposób pozostaje bez związku z logistyką pojazdów).⁸⁶³ Jako członek rady nadzorczej Pan Bezlapowicz miał również szczególną możliwość zakwestionowania lub podważenia uczestnictwa DBK w antykonkurencyjnych ustaleniach z ESA i TB, czego jednak nie zrobił (jak zostało opisane wcześniej, było wręcz przeciwnie – Pan Bezlapowicz zmierzał do zachowania tych ustaleń).
- (396) Mając na względzie powyższe, brak było podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń Pana Bezlapowicza.

13.3.2. Beata Dębska

- (397) Prezes Urzędu przypisał Pani Dębskiej odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 27 czerwca 2017 r. do 19 marca 2018 r. r. w związku z funkcją pełnioną w WTC sp. z o.o. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pani Dębskiej prowadziło do naruszenia dokonanego przez WTC sp. z o.o.
- (398) Jak wskazano w pkt. 13.2.2 uzasadnienia Pani Dębska pełniła funkcję członka zarządu WTC sp. z o.o., a zarazem odpowiadała za całość działalności marketingowej DBK, tj. WTC sp. z o.o. oraz „DBK” sp. z o.o.
- (399) Dowody przywołane w akapicie (149) pkt. (xi) odnoszą się do sytuacji z czerwca 2017 r., w której Pani Dębska realizowała działania reklamowe wraz z podmiotem współpracującym z

⁸⁶¹ Pismo Jacka Bezlapowicza z 10 sierpnia 2021 r., s. 4, k. 3275.

⁸⁶² W przedstawionych pismem z 10 sierpnia 2021 r. wyjaśnieniach (s. 4) Pan Bezlapowicz wskazuje, że był członkiem rady nadzorczej WTC sp. z o.o., jednak jak wskazano w akapicie (15) tę funkcję Pan Bezlapowicz sprawował w istocie w „DBK” sp. z o.o.

⁸⁶³ Akapit (142) pkt. (xviii).

DBK. W ramach tego projektu podmiot współpracujący z DBK zmierzał do uzyskania od Pani Dębskiej odpowiedzi, jakie powinno być podejście do działań reklamowych na terenach ESA i TB. W konsekwencji Pani Dębska podjęła kontakt z Andrzejem Luniakiem (DBK) pytając, czy działania reklamowe mogą być prowadzone na obszarze całej Polski, czy też należy wyłączyć z nich określone obszary. Pani Dębska wskazała przy tym, że zakłada, że działania reklamowe nie powinny być prowadzone na obszarze ESA.

- (400) Prezes Urzędu w powyższym kontekście stwierdził, że jeszcze przed 27 czerwca 2017 r. Pani Dębska wiedziała, że DBK nie powinno podejmować wrogich działań względem ESA (inaczej nie formułowałaby takiego pytania), przy czym brak takich wrogich działań mógł wynikać albo z jednostronnej strategii DBK, albo z ustaleń z ESA. Pani Dębska nie wykluczała przy tym (poza kwestią ESA) prowadzenia działań reklamowych na obszarze całej Polski, tj. podejmowania działań o charakterze konkurencyjnym względem TB i Wanickiego (w przeciwieństwie do ESA). Jednocześnie jednak Pani Dębska zmierzała do ustalenia z Andrzejem Luniakiem (DBK), czy obszary któregoś z innych dealerów niż ESA również powinny zostać wyłączone z działań reklamowych.
- (401) Dalsza korespondencja przywołana w akapicie (149) pkt. (xi) wskazuje, że Pani Dębska zmierzała do wyłączenia z działań reklamowych obszarów ESA i TB (niemniej nie wskazywała na Wanickiego). W ramach tej korespondencji jeden ze współpracowników Pani Dębskiej zawarł w wiadomości skierowanej do niej stwierdzenie, że nie wie, jak TB podzieliło się terenem z Wanickim, ale że może wskazać, gdzie działa DBK. Pani Dębska w odpowiedzi zasugerowała, że działania reklamowe mogą być prowadzone na obszarze DBK i Wanickiego, niemniej jej współpracownik zasugerował ostatecznie, żeby na terenie Wanickiego działań reklamowych również nie prowadzić, w celu uniknięcia „wkładania kija w mrowisko” (decyzja jednostronna DBK, nieprovokowanie Wanickiego).
- (402) Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że najpóźniej 27 czerwca 2017 r. Pani Dębska: (i) posiadała informację, że DBK wraz z ESA i TB podzieliły się obszarami i nie podejmują na nich wrogich względem siebie działań; (ii) nie wykazywała poczucia, że DBK dokonało podobnego podziału z Wanickim (uznawała za możliwe prowadzenie na jego obszarze działań reklamowych, mimo że całość konwersacji ze współpracownikiem rozpoczęła od ustalania granic podziału z TB i ESA).
- (403) W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że najpóźniej od 27 czerwca 2017 r. Pani Dębska była świadoma, że DBK zawarło ustalenia z ESA i TB oraz że te ustalenia posiadają przełożenie na działania reklamowe, które należały do podstawowego zakresu jej odpowiedzialności. Pani Dębska była przy tym członkiem zarządu WTC sp. z o.o., tj. zakres jej odpowiedzialności za działania spółki był szerszy niż dyrektora marketingu nie pełniącego

jednocześnie funkcji członka zarządu. W szczególności należy uznać, że jako członek zarządu Pani Dębska posiadała wyższe stanowisko niż pracownik, o którym mowa w akapicie (401), który informował ją o istnieniu podziału z TB, tj. jako członek zarządu posiadała możliwość zdyscyplinowania tego pracownika spółki i doprowadzenia do skorygowania działań spółki.

- (404) Należy przy tym stwierdzić, że przebieg rozmów, o których mowa w akapicie (149) pkt. (xi) wskazuje, że rozmowy te nie dotyczyły ograniczeń w zasięgu działań reklamowych z uwagi na jednostronną decyzję DBK, aby działania reklamowe prowadzić jedynie ściśle w granicach swojego AoFR.⁸⁶⁴ Wynika to z faktu, że rozmowy te zmierzały do ustalenia, jakie podziały terytoriów przeprowadzili między sobą dealerzy. Jednocześnie do późnego etapu tej rozmowy Pani Dębska dopuszczała możliwość prowadzenia działań reklamowych na obszarze Wanickiego. W tym kontekście należy stwierdzić, że gdyby w DBK istniało generalne założenie, że żadne działania marketingowe nie są prowadzone poza AoFR przypadającymi DBK, to Pani Dębska traktowałaby obszar Wanickiego na równi z obszarem ESA i TB, tymczasem komunikaty ze strony Pani Dębskiej jednoznacznie wskazują na uprzywilejowanie ESA i w dalszej kolejności TB.
- (405) Mając na względzie powyższe należy po pierwsze stwierdzić, że od najpóźniej 27 czerwca 2017 r. Pani Dębska posiadała informacje o dzieleniu rynku przez DBK z ESA i TB. Istnieją wskazane wyżej dowody, że informacje te otrzymała co najmniej od swojego współpracownika zajmującego się bezpośrednio sprzedażą pojazdów. Pani Dębska nie podjęła działań służących wyjaśnieniu, dlaczego rynek jest dzielony z konkurentami, godząc się tym samym na kontynuację tej praktyki. Po drugie, Pani Dębska posiadając informacje o podziale rynku z konkurentami dostosowała do powyższego prowadzone działania reklamowe (tj. podjęła działanie służące ograniczeniu konkurencji z ESA i TB).⁸⁶⁵
- (406) Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pani Dębskiej miało charakter umyślny. W tym zakresie Prezes Urzędu uwzględnił, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w szczególności, że Pani Dębska podejmowała ukierunkowane działania służące ustaleniu, na jakich obszarach nie prowadzić działań reklamowych (które to działania prowadzi się w celu przyciągnięcia klientów do siebie, a w konsekwencji również odwiedzeniu ich od kontraktowania z konkurentami). Pani Dębska wprost wskazywała współpracownikom zajmującym się bezpośrednio sprzedażą pojazdów, że zależy jej na ustaleniu, które obszary przypadają dwóm konkurentom (tj. ESA i TB). W konsekwencji Pani Dębska bezpośrednio zmierzała do ograniczenia działań reklamowych, a tym samym do eliminowania z relacji

⁸⁶⁴ Należy przy tym zwrócić uwagę, że samo prowadzenie działań reklamowych ściśle w granicach AoFR nie musi przekładać się na skuteczność reklamową – w szczególności klienci z miejscowości granicznych mogą być równie zainteresowani skorzystaniem z usług dealera, co klienci z AoFR.

⁸⁶⁵ W odniesieniu do podziału rynku Prezes Urzędu nie przypisuje Pani Dębskiej odpowiedzialności za naruszenie dotyczące klientów przetargowych.

między DBK-ESA-TB działań mogących być postrzegane jako wrogie, tj. działań mogących naruszać warunki „pokoju” między tymi dealerami. Pani Dębska otrzymała również jednoznaczne informacje o tym, że rynek jest dzielony z ESA i TB i w powyższym kontekście nie podjęła działań służących zaprzestaniu tego naruszenia, co było równoznaczne z akceptacją faktu, że jej współpracownicy, w tym pracownicy niższego szczebla od niej, będą dalej angażowali się w działania powodujące naruszenie reguł konkurencji.

- (407) Jednocześnie Prezes Urzędu stwierdza, że brak jest dowodów, że Pani Dębska wiedziała lub powinna była wiedzieć o tym, że poza ustaleniami podziałowymi, prowadzone są również ustalenia cenowe.
- (408) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Pani Beacie Dębskiej w związku z podjętymi przez nią działaniami i zaniechaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 27 czerwca 2017 r. do 19 marca 2018 r., w kontekście naruszenia przez WTC sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Panią Beate Dębską

- (409) Do części z zastrzeżeń przedstawionych przez Panią Dębską w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Prezes Urzędu odniósł się we wcześniejszych częściach uzasadnienia, tj. akapitach (33)-(34), (221)-(258), (296)-(309).
- (410) Pani Dębska wskazała również w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, że dotycząca jej korespondencja pochodząca sprzed 18 stycznia 2015 r. nie powinna być przez Prezesa Urzędu wzięta pod uwagę, ponieważ datuje się ona na okres sprzed ustanowienia przez ustawodawcę odpowiedzialności osób zarządzających. Pani Dębska wskazała również na niektóre z dowodów pochodzące z 2011 i 2013 r. wyjaśniając, że dotyczyły one jedynie informacji o obszarach, na których ma prowadzić działalność marketingową.
- (411) Powyższe zastrzeżenia należy uznać za bezprzedmiotowe. Już w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu informował Panią Dębską, że zamierza jej przypisać odpowiedzialność dotyczącą innych zdarzeń i innego okresu, tj. od 27 czerwca 2017 r. Tak też Prezes Urzędu rozstrzygnął niniejszą decyzją.
- (412) Pani Dębska wskazała również, że brak jest związku między jej działaniami a naruszeniem dokonany przez DBK. W tym zakresie należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu stwierdził, że odpowiedzialność Pani Dębskiej w niniejszej sprawie związana była z działaniami (ograniczenie aktywności marketingowej w związku z porozumieniem z TB i ESA, o którym została poinformowana) oraz zaniechaniem (niepodjęcie działań po

poinformowaniu jej przez pracownika niższego szczebla, że DBK uczestniczy w porozumieniu z TB i ESA).⁸⁶⁶

- (413) Należy również zwrócić uwagę, że ograniczenie działalności marketingowej w sposób, o którym mowa w akapicie (404), pozostawało związane z dokonaniem podziałem rynku – DBK z tego względu miało nie prowadzić kampanii reklamowej na obszarze TB i ESA, że zawarło z nimi ustalenia podziałowe. Skierowanie kampanii reklamowej, o której dyskusję prowadzili pracownicy DBK, w szerszym zakresie oznaczałoby, że informacja o produktach, których dotyczyła kampania, trafiłaby do klientów, którzy zgodnie z ustaleniami przypadali TB i ESA. Możliwe było prowadzenie kampanii szerszej, ale ustalono, że zostanie ona zawężona z uwagi na ustalenia z TB i ESA.
- (414) Pani Dębska wskazała również, że nie może ponosić odpowiedzialności (w związku z zaniechaniem), ponieważ w DBK odpowiadała nie za obrót pojazdami DAF, ale za marketing. W tym zakresie należy jednak uznać, że w okresie, za który Prezes Urzędu przypisał Pani Dębskiej odpowiedzialność, Pani Dębska była jednym z dwóch członków zarządu WTC sp. z o.o. (drugim był Andrzej Luniak (DBK) pełniący funkcję Prezesa Zarządu i odpowiadający za sprzedaż). W zakresie, w jakim decyzja odnosi się do zaniechania działań ze strony Pani Dębskiej, Prezes Urzędu nie poddaje ocenie jej działań w zakresie marketingu, ale to, czy jako członek zarządu WTC sp. z o.o. podjęła działania zapewniające zgodność działań WTC sp. z o.o. z prawem (służące zapewnieniu tej zgodności). Z kolei w odniesieniu do jej działań związanych z marketingiem – jak wskazano wyżej – podjęcie ich wynikało z realizowania podziału rynku z ESA i TB.
- (415) Pani Dębska wskazała również, że nie mogła w sprawie podjąć działania ani interweniować, ponieważ były w spółce inne osoby, w których kompetencjach to leżało (tj. Andrzej Luniak (DBK), który de facto odpowiadał za znaczną część ustaleń i kontaktów czynionych z konkurentami). Pani Dębska mimo że była członkiem zarządu spółki (który odpowiedzialny jest ostatecznie za kształtowanie działań przedsiębiorcy na rynku) nie wyjaśniła jednak charakteru działań WTC sp. z o.o. ani z Andrzejem Luniakiem (DBK), ani nie przedstawiła go radzie nadzorczej spółki.
- (416) Mając na względzie powyższe, brak było podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń Pani Dębskiej.

13.3.3. Marcus Koenders

- (417) Prezes Urzędu przypisał Panu Koendersowi odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. od 20 stycznia 2016 r. do 4 kwietnia 2017 r., w związku z funkcją pełnioną w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o., a także za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 20 stycznia 2016

⁸⁶⁶ Por. akapit (405).

r. do 3 kwietnia 2017 r., w związku z funkcją pełnioną w Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Koendersa prowadziło do naruszenia dokonanego przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. oraz Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.

- (418) Jak wynika z dowodu przywołanego w akapicie (126) Pan Koenders miał informować swoich podwładnych, że na przełomie 2015 i 2016 r. miało miejsce w Holandii spotkanie, dotyczące sytuacji w Polsce i konkurencji między polskimi dealerami DAF. Niezależny, pochodzący od innej osoby, dowód omówiony w akapicie (85) potwierdza, że Pan Koenders w istocie miał wziąć udział w spotkaniu z przedstawicielami konkurentów, mającym na celu omówienie sytuacji w Polsce. W powyższym zakresie Prezes Urzędu uznaje, że wskazane wyżej dowody uzupełniają się i wzajemnie się potwierdzają.
- (419) Jednocześnie z dowodu omówionego w akapicie (126) wynika, że spotkanie w Holandii nie doprowadziło do uzyskania konsensu. Zgodnie z relacją pracownika TB, o której mowa w akapicie (127), Pan Koenders po spotkaniu w Holandii miał dać przyzwolenie na przeprowadzenie odpowiednich rozmów w Polsce. Jak wynika z omówienia przedstawionego w pkt. 5.4 takie rozmowy przeprowadzono i TB zdecydowało się na przystąpienie do naruszenia wraz z DBK i ESA.
- (420) Pan Koenders przedstawiając TB wyjaśnienia na potrzeby postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu oraz współpracy TB w ramach programu łagodzenia kar miał wyjaśnić, że nigdy nie wydał polskiemu podwładnym polecenia zawarcia antykonkurencyjnych ustaleń.⁸⁶⁷
- (421) Marek Ostojak (TB) przedstawiając TB wyjaśnienia w odniesieniu do tego samego tematu wskazał z kolei, że zawierając ustalenia z konkurentami działał na polecenie swojego przełożonego, tj. Pana Koendersa.
- (422) TB współpracując z Prezesem Urzędu w ramach programu łagodzenia kar nie wskazało, które z powyższych stanowisk jego byłych pracowników odpowiadało faktom.
- (423) Prezes Urzędu wziął pod uwagę powyższe i przeanalizował materiał dowodowy, w celu ustalenia charakteru działań Pana Koendersa. Prezes Urzędu doszedł do następujących wniosków.
- (424) W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że uzasadnione jest przyjęcie, że Pan Koenders zmierzał do ograniczenia konkurencji w Polsce. Jak wynika z dowodów przywołanych w akapicie (85) i (126), które należy uznać za uzupełniające się i wiarygodne w zakresie kwestii zorganizowania w Holandii spotkania dotyczącego sytuacji rynkowej w Polsce, Pan Koenders zmierzał do przeprowadzenia z przedstawicielami konkurentów rozmowy na temat

⁸⁶⁷ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 20 listopada 2019 r., k. 2010.

działalności w Polsce. Dowód przywołany w akapicie (126) wskazuje przy tym, że w toku spotkania miała zostać przedyskutowana kwestia konkurencji w Polsce. Prezes Urzędu uznaje wiarygodność powyższego dowodu w odniesieniu do przedmiotu spotkania między przedstawicielami dealerów. Oceniając wiarygodność przywołanego dowodu we wskazanym wyżej zakresie Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że dowód ten ma postać wiadomości e-mail i że został sporządzony w okresie niedługim od wydarzeń, które opisywał (kilka miesięcy), a ponadto *in tempore non suspecto* – na długo przed i bez związku z zainteresowaniem organu ochrony konkurencji działaniami TB.⁸⁶⁸ Wiadomość dotyczyła ponadto zdarzenia o znaczącej doniosłości dla autora wiadomości (zmiana sposobu działania TB na rynku, wiadomość sporządzona przez osobę odpowiedzialną za kontakty z klientami zainteresowanymi pozyskaniem pojazdów DAF), co sprzyja prawidłowemu odwzorowaniu zdarzeń (o ile upływ kilku miesięcy może zacierać pamięć co do wiadomości mało istotnych lub szczegółowych, to zazwyczaj nie skutkuje wypaczeniem faktów o charakterze bardziej ogólnym).⁸⁶⁹

- (425) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że dowód przywołany w akapicie (126) wytworzony został w okresie, w którym jego autor pozostawał w konflikcie ze swoimi przełożonymi, co może stwarzać podejrzenie, że autor mógł działać na szkodę tych przełożonych próbując pogryźć ich w oczach osób, do których zaadresowana została przedmiotowa wiadomość. Niemniej całokształt materiału dowodowego nie wskazuje, aby wiadomość ta opierała się na fałszywych założeniach – jak wskazano wyżej spotkanie między przedstawicielami polskich dealerów w Holandii w istocie miało miejsce, a na początku 2016 r. TB rzeczywiście przystąpiło do naruszenia wraz z DBK i ESA.
- (426) Sam Pan Koenders udzielając informacji na potrzeby prowadzonego przez TB dochodzenia wewnętrznego, miał wskazać, że ani nie udzielił polskim pracownikom „zielonego światła” na dokonanie ustaleń z ESA i DBK, ani nie wydał polecenia w powyższym zakresie. Zgodnie z relacją TB Pan Koenders wskazał w toku dochodzenia wewnętrznego w TB, że wyrażał poglądy, że skuteczniejszą strategią rynkową dla TB w Polsce byłoby skoncentrowanie się na działalności w swoim AoFR, ale że z powyższym nie wiązał zakazu sprzedaży przez TB w AoFR innych dealerów. Pan Koenders miał wskazać, że został źle zrozumiany przez Marka Ostojaka (TB) oraz pracownika TB, będącego autorem wiadomości, o której mowa w akapicie (126).

⁸⁶⁸ W zakresie dowodów sporządzonych *in tempore non suspecto*, zob. przykładowo: wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 27 września 2006 r. w sprawie T-59/02, *Archer Daniels Midland*, EU:T:2006:272, akapit 277 i 290. Por. również wyrok Sądu Unii Europejskiej z 3 marca 2011 r. w sprawie T-110/07, *Siemens*, EU:T:2011:68, akapit 54; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 15 grudnia 2016 r. w sprawie T-762/14, *Philips*, EU:T:2016:738, akapit 109.

⁸⁶⁹ Dowód ten koresponduje też z wymową dowodu przywołanego w akapicie (85), w którym spotkanie w Holandii zostało zapowiedziane jako dotyczące sytuacji w Polsce i którego sensowność była jednocześnie kwestionowana poprzez odniesienie do charakteru działań rynkowych TB (konkurowanie z DBK i ESA).

- (427) Współpracując w ramach programu łagodzenia kar i prowadząc własne wewnętrzne dochodzenie TB zwróciło uwagę Prezesa Urzędu, że wydanie przez Pana Koendersa polecenia polskiej kadrze menadżerskiej należałoby uznać za bardziej prawdopodobne, gdyby Pan Koenders wydał polecenie kontaktów z konkurentami również Antonie Verhoevenowi (TB), który zastąpił Marka Ostojaka (TB) na stanowisku. TB wskazało, że działanie takie należałoby uznać za logiczne – skoro bowiem Pan Koenders miał wydać odpowiednie polecenie Markowi Ostojakowi (TB), to powinien wydać je również jego następcy. Tymczasem zgodnie z wyjaśnieniami TB Antonie Verhoeven (TB) zaprzeczył, jakoby Pan Koenders wydał mu polecenie udziału w antykonkurencyjnych ustaleniach z DBK i ESA. Powyższe nie oznacza jednak w ocenie Prezesa Urzędu, że Pan Koenders nie polecił Markowi Ostojakowi (TB) dokonania ustaleń. W powyższym kontekście należy mieć na względzie, że Antonie Verhoeven (TB) rozpoczął pracę w TB z końcem 2016 r., niedługo przed opuszczeniem TB przez Pana Koendersa, a zarazem po tym jak jeden z pracowników TB poinformował o antykonkurencyjnych ustaleniach Państwa [informacja chroniona]. W powyższych okolicznościach można uznać, że o ile na początku 2016 r. Pan Koenders uznawał za stosowne poinstruowanie swoich podwładnych w odpowiednim zakresie co do działań na rynku, to dalsze wydarzenia 2016 r. (próba zaalarmowania kolejnych osób z niderlandzkiej centrali TB o nielegalnych działaniach w Polsce) mogły skłonić go do innego zachowania względem nowych podwładnych bezpośrednio po rozpoczęciu przez nich pracy w TB.
- (428) TB wskazało również, że Marek Ostojak (TB) udzielając informacji na potrzeby uczestnictwa TB w programie łagodzenia kar miał wyjaśnić, że na początku 2016 r. sporządzono tzw. *Management Report* (raport zarządczy), w którym umieszczono informację, że zawarto porozumienie z konkurentami. TB nie udało się jednak zlokalizować takiego raportu.
- (429) Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje jednak, że niezależnie od tego, czy raport taki został w istocie opracowany, Pan Koenders był informowany kilkakrotnie o fakcie, że TB utrzymuje kontakty z konkurentami i że mają one charakter antykonkurencyjny. Wskazują na to dowody przywołane w akapicie (102), (108) pkt. (xxi), (109), oraz (127). Prezes Urzędu przeanalizował, jaka była reakcja Pana Koendersa na powyższe, zwłaszcza na komunikaty ze strony Marka Ostojaka (TB) w dowodach wskazanych w akapicie (102) oraz (109). W szczególności w odniesieniu do pierwszej z wiadomości należy zwrócić uwagę, że fakt, że Marek Ostojak (TB) informował swojego przełożonego o ustaleniach poczynionych z konkurentami bez wyjaśnienia w pierwszej kolejności, o jakie ustalenia chodzi, wskazuje, że Marcus Koenders (TB) wiedział o tych ustaleniach wcześniej – w przeciwnym razie za naturalne należałoby uznać, że Marek Ostojak (TB) najpierw poinformowałby przełożonego, że ustalenia zostały zawarte, a następnie referowałby dalej sytuację rynkową. Przywołany powyżej dowód wskazuje, że Marek Ostojak (TB) podobnego wyjaśnienia nie musiał w swojej

wiadomości zawierać i mógł po prostu odnieść się do tych ustaleń jako czegoś, co dla obu rozmówców, tj. dla niego samego oraz dla Pana Koendersa, jest czymś wiadomym. Powyższe pozostaje zbieżne z formą komunikacji przyjętą przez Marka Ostojaka (TB) w przypadku dowodu, o którym mowa w akapicie (109).

- (430) Ponadto należy stwierdzić, że gdyby Pan Koenders nie wiedział wcześniej o naruszeniu, to za naturalną reakcję należałoby uznać zwrócenie podwładnemu (podwładnym) uwagi, że mają zaniechać kontaktów z konkurentami, względnie podjęcie próby dowiedzenia się, dlaczego podwładni w ogóle prowadzą rozmowy z konkurentami. Niemniej nawet w przypadku wiadomości, o której mowa w akapicie (127), wskazującej wprost, że dokonano naruszenia prawa, Pan Koenders nie podjął żadnych działań.
- (431) Udzielając wyjaśnień na potrzeby wewnętrznego dochodzenia w TB, które zostały przedstawione Prezesowi Urzędu przez TB w ramach programu łagodzenia kar, Pan Koenders miał wskazać, że komunikaty przekazywane mu przez polskich podwładnych były obszernie i emocjonalne (list autorstwa Pana Ostojaka) lub nie traktował ich poważnie z uwagi na okres, w którym zostały wytworzone (wiadomość skierowana do centrali TB, o której mowa wyżej) i z tych względów nie podejmował działań. Niemniej należy zauważyć, że mając na względzie fakt, że TB zakończyło współpracę ze wskazanymi wyżej osobami z uwagi na nieusatisfakcjonowanie ich pracą, zweryfikowanie prawdziwości twierdzeń o naruszeniu prawa (przy założeniu braku świadomości jego istnienia) należałoby uznać za naturalne, ponieważ zmierzały do wyjaśnienia, czy osoby te nie działały w sposób niesatisfakcjonujący lub narażający TB na odpowiedzialność w kolejnym, nieznanym wcześniej obszarze.
- (432) Nie można również uznać, aby dowód opisany w akapicie (102) cechował się szczególnie dużą obszernością – relevantny komunikat ze strony Marka Ostojaka (TB), tj. wiadomość z 26 kwietnia 2016 r. (14:18) zawiera cztery akapity, sporządzone dodatkowo w języku niderlandzkim, tj. języku ojczystym Pana Koendersa. Sama kwestia „emocjonalności” komunikatu, jaką Pan Koenders hipotetycznie mógł przypisać dowodowi przywołanemu w akapicie (109), nie może zostać uznana za relevantną. Po pierwsze, hipotetyczne uznanie przez Pana Koendersa, że wiadomość miała charakter „emocjonalny” nie oznacza, że informacja ta mogła zostać przez Pana Koendersa pominięta – list Marka Ostojaka (TB) stanowił odpowiedź na list skierowany przez Pana Koendersa do Marka Ostojaka (TB) i zawierał odpowiedź na podniesione przez niego zarzuty. Wbrew twierdzeniom Pana Koendersa nie można też uznać, żeby list Marka Ostojaka (TB) miał charakter pozbawiony merytoryki lub odbiegający od standardów komunikacji między menadżerami. Niezależnie od obiektywnej poprawności argumentów podnoszonych przez Marka Ostojaka (TB) należy stwierdzić, że wskazany wyżej dowód posiada jasną i przemyślaną strukturę (podział na

sekcje, odniesienie się do zagadnień, odniesienie do konkretnych zdarzeń oraz statystyk), natomiast sama informacja o zabronionym ustaleniu zawarta została już na drugiej stronie dokumentu. Sam list, podobnie jak wcześniejszy e-mail Marka Ostojaka (TB) wskazujący na naruszenie i opisany w akapicie (102), sporządzony został również w języku niderlandzkim, tj. ojczystym języku Pana Koendersa.

- (433) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdza, że okolicznością niebudzącą wątpliwości jest fakt otrzymania przez Pana Koendersa jednoznacznej i klarownej informacji o tym, że TB utrzymuje antykonkurencyjne kontakty ze swoimi konkurentami. Świadczą o tym wprost przywołane wyżej dowody. Nie budzi też wątpliwości fakt, że Pan Koenders nie podjął działań służących wyeliminowaniu naruszenia.
- (434) W odniesieniu natomiast do kwestii tego, czy Pan Koenders polecił polskim podwładnym zaangażowanie w antykonkurencyjne kontakty należy stwierdzić, że: (i) materiał dowodowy wskazuje, że Pan Koenders wziął udział w spotkaniu z przedstawicielami konkurentów w Holandii i że spotkanie dotyczyło sytuacji w Polsce; (ii) istnieje dowód w postaci wiadomości e-mail zawierającej wskazanie na istnienie antykonkurencyjnych ustaleń;⁸⁷⁰ (iii) istnieje dowód w postaci listu skierowanego do Pana Koendersa zawierający wskazanie na istnienie antykonkurencyjnych ustaleń;⁸⁷¹ (iv) istnieje dowód w postaci wiadomości e-mail wskazujący, że Pan Koenders miał „dać zielone światło” na dokonanie naruszenia;⁸⁷² (v) zgodnie z oświadczeniem Marka Ostojaka (TB) Pan Koenders miał wydać polecenie dokonania ustaleń z konkurentami TB; (vi) brak jest dowodów, które wskazywałyby, że otrzymując informacje o funkcjonowaniu naruszenia Pan Koenders wyrażał zdziwienie lub dezaprobatę takim stanem rzeczy. Z tych względów Prezes Urzędu stwierdził, że całokształt materiału dowodowego wymaga przyjęcia, że Pan Koenders wiedział o naruszeniu TB i przyzwolił na to naruszenie, przy czym Prezes Urzędu nie przesądza o tym, czy przyzwolenie to przybrało formę twardego „polecenia” czy zakomunikowania w sposób otwarty lub dorozumiany, że podwładni mają „zielone światło” na dokonanie naruszenia. Powyższe musiało nastąpić najpóźniej 20 stycznia 2016 r., gdy polscy pracownicy TB zawarli ustalenia z konkurentami, przy czym jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego jeszcze przed 20 stycznia 2016 r. podejmowali kontakt z konkurentami, który ostatecznie doprowadził do tych ustaleń.^{873,874}
- (435) Zgromadzony materiał dowodowy nie daje jednocześnie podstaw do przyjęcia, że działania Pana Koendersa zakładały zawieranie ustaleń cenowych z konkurentami. W ocenie Prezesa Urzędu materiał dowodowy nie wskazuje też, aby w początkowym okresie uczestnictwa TB

⁸⁷⁰ Akapit (102).

⁸⁷¹ Akapit (109).

⁸⁷² Akapit (127).

⁸⁷³ W odniesieniu do podziału rynku Prezes Urzędu nie przypisuje Panu Koendersowi odpowiedzialności za naruszenie dotyczące klientów przetargowych.

⁸⁷⁴ Akapit (86) oraz (87).

w naruszeniu otrzymał on informację, że naruszenie mające polegać na podziale rynku objęło ostatecznie również ustalenia cenowe. Powyższe zmieniło się jednak 14 września 2016 r., gdy Panu Koendersowi została przekazana wiadomość od jednego z pracowników TB, który wprost wskazywał, że TB zawierało porozumienia cenowe z konkurentami co do tego, jaką cenę zaoferować klientom.⁸⁷⁵ Począwszy od tej daty Pan Koenders nie podjął działań służących zaprzestaniu udziałowi TB w tego rodzaju ustaleniach z konkurentami.

- (436) W powyższym kontekście Prezes Urzędu uznaje, że jak wyjaśniono w akapicie (433) Pan Koenders dopuścił się zaniechania (przy czym w zakresie ustaleń cenowych dopiero od 14 września 2016 r.) i jak wskazano w akapicie (434) podjął działanie, składające się na naruszenie TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. oraz Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.
- (437) Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Koendersa nosiło cechę umyślności. Jak wskazuje dowód omówiony w akapicie (127) w TB miały mieć miejsce dyskusje na temat wojen cenowych z konkurentami – podjęcie kontaktów z konkurentami miało bezpośrednio służyć ograniczeniu konkurencji, a co za tym idzie odznaczało się umyślnością. Jak wyjaśniono wcześniej Pan Koenders spotkał się z przedstawicielami konkurentów w 2015 r., niemniej z uwagi na to, że rozmowy z nimi nie doprowadziły do konkluzji w zakresie podziału rynku, rozmowy były prowadzone dalej przez polską kadrę TB. Istnieją ponadto dowody, że Pan Koenders otrzymał jednoznaczną informację od Marka Ostojaka (TB) co do kwestii tego, że podział rynku został faktycznie przeprowadzony – brak zakwestionowania tych działań przez Pana Koendersa wiązał się z akceptacją faktu, że podział będzie kontynuowany.
- (438) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Marcusowi Koendersowi w związku z jego działaniami i zaniechaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 20 stycznia 2016 r. do 4 kwietnia 2017 r., w kontekście naruszenia przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k., oraz od 20 stycznia 2016 r. do 3 kwietnia 2017 r. w kontekście naruszenia przez Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k., a także odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 14 września 2016 r. do 4 kwietnia 2017 r., w kontekście naruszenia przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. a) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k., oraz od 14 września 2016 r. do 3 kwietnia 2017 r., w kontekście naruszenia przez Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. art. 101 ust. 1 lit. a) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k.

⁸⁷⁵ Akapit (127).

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Marcusa Koendersa

- (439) W odpowiedzi z 7 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Pan Koenders odniósł się do zgromadzonego materiału dowodowego i wskazał, że nie powinien ponosić odpowiedzialności.
- (440) Pan Koenders wskazał, że Prezes Urzędu błędnie przypisuje istotną wagę spotkaniu, które Pan Koenders odbył pod koniec 2015 r. w Holandii. Pan Koenders wskazał, że nie był inicjatorem tego spotkania, nie służyło ono antykonkurencyjnym ustaleniom i że byłoby nielogiczne, gdyby to on wystąpił z propozycją takich ustaleń, skoro to konkurencja ze strony TB była problemem dla DBK i ESA, a nie działalność tych ostatnich była problemem dla TB.
- (441) W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że Prezes Urzędu nie przesądził w decyzji, że spotkanie zostało zaplanowane jako mające służyć wyłącznie (konkretnie) zawarciu antykonkurencyjnych ustaleń i że odpowiadał za to Pan Koenders. Gdyby Prezes Urzędu uznał, że spotkanie to stanowiło integralną część naruszenia, to Prezes Urzędu stwierdziłby, że to w dniu tego spotkania rozpoczęło się naruszenie. Tymczasem Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie rozpoczęło się później, a w odniesieniu do spotkania z końca 2015 r. wskazał jedynie, że miało ono w istocie miejsce (zgodnie z wyjaśnieniami pracownika TB, który we wrześniu 2016 r. przesłał wiadomość o istnieniu naruszenia do niderlandzkiej centrali TB), a także że z uwagi na to, że nie doprowadziło ono do rozstrzygnięcia problemu konkurencji z DBK i ESA ze strony TB, na początku 2016 r. kontakty z DBK i ESA podjęła polska kadra TB. Innymi słowy spotkanie z 2015 r. stanowiło część kontekstu, w jakim w 2016 r. doszło do kontaktów DBK-ESA-TB.
- (442) Jak też wyjaśniono wcześniej Prezes Urzędu nie przesądził, że Pan Koenders poinstruował w sposób szczegółowy, że polska kadra menadżerska TB ma przeprowadzić rozmowy z DBK i ESA po tym, jak spotkanie z 2015 r. nie doprowadziło do ograniczenia konkurencji z DBK i ESA. Wyjaśnienia przedstawione w tym zakresie przez Pana Koendersa i Marka Ostojaka (TB) (a także dowód w postaci wiadomości pracownika TB, który poinformował o naruszeniu niderlandzką centralę TB) są sprzeczne. Materiał dowodowy pozwala jednak odtworzyć dalszy przebieg zdarzeń, który wskazuje, że Pan Koenders dwukrotnie był informowany w języku niderlandzkim, że TB prowadzi antykonkurencyjne ustalenia z konkurentami i w obu przypadkach zaniechał podjęcia czynności służących zakończeniu tego udziału.⁸⁷⁶
- (443) W powyższym zakresie Pan Koenders powtórzył swoje wyjaśnienia, że w przypadku informacji przekazanej w języku niderlandzkim nie zwrócił na nią uwagi, ponieważ stanowiła część dłuższej wiadomości, która nie odpowiadała na jego zastrzeżenia co do pracy Marka

⁸⁷⁶ Akapit (102) oraz (109).

Ostojaka (TB). Z kolei w odniesieniu do wiadomości sporządzonej w języku angielskim wskazał, że była ona dla niego niezrozumiała (z uwagi na słabą jakość angielskiego tłumaczenia). Co do informacji przekazywanych Panu Koendersowi bezpośrednio (po niderlandzku) należy wskazać, że wiadomości te dotarły do Pana Koendersa (w szczególności, skoro Pan Koenders był w stanie przesądzić, że reakcja Marka Ostojaka (TB) na przedstawione mu uwagi nie spełniała jego oczekiwań) i że były dla niego zrozumiałe (zostały sporządzone po niderlandzku). Co do informacji przekazanej niderlandzkiej centrali TB po angielsku należy z kolei stwierdzić, że w przeciwieństwie do polskiej wersji wiadomości, jej angielska wersja została sformułowana w sposób niegramatyczny. Prezes Urzędu rozważył, czy ta niegramatyczność komunikatu przekazanego przez pracownika TB sprawiała, że przesłana wiadomość była niezrozumiała. W ocenie Prezesa Urzędu wiadomość przekazaną przez pracownika TB należy uznać za zrozumiałą dla osoby posiadającej podstawową znajomość języka angielskiego. Wiadomość ta zawiera proste słownictwo, krótkie zdania i jest niezłożona stylistycznie. Mimo że wiadomość ta ma charakter niegramatyczny, to ograniczenie to nie może w ocenie Prezesa Urzędu wpływać na zrozumiałość głównego komunikatu zawartego w wiadomości, tj. tego, że w Polsce zawarte zostało porozumienie ograniczające konkurencję.

- (444) Nie można również uznać, że rozwiązanie współpracy przez TB z Markiem Ostojakiem (TB), a następnie również z pracownikiem TB, który wskazał niderlandzkiej centrali TB, że w Polsce dochodzi do naruszenia prawa, uzasadniało brak podjęcia działań przez Pana Koendersa w związku z istnieniem antykonkurencyjnych ustaleń. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w TB naruszenie realizowała większa liczba pracowników (w tym niższego szczebla), a brak odwołania poleceń co do uczestnictwa TB w naruszeniu oznaczał jego kontynuację. Jak też wskazuje dalszy bieg wydarzeń, brak odwołania tych poleceń wiązał się z tym, że antykonkurencyjne ustalenia były bez przeszkód kontynuowane po objęciu stanowiska przez [informacja chroniona] (TB), z którym DBK i ESA szybko podjęły kontakt, w celu upewnienia się, że porozumienie będzie podtrzymywane.
- (445) W konsekwencji Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do zmiany w decyzji oceny wyrażonej pierwotnie w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów – z tych względów Prezes Urzędu rozstrzygnął w decyzji jak wyżej.

13.3.4. Andrzej Luniak

- (446) Prezes Urzędu przypisał Panu Luniakowi odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r. r. w związku z funkcją pełnioną w WTC sp. z o.o. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Luniaka bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez WTC sp. z o.o.

- (447) Pan Luniak pozostawał jedną z głównych osób odpowiedzialnych za obrót detaliczny ciężarówkami DAF przez „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o. i podejmował rozstrzygające decyzje w zakresie kontaktów z ESA i TB. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Pan Luniak wiedział o udziale WTC sp. z o.o. i „DBK” sp. z o.o. w naruszeniu jeszcze przed 9 lipca 2013 r. Wynika to z faktu, że 9 lipca 2013 r. Pan Luniak przesłał Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) wiadomość od klienta, który wskazywał na poziom cen w ESA. W odpowiedzi Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazał, że poinformował swojego podwładnego, że klient stara się „rozgrywać” dealerów i że jeżeli jest taka potrzeba, to prześle klientowi ofertę w parametrach określonych przez Pana Luniaka, tak aby WTC sp. z o.o. (DBK) dokonało sprzedaży. W odpowiedzi Pan Luniak stwierdził: „*Thx [„dziękuję” od „thanks” – UOKiK] i działa to w dwie strony*”.⁸⁷⁷
- (448) W powyższym kontekście, a zarazem mając na względzie okoliczności opisane w pkt. 5.1 uzasadnienia należy stwierdzić, że Pan Luniak wiedział o ustaleniach DBK-ESA. Po pierwsze, jak wynika z omówienia zawartego w pkt. 5 uzasadnienia, fakt istnienia ustaleń z ESA (a później również TB) był komunikowany szerszym kręgom pracowników „DBK” sp. z o.o. oraz WTC sp. z o.o. – dotyczyło to również szeregowych pracowników DBK. Wynikało to z faktu, że dla wdrażania naruszenia konieczne było poinformowanie szeregowych pracowników, aby nie podejmowali działań zagrażających poczynionym ustaleniom. W konsekwencji w 2011 r. przełożeni w DBK informowali podwładnych o koordynacji z ESA, a w 2016 r. z TB, gdy to również przystąpiło do naruszenia.
- (449) Pan Luniak pełnił funkcję Prezesa Zarządu WTC sp. o.o. od 2013 r., więc należy przyjąć, że skoro w tym okresie WTC sp. z o.o. jako część DBK uczestniczyło w naruszeniu (co zostało opisane w pkt. 5.1 oraz 5.2 uzasadnienia), a wiedzę o naruszeniu posiadali **[informacja chroniona]** (DBK), będący bliskim współpracownikiem Pana Luniaka, a także zwykli handlowcy DBK, to wiedzę o naruszeniu posiadał także Pan Luniak. Powyższe założenie znajduje dodatkowe potwierdzenie w dowodzie w postaci wiadomości e-mail, o którym mowa w akapicie (447). Pan Luniak po otrzymaniu informacji od klienta podjął kontakt z ESA i w drodze krótkiej wymiany zdań (co wskazuje na brak konieczności wyjaśniania powodów przesłania wiadomości, tj. świadomość obu stron co do kontekstu podjętego kontaktu) uzyskał informację, że ESA może złożyć kontrofertę w cenie wskazanej przez Pana Luniaka. Reakcja Pana Luniaka na powyższe pozostała adekwatna do sytuacji posiadania wiedzy o ustaleniach DBK-ESA i woli ich wdrażania – Pan Luniak odniósł się do wiadomości ESA aprobująco i zaznaczył, że działania mają charakter dwustronny. Pan Luniak jeszcze przed 9 lipca 2013 r. wiedział zatem o uczestnictwie WTC sp. z o.o. w koordynacji działań rynkowych z ESA.

⁸⁷⁷ Akapit (53) pkt. (v).

- (450) Począwszy od 9 lipca 2013 r. w materiale dowodowym opisanym w pkt. 5 uzasadnienia znajdują się również inne bezpośrednie dowody podejmowania przez Pana Luniaka działań służących dokonaniu naruszenia oraz jego wiedzy o istnieniu tego naruszenia. Jak opisano w pkt. 5 uzasadnienia 7 kwietnia 2014 r. Pan Luniak uczestniczył w dyskusji wewnętrznej w ramach DBK, w toku której wskazał, że w jego ocenie sprzedaż do określonego klienta nie jest uzasadniona, polecił przekazanie klienta do ESA i stwierdził: „*dla jednego auta nie ma sensu burzyć pokoju*”. Innymi słowy, Pan Luniak zmierzał do przekazywania klientów do ESA i podejmował te działania, aby nie doprowadzić do upadku ustaleń z ESA. Opisany materiał dowodowy potwierdza dodatkowo, że Pan Luniak angażował się również lub był angażowany w kolejne działania służące naruszeniu: 20 października 2014 r., 19 listopada 2014 r., 22 listopada 2014 r. oraz 15 grudnia 2014 r.⁸⁷⁸
- (451) W powyższym kontekście należy uznać, że 18 stycznia 2015 r., tj. w dniu wejścia w życie ustawy ustanawiającej odpowiedzialność osób zarządzających za naruszenia reguł konkurencji, Pan Luniak posiadał wiedzę o tym, że WTC sp. z o.o. jest jako część DBK uczestnikiem antykonkurencyjnych ustaleń z ESA. Brak jest dowodów, aby 18 stycznia 2015 r. lub w okresie późniejszym Pan Luniak nakazał podwładnym zaprzestanie rozmów z ESA i respektowania „pokoju” z tym dealerem. Istnieją natomiast dowody na to, że w okresie od 18 2015 r. WTC sp. z o.o. kontynuowało udział w ustaleniach z ESA, a następnie również w rozszerzonym formacie tych ustaleń, których uczestnikiem stało się także TB.
- (452) Jak wskazano w pkt. 5 uzasadnienia istnieje dowód w postaci wiadomości e-mail, wskazujący, że 24 lutego 2015 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się o wstrzymanie rozmów z określonym klientem – Pan Luniak nie zdystansował się względem tej prośby.⁸⁷⁹ Z kolei 15 kwietnia 2015 r. Pan Luniak był uczestnikiem rozmowy wewnętrznej, w toku której jeden z jego współpracowników wskazał mu: „*skoro Jarosław Szymkowiak tak reaguje, to może warto się z Nim spotkać i może **uda się wypracować taki układ, jaki jest już i działa przy sprzedaży nowych pojazdów. Mi i handlowcom będzie się o wiele lepiej pracowało na swoim rynku, ale tu trzeba dialogu, jakim podobno nikt w ESiE nie był zainteresowany***”.⁸⁸⁰ Jak wynika z powyższego 15 kwietnia 2015 r. Pan Luniak wiedział, że „układ” z ESA nadal funkcjonuje i że dotyczy on nowych pojazdów.
- (453) Jak wskazuje opis zawarty w pkt. 5 uzasadnienia Pan Luniak był uczestnikiem kolejnych działań służących utrzymaniu i realizacji ustaleń z ESA: 28 kwietnia 2015 r., 11 maja 2015 r., 10 sierpnia 2015 r., 18 września 2015 r. oraz 22 września 2015 r.⁸⁸¹

⁸⁷⁸ Akapit (54)-(56), (57) pkt. (v), (57) pkt. (vii), (57) pkt. (x).

⁸⁷⁹ Akapit (62) pkt. (ix).

⁸⁸⁰ Akapit (62) pkt. (xii).

⁸⁸¹ Akapit (62) pkt. (xiv), (62) pkt. (xvii), (62) pkt. (xxi), (62) pkt. (xxii), (62) pkt. (xxiii).

- (454) 15 października 2015 r. Pan Luniak informował również jednego z podwładnych, że zależy mu (oraz Ireneuszowi Sobieskiemu) na: „*utrzymaniu „zdrowych” zasad z ESA, nad którymi pracowaliśmy lata i pracujemy dalej*” oraz wskazał, że pojazdy będą sprzedawane do klientów ESA, ale po konsultacji z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) „*tak jak oni to robią u nas*”.⁸⁸² Materiał dowodowy potwierdza też bezpośrednio, że Pan Luniak był uczestnikiem dalszych działań służących utrzymaniu i realizacji ustaleń z ESA 19 i 20 października 2015 r. oraz 27 listopada 2015 r.⁸⁸³
- (455) Jak wskazuje materiał dowodowy, w 2016 r. Pan Luniak odegrał kluczową rolę w rozszerzeniu antykonkurencyjnych ustaleń na TB. Zgodnie z ustaleniami przedstawionymi w pkt. 5 uzasadnienia Pan Luniak wziął udział w spotkaniu z TB i po tym spotkaniu przesłał do Marka Ostojaka (TB) wiadomość e-mail w odniesieniu do jednego z klientów o treści: „*Może nie tnijmy się? Odpuszczę każdy u Ciebie*”.⁸⁸⁴ W innej wiadomości e-mail przekazał z kolei podwładnym, że od 1 lutego 2016 r. TB nie będzie przedstawiało ofert klientom z terenu DBK (tj. terenu DBK sp. z o.o. oraz WTC sp. z o.o.). Pan Luniak wziął również udział w telekonferencji z przedstawicielami TB, w toku której miał uzyskać zapewnienie, że TB zakazało handlowcom oferowania od 20 stycznia 2016 r. ciężarówek klientom z terenu DBK.⁸⁸⁵
- (456) Ireneusz Sobieski (DBK) w odpowiedzi na informacje od Pana Luniaka dotyczące ustaleń poczynionych z TB wskazał mu: „*Andrzej nie pisz takich bzdur, mówiłem ci, że tego nie wolno robić!!!*”.⁸⁸⁶
- (457) Materiał dowodowy opisany w pkt. 5 uzasadnienia jednoznacznie wskazuje, że mimo powyższego Pan Luniak nie odstąpił od ustaleń zawartych z TB oraz ESA, ale wręcz przeciwnie, zaczął je intensywnie realizować, przyjmując na siebie rolę osoby kontaktowej. Powyższe dotyczyło zwłaszcza kontaktów z TB, które wykazywało większą ostrożność w zakresie komunikacji z konkurentami i zażądało, aby wszelka komunikacja kierowana do TB pochodziła wyłącznie od Pana Luniaka.⁸⁸⁷ Kwestia zachowywania ostrożności w kontaktach z konkurentami pozostawała też istotna w późniejszym czasie i gdy jeden z podwładnych zwrócił się z pytaniem do Pana Luniaka, czy może podjąć rozmowy bezpośrednio z

⁸⁸² Akapit (61).

⁸⁸³ Akapit (62) pkt. (xxiv), (62) pkt. (xxvii).

⁸⁸⁴ Akapit (86).

⁸⁸⁵ Akapit (86)-(87).

⁸⁸⁶ Akapit (89).

⁸⁸⁷ Akapit (101) pkt. (xiv). W odniesieniu do ESA początkowo również wyznaczono wąski krąg osób odpowiedzialnych za kontakty – osobami tymi były [informacja chroniona] (DBK) i Jacek Bezlapowicz (DBK), przy czym Andrzej Luniak (DBK) został w 2013 r. formalnym następcą [informacja chroniona] (DBK) na stanowisku w WTC sp. z o.o. – w odniesieniu do wyznaczenia kręgu osób kontaktowych z ESA zob. akapit (47). W odniesieniu do ESA krąg osób kontaktujących się z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) ze strony DBK uległ z czasem rozszerzeniu, w szczególności o [informacja chroniona] (DBK).

przedstawicielem TB, aby Pan Luniak nie musiał występować jako „przekaznik”, ten ostatni wskazał, że taka możliwość istnieje, ale żeby pisać: „na okrągło by nie było wiesz czego :)”.⁸⁸⁸

- (458) Jak wskazano w akapicie (97) Pan Luniak uczestniczył w spotkaniu z TB, w ramach którego doprecyzowano ustalenia między DBK-TB i jako główną granicę podziału rynku wskazano drogi krajowe 60 i 61. Efektem powyższego było sporządzenie wiadomości e-mail wymienionej przez DBK i TB zatytułowanej „niebieski/czerwony”, gdzie kolory miały oznaczać odpowiednio TB i DBK.
- (459) Jak wskazuje zgromadzony materiał dowodowy antykonkurencyjne ustalenia stały się dla Pana Luniaka istotnym elementem strategii działania – i tak, w odniesieniu do TB Pan Luniak wskazywał Markowi Ostojakowi (TB): „*Nasza współpraca jest dla mnie dzisiaj najważniejszym aspektem w kreowaniu dalszego biznesu*”, a Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) w odniesieniu do osób, których działania utrudniały realizację ustaleń DBK-ESA: „*Jaro, to wszystko to banda poje**w. Najważniejsze, że my gadamy i się rozumiemy!*” [fragment wyrazu wulgarne zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁸⁸⁹
- (460) Pan Luniak podejmował szeroki zakres działań, w celu zapewnienia powodzenia ustaleń DBK-ESA-TB. Działania te obejmowały wszystkie typy działań scharakteryzowane w pkt. 11 uzasadnienia, tj. zarówno dzielenie rynku, jak i ustalanie cen.⁸⁹⁰
- (461) Pan Luniak wykazywał również szczególne zdecydowanie w zakresie monitorowania przestrzegania zawartych ustaleń – dotyczyło to zarówno jego podwładnych, jak i konkurentów. W odniesieniu do monitorowania podwładnych materiał dowodowy wskazuje, że za działanie adekwatne do poziomu swojej determinacji w zakresie dyscyplinowania podległych mu pracowników Pan Luniak uznawał stwierdzenie, że jest skłonny wyrzucić z pracy osoby naruszające ustalenia z ESA i TB. Przy czym należy zwrócić uwagę, że w odniesieniu do takich przypadków Pan Luniak był skłonny zapewniać konkurentów o swojej determinacji w sposób bardziej dosadny i deklarował: „*jeśli na twój stan wiedzy jest inaczej, to daj znać i go wyje**ę z roboty*”, a także: „*obietuję, że nie sprzedam, gościa wyje**ę z roboty natychmiast i oddam Ci kasę*”.⁸⁹¹ Materiał dowodowy wskazuje również, że na potrzeby monitorowania działań podwładnych w zakresie poszanowania zawartych z konkurentami ustaleń Pan Luniak był skłonny wykorzystywać takie technologie jak GPS.⁸⁹²

⁸⁸⁸ Akapit (147) pkt. (iv).

⁸⁸⁹ Akapit (106) oraz (147) pkt. (xxiv).

⁸⁹⁰ Do powyższego w kontekście odpowiedzialności Pana Luniaka Prezes Urzędu nie odnosi działań podejmowanych przez Pana Luniaka w sprawach dotyczących klientów przetargowych, o których mowa w akapicie (217). W odniesieniu do ustalania cen zob. akapit (62) pkt. (xvii), (62) pkt. (xxiv), (100) pkt. (vi), (101) pkt. (xxx), (103) pkt. (iii), (103) pkt. (xii), (103) pkt. (xv), (103) pkt. (xvii), (108) pkt. (ix), (114), (123) pkt. (vii), (148) pkt. (i), (156) pkt. (iv).

⁸⁹¹ Akapit (145) pkt. (xvi) oraz (142) pkt. (xviii).

⁸⁹² Akapit (142) pkt. (xviii).

- (462) Podobne zdecydowanie w zapewnieniu funkcjonowania koordynacji działań DBK-ESA-TB Pan Luniak wykazywał w odniesieniu do konkurentów. Poza zwykłym monitorowaniem, czy konkurenci nie naruszają poczynionych ustaleń, które polegało na prostym zwróceniu się o potwierdzenie lub zdementowanie określonych informacji, Pan Luniak był gotowy na ostrzejsze dyscyplinowanie pozostałych uczestników zмовы. Powyższe odzwierciedla w materiale dowodowym wiadomość e-mail, którą Pan Luniak przesłał do Jarosława Szymkowiaka (ESA) i w której zapowiedział w odniesieniu do [informacja chroniona] (TB), że go „zje**e jak psa” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami] za podjęcie przez TB działań, które w ocenie Pana Luniaka były niekorzystne z punktu widzenia utrzymania ustaleń DBK-ESA-TB.⁸⁹³
- (463) W podsumowaniu powyższego należy stwierdzić, że materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że Pan Luniak podejmował działania, które doprowadziły do naruszenia przez WTC sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 u.o.k.k. Działania te zostały indywidualnie opisane w pkt. 5 uzasadnienia (z wyłączeniem pkt. 5.3) wraz ze wskazaniem nazwiska Pana Luniaka w kontekście konkretnych działań służących realizacji naruszenia.⁸⁹⁴ Prezes Urzędu uznaje, że działania te, a także działania ponownie przywołane powyżej, prowadziły do naruszenia reguł konkurencji, ponieważ stanowiły one elementy dokonanego naruszenia – Pan Luniak był jednym z głównych wykonawców naruszenia i jego działania bezpośrednio przekładały się na jego dokonanie. Jednocześnie Pan Luniak dopuścił się również zaniechania w postaci braku odstąpienia od naruszenia w okresie od 18 stycznia 2015 r. z uwagi na fakt, że w okresie tym wiedział o naruszeniu i mimo to nie podjął działań, w celu jego wyeliminowania (a raczej wręcz przeciwnie – kontynuował je, a po zwróceniu mu wprost uwagi zarówno przez współpracownika, jak i przez konkurenta, że działania DBK-ESA-TB są nielegalne, dalej realizował naruszenie).⁸⁹⁵
- (464) Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Luniaka było umyślne. Pan Luniak chciał skoordynować działania z ESA oraz TB i oddziaływać tym samym na sytuację rynkową. Pan Luniak podejmował kontakty z konkurentami komunikując się w zakresie, który w oczywisty sposób pozostawał w związku z warunkami konkurencji na rynku. Kontakty te, jak opisano w pkt. 5 uzasadnienia, polegały na dzieleniu rynku oraz ustalaniu cen. Jeżeli osoba zarządzająca przekazuje klienta konkurentowi, koordynuje z nim działania w odniesieniu do tego klienta, ustala, że w odniesieniu do określonych obszarów nie będzie konkurował, to działanie takie w naturalny sposób ogranicza konkurencję. Działanie takie w rażący sposób nie przystaje do

⁸⁹³ Akapit (142) pkt. (iv).

⁸⁹⁴ Do powyższego w kontekście odpowiedzialności Pana Luniaka Prezes Urzędu nie odnosi działań podejmowanych przez Pana Luniaka w sprawach dotyczących klientów przetargowych, o których mowa w akapicie (217).

⁸⁹⁵ Zwrócenie uwagi przez przełożonego w hierarchii korporacyjnej DBK – akapit (89); zwrócenie uwagi przez konkurenta – akapit (108) pkt. (ix).

relacji konkurencyjnych między przedsiębiorcami, podobnie jak dyskusowanie o cenach oferowanych klientom lub przygotowywanie ofert cenowych w porozumieniu z konkurentem, w celu prób oddziaływania na decyzje zakupowe klientów.

- (465) Za okoliczność świadczącą o umyślnym charakterze zachowania Pana Luniaka Prezes Urzędu uznaje także przywołany wyżej fakt, że Pan Luniak wykazywał szczególną determinację w zapewnianiu zachowania ustaleń i tym samym koordynacji działań rynkowych z ESA i TB. Powyższe nie pozostawia wątpliwości co do tego, że Pan Luniak chciał skoordynować działania ze swoimi konkurentami. Potwierdzają to dodatkowo słowa Pana Luniaka, który w kontekście powzięcia przez jednego z konkurentów wątpliwości co do działań podwładnych Pana Luniaka, podkreślił, że współpraca z konkurentem jest dla niego najważniejszym aspektem kreowania „biznesu”.⁸⁹⁶ Powyższe należy uznać za rażąco nieprzystające do normalnych relacji między konkurentami, które zasadniczo polegają na rywalizacji, a nie „współpracy” polegającej na dzieleniu rynku i ustalaniu cen.
- (466) O umyślności działań Pana Luniaka świadczy w końcu fakt, że nawet po odnotowaniu przez Prezesa Zarządu „DBK” sp. z o.o., tj. osobę pełniącą wyższe stanowisko w hierarchii korporacyjnej DBK, oraz przez osobę kontaktową z TB, że działania, w które zaangażowany jest Pan Luniak, są nielegalne, Pan Luniak kontynuował te działania.⁸⁹⁷
- (467) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Andrzejowi Luniakowi w związku z jego działaniami i zaniechaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r., w kontekście naruszenia przez WTC sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 u.o.k.k.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Andrzeja Luniaka

- (468) Do części z zastrzeżeń przedstawionych przez Pana Luniaka w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Prezes Urzędu odniósł się we wcześniejszych częściach uzasadnienia, tj. akapitach (33)-(34), (221)-(258), (296)-(309).
- (469) Pan Luniak wskazał także w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, że dotycząca go korespondencja pochodząca sprzed 18 stycznia 2015 r. nie powinna być przez Prezesa Urzędu wzięta pod uwagę, ponieważ datuje się ona na okres sprzed ustanowienia przez ustawodawcę odpowiedzialności osób zarządzających. Pan Luniak nie przedstawił uzasadnienia tego poglądu. Zastrzeżenia Pana Luniaka w powyższym zakresie nie mogły zostać uwzględnione ze względów opisanych w akapicie (393) uzasadnienia.

⁸⁹⁶ Akapit (106).

⁸⁹⁷ Akapit (89) oraz (108) pkt. (ix).

- (470) Pan Luniak wskazał również, że język używany przez niego w prowadzonej przez niego korespondencji nie powinien wpływać na ocenę jego umyślności, tj. że „*sam wydzźwięk, język czy nawet treść maili nie powinna wpływać na odpowiedzialność*”. Należy wskazać, że ani w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, ani obecnie w decyzji Prezes Urzędu nie oceniał standardów językowych branży samochodowej ani Pana Luniaka, ale wpływ Pana Luniaka na zawarcie antykonkurencyjnych ustaleń. Trudno przy tym wskazać, dlaczego treść wiadomości e-mail miałyby nie stanowić dowodu w sprawie, skoro to m.in. w drodze wiadomości e-mail Pan Luniak zawierał antykonkurencyjne ustalenia z ESA i TB.
- (471) Mając na względzie powyższe, brak było podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń Pana Luniaka.

13.3.5. Marek Ostojak

- (472) Prezes Urzędu przypisał Panu Ostojakowi odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 20 stycznia 2016 r. do 28 czerwca 2016 r. w związku z funkcją pełnioną w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Ostojaka bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.
- (473) Jak wskazano wcześniej Pan Ostojak pełnił w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. funkcję Dyrektora Generalnego, odpowiadającego za działania TB w Polsce. Bezpośrednim przełożonym Pana Ostojaka był nieprzebywający na stałe w Polsce Marcus Koenders (TB), a podwładnym odpowiedzialnym za obrót detaliczny ciężarówkami DAF **[informacja chroniona]** (TB) – ten ostatni, z uwagi na zakres obowiązków realizował znaczącą większość kontaktów z DBK i ESA.
- (474) Materiał dowodowy opisany w pkt. 5 uzasadnienia wskazuje, że ustalenia z DBK i ESA zawarte zostały przy udziale Pana Ostojaka, a Pan Ostojak pozostawał świadomy działań podejmowanych przez **[informacja chroniona]** (TB) w celu realizacji ustaleń z konkurentami TB.
- (475) Dowody przywołane w pkt. 5 uzasadnienia wskazują, że na przełomie 2015 i 2016 r. miało odbyć się spotkanie w Holandii między osobami reprezentującymi interesy DBK, ESA i TB.⁸⁹⁸ **[informacja chroniona]** (TB) relacjonując przełożonym przebieg zdarzeń z początku 2016 r. wskazywał, że do spotkania w Holandii doszło, ale że spotkanie to „*nic nie wniosło*” w kontekście doprowadzenia do zaprzestania konkurencji między DBK-ESA-TB.⁸⁹⁹ Przedstawiciele TB mieli jednak otrzymać „*zielone światło*”, aby doprowadzić do ustaleń lokalnie, co zgodnie z relacją zdaną przez **[informacja chroniona]** (TB) w memorandum do

⁸⁹⁸ Akapit (85).

⁸⁹⁹ Akapit (126).

niderlandzkiej centrali TB doprowadziło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję.

- (476) Jak opisano w pkt. 5 uzasadnienia w materiale dowodowym w istocie znajduje się wiadomość e-mail z 11 stycznia 2016 r., którą Pan Ostojak zaprosił Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) na kolację, proponując jako termin 18 stycznia 2016 r.⁹⁰⁰ Około tydzień po przesłaniu tej wiadomości, Andrzej Luniak (DBK) zwrócił się do Pana Ostojaka nawiązując do „spotkania” i proponując zaniechanie konkurencji w odniesieniu do jednego z klientów.⁹⁰¹ Andrzej Luniak (DBK) poinformował również swoich współpracowników wewnętrznie, że konkurencja z TB została zaniechana.
- (477) Dowód w postaci wiadomości e-mail przesłanej przez Andrzeja Luniaka (DBK) współpracownikom wskazuje także, że odbył telekonferencję z Panem Ostojakiem i [informacja chroniona] (TB), a także że ma zaplanowane z nimi na kolejny tydzień spotkanie. W tym kontekście Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że w TB obowiązuje zakaz oferowania pojazdów na terenie DBK i że jeżeli TB dotrzyma umowy, to DBK również jej dotrzyma.
- (478) Podobnie dowód w postaci wiadomości przesłanej przez Jarosława Szymkowiaka (ESA) do [informacja chroniona] (TB), wskazuje, że Pan Ostojak był aktywnym uczestnikiem rozszerzania ustaleń zawartych przez DBK i ESA na TB. Jarosław Szymkowiak (ESA) relacjonował w powyższym zakresie [informacja chroniona] (TB), że obiecał Panu Ostojakowi, że porozmawia z jednym ze swoich podwładnych i wyjaśni mu nowe zasady obowiązujące między dealerami (zaniechanie konkurencji).⁹⁰²
- (479) Dowód w postaci wiadomości wymienionej przez [informacja chroniona] (TB), tj. następcy [informacja chroniona] (TB) na stanowisku dyrektora sprzedaży, oraz Twana Verhoevena (TB), tj. następcy Pana Ostojaka na jego stanowisku, wskazuje, że Pan Ostojak był identyfikowany w TB jako osoba odpowiedzialna za dokonanie nieoficjalnego ustalenia z DBK.⁹⁰³
- (480) Jakkolwiek, jak wskazano wyżej, istotna część działań służących wykonywaniu ustaleń z DBK i ESA była podejmowana przez [informacja chroniona] (TB), tj. bezpośredniego podwładnego Pana Ostojaka, jako osobę właściwą ze względu na podział zadań w TB, Pan Ostojak był informowany o działaniach TB, a także był osobą, którą DBK i ESA identyfikowały jako zaznajomioną i właściwą do kontaktów w zakresie koordynacji działań rynkowych. W powyższym kontekście należy w szczególności zwrócić uwagę, że po

⁹⁰⁰ Akapit (86).

⁹⁰¹ Akapit (86).

⁹⁰² Akapit (92).

⁹⁰³ Akapit (159).

początkowych kontaktach ze stycznia 2016 r. Jarosław Szymkowiak (ESA) wskazywał [informacja chroniona] (TB), że rozmawiał z Panem Ostojakiem na temat działań w odniesieniu do określonego klienta i że Pan Ostojak deklarował, że rozmówi się w przedmiotowym zakresie z zarządem TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. Jak wskazuje dowód omówiony w stosownym fragmencie opisu zawartego w pkt. 5 uzasadnienia, w wyniku kontaktu ze strony ESA, TB wycofało się z konkurencji o określonego klienta.⁹⁰⁴

- (481) W lutym 2016 r. TB miało zaplanowane spotkania z DBK i ESA (spotkanie odbyło się ostatecznie w marcu).⁹⁰⁵ Jak potwierdza samo TB i Pan Ostojak w toku tych spotkań ustalono ostatecznie sposób podziału rynku.⁹⁰⁶
- (482) Zgromadzony materiał dowodowy obejmuje również wiadomość e-mail przesłaną przez Andrzeja Luniaka (DBK) do [informacja chroniona] (TB), a także do wiadomości Pana Ostojaka, w której Andrzej Luniak (DBK) przedstawiał swoje wyjaśnienia co do pytania, czy DBK podejmuje działania łamiące ustalenia. Andrzej Luniak (DBK) uznał za zasadne przesłanie wiadomości e-mail również do wiadomości Pana Ostojaka i zawarł w niej zapewnienie, że DBK nie łamie ustaleń, a współpraca z TB jest: „*najważniejszym aspektem w kreowaniu dalszego biznesu*”.⁹⁰⁷ Z kolei w czerwcu 2016 r. [informacja chroniona] (TB) podejmując kontakty elektroniczne z Panem Ostojakiem wprost wskazywał: „*Zmowa pełną gębą się rozwija*”.⁹⁰⁸ Sam Pan Ostojak w swoim liście z 16 czerwca 2016 r. skierowanym do swojego przełożonego wprost też wskazywał w formie podsumowującej, że w 2016 r. udało się zawrzeć i utrzymać porozumienie z konkurentami TB, że powyższe nastąpiło po 9 latach konkurencji, a także że porozumienie polegało na dokonaniu podziału rynku.⁹⁰⁹
- (483) Zgromadzony materiał dowodowy nie daje jednocześnie podstaw do przyjęcia, że działania Pana Ostojaka zakładały zawieranie ustaleń cenowych z konkurentami. W ocenie Prezesa Urzędu materiał dowodowy nie wskazuje też, aby w początkowym okresie uczestnictwa TB w naruszeniu otrzymał on informację, że naruszenie mające polegać na podziale rynku objęło ostatecznie również ustalenia cenowe. Powyższe zmieniło się 22 czerwca 2016 r., gdy Panu Ostojakowi została przekazana wiadomość od jego podwładnego, wskazująca, że w praktyce dzielenie rynku obejmuje również dyskusje z konkurentami o cenach.⁹¹⁰ Począwszy od tej daty

⁹⁰⁴ Akapit (95) pkt. (vi), zob. również dowód przywołany w akapicie (101) pkt. (xiv), w którym jeden z pracowników DBK z uwagi na brak reakcji ze strony [informacja chroniona] (TB) podjął kontakt z Panem Ostojakiem.

⁹⁰⁵ Akapit (99).

⁹⁰⁶ **Dowód:** Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 18 czerwca 2019 r., akapit 1.1.8.-1.1.11, k. 1965.

⁹⁰⁷ Akapit (106).

⁹⁰⁸ Akapit (110) pkt. (xix).

⁹⁰⁹ Akapit (109).

⁹¹⁰ Akapit (110) pkt. (xix).

Pan Ostojak nie podjął działań służących zaprzestaniu udziałowi TB w tego rodzaju ustaleniach z konkurentami.

- (484) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Ostojak podjął działania, które doprowadziły do naruszenia reguł konkurencji przez TB Truck & Trailer Serwis sp. o.o. Działania te polegały na doprowadzeniu do przystąpienia TB do ustaleń podziałowych z DBK i ESA, a następnie do dalszego uczestnictwa w naruszeniu.⁹¹¹ Pan Ostojak dopuścił się jednocześnie zaniechania w odniesieniu do naruszenia TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. związanego z ustalaniem cen.
- (485) Z uwagi na opisane wyżej okoliczności, Prezes Urzędu stwierdził również, że zachowanie Pana Ostojaka co do podziału rynku było umyślne. Jak wskazuje zgromadzony materiał dowodowy Pan Ostojak zainicjował kontakt z DBK i ESA zapraszając Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) na kolację. W tym samym okresie wygaszono konkurencję z DBK i ESA. Należy przyjąć, że decydując się na kontakt z konkurentami Pan Ostojak zmierzał do zawarcia z nimi ustaleń w zakresie koordynacji działań na rynku. Należy zauważyć, że TB i Pan Ostojak byli przed 2016 r. adresatem „wezwań” ze strony DBK i ESA do zaniechania konkurencji, tj. Pan Ostojak był świadomy, że konkurenci odczuwają skutki działalności TB na rynku.⁹¹² Do zainicjowania kontaktu z konkurentami ze strony Pana Ostojaka doszło po spotkaniu między przedstawicielami DBK-ESA-TB w Holandii. Jak wynika z relacji przedstawionej przez [informacja chroniona] (TB) przełożonym spotkaniem w Holandii „*nic nie wniosło*”, ale jednocześnie w związku z tym spotkaniem dano „*zielone światło*” na lokalne dokonanie ustaleń. W bezpośredniej bliskości czasowej od kontaktu ze strony Pana Ostojaka DBK-ESA-TB w istocie zaniechały konkurencji, a [informacja chroniona] (TB) zaczął prowadzić intensywną korespondencję z konkurentami opisaną w pkt. 5.4-5.6 uzasadnienia.
- (486) Ustalenia zawarte z DBK i ESA miały charakter jednoznaczny – polegały na zaniechaniu konkurencji między dealerami. Zarówno w DBK, jak i w ESA osoby dowiadujące się o zawartych ustaleniach z łatwością identyfikowały, co oznaczają one dla działalności dealerów.⁹¹³ Ustalenia te miały również jednoznaczny charakter dla bezpośredniego podwładnego Pana Ostojaka, tj. [informacja chroniona] (TB), który ustalenia o ograniczeniu konkurencji wprost identyfikował jako nielegalne.⁹¹⁴ [informacja chroniona] (TB) nie wahał

⁹¹¹ W odniesieniu do podziału rynku Prezes Urzędu nie przypisuje Panu Ostojakowi odpowiedzialności za naruszenie dotyczące klientów przetargowych.

⁹¹² Zob. pkt. 5.3 uzasadnienia.

⁹¹³ Por. akapit (89), w którym Ireneusz Sobieski (DBK) w odpowiedzi na wiadomość e-mail od Andrzeja Luniaka (DBK) wskazującą na ustalenia stwierdził, że takie działanie jest niezgodne z prawem. Por. także akapit (94), gdzie przywołano dowód, w którym podwładny Jarosława Szymkowiaka (ESA) zrównał zawarte ustalenia z „rozejmem”.

⁹¹⁴ Akapit (108) pkt. (ix).

się również używać w kontaktach z Panem Ostojakiem określenia „zmowa” do opisu działań DBK-ESA-TB.⁹¹⁵ Z kolei Pan Ostojak relacjonując przełożonemu postępy w swojej pracy w TB w 2016 r. przedstawiał zawarcie ustaleń z konkurentami jako coś pozytywnego i jako spełnienie prośby swoich przełożonych, jednoznacznie łącząc powyższe z faktem, że przed zawarciem przedmiotowych ustaleń TB konkurowało na rynku (a co za tym idzie, że zaniechało tej konkurencji po przystąpieniu do ustaleń).⁹¹⁶ Innymi słowy, Pan Ostojak przystępując do ustaleń z konkurentami działał z zamiarem ograniczenia konkurencji.

- (487) W zakresie zaniechania związanego z zakomunikowanym Panu Ostojakowi ustalaniem cen Prezes Urzędu uznał jednocześnie, że wraz z tą wiadomością Pan Ostojak otrzymał wyjątkowo jednoznaczną informację o kontekście przekazywanej mu korespondencji („*Zmowa pełną gębą się rozwija*”). Niemniej Prezes Urzędu wziął też pod uwagę, że informację co do ustalania cen Pan Ostojak otrzymał 22 czerwca 2016 r., w okresie, gdy kończyła się już jego praca w TB – jak wskazano wcześniej Prezes Urzędu uznał, że od 28 czerwca 2016 r. Pan Ostojak nie pełnił już faktycznie funkcji osoby zarządzającej. Z powyższych względów w tym zakresie Prezes Urzędu nie uznał, aby w odniesieniu do zaniechania związanego z doprowadzeniem do zaprzestania ustaleń cenowych Panu Ostojakowi można było przypisać cechę umyślności.
- (488) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Markowi Ostojakowi w związku z jego działaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 20 stycznia 2016 r. do 28 czerwca 2016 r., w kontekście naruszenia przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Marka Ostojaka

- (489) Pan Ostojak w odpowiedzi z 8 września 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów potwierdził, że otrzymał 22 czerwca 2016 r. informację dotyczącą ustaleń cenowych czynionych przez TB, jednak wskazał, że w tym okresie pozostawał w narastającym konflikcie z niderlandzką kadrą zarządzającą TB i że powyższe nastąpiło na krótko przed jego zwolnieniem z pracy. W konsekwencji nie mógł realnie podjąć działań w odniesieniu do tych ustaleń i nie powinna być mu przypisywana odpowiedzialność w tym zakresie.
- (490) Powyższe zastrzeżenie jest bezprzedmiotowe z tego względu, że już w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu wskazywał, że nie przypisuje w tym zakresie Panu Ostojakowi umyślności (co wyklucza w tym zakresie jego odpowiedzialność w ramach art. 6a

⁹¹⁵ Akapit (110) pkt. (xix).

⁹¹⁶ Akapit (109).

u.o.k.k.) i że zamierza mu przypisać odpowiedzialność jedynie za naruszenie art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k. – tak też Prezes Urzędu rozstrzygnął w decyzji.

13.3.6. Ireneusz Sobieski

- (491) Prezes Urzędu przypisał Panu Sobieskiemu odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r. w związku z funkcją pełnioną w „DBK” sp. z o.o. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Sobieskiego bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez „DBK” sp. z o.o.
- (492) Jak wskazano wcześniej, w okresie naruszenia Pan Sobieski był (i nadal jest) Prezesem Zarządu „DBK” sp. z o.o., tj. spółki stojącej na czele całego przedsiębiorstwa DBK prowadzącego działalność różnych rodzajów (przede wszystkim sprzedaż pojazdów różnych marek, sprzedaż części, serwisowanie). Z powyższych względów Prezes Urzędu przyjmuje, że zakres obowiązków Pana Sobieskiego jako Prezesa Zarządu wiązał się z koniecznością delegowania zadań na podległych mu współpracowników, przy mniejszym zaangażowaniu Pana Sobieskiego w bieżące działania DBK. W przypadku obrotu detalicznego ciężarówkami marki DAF osobą przyjmującą główną odpowiedzialność za tę sferę działalności był Andrzej Luniak (DBK), na co wskazuje jego silne zaangażowanie w tę sferę działalności DBK – i tak o ile Pan Sobieski był Prezesem Zarządu „DBK” sp. z o.o., a Andrzej Luniak (DBK) zajmował podobne stanowisko w WTC sp. z o.o., to w praktyce Andrzej Luniak (DBK) podejmował bieżące działania z zakresu handlu pojazdami DAF, a Pan Sobieski podejmował interwencje w sprawach strategicznych.⁹¹⁷
- (493) Jak wskazuje zgromadzony materiał dowodowy Pan Sobieski odpowiadał za zapoczątkowanie naruszenia, o którym mowa w pkt. 11 uzasadnienia. Działanie to polegało na przyjęciu oferty ESA, o której mowa w akapicie (47) uzasadnienia, i rozpoczęcie dzielenia rynku z ESA.⁹¹⁸ Pan Sobieski wyznaczył przy tym dwie osoby kontaktowe, z którymi ESA miała podejmować dalsze ustalenia – osobami tymi byli Prezes Zarządu WTC sp. z o.o. (mający odpowiadać za kontakty w sprawie WTC sp. z o.o.) oraz prokurent WTC sp. z o.o., który objął również stanowisko członka rady nadzorczej „DBK” sp. z o.o. (mający odpowiadać za kontakty w sprawie „DBK” sp. z o.o.). Innymi słowy, o ile Pan Sobieski uznał za zasadne zachowanie swojej decyzyjności w zakresie podjęcia koordynacji z ESA, to jej wykonanie delegował na swoich podwładnych, tj. członka zarządu spółki zależnej „DBK” sp. z o.o. oraz na prokurenta spółki zależnej „DBK” sp. z o.o., będącego zarazem jego współpracownikiem w samym „DBK” sp. z o.o.

⁹¹⁷ Por. omówienie w pkt. 5 uzasadnienia i opisane tam przypadki podejmowania działań przez Andrzeja Luniaka (DBK) w kontekście sprzedaży ciężarówek DAF.

⁹¹⁸ Akapit (47).

- (494) Opisany w pkt. 5 uzasadnienia materiał dowodowy potwierdza, że Pan Sobieski był informowany przez podwładnych o przebiegu naruszenia, a zarazem, że jego podwładni uznawali go za osobę właściwą do kontaktów w bardziej złożonych sprawach związanych z naruszeniem (tj. osobę, która powinna otrzymywać informację o tych bardziej złożonych sprawach).⁹¹⁹ Dowód w postaci wiadomości e-mail z 7 kwietnia 2014 r. potwierdza jednoznacznie, że Panu Sobieskiemu zostało zakomunikowane, że DBK wstrzymuje się od oferowania pojazdów klientom, co do których nie ma takiej „politycznej” możliwości i że jest skłonne do przekazywania ich ESA, tj. że ustalenia zawarte przez Pana Sobieskiego w 2011 r. z ESA są realizowane.⁹²⁰ Andrzej Luniak (DBK) informował przy tym Pana Sobieskiego (polecając przy tym handlowcom DBK stosowne działania), że klienta należy przekazać ESA i że możliwość sprzedaży do klienta nie daje podstaw do tego, aby „burzyć pokój”. Andrzej Luniak (DBK) dostarczył tym samym Panu Sobieskiemu jednoznaczną informację o tym, że DBK nie konkuruje z ESA (panuje między nimi „pokój”).
- (495) Dowód w postaci wiadomości e-mail z 20 października 2014 r. potwierdza, że powyższe znajdowało również akceptację ze strony Pana Sobieskiego wyrażaną w formie wiadomości e-mail.⁹²¹ Wskazany powyżej dowód potwierdza, że do Pana Sobieskiego trafiały wiadomości zawierające komunikację między DBK i ESA. Jak wskazuje przebieg dyskusji w przywołanym dowodzie Andrzej Luniak (DBK) ponownie odnotował w jej toku: „*Układ z ESA jest wart utraty jednej, dwóch sztuk*”, co z kolei Pan Sobieski potwierdził stwierdzając: „*nie warto dla jednego samochodu burzyć tego, co tak trudno budujemy*”. W toku dalszej rozmowy jeden z pracowników DBK zauważył, że „*lepiej budować niż burzyć*”, ale że „*układ*” z ESA potrafi być niejednoznaczny. Jak wskazuje przedmiotowy dowód Pan Sobieski (DBK) zatwierdził następnie schemat działań swoich podwładnych. W odpowiedzi na kolejną wiadomość od Jacka Bezlapowicza (DBK) wskazującą na to, że ESA to jedyny dealer, z którym DBK ma dobre stosunki, że DBK skorzystało na tej współpracy i że „*Broń jest zazwyczaj obosieczna*” Pan Sobieski podsumował, że wszyscy zdają sobie z tego sprawę i polecił podwładnym podjąć „*mądrą decyzję*”.
- (496) W powyższym kontekście należy uznać, że 18 stycznia 2015 r. Pan Sobieski wiedział, że DBK uczestniczy w naruszeniu razem z ESA i że ustalenia zawarte przez niego z ESA w 2011 r. nadal są realizowane. Pan Sobieski zaniechał podjęcia działań służących zaprzestaniu naruszenia.

⁹¹⁹ Akapit (57) pkt. (i).

⁹²⁰ Akapit (57) pkt. (i).

⁹²¹ Akapit (54)-(56).

- (497) Jednocześnie jak opisano w pkt. 5 uzasadnienia materiał dowodowy wskazuje, że już od 18 stycznia 2015 r. Pan Sobieski pozostawał uczestnikiem dalszych działań na rzecz koordynacji z ESA. O powyższym świadczy dowód w postaci wiadomości e-mail z 15 października 2015 r. dotyczący możliwości okazyjnej sprzedaży ciężarówek na terenie ESA.⁹²² Jak wskazuje materiał dowodowy Pan Sobieski włączył w dyskusję Andrzeja Luniaka (DBK) i zaproponował przy tym możliwe rozwiązanie zaistniałej wątpliwości co do sposobu działania – rozwiązanie to miało polegać na okazyjnej sprzedaży pojazdów na terenie ESA w ustaleniu z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i z podziałem marży. Jak opisano wcześniej Andrzej Luniak (DBK) zaznaczył przy tym w ramach rozmowy, że jemu oraz Panu Sobieskiemu: *zależy na „utrzymaniu „zdrowych” zasad z ESA, nad którymi pracowaliśmy lata i pracujemy dalej”* – Pan Sobieski milcząco zaakceptował takie przedstawienie sytuacji przez Andrzeja Luniaka (DBK).
- (498) Jak wskazuje dowód przywołany w akapicie (85) Jarosław Szymkowiak (ESA) podjął również pod koniec 2015 r. kontakt z Panem Sobieskim, żeby poinformować go o tym, że w Holandii będzie miało miejsce spotkanie z TB, w celu przedyskutowania sytuacji w Polsce. Z kolei dowód przywołany w akapicie (86) przyjmuje postać zaproszenia na kolację przesłanego przez Marka Ostojaka (TB) Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) oraz Panu Sobieskiemu, która miała odbyć się 18 stycznia 2016 r. Natomiast dowód w postaci wiadomości e-mail z 20 stycznia 2016 r. przesłanej przez Andrzeja Luniaka (DBK) wskazuje, że między DBK i TB miało miejsce spotkanie, w którego konsekwencji DBK i TB rozpoczęły koordynację działań.⁹²³ Andrzej Luniak (DBK) poinformował przy tym pracowników DBK o powziętych działaniach służących koordynacji.
- (499) Jednocześnie jak wskazano w pkt. 5 uzasadnienia w materiale dowodowym znajduje się dowód omówiony w akapicie (89), który stanowi wiadomość e-mail z 21 stycznia 2016 r. wysłaną przez Pana Sobieskiego w odpowiedzi na wskazane wcześniej stwierdzenie przez Andrzeja Luniaka (DBK), że dokonał on ustaleń z TB. Treść tej wiadomości przyjmuje formę krytyczną, w ramach której Pan Sobieski oświadczył, żeby Andrzej Luniak (DBK) nie pisał „bzdur” oraz że mówił Andrzejowi Luniakowi (DBK), że „tego nie wolno robić”.
- (500) Materiał dowodowy obejmuje również wiadomość e-mail z okresu wcześniejszego, tj. z marca 2015 r., o której mowa w akapicie (80). W wiadomości tej Pan Sobieski wskazał współpracownikowi skarżącemu się na działania sprzedażowe TB, że kierownictwo DBK miało uprzedzać podwładnych, że ustalenia cenowe są nielegalne.

⁹²² Akapit (60).

⁹²³ Akapit (87).

- (501) W materiale dowodowym znajdują się zatem dwa dowody obejmujące deklaracje Pana Sobieskiego co do ewentualnej niechęci względem antykonkurencyjnych ustaleń z konkurentami. Należy jednak zauważyć, że jak wskazano w akapicie (497) w październiku 2015 r. Pan Sobieski nie przedstawiał podobnych obiekcji co do współpracy z ESA, z którą w 2011 r. osobiście zawarł ustalenia podziałowe. W toku koordynacji z ESA w latach 2011-2015 Pan Sobieski nie kwestionował tego, że między DBK i ESA istnieje „układ” („pokój”) i że pracownicy DBK podejmują (w związku z zainicjowaniem ustaleń przez Pana Sobieskiego) działania na rzecz budowania takiego kształtu relacji z tym konkurentem.
- (502) Prezes Urzędu przyjmuje następujące możliwe wytłumaczenia powyższego:
- a) 21 stycznia 2016 r. Pan Sobieski zdecydował się podjąć kontakt z Andrzejem Luniakiem (DBK) w celu odwiedzenia go od koordynowania działań z TB;
 - b) Pan Sobieski wiedział, że działania podejmowane przez Andrzeja Luniaka (DBK) będą implikowały zaangażowanie DBK w naruszenie prawa razem z TB, jednak nie tyle chciał zapobiec temu naruszeniu, co podjąć próbę odsunięcia odpowiedzialności od siebie;
 - c) wiadomością z 21 stycznia 2016 r. Pan Sobieski zmierzał do zapewnienia, że Andrzej Luniak (DBK) nie będzie pisał „*bzdur*”, tj. w sposób tak otwarty komunikował wewnętrznie ustaleń z konkurentami, pozostawiając tym samym dowody naruszenia.
- (503) Należy przyjąć, że wprowadzenie przez ustawodawcę odpowiedzialności osób zarządzających może skłaniać osoby zajmujące wysokie stanowiska w spółkach do spychania odpowiedzialności za naruszenia na swoich podwładnych – najlepiej tych, którzy nie są osobami zarządzającymi. Im wyższe stanowisko u przedsiębiorcy tym co do zasady bardziej prawdopodobne, że może ona podlegać odpowiedzialności na podstawie art. 6a u.o.k.k. z uwagi na spełnianie kryterium podmiotowego określonego w tym przepisie. Osoby pełniące wyższe stanowiska w spółkach zazwyczaj będą również luźniej zaangażowane w wykonywanie antykonkurencyjnych porozumień z uwagi na konieczność nadzorowania szerszego zakresu działań przedsiębiorcy, przy jednoczesnej możliwości powierzenia bieżącego wykonywania ustaleń podwładnym. Z tych względów Prezes Urzędu uznaje, że ustawodawca oczekuje od Prezesa Urzędu dokładnego poddawania analizie faktycznego charakteru zachowania osób zarządzających w poszczególnych sprawach.
- (504) W powyższym kontekście należy w pierwszej kolejności stwierdzić, że przywołane wyżej dowody z marca i października 2015 r. zestawione razem wskazują, że Pan Sobieski był skłonny informować podwładnych o nielegalności pewnych działań, ale zarazem był skłonny

zachowywać „*pokój*” („*zdrowe zasady*”) z konkurentem, z którym zawarł w 2011 r. ustalenia podziałowe, tj. ESA.

- (505) Dodatkowo treść wiadomości e-mail przesłanej przez Pana Sobieskiego 21 stycznia 2016 r. wskazuje, że miał on świadomość nielegalności działań Andrzeja Luniaka (DBK), na co wskazał w swojej wiadomości („*tego nie wolno robić*”). Należy zatem przyjąć, że Pan Sobieski wiedział również, że podobne nielegalne działania mają miejsce w odniesieniu do relacji DBK-ESA – ustalenia te zostały zawarte przez samego Pana Sobieskiego i mimo upływu czasu od daty ich zawarcia były podtrzymywane w kolejnych latach, również z udziałem Pana Sobieskiego. Fakt istnienia „*pokoju*” w relacjach DBK-ESA był oczywisty w kręgach kierowniczych DBK.⁹²⁴ Należy przyjąć, że w chwili rozciągania tego „*pokoju*” również na relacje z TB, Pan Sobieski miał świadomość, że działania Andrzeja Luniaka (DBK) mają charakter zbieżny do działań, które podjął sam Pan Sobieski w 2011 r. w odniesieniu do ESA.
- (506) Należy również zauważyć, że jakkolwiek w wiadomości e-mail z 21 stycznia 2016 r. Pan Sobieski odniósł się negatywnie do wiadomości przesłanej przez Andrzeja Luniaka (DBK) w kontekście koordynacji działań z TB, to nie podjął żadnych działań w celu zaprzestania ustaleń z ESA. Pan Sobieski ani nie polecił podwładnym wycofania się z ustaleń z ESA, ani sam nie podjął kontaktu z ESA w celu zdystansowania się od naruszenia i zaprzestania DBK udziału w tym naruszeniu.
- (507) Tego rodzaju działań Pan Sobieski nie podjął również de facto w odniesieniu do TB, mimo że Andrzej Luniak (DBK) poinformował go, że zawarł ustalenia z tym konkurentem. Należy zauważyć, że jakkolwiek Pan Sobieski wskazał w swojej wiadomości na nielegalność działań Andrzeja Luniaka (DBK), to nie pociągnęło to za sobą zakomunikowania TB, że DBK nie zamierza uczestniczyć w naruszeniu, polecenia podwładnym odstąpienia od naruszenia ani zweryfikowania, czy DBK nie uczestniczy w naruszeniu. Ponadto, mimo że wiadomość Andrzeja Luniaka (DBK) została skierowana do grupy pracowników DBK, Pan Sobieski nie wskazał tym pracownikom, że polecenie Andrzeja Luniaka (DBK) jest bezprawne i nie ma poparcia Pana Sobieskiego. Mając na względzie fakt, że Andrzej Luniak (DBK) skierował wiadomość do grupy kierowników średniego szczebla, a zarazem do wiadomości Pana Sobieskiego i Jacka Bezlapowicza (DBK), uzasadnione było przyjęcie, że brak reakcji Pana Sobieskiego oznacza jego zgodę ze schematem działania zaprezentowanym przez Andrzeja Luniaka (DBK) i że taka jest polityka DBK – powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że

⁹²⁴ Zob. przywołane wcześniej wiadomości, w których w różnych okresach mowa jest o tym, że ważne jest zachowanie „*pokoju*”, o tym, że lepiej „*budować niż burzyć*” oraz o tym, że trzeba chronić „*to*”, co się przez lata zbudowało. Zarówno element „*pokoju*” (rozejmu, układu), jak i „*budowania*” relacji z konkurentami stał się – jak to określił Andrzej Luniak (DBK) w wiadomości przywołanej w akapicie (106) – istotnym elementem budowania biznesu.

adresaci tej wiadomości musieli wiedzieć, że podobna polityka jest prowadzona od kilku lat w odniesieniu do ESA.⁹²⁵

- (508) Materiał dowodowy z okresu po 21 stycznia 2016 r. zawiera też dodatkowe wiadomości e-mail, które Prezes Urzędu uznaje za relewantne dla oceny zachowania Pana Sobieskiego. Pierwsza pochodzi z lutego 2016 r. i dotyczy spotkania TB-DBK, w którym miał uczestniczyć Pan Sobieski.⁹²⁶ Druga z maja 2016 r. i dotyczy sytuacji koordynacji działań z TB w odniesieniu do klientów, którym sprzedawane są pojazdy ze specjalistyczną zabudową.⁹²⁷ Trzecia z lipca 2016 r. i dotyczy przekazania Panu Sobieskiemu informacji o ustaleniach z TB.⁹²⁸ Czwarta z kwietnia 2017 r. i dotyczy deklaracji Jarosława Szymkowiaka (ESA), że w przypadku kolejnych budzących jego zastrzeżenia działań będzie kontaktował się z Panem Sobieskim bezpośrednio.⁹²⁹ Piąta z maja 2017 r. i dotyczy wykrycia przez ESA działań DBK na terenie ESA.⁹³⁰
- (509) Na podstawie całokształtu tego materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, że po 21 stycznia 2016 r. Pan Sobieski wiedział o zawiązaniu naruszenia z TB, nie podejmował działań w celu jego zaprzestania, podejmował działania na rzecz dokonania naruszenia z TB oraz przyzwalał na kontynuowanie naruszenia z ESA. Wniosek ten wynika z następujących okoliczności.
- (510) Przywołana wyżej wiadomość z maja 2016 r. wskazuje, że po otrzymaniu informacji na temat sprzedaży na terenie TB Pan Sobieski nie wyraził zaskoczenia, które przystawałoby do sytuacji, w której byłby on przekonany, że Andrzej Luniak (DBK) w styczniu 2016 r. zaniechał kontaktów z TB. Przebieg dyskusji w przywołanym dowodzie przyjmuje tę formę, że pracownik niższego szczebla początkowo był skłonny sprzedać pojazd na terenie TB we współpracy z ESA, niemniej Jacek Bezlapowicz (DBK) zwrócił uwagę Andrzejowi Luniakowi (DBK), przekazując tę uwagę również do wiadomości Pana Sobieskiego, że województwo łódzkie jest terenem TB. W odpowiedzi Andrzej Luniak (DBK) wskazał, że proponuje zastosować określone rozwiązanie, a zarazem wskazał, że TB oddało mu dwie transakcje na Śląsku (teren DBK), mimo że mogło tam sprzedać. Gdyby informacja przesłana przez Pana Sobieskiego 21 stycznia 2016 r. miała charakter wiążący i gdyby Pan Sobieski podjął działania na rzecz zahamowania sprzecznych z prawem działań Andrzeja Luniaka (DBK), to powyższe budziłoby sprzeciw Pana Sobieskiego – z przywołanej wyżej wiadomości e-mail z maja 2016 r. przesłanej przez Andrzeja Luniaka (DBK) wynika bowiem, że nie

⁹²⁵ To że adresaci ci musieli wiedzieć, że podobna polityka prowadzona jest w odniesieniu do ESA wynika m.in. z tego, że po przystąpieniu do ustaleń z ESA przełożeni w DBK przekazywali podwładnym stosowne informacje, tak aby ustalenia mogły być respektowane – jak zostało opisane wcześniej, w ciągu kolejnych lat ustalenia te były w istocie realizowane przez handlowców DBK.

⁹²⁶ Akapit (99).

⁹²⁷ Akapit (108) pkt. (xiv).

⁹²⁸ Akapit (115)-(118).

⁹²⁹ Akapit (147) pkt. (xv).

⁹³⁰ Akapit (148) pkt. (iv).

zastosował się on do wiadomości Pana Sobieskiego z 21 stycznia 2016 r., zignorował ją i prowadzi rozmowy z TB, a TB odstępuje DBK klientów. Zamiast powyższego Pan Sobieski zaaprobował schemat działań przedstawiony przez Pana Luniaka.

- (511) Przywołana wyżej wiadomość z lipca 2016 r. obejmuje z kolei przekazaną Panu Sobieskiemu wiadomość wymienioną z TB wraz z krótkim komentarzem. Prezes Urzędu nie uznaje samej komunikacji między Panem Sobieskim i Andrzejem Luniakiem (DBK) za budzącą istotne wątpliwości (dotyczy ona zmian AoFR i umów dealerskich, czego Prezes Urzędu nie kwestionuje jako naruszenia reguł konkurencji w niniejszej decyzji). Niemniej wiadomość ta świadczy, że Panu Sobieskiemu przekazana została informacja o sposobie podziału rynku przeprowadzonego przez Pana Luniaka (DBK) z TB. Należy zauważyć, że Andrzej Luniak (DBK) nie unikał przesłania Panu Sobieskiemu powyższej informacji, tj. nie można przyjąć, że Andrzej Luniak (DBK) w tajemnicy przed Panem Sobieskim i niejako wbrew jego „rekomendacji” zaangażował się w ustalenia z TB. Wręcz przeciwnie, Andrzej Luniak (DBK) w sposób otwarty przekazał Panu Sobieskiemu wiadomość e-mail wymienioną z konkurentem, nie ukrywając faktu, że prowadzi rozmowy z przedstawicielem konkurenta. W wiadomości zawarte były nazwy kodowe (kryptonimy „niebieski” i „czerwony”) i Andrzej Luniak (DBK) opatrzył wiadomość komentarzem, że w przypadku, gdyby Pan Sobieski był zdziwiony „treścią i definicjami”, to prosi o telefon – Andrzej Luniak (DBK) nie uznawał jednak za konieczne wyjaśnianie, czego dotyczy wiadomość, a jednocześnie zastrzegął, że może przedstawiać Panu Sobieskiemu dalsze wyjaśnienia, ale już w formie ustnej, a nie na piśmie.
- (512) Wiadomość z kwietnia 2017 r., o której mowa wyżej, zawiera z kolei wskazanie, że Jarosław Szymkowiak (ESA), tj. osoba, z którą Pan Sobieski zawarł w 2011 r. antykonkurencyjne ustalenia z ESA, w 2017 r. nadal uważał Pana Sobieskiego za właściwego do rozstrzygania kwestii związanych z tymi ustaleniami. Innymi słowy, nie miała miejsca sytuacja, w której Pan Sobieski nakazałby podwładnym odstąpienie od naruszenia lub sam by od niego odstąpił, a podwładni zdecydowali się na samowolne kontynuowanie naruszenia z Jarosławem Szymkowiakiem (ESA), ukrywając ten fakt przed przełożonym (w tym przypadku logiczne byłoby poinformowanie ESA, żeby ta nie kontaktowała się z Panem Sobieskim, bo pracownicy DBK i tak działają wbrew jego instrukcjom i jeżeli taki kontakt zostanie podjęty, to ustalenia upadną, bo Pan Sobieski zorientuje się, że podwładni działają wbrew jego woli i nadal naruszają prawo).
- (513) Powyższy wniosek umacnia kolejna wiadomość z maja 2017 r. W wiadomości tej w pierwszej kolejności Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do DBK o zweryfikowanie sprzedaży na terenie DBK. Pan Sobieski nie wyraził jakiegokolwiek formy zdziwienia faktem, że ESA (nadal) kieruje tego rodzaju pytania do DBK ani nie zdystansował się względem kontaktu ze strony

ESA po tym, jak dowiedział się, że miał on miejsce względem DBK. Pan Sobieski zauważył również wewnętrznie, że DBK nie dokonuje sprzedaży na terenie ESA, mimo że otrzymuje stamtąd pytania od klientów o oferty. Innymi słowy zachowanie Pana Sobieskiego przystawało do sytuacji, w której wiedział on, że DBK kontynuuje antykonkurencyjne ustalenia z ESA.

- (514) W końcu należy również wskazać, że w najwcześniejszej z przesłanych po 21 stycznia 2016 r. wiadomości e-mail, tj. wiadomości z lutego 2016 r., mowa jest o tym, że Pan Sobieski miał odbyć spotkanie z TB. Jak wskazuje TB Pan Sobieski wziął udział w tym spotkaniu.⁹³¹ Na spotkaniu ustalono ostatecznie, że DBK nie będzie prowadziło sprzedaży na terenie TB, a TB na terenie DBK. Powyższe oświadczenie znajduje potwierdzenie w opisanych powyżej wiadomościach, które potwierdzają, że Pan Sobieski wiedział o ustaleniach z TB i uczestniczył w ich realizacji. Uczestnictwo w przedmiotowym spotkaniu i zawarcie ostatecznych ustaleń w toku spotkania dodatkowo zatem tłumaczy dalszy przebieg funkcjonowania porozumienia oraz działań Pana Sobieskiego.
- (515) Podsumowując należy zatem stwierdzić, że całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wskazuje, że działania i zaniechanie Pana Sobieskiego dotyczące dzielenia rynku z ESA i TB prowadziło do naruszenia reguł konkurencji przez „DBK” sp. z o.o.⁹³²
- (516) Prezes Urzędu stwierdził, że służące naruszeniu zachowanie Pana Sobieskiego było umyślne. Jak wynika z wiadomości z lat 2011-2014 przywołanych wyżej Pan Sobieski zawarł w 2011 r. ustalenia z ESA, które w jednoznaczny sposób zmierzały do kształtowania sytuacji rynkowej razem z ESA w ten sposób, że między tymi dealerami zapanował „pokój”. Pan Sobieski powierzył swoim podwładnym odpowiedzialność za bieżące wdrażanie antykonkurencyjnych ustaleń i od 18 stycznia 2015 r. nie zmienił swojej dyspozycji w powyższym zakresie, tj. ani nie polecił podwładnym zaniechania kontaktów z ESA, ani nie zakomunikował ESA, że ustalenia, które zawarł w 2011 r. uznaje za niebyłe. Jak opisano wyżej również od 18 stycznia 2015 r. Pan Sobieski brał okazjnie udział w rozstrzyganiu spraw związanych z ESA, przy czym jego udział w naruszeniu w szerszym zakresie nie był konieczny, ponieważ zajmowana przez niego pozycja w DBK pozwalała mu na zlecenie podejmowania tego rodzaju działań podwładnym.
- (517) Jak wyjaśniono wyżej Prezes Urzędu przeanalizował działania Pana Sobieskiego związane z przesłaniem przywołanej wcześniej wiadomości z 21 stycznia 2016 r., w której Pan Sobieski udzielił Andrzejowi Luniakowi (DBK) ostrzeżenia co do nielegalności ustaleń z TB. Jak

⁹³¹ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 18 czerwca 2019 r., pkt. 1.1.9-1.1.10, k. 1965.

⁹³² W odniesieniu do podziału rynku Prezes Urzędu nie przypisuje Panu Sobieskiemu odpowiedzialności za naruszenie dotyczące klientów przetargowych.

Prezes Urzędu wyjaśnił powyżej całokształt materiału dowodowego wskazując, że mimo wysłania tej wiadomości Pan Sobieski akceptował w istocie zachowanie ustaleń z TB. W przeciwieństwie do sytuacji zawarcia ustaleń z ESA w 2011 r., Pan Sobieski nie przyjął na siebie potwierdzenia konkurentowi drogą elektroniczną akceptacji przystąpienia do koordynacji ani nie wydał drogą elektroniczną podwładnym polecenia realizowania zawartych ustaleń. Zamiast tego w 2016 r. Pan Sobieski skierował indywidualnie do Andrzeja Luniaka (DBK) wiadomość negatywnie odnoszącą się do czynienia ustaleń z TB. Dalszy materiał dowodowy wskazuje jednak, że Pan Sobieski wiedział, że Andrzej Luniak (DBK) realizuje naruszenie i nie sprzeciwiał się temu naruszeniu ani nie zakomunikował TB, że DBK nie będzie w nim uczestniczyło. Pan Sobieski wziął również udział w spotkaniu z TB, które służyło podsumowaniu zawartych ustaleń. W tym kontekście Prezes Urzędu przyjmuje, że zachowanie Pana Sobieskiego cechowało się umyślnością. Jak wynika z przeprowadzonej analizy Pan Sobieski wiedział o udziale DBK w koordynacji z TB i godził się na ten udział, mimo początkowego zakomunikowania podwładnemu, że ustalenia takie nie powinny mieć miejsca. Z uwagi na fakt, że koordynacja ta bezpośrednio służyła podziałowi rynku między DBK-ESA-TB, należy stwierdzić, że Pan Sobieski zmierzał do skoordynowania i utrzymania koordynacji działań rynkowych uczestniczących w naruszeniu dealerów.

- (518) Jednocześnie Prezes Urzędu stwierdził, że brak jest dowodów, że Pan Sobieski wiedział lub powinien był wiedzieć o tym, że poza ustaleniami podziałowymi, prowadzone są również ustalenia cenowe.
- (519) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Ireneuszowi Sobieskiemu w związku z jego działaniami i zaniechaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r., w kontekście naruszenia przez „DBK” sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Ireneusza Sobieskiego

- (520) Do części z zastrzeżeń przedstawionych przez Pana Sobieskiego w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Prezes Urzędu odniósł się we wcześniejszych częściach uzasadnienia, tj. akapitach (33)-(34), (221)-(258), (296)-(309).
- (521) Pan Sobieski wskazał także w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, że dotycząca go korespondencja pochodząca sprzed 18 stycznia 2015 r. nie powinna być przez Prezesa Urzędu wzięta pod uwagę, ponieważ datuje się ona na okres sprzed ustanowienia przez ustawodawcę odpowiedzialności osób zarządzających. Pan Sobieski nie przedstawił uzasadnienia tego poglądu. Zastrzeżenia Pana Sobieskiego w powyższym zakresie nie mogły zostać uwzględnione ze względów opisanych w akapicie (393) uzasadnienia.

- (522) Pan Sobieski, podobnie jak Jacek Bezlapowicz (DBK), wskazał, że spośród całości materiału dowodowego przywołanego przez Prezesa Urzędu istnienie niektórych, wskazanych przez Pana Sobieskiego, dowodów można wyjaśnić tym, że DBK i ESA utrzymywały (również) legalną współpracę w innych obszarach i że to tej legalnej współpracy dotyczyła ta korespondencja.⁹³³
- (523) Co do wiadomości e-mail omówionych w akapicie (499) i (506) uzasadnienia (przywołanych także w akapicie 376 i 382 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów) Pan Sobieski wskazał, że „*tak jak w większości korespondencji prowadzonej z ESA, dotyczy ona innych niż sprzedaż nowych samochodów marki DAF, biznesów, czy pól współpracy z ESA (w pełni legalnych, gdzie przedsiębiorcy nie działali w roli konkurentów)*”, a także że tematami związanymi ze sprzedażą pojazdów marki DAF zajmował się Andrzej Luniak (DBK).⁹³⁴ Pan Sobieski wskazał również w kontekście przywołanej wyżej korespondencji, że: „*nie wiedział o jakichkolwiek ustaleniach cenowych. To właśnie tego rodzaju wpadkowa korespondencja, która dotarła do wiadomości Pana Ireneusza Sobieskiego, nie tylko była dla Pana Ireneusza Sobieskiego zaskoczeniem, ale również spotkała się ze zdecydowanym sprzeciwem z jego strony*” oraz korespondencja ta: „*potwierdza jedynie, że Pan Ireneusz Sobieski nie miał świadomości naruszenia w postaci podziału rynku*”.
- (524) Wyjaśnienia Pana Sobieskiego w powyższym zakresie należy uznać za wysoce niespójne. W pierwszej kolejności, należy zwrócić uwagę, że ani w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, ani obecnie w decyzji Prezes Urzędu nie przypisał Panu Sobieskiemu odpowiedzialności w związku z udziałem w ustaleniach cenowych. Zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w akapicie (518)-(519) uzasadnienia Prezes Urzędu jednoznacznie wskazywał, że nie przypisuje mu odpowiedzialności w związku z ustaleniami cenowymi.
- (525) Po drugie, wiadomości z 20-21 stycznia 2016 r., przywołane wyżej, nie dotyczyły kontaktów z ESA, ale z TB.⁹³⁵ Ponadto wiadomości te w żaden sposób nie odnosiły się do ustaleń cenowych, ale podziałowych, na co jednoznacznie wskazuje treść tych wiadomości. Otrzymując tę wiadomość Pan Sobieski wskazał Andrzejowi Luniakowi (DBK): „*nie pisz takich bzdur, mówiłem ci, że tego nie wolno robić!!!*”. Jeżeli Pan Sobieski, zgodnie ze swoimi wyjaśnieniami z 10 sierpnia 2021 r., był w tym czasie przekonany, że podział rynku nie

⁹³³ Co do zastrzeżeń Jacka Bezlapowicza w tym zakresie zob. akapit (394).

⁹³⁴ Wskazane wyżej akapity Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów Pan Sobieski przywołuje w swojej odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, zob. pismo Ireneusza Sobieskiego z 10 sierpnia 2021 r., s. 5, k. 3187.

⁹³⁵ Pełna treść wiadomości, do której odnosił się Pan Sobieski brzmiała: „*Pomimo że spotkanie z TB mam w przyszłym tygodniu, już dzisiaj miałem telekonf. z Krzyskiem i Markiem z TB i zapewnili mnie że z dniem dzisiejszym (mają dzisiaj spotkanie całego działu handlowego) zakazali kategorycznie składać jakichkolwiek ofert na naszych rynkach w jakiegokolwiek formie dla swoich handlowców. Musimy poradzić sobie z tym, co już złożyli, ale więcej się ma nie pojawiać ich ofert. Pilnujcie tego i w razie takich sytuacji proszę o pilny kontakt. Na razie bądźcie ostrożni również z ofertami na ich rynkach. Jeśli wywiążą się z umowy, my też się wywiążemy*”. Nawiązanie do komunikacji z ESA Prezes Urzędu czyni jedynie w końcowej części akapitu (506) uzasadnienia (i odpowiadającym mu fragmencie Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów).

ogranicza konkurencji (jest legalną praktyką), to trudno wskazać, dlaczego zawarcie ustaleń podziałowych z TB i opisanie ich szerszej grupie pracowników DBK przez Andrzeja Luniaka (DBK) spowodowała taką reakcję Pana Sobieskiego. Jak też opisano wcześniej, Pan Sobieski zaniechał podjęcia jakichkolwiek działań w postaci odwołania dyspozycji wydanych przez Andrzeja Luniaka (DBK).

- (526) Pan Sobieski wskazał również, że zgromadzony materiał dowodowy nie świadczy o tym, że to on zapoczątkował ustalenia podziałowe DBK z ESA, co jak – omówiono w akapicie (211) uzasadnienia – Prezes Urzędu wywodzi z zestawienia przywołanych w tym akapicie dowodów. W odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Pan Sobieski odniósł się w powyższym zakresie jedynie do korespondencji przywołanej w akapicie (41) i wskazał, że prowadzona była ona „*wyłącznie w odniesieniu do WTC i dotyczyła wyłącznie AoFR*” (a nie podziału rynku). Sama treść wiadomości e-mail przesłanej przez Pana Sobieskiego jednoznacznie przeczy jego wyjaśnieniom z 10 sierpnia 2021 r. – w przywołanej wyżej wiadomości wskazywał on bowiem m.in.: „**[informacja chroniona]** *będzie jedynym partnerem w ze strony WTC do rozmowy z Tobą i rozwiązywania ewentualnych problemów, ze strony DBK oczywiście Jacek Bezlapowicz*” – wiadomość dotyczyła zatem zarówno WTC sp. z o.o., jak i „DBK” sp. z o.o.⁹³⁶ Jak też wyjaśniono wcześniej ustalenia te służyły podziałowi rynku i po ich zawarciu DBK i ESA rozpoczęły koordynację swoich działań w odniesieniu do potencjalnych nabywców ciężarówek.
- (527) W odniesieniu do korespondencji omówionej w akapitach (54)-(56), Pan Sobieski wskazał, że dotyczyła ona zakazu sprzedaży aktywnej, a zarazem legalnej współpracy DBK z ESA (ta druga m.in. nabywała od DBK naczepy). Pan Sobieski wskazał, że zawarte w jednej z wiadomości słowa: „*nie warto dla jednego samochodu burzyć to co tak trudno budujemy*” dotyczyły tego, że ta legalna współpraca z ESA była dla niego więcej warta niż możliwość sprzedaży na terenie ESA. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że w korespondencji między sobą dealerzy przez „układ” rozumieli ustalenia co do podziału rynku i tak jak omawiano wcześniej np. w akapicie (130) uzasadnienia, po zmianach w kadrze zarządzającej TB, w korespondencji między DBK i ESA ostrzegano: „*TB ma ponoć nakaz sprzedaży w całym kraju. Krzysiek na dziwnym chorobowym, więc bądź czujny układ raczej upadał*”.⁹³⁷
- (528) Po drugie, przywołana przez Pana Sobieskiego korespondencja nie dotyczy sprzedaży aktywnej – z treści korespondencji jednoznacznie wynika, że to klient zgłosił się do DBK i że nie chciał kupić pojazdu u ESA.

⁹³⁶ Por. również dalsze omówienie w akapicie (211).

⁹³⁷ Por. również akapit (62) pkt. (xii), (62) pkt. (xiv), (90), (95) pkt. (vi), (95) pkt. (vii), (103) pkt. (xiv), (108) pkt. (xii), (147) pkt. (xii);

- (529) Po trzecie, wyjaśnienia Pana Sobieskiego pozostają w tym zakresie niespójne. Pan Sobieski twierdzi bowiem, że sprzedaż poza AoFR była nieopłacalna i że to ta nieopłacalność sprawiała, że nie dochodziło do sprzedaży.⁹³⁸ Przyjmując zatem nawet, że w wyniku kontaktu z klientem doszłoby do sprzedaży przez DBK poza jego AoFR, trudno wskazać, jaki był cel prowadzonej przez pracowników DBK dyskusji i przenoszenia jej w hierarchii aż do poziomu Pana Sobieskiego – gdyby rzeczywiście sprzedaż była nieopłacalna, to dla wszystkich wystarczającym powodem dla braku sprzedaży byłby brak opłacalności, a nie to, czy taka sprzedaż „zburzy” czy nie zburzy to, co DBK „budowało” z ESA.
- (530) W końcu należy zwrócić uwagę, że kwestia tego, co Pan Sobieski miał na myśli pisząc: „*to co tak trudno budujemy*” pozostaje bez wpływu na to, że dyskusja dotyczyła braku sprzedaży pojazdu do klienta w związku z ustaleniami podziałowymi poczynionymi z ESA. Albo bowiem DBK sprzedałoby pojazd klientowi łamiąc tym samym ustalenia z ESA, co „burzyłoby” te ustalenia, albo sprzedałoby pojazd klientowi łamiąc tym samym ustalenia z ESA, co „burzyłoby” legalną współpracę z ESA (np. ESA widząc, że DBK łamie nielegalne ustalenia podziałowe, „ukarałoby” DBK rozluźnieniem tej legalnej współpracy).⁹³⁹ Istotą dyskusji prowadzonej w DBK było to, że pojazd miał nie być sprzedany klientowi, aby nie łamać zawartych ustaleń podziałowych i nie narażać tym samym relacji z ESA.
- (531) Co do kwestii dokonania podziału rynku a istnienia w systemie dystrybucji pojazdów DAF tzw. AoFR, to Prezes Urzędu odnosi się do tych kwestii w innych miejscach uzasadnienia.⁹⁴⁰ W związku z zastrzeżeniami Pana Sobieskiego w uzupełnieniu wcześniej przedstawionych uwag należy jednak wskazać, że przebieg zdarzeń między DBK i TB pokazuje, że czym innym był podział rynku wypracowany przez dealerów, a czym innym AoFR.⁹⁴¹ Pan Sobieski wskazuje, że zarówno korespondencja z TB, jak i ESA wynikała jedynie z potrzeby dostosowania granic AoFR w umowach z DAF. Pomijając już kwestię tego, że powyższe nie wyjaśnia kontaktów służących manipulowaniu klientami ani kontaktów w zakresie cen, należy zwrócić uwagę, że DBK i TB dokonały podziału rynku w styczniu 2016 r.⁹⁴² Po zawarciu tego podziału przedstawiciele DBK i TB zaczęli prowadzić stałą korespondencję między sobą, co zostało szczegółowo omówione w decyzji. W późniejszym czasie DBK podjęło kontakt z

⁹³⁸ Jak omówiono w innych częściach uzasadnienia powyższe nie jest zgodne z prawdą – dealerzy dokonywali wręcz indywidualnych ustaleń co do poszczególnych klientów i sprzedawali pojazdy poza swoim AoFR. Poza AoFR pojazdy sprzedawał Wanicki, który nie uczestniczył w ustaleniach DBK-ESA-TB. ESA sama z kolei przedstawiła dane pokazujące, że dokonywała ona sprzedaży poza AoFR.

⁹³⁹ Tego rodzaju „kara” dla DBK ze strony ESA ograniczałaby też zyski ESA, ale powyższe stanowiłoby w istocie typowy środek dyscyplinowania uczestnika zмовы. W braku możliwości dochodzenia przed sądem wykonania antykonkurencyjnego porozumienia uczestnicy zмовы zmuszeni są sięgać po inne niż prawne środki dyscyplinujące np. obniżenie ceny (groźba wojny cenowej, która przyniesie wszystkim straty), porzucenie innych zyskowych przedsięwzięć (groźba zaprzestania legalnej współpracy, której zrealizowanie przyniesie wszystkim straty).

⁹⁴⁰ Zob. w szczególności akapity (221)-(262), (296)-(314).

⁹⁴¹ Por. akapit (41) i (44).

⁹⁴² Akapit (86).

DAF, żeby przeprowadzić rozmowy w zakresie zmiany AoFR z TB.⁹⁴³ Żadnych zmian jednak w tym zakresie nie przeprowadzono, ale powyższe nie wpłynęło na zmianę sposobu podziału rynku stosowanego przez Andrzeja Luniaka (DBK) i [informacja chroniona] (TB) – Andrzej Luniak (DBK) i [informacja chroniona] (TB) mogli zachować podział zgodny z granicą wyznaczaną drogami krajowymi 60 i 61, ponieważ podział rynku przeprowadzony przez dealerów był niezależny od AoFR.⁹⁴⁴

- (532) Pan Sobieski wskazał również, że nie mogą świadczyć o jego odpowiedzialności dowody w postaci wiadomości e-mail, w których inni uczestnicy naruszenia wskazują na jego osobę (powołują się na niego). Pan Sobieski wskazuje, że dowód taki nie może zostać uznany za wiarygodny. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tego twierdzenia, ponieważ Pan Sobieski wypacza w tym zakresie obraz rzeczywistego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Prezes Urzędu nie wskazywał w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów i nie stwierdził niniejszą decyzją odpowiedzialności Pana Sobieskiego z tego względu, że jego imię zostało wymienione w korespondencji innych uczestników naruszenia (tzw. „informacje zasłyszane”), co miałyby stanowić jedyny dowód w sprawie. Niniejszą decyzją na podstawie oceny całości zgromadzonego materiału dowodowego, m.in. w formie wiadomości e-mail pokazującej, że Pan Sobieski osobiście prowadził rozmowy z ESA, a także zaniechał wyprowadzenia DBK z naruszenia, mimo że otrzymał od Andrzeja Luniaka (DBK) informację o przystąpieniu do naruszenia TB, Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Sobieski ponosi odpowiedzialność. Prezes Urzędu nie posługiwał się zatem dowodami w postaci wiadomości e-mail innych uczestników naruszenia, którzy wskazywali na Pana Sobieskiego, jako jedynym dowodem, ale dowodem związanym z innymi dowodami.
- (533) Mając na względzie powyższe, brak było podstaw do uwzględnienia twierdzeń Pana Sobieskiego.

13.3.7. Jarosław Szymkowiak

- (534) Prezes Urzędu przypisał Panu Szymkowiakowi odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r. w związku z funkcją pełnioną w ESA Trucks Polska sp. z o.o. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Szymkowiaka bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez ESA Trucks Polska sp. z o.o.

⁹⁴³ Akapit (117)-(118).

⁹⁴⁴ Por. akapit (44), w którym mowa o tym, że podziały stosowane przez dealerów nie zawsze pokrywały się z AoFR (por. również opisane w decyzji przypadki, gdy dealerzy zawierali doraźne ustalenia co do konkretnych klientów).

- (535) Pan Szymkowiak pozostawał główną osobą odpowiedzialną za sprzedaż ciężarówek DAF przez ESA Trucks Polska sp. z o.o. i podejmował rozstrzygające decyzje w zakresie kontaktów z DBK i TB, a także realizował większość z bieżących kontaktów z konkurentami.
- (536) Jak wynika z materiału dowodowego omówionego w pkt. 5 uzasadnienia Pan Szymkowiak odpowiadał za zawarcie ustaleń podziałowych z DBK, a następnie ich realizację.⁹⁴⁵ Powyższe polegało w szczególności na podejmowaniu przez Pana Szymkowiaka bieżących kontaktów z DBK. Pan Szymkowiak realizował ustalenia z DBK stale w okresie 2011-2014, a jeszcze 15 stycznia 2015 r., tj. na 3 dni przed wejściem w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających wskazywał, że samo rozpoczęcie przedstawiania przez DBK ofert na terenie ESA: „*to już będzie ingerencja jak Putin na Ukrainę*”.⁹⁴⁶
- (537) Pan Szymkowiak nie odstąpił z dniem 18 stycznia 2015 r. od ustaleń z DBK i kontynuował ich realizację. W materiale dowodowym znajduje się, jak wskazano wcześniej, wiadomość e-mail z 29 stycznia 2015 r., którą Jarosław Szymkowiak (ESA) zwrócił się do DBK, stwierdzając, że dokonano ustaleń co do określonego klienta i tego, że: „*nie będziesz mi robił pod górę*”.⁹⁴⁷
- (538) Dla rozmówców Pana Szymkowiaka było jasne, że utrzymywane kontakty służą ograniczeniu konkurencji. Jak wskazuje dowód w postaci wiadomości e-mail z 29 stycznia 2015 r. [**informacja chroniona**] (DBK) w toku jednej z dyskusji wskazywał Panu Szymkowiakowi: „*Co do podobnych tematów, to oczywiście wolę się dogadać niż wojować, tak jak kiedyś to bywało :-)*”.⁹⁴⁸ Pan Szymkowiak wykazywał zadowolenie z faktu, że klientowi oferowane są wyższe ceny.⁹⁴⁹
- (539) Jak wynika z materiału dowodowego Pan Szymkowiak odpowiadał również za zawarcie ustaleń podziałowych z TB. 11 stycznia 2016 r. Pan Szymkowiak otrzymał od Marka Ostojaka (TB) zaproszenie na wspólną kolację razem z Ireneuszem Sobieskim (DBK).⁹⁵⁰ Dowód w postaci wiadomości e-mail z 27 stycznia 2016 r. wskazuje z kolei, że Pan Szymkowiak poinstruował podwładnych, aby nie prowadzili sprzedaży na terenie TB (a także DBK oraz że sprzedaż na terenie DBK będzie skutkowałą odebraniem handlowcowi ESA prowizji i przekazanie jej DBK, bo „*taki mamy układ*”).⁹⁵¹

⁹⁴⁵ W odniesieniu do zawarcia ustaleń zob. akapit (47).

⁹⁴⁶ Akapit (62) pkt. (iii).

⁹⁴⁷ Akapit (62) pkt. (v).

⁹⁴⁸ Akapit (58).

⁹⁴⁹ Zob. dowód w postaci wiadomości e-mail z 23 lutego 2015 r., w której w odpowiedzi na stwierdzenie DBK: „*To Ty złodziej jesteś*” będące komentarzem w odniesieniu do cen oferowanych przez ESA klientowi, Pan Szymkowiak stwierdził: „*Miło słyszeć*”.

⁹⁵⁰ Akapit (86).

⁹⁵¹ Akapit (90).

- (540) Dowód w postaci wiadomości e-mail z 28 stycznia 2016 r. wskazuje z kolei, że najpóźniej tego dnia Pan Szymkowiak podejmował już kontakt za pośrednictwem wiadomości e-mail bezpośrednio z TB wskazując, że rozmawiał z Markiem Ostojakiem (TB) na temat działań handlowca ESA i tego, że „naświetli mu nowe zasady”.⁹⁵² Pan Szymkowiak wskazywał TB na optymalny sposób prowadzenia koordynacji i wskazywał, że działa ona od kilku lat z DBK.⁹⁵³ Reakcja przedstawiciela TB na kontakt ze strony Pana Szymkowiaka miała charakter jednoznaczny: „u mnie to samo – zakaz... Na pewno się dogadamy!!!”.⁹⁵⁴ Powyższe przekładało się na równie jednoznaczne działanie Pana Szymkowiaka, który tego samego dnia poinformował podwładnych o „całkowitym” zakazie przedstawiania ofert na terenie TB.⁹⁵⁵
- (541) W pkt. 5 uzasadnienia (z wyłączeniem pkt. 5.3) przywołano liczne przypadki podejmowania przez Pana Szymkowiaka od 2016 r. dalszych działań na rzecz koordynacji działań między DBK-ESA-TB i jego uczestnictwa w tej koordynacji, wskazując każdorazowo nazwisko Pana Szymkowiaka w tego typu sytuacjach. Należy przy tym zauważyć, że już w styczniu 2016 r. odnosząc się do koordynacji z TB Pan Szymkowiak stwierdzał, że ESA i TB mają „układ” oraz że istnieje między nimi „porozumienie”.⁹⁵⁶ Omówiony wcześniej materiał dowodowy wskazuje, że do kwestii tego, że DBK-ESA-TB działają w „układzie” Pan Szymkowiak wracał również w późniejszym czasie.⁹⁵⁷ Równie jednoznacznie Pan Szymkowiak wskazywał TB, że liczy na to, że handlowcy TB nie będą podawali klientom niskich cen.⁹⁵⁸ Podobne instrukcje Pan Szymkowiak przekazywał swoim podwładnym – i tak w marcu 2016 r. Pan Szymkowiak informował podwładnego, że w związku z prośbą TB należy zaoferować klientowi wyższą cenę, bo: „klient nie może zrozumieć, że ceny poszły do góry”.⁹⁵⁹ Jak wskazuje opisany w pkt. 5 uzasadnienia materiał dowodowy, Pan Szymkowiak był także informowany przez swoich podwładnych o podejmowanych przez nich działaniach z konkurentami ESA.
- (542) Jeszcze przed wejściem w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających za naruszenia reguł konkurencji Pan Szymkowiak brał udział w ustaleniach cenowych z DBK.⁹⁶⁰ Pan Szymkowiak nie zakomunikował DBK w okresie od 18 stycznia 2015 r., że ESA nie będzie uczestniczyła w tego rodzaju kontaktach. Wręcz przeciwnie już po 18 stycznia 2015 r.

⁹⁵² Akapit (92).

⁹⁵³ Akapit (92).

⁹⁵⁴ Akapit (92).

⁹⁵⁵ Akapit (94).

⁹⁵⁶ Zob. dowód w postaci wiadomości e-mail, w której Pan Szymkowiak wyjaśnił TB, jakie działania należy podjąć w odniesieniu do klienta: „*żeby nie wyczuł, że mamy układ*” – akapit (95) pkt. (vii). Zob. także dowód w postaci wiadomości e-mail, w której Pan Szymkowiak wskazał TB, że określony „temat” jest tematem: „*sprzed naszego porozumienia*” – akapit (100) pkt. (i).

⁹⁵⁷ Akapit (130).

⁹⁵⁸ Akapit (100) pkt. (i).

⁹⁵⁹ Akapit (101) pkt. (iv).

⁹⁶⁰ Zob. przykładowo akapit (51) pkt. (i).

Pan Szymkowiak brał udział w dalszych tego typu kontaktach.⁹⁶¹ W kontaktach dotyczących cen pojazdów Pan Szymkowiak brał również udział po rozszerzeniu porozumienia w 2016 r. o udział TB.⁹⁶²

- (543) Pan Szymkowiak podejmował również działania, które miały zapobiec upadkowi porozumienia z TB po reorganizacji i zmianach personalnych przeprowadzonych u tego dealera. W tym celu Pan Szymkowiak podjął kontakt z [informacja chroniona] (TB), komunikując się przy tym z DBK.⁹⁶³ Pan Szymkowiak instruował również [informacja chroniona] (TB) (jako osobę mniej doświadczoną w koordynowaniu działań z konkurentami niż poprzednik [informacja chroniona] (TB) na właściwym stanowisku w TB), jakie działania podejmować względem handlowców TB i jakie działania powinni podejmować sami handlowcy TB dla odpowiedniego funkcjonowania porozumienia w kontekście klientów domagających się podania ceny.⁹⁶⁴
- (544) Dowody omówione w pkt. 5 uzasadnienia pokazują również, że Pan Szymkowiak jednoznacznie wskazywał na swoją preferencję względem współpracy z rywalami rynkowymi ESA, niż konkurowanie z nimi.⁹⁶⁵ Sytuację, w której handlowcy dealerów podejmowali działania konkurencyjne Pan Szymkowiak określał jako „patologię” i zwracał uwagę, że prowadzi to do obniżenia cen.⁹⁶⁶
- (545) Omówienie aktywności Pana Szymkowiaka zawarte w pkt. 5 uzasadnienia wskazuje także, że Pan Szymkowiak podejmował działania służące monitorowaniu handlowców ESA.⁹⁶⁷
- (546) Podsumowując należy w powyższym kontekście stwierdzić, że materiał dowodowy opisany w pkt. 5 uzasadnienia wskazuje, że Pan Szymkowiak podejmował działania, które doprowadziły do naruszenia przez ESA Trucks Polska sp. z o.o. reguł konkurencji. Pan Szymkowiak nie odstąpił też 18 stycznia 2015 r. od ustaleń z DBK – ustalenia te zostały podtrzymane, były dalej wykonywane, a w 2016 r. zostały dodatkowo rozszerzone o TB. Udział Pana Szymkowiaka w naruszeniu dotyczył zarówno podziału rynku, jak i ustalania cen.

⁹⁶¹ Zob. akapit (58), (62) pkt. (vii), (62) pkt. (xvii), (62) pkt. (xxiv).

⁹⁶² Zob. akapit (95) pkt. (vi), (101) pkt. (iv), (101) pkt. (v), (101) pkt. (xxi), (108) pkt. (xiii), (110) pkt. (xix), (119) pkt. (ii), (119) pkt. (iii), (119) pkt. (viii), (123) pkt. (vii), (141) pkt. (iv), (142) pkt. (xxiii), (143) pkt. (v), (144) pkt. (x), (144) pkt. (xvi), (144) pkt. (xxv), (145) pkt. (xix), (145) pkt. (xx), (146) pkt. (xi), (146) pkt. (xvi), (146) pkt. (xix), (147) pkt. (ix), (148) pkt. (i), (148) pkt. (vi), (149) pkt. (ii), (149) pkt. (v), (150) pkt. (ii), (156) pkt. (xiv), (163) pkt. (ix).

⁹⁶³ Akapit (135), (136), (139) oraz (130).

⁹⁶⁴ Zob. akapit (141) pkt. (xi), (142) pkt. (xii) oraz podobne działanie opisane w akapicie (143) pkt. (v).

⁹⁶⁵ Zob. przykładowo akapit (142) pkt. (iv) i przywołany tam dowód, w którym Pan Szymkowiak stwierdza m.in. „Zastanawiam się czemu [konkurenci wykazują przewrażliwienie, które źle wpływa na współpracę – UOKiK], skoro wszyscy mają jeden cel??? Po co udowadniać, kto ma rację, a kto nie, **przecież lepiej pracować razem** w zrozumieniu i empatii i woli weryfikacji”. W dowodzie przywołanym w akapicie (143) pkt. (v): „oni póki co oddają nam tematy, więc dla pokoju obustronnego dam im szansę”.

⁹⁶⁶ Akapit (147) pkt. (xii).

⁹⁶⁷ Zob. przykładowo akapit (90), (101) pkt. (viii), (123) pkt. (xiii).

- (547) W ocenie Prezesa Urzędu zachowanie Pana Szymkowiaka było umyślne. Zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że Pan Szymkowiak chciał zawarcia i utrzymania ustaleń z konkurentami – ustalenia te wprost nazywał „układem” lub „porozumieniem”, o czym była mowa powyżej. Pan Szymkowiak zaczął przypisywać koordynacji działań z konkurentami podstawową rolę dla funkcjonowania ESA na rynku, a istota tych ustaleń pozostawała dla Pana Szymkowiaka równie oczywista jak sam fakt stworzenia przez DBK-ESA-TB „układu” wyznaczającego sposób działania dealerów na rynku – istotą tych ustaleń było zastąpienie rywalizacji między DBK-ESA-TB „współpracą”.⁹⁶⁸
- (548) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA) w związku z jego działaniami i zaniechaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 18 stycznia 2015 r. do 19 marca 2018 r., w kontekście naruszenia przez ESA Trucks Polska sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. a) i c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 u.o.k.k.

13.3.8. **Antonie Verhoeven**

- (549) Prezes Urzędu przypisał Panu Antonie Verhoevenowi odpowiedzialność za naruszenie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 8 sierpnia 2017 r. do 19 marca 2018 r., w związku z funkcją pełnioną w TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Verhoevena prowadziło do naruszenia dokonanego przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.
- (550) Pan Verhoeven pozostawał główną osobą odpowiedzialną za sprzedaż ciężarówek DAF przez TB w Polsce i sprawował w imieniu niderlandzkiej kadry zarządczej nadzór nad polskimi pracownikami TB.
- (551) Materiał dowodowy wskazuje, że [informacja chroniona] (TB) przekazywał Panu Verhoevenowi informacje na temat naruszenia, tj. Pan Verhoeven wiedział, że TB koordynuje swoje działania z konkurentami. Z dowodu przywołanego w akapicie (149) pkt. (xv) wynika, że w sierpniu 2017 r. [informacja chroniona] (TB) przekazał Panu Verhoevenowi zapis swojej korespondencji z Andrzejem Luniakiem (DBK) w odniesieniu do jednego z klientów. Przekazanie tej informacji uzupełnione zostało wskazaniem danych kontaktowych do Andrzeja Luniaka (DBK) i nastąpiło po tym, jak Andrzej Luniak (DBK) wskazał [informacja chroniona] (TB) na zasadność przedyskutowania sposobu działań w dyskutowanej sprawie telefonicznie. Innymi słowy [informacja chroniona] (TB) dostarczył swojemu bezpośredniemu przełożonemu wszelkich informacji potrzebnych do przeprowadzenia rozmowy z Andrzejem Luniakiem (DBK) oraz informacji o swojej własnej rozmowie z

⁹⁶⁸ Co do tego ostatniego por. akapit (544).

konkurentem. Jak również wynika z dalszego opisu zawartego w uzasadnieniu w okresie późniejszym niż opisany w akapicie (149) pkt. (xv), TB kontynuowało bez zakłóceń swój udział w naruszeniu, tj. Pan Verhoeven nie podjął działań, które skorygowałyby aktywność podwładnego realizującego w praktyce naruszenie.

- (552) Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje również, że w 2017 r. prowadzono rozmowy na temat trzech spotkań Pana Verhoevena z konkurentami. Na pierwsze spotkanie wskazuje dowód opisany w akapicie (157) – spotkanie to miało odbyć się między Panem Verhoevenem i Jarosławem Szymkowiakiem (ESA) i miało służyć: „omówieniu naszych codziennych spraw i przekazania doświadczeń”. Z kolei dowód opisany w akapicie (159) wskazuje, że Pan Verhoeven miał odbyć spotkanie z Ireneuszem Sobieskim (DBK) i omówić na nim kwestię pojawiania się ofert DBK na terenie TB. Informacja przygotowawcza przesłana Panu Verhoevenowi przez podwładnego zawierała przy tym jednoznaczną informację na temat podziału dokonanego przez DBK i TB, jego nieoficjalnego charakteru oraz faktu, że w ustaleniu tego podziału brał udział poprzednik Pana Verhoevena, tj. Marek Ostojak (TB).
- (553) Niezależnie od dokładnego przebiegu wskazanych wyżej spotkań należy stwierdzić, że proces przygotowywania drugiego ze spotkań wskazuje, że Pan Verhoeven posiadał informacje na temat tego, że TB dokonało ustaleń przynajmniej z jednym ze swoich konkurentów (DBK).
- (554) Jak też wskazuje dowód przywołany w akapicie (162) Pan Verhoeven (podobnie jak przedstawiciele innych dealerów) był pouczany przez przedstawiciela producenta pojazdów DAF (w kontekście prób skoordynowania przez dealerów zamówień na kolejny rok i listu skierowanego przez dealerów do producenta pojazdów), że koordynowanie działań między dealerami może być niezgodne z prawem ochrony konkurencji, a także że działaniem niezgodnym z prawem jest dzielenie (terytorialne) rynku.
- (555) 5 marca 2018 r. [**informacja chroniona**] (TB) przekazał Panu Verhoevenowi dotyczącą zasad podziału rynku wiadomość „niebieski/czerwony”, wymienioną pierwotnie przez [**informacja chroniona**] (TB) oraz Andrzeja Luniaka (DBK) i przekazaną później przez tego ostatniego [**informacja chroniona**] (TB).⁹⁶⁹ 19 marca 2018 r. Prezes Urzędu rozpoczął przeszukanie u TB i jak wskazuje samo TB dopiero w tym czasie TB odstąpiło od porozumienia z DBK i ESA.
- (556) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że przez swoje zaniechania Pan Verhoeven dopuścił do naruszenia reguł konkurencji przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. Jak wyjaśniono powyżej Pan Verhoeven otrzymał wystarczająco jednoznaczne informacje na temat tego, że TB zaangażowane jest w kontakty podziałowe przynajmniej z jednym z konkurentów (DBK). Pan Verhoeven nie podjął działań służących zaprzestaniu

⁹⁶⁹ Akapit (165) pkt. (ii).

udziału TB w tej praktyce – wręcz przeciwnie, opisane wcześniej dowody wskazują na sytuacje, w których kwestia podejmowania kontaktu z konkurentem w odniesieniu do określonego zagadnienia przekazywana była na „wyższy poziom”, tj. kontakty zasadniczo utrzymywane z konkurentem przez jednego z podwładnych Pana Verhoevena były przekazywane Panu Verhoevenowi tak, aby w danej sytuacji to on mógł się wypowiedzieć.

- (557) Jednocześnie Prezes Urzędu stwierdza, że brak jest dowodów, że Pan Verhoeven wiedział lub powinien był wiedzieć o tym, że poza ustaleniami podziałowymi, prowadzone są również ustalenia cenowe.
- (558) Z charakteru opisanych dowodów (ich treści) jednoznacznie wynika, że TB utrzymywało z konkurentem kontakty, a także że kontakty te dotyczyły realizowania transakcji z określonymi klientami, tj. że sprowadzały się one do kwestii konkurencji o danego klienta lub konkurencji na danym obszarze. Mając na względzie powyższy związek z podmiotowym lub geograficznym rozdziałem działalności dealerów oraz utrzymywanie bezpośrednich kontaktów między dealerami, należy uznać, że Pan Verhoeven działał umyślnie, a także że umyślne było jego zaniechanie w postaci braku poinstruowania swojego bezpośredniego podwładnego, aby ten odstąpił od ustaleń zawartych przez TB. W konsekwencji TB podtrzymywało swój udział w naruszeniu i dopiero przeprowadzenie przeszukania w polskich biurach TB przez Prezesa Urzędu doprowadziło do zaniechania tego naruszenia.
- (559) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Antonie Verhovenowi (TB) w związku z jego zaniechaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 8 sierpnia 2017 r. do 19 marca 2018 r., w kontekście naruszenia przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Antonie Verhoevena

- (560) W odpowiedzi z 5 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Pan Verhoeven wskazał, że Prezes Urzędu błędnie zinterpretował znaczenie wiadomości e-mail wskazanych w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów (i przywołanych obecnie decyzji) dotyczących jego. Pan Verhoeven wskazał, że nie został poinformowany przez podwładnych o istnieniu naruszenia i nie był go świadomy. Pan Verhoeven wskazał także, że w toku spotkań, które odbył z przedstawicielami konkurentów nie dokonywano antykonkurencyjnych ustaleń i że miały one charakter kurtuazyjny.
- (561) Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tych twierdzeń. W odniesieniu do ostatniej ze wskazanych wyżej kwestii, tj. przebiegu spotkań z przedstawicielami konkurentów, należy wskazać, że zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jaki i akapicie (553) uzasadnienia wskazano, że na potrzeby ustalenia odpowiedzialności Pana Verhoevena Prezes Urzędu

uznaje za wystarczającą komunikację wewnątrz TB, niezależnie od przebiegu spotkań z konkurentami, które odbył Pan Verhoeven.

- (562) Prezes Urzędu nie mógł również przyjąć wyjaśnień Pana Verhoevena wskazujących, że treść przesyłanych mu wiadomości nie wskazywała wprost na naruszenie, a podwładny nie informował Pana Verhoevena o znaczeniu prowadzonej korespondencji. Niezależnie od omówienia przedstawionego wcześniej należy zwrócić uwagę, że materiał dowodowy w niniejszej sprawie zawiera również wyjaśnienia złożone przez podwładnego Pana Verhoevena w związku z uczestnictwem TB w programie łagodzenia kar. Zgodnie z wyjaśnieniami tego pracownika Pan Verhoeven był informowany o kontaktach TB z konkurentami.⁹⁷⁰
- (563) Mając na względzie powyższe, brak było podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń Pana Verhoevena.

14. Kary pieniężne nakładane na podstawie art. 106 u.o.k.k.

Ramy prawne

- (564) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.
- (565) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 2 u.o.k.k. karę w tej samej maksymalnej wysokości Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, który naruszył art. 101 TFUE.
- (566) Zgodnie z orzecznictwem unijnym, w sprawach, w których narodowy organ ochrony konkurencji stwierdza jednocześnie naruszenie prawa unijnego i prawa krajowego, możliwe jest przyjęcie różnych sposobów nałożenia kary.⁹⁷¹ Możliwe jest nałożenie dwóch odrębnych kar w jednej sprawie – jednej za naruszenie prawa unijnego i jednej za naruszenie prawa ustanowionego przez Państwo Członkowskie – bądź nałożenie jednej kary za oba naruszenia.
- (567) Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła

⁹⁷⁰ Transkrypt nagrania z odebrania wyjaśnień od Pana [informacja chroniona], pracownika TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy, w związku ze złożeniem przez TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy wniosku, o którym mowa w art. 113a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, akapit 89, 200-203, 211, 213, 215, k. 1939.

⁹⁷¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 3 kwietnia 2019 r. w sprawie C-617/17, *Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.*, EU:C:2019:283.

przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia. Przepis art. 111 ust. 1 u.o.k.k. odnosi się do naruszenia „ustawy”, niemniej należy przyjąć, że na tych samych zasadach wymierzane są kary za naruszenia TFUE.

- (568) Ustawodawca oczekuje od Prezesa Urzędu wzięcia pod uwagę przy wymierzaniu kar pieniężnych okoliczności obciążających i łagodzących, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.
- (569) Wymierzając kary Prezes Urzędu posługuje się zasadami określonymi w wydanych przez siebie 31 marca 2021 r., zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych dla przedsiębiorców w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję (2021)” (dalej: „**Wyjaśnienia w sprawie kar dla przedsiębiorców**”).
- (570) Jednocześnie, zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego, przepisy u.o.k.k. nie powinny być interpretowane w ten sposób, aby stwarzać możliwość prostej kalkulacji kary pieniężnej, tj. ustalenia z góry – już w chwili przystępowania przez przedsiębiorcę do naruszenia – czy antykonkurencyjna praktyka opłaca się, tzn. czy przyniesie jej uczestnikom zyski przewyższające karę. W ocenie Trybunału Konstytucyjnego takie rozumienie kary, o której mowa w obecnym art. 106 u.o.k.k., naruszałoby w sposób rażący zasady państwa prawa.⁹⁷² W powyższym kontekście należy uznać, że w ocenie Trybunału Konstytucyjnego organom stosującym przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów powinien przysługiwać pewien zakres swobody w zakresie ustalenia adekwatnego poziomu kar, tak aby realizacja wskazanego wyżej postulatu była możliwa.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (571) Mając na względzie wskazane wyżej stanowisko Trybunału Sprawiedliwości, w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wymierzył każdemu z określonych w decyzji podmiotów jedną karę, która jest karą za udział w jednolitym i ciągłym naruszeniu dotyczącym zarówno unijnych, jak i polskich reguł konkurencji. Kara nie podlegała podwyższeniu ze względu na liczbę kwalifikacji prawnych (podwójna kwalifikacja związana z zastosowaniem prawa unijnego i polskiego), co oznacza, że całość kary Prezes Urzędu uznaje za adekwatną niezależnie od występowania podwójnej kwalifikacji prawnej naruszenia.
- (572) W przypadku „DBK” sp. z o.o. Prezes Urzędu zdecydował o wymierzeniu mu jednej kary w związku z jego uczestnictwem w naruszeniu w sposób, o którym mowa w akapicie (339), (340), (342)-(345). Kara ta nie podlegała zwielokrotnieniu z uwagi na liczbę form

⁹⁷² Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie P 17/16.

odpowiedzialności, a jej ostateczna wysokość była determinowana bezpośrednim uczestnictwem „DBK” sp. z o.o. w naruszeniu (nie stanowi ona sumy dwóch kar).

- (573) W przypadku VTBG Prezes Urzędu zdecydował o wymierzeniu mu jednej kary w związku z jego uczestnictwem w naruszeniu w sposób, o którym mowa w akapicie (351)-(352). Kara ta nie podlegała zwielokrotnieniu z uwagi na liczbę form odpowiedzialności, tj. karę w wysokości wskazanej dalej Prezes Urzędu uznaje za adekwatną w odniesieniu do każdej z form odpowiedzialności (nie stanowi ona sumy dwóch kar).

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK

- (574) DBK wskazało, że nie można mu wymierzyć kary w związku z przypisaniem mu odpowiedzialności w zakresie wywierania decydującego wpływu, ponieważ kara ta jest karą za naruszenie dokonane przez „przedsiębiorcę”, a z ustawy *„nie wynika możliwość karania podmiotu stosującego na szczycie grupy kapitałowej za działania jego spółek zależnych naruszających zakaz [zawierania antykonkurencyjnych] porozumień”*.
- (575) W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że naruszenie dokonane przez spółkę stojącą na czele grupy kapitałowej jest jego własnym naruszeniem (odpowiedzialność osobista), a kary nakładane w tym zakresie służą również zapewnieniu skuteczności art. 101 TFUE – uwagi w tym zakresie Prezes Urzędu przedstawił również w akapicie (343) uzasadnienia, a sama treść przepisu art. 106 ust. 1 pkt. 2 u.o.k.k. jest w tym zakresie jednoznaczna. Szersze uwagi co do naruszenia art. 6 u.o.k.k. Prezes Urzędu zawarł z kolei w akapicie (344) uzasadnienia. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zastrzeżenia przedstawione przez DBK pozostają bez wpływu na ostateczną wysokość kary nałożonej na „DBK” sp. z o.o. Jak wyjaśniono w akapicie (572) wysokość kary wymierzonej „DBK” sp. z o.o. była ostatecznie determinowana jego bezpośrednim uczestnictwem w naruszeniu – tak długo jak „DBK” sp. z o.o. ponosi odpowiedzialność ze względu na ten bezpośredni udział, uwzględniający fakt, że „DBK” sp. z o.o. samo prowadziło obrót detaliczny pojazdami DAF w Polsce, Prezes Urzędu uznaje karę w wysokości wskazanej w akapicie (715) za adekwatną w niniejszej sprawie, a argumenty dotyczące jedynie formy odpowiedzialności wskazanej w akapicie (337) lit. a) pkt. (ii) nie mogłyby prowadzić do wymierzenia kary na niższym poziomie.

14.1. Umyślność

- (576) Prezes Urzędu uznał, że podmioty wskazane w pkt. 2.2.1-2.2.5 uzasadnienia decyzji dokonały naruszenia umyślnie. Prezes Urzędu uwzględnił, że podmioty te posiadały odpowiednie rozeznanie rynkowe wynikające zarówno ze skali ich działalności, jak i okresu prowadzenia działalności gospodarczej dla należytego rozpoznania podejmowanych przez siebie działań.

Prezes Urzędu stwierdził, że dokonując ustaleń w zakresie dzielenia rynku (zarówno w kontekście klientów nabywających pojazdy poza przetargami, jak i tym korzystającym z procedury zamówień publicznych), jak i cen podmioty te zmierzały do zakłócenia konkurencji. Szersze uwagi na temat umyślności Prezes Urzędu przedstawia w dalszej części uzasadnienia.⁹⁷³

- (577) W odniesieniu do VTBG Prezes Urzędu uznał przy tym, że jego umyślność w naruszeniu wiązała się w szczególności z faktem, że skonfrontowane z informacjami o tym, że spółka, na którą wywiera decydujący wpływ, dokonuje naruszenia prawa w Polsce, nie podjęła działań służących jego zakończeniu (godzenie się na kontynuowanie naruszenia).

14.2. Stopień naruszenia

- (578) Ustalając wymiar kar pieniężnych Prezes Urzędu wziął w pierwszej kolejności pod uwagę stopień naruszenia. Dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę dwie grupy okoliczności: (i) naturę naruszenia; oraz (ii) czynniki związane ze specyfiką rynku oraz działalnością przedsiębiorców.

- (579) Zmierzając do zachowania większej jednolitości polityki karania, Prezes Urzędu przy ocenianiu natury naruszenia wyróżnia naruszenia:

- a) bardzo poważne, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE polegające w szczególności na dokonywaniu ustaleń między konkurentami, a także naruszenia art. 9 u.o.k.k. oraz 102 TFUE mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku. Ponadto w przypadku naruszeń art. 6 u.o.k.k. oraz 101 TFUE za naruszenia tego rodzaju Prezes Urzędu uznaje wszelkie inne ustalenia, które jakkolwiek nie stanowią wprost ustaleń między konkurentami, to mimo wszystko dotyczą w praktyce relacji między konkurentami. Przez powyższe należy rozumieć w szczególności udzielanie pomocy w czynieniu ustaleń między konkurentami (w braku relacji konkurencyjnej między podmiotem udzielającym pomocy a pozostałymi uczestnikami ustaleń), a także koordynowanie działań konkurentów;
- b) poważne, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE w relacjach dotyczących różnych szczebli obrotu (np. producent-hurtownik, hurtownik-detalista) i polegających na dokonywaniu ustaleń co do cen (np. ustalenia co do minimalnych cen odsprzedaży) lub ograniczania możliwości sprzedaży pasywnej, niemniej z wyłączeniem sytuacji, o których mowa powyżej w odniesieniu do naruszeń bardzo poważnych, a ponadto również naruszenia art. 9 u.o.k.k. oraz

⁹⁷³ Zob. pkt. 14.4 uzasadnienia.

art. 102 TFUE mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;

- c) pozostałe, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, a także art. 9 u.o.k.k. lub 102 TFUE inne niż bardzo poważne i poważne.

- (580) Prezes Urzędu uznał, że naruszenie stwierdzone niniejszą decyzją miało charakter bardzo poważny. Naruszenie to przyjmowało postać dzielenia rynku (zarówno w odniesieniu do klientów pozyskujących ciężarówki poza zamówieniami publicznymi, jak i w ramach tych zamówień) oraz doraźnego ustalania cen, tj. należało do kategorii naruszeń wprost wskazanych zarówno w art. 101 TFUE, jak i art. 6 u.o.k.k. Jak wyjaśniono również w pkt. 11.3 uzasadnienia, naruszenie, za które nałożone zostały kary, było naruszeniem „ze względu na cel”, tj. ze swej istoty uderzało w atmosferę konkurencji rynkowej. Naruszenie to dotyczyło ponadto bezpośrednio kwestii regulowania relacji między podmiotami działającymi na rynku jako konkurenci (dealerzy ciężarówek).
- (581) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest sklasyfikowanie porozumienia stwierdzonego niniejszą decyzją na potrzeby wymierzenia kar jako naruszenia bardzo poważnego i określenie wyjściowej kwoty kar w odniesieniu do stron postępowania w przedziale od 1% do 3% ich obrotu przypadającego w ostatnim roku naruszenia.⁹⁷⁴
- (582) Ustalając wysokość tej wartości Prezes Urzędu w pierwszej kolejności wziął pod uwagę, że naruszenie dotyczyło kontaktów podejmowanych bezpośrednio przez konkurentów. Kontakty tego rodzaju wiążą się zasadniczo z najpoważniejszymi naruszeniami reguł konkurencji – istotą stanu konkurencji na rynku jest bowiem to, że przedsiębiorcy (konkurenci) powinni kształtować swoje zachowania na rynku samodzielnie, a nie w drodze koordynacji między sobą.
- (583) Prezes Urzędu miał też na względzie, że naruszenie obejmowało szeroki zakres ustaleń, tj. – jak wskazano wcześniej – dotyczyło różnych kategorii klientów (nabywających ciężarówki poza zamówieniami publicznymi i w trybie zamówień publicznych) i obejmowało różne rodzaje ustaleń (ustalenia ogólne, ustalenia doraźne, podział rynku, ustalanie cen). Te okoliczności sprawiały, że Prezes Urzędu uznał, że kara powinna być wyższa niż w przypadku, gdyby ustalenia miały bardziej ograniczony charakter. Prezes Urzędu wziął również pod uwagę, że naruszenie było szczególnie dobrze zorganizowane, a jego dokonanie wiązało się z utrzymywaniem w zasadzie codziennych kontaktów między przedstawicielami dealerów (kadrami zarządzającymi i handlowcami), co zostało szczegółowo udokumentowane w

⁹⁷⁴ Obroty te Prezes Urzędu ustalił na podstawie danych przedstawionych przez strony postępowania w odpowiedzi na skierowane do nich wezwania. W przypadku VTBG Prezes Urzędu wziął pod uwagę jego całkowity obrót z wyłączeniem obrotu TB Truck, aby przy wymierzaniu kar nie brać dwukrotnie pod uwagę obrotu TB Truck (raz przy określaniu wysokości kary dla VTBG, a następnie drugi raz przy określeniu kary dla TB Truck).

niniejszej decyzji. Dealerzy stale monitorowali swoje zachowania, podejmując kontakty, gdy zachodziło podejrzenie, że któryś z uczestników naruszył „pakt” (wyłamał się z „układu”), a kadry zarządzające konsekwentnie egzekwowały względem podwładnych trzymanie się ustaleń (powyższe wiązało się wręcz z groźbami zwolnienia z pracy lub odebrania części wynagrodzenia).

- (584) W przypadku, gdyby tego rodzaju naruszenie zostało zorganizowane przez konkurentów sprzedających produkty różnych marek (konkurencja międzymarkowa) wymagałoby one w ocenie Prezesa Urzędu przyjęcia maksymalnej lub bliskiej maksymalnej wysokości kwoty wyjściowej kary. Prezes Urzędu uwzględnił jednak, że naruszenie w niniejszej sprawie dotyczyło konkurencji wewnątrzmarkowej – ta okoliczność wpływała na zmniejszenie kwot wyjściowych kar w odniesieniu do wszystkich stron postępowania.
- (585) Powodem, dla którego fakt, że naruszenie dotyczyło konkurencji wewnątrzmarkowej, prowadził do określenia kwot wyjściowych na niższych poziomach niż gdyby dotyczyło ono konkurencji międzymarkowej było to, że organizując naruszenie wewnątrzmarkowe jego uczestnicy wciąż napotykają na konkurencję ze strony innych przedsiębiorców (przy czym może być to tzw. konkurencja „dalsza” niż ze strony dealera tej samej marki, tj. konkurencja ze strony produktu posiadającego nieco inną specyfikę niż produkt sprzedawany przez dealera tej samej marki). Kontrahenci dealerów DAF uczestniczących w naruszeniu posiadali zatem zasadniczo możliwość wyboru ciężarówek innej marki.⁹⁷⁵ Z powyższego nie należy jednak wywodzić, że naruszenia wewnątrzmarkowe nie powodują żadnych szkód – jak pokazuje niniejsza sprawa dealerzy podejmowali różne działania zmierzające do obudzenia u klientów przekonania, że w istocie kupują oni ciężarówki w warunkach konkurencji między dealerami, podczas gdy zmierzali do przedstawienia klientom wyższych cen. Nie budzi również wątpliwości to, że mimo wewnątrzmarkowego charakteru naruszenia dealerzy jednoznacznie zmierzali do ograniczenia wojen cenowych między sobą.⁹⁷⁶
- (586) Okoliczności opisane powyżej wymagały ustalenia wartości wyjściowej kary istotnie powyżej połowy wskazanego wcześniej przedziału, ale zarazem poniżej wartości maksymalnej. Z uwagi na to, że ESA nie brała udziału w ustaleniach dotyczących klientów przetargowych i nie ponosi w tym zakresie odpowiedzialności za udział w naruszeniu, w odniesieniu do ESA Prezes Urzędu przyjął dodatkowo niższy poziom kwoty wyjściowej kary niż w odniesieniu do „DBK” sp. z o.o., WTC sp. z o.o. oraz TB Truck i VTBG. Jednocześnie sam poziom tego niższego określenia kwoty wyjściowej kary w odniesieniu do ESA pozostawał w ścisłym

⁹⁷⁵ Powyższa skłonność mogła być jednak ograniczana w przypadku kontrahentów posiadających już w swojej flocie pojazd marki DAF i chcący nabyć kolejny pojazd – kontrahenci tego rodzaju mogą posiadać silniejsze bodźce do zakupu pojazdu tej samej marki i np. serwisowania ich w tym samym miejscu, a nie w kilku różnych punktach.

⁹⁷⁶ Kwestię tego, że w naruszeniu opisanym w decyzji nie uczestniczył Wanicki, Prezes Urzędu bierze pod uwagę na dalszym etapie analizy.

związku z faktem, że obsługa klientów przetargowych stanowi w Polsce znacznie mniej istotny obszar działalności dealerów niż obsługa klientów nabywających pojazdy poza zamówieniami publicznymi.

- (587) W wyniku powyższego Prezes Urzędu ustalił następujące kwoty wyjściowe kar, które służyły Prezesowi Urzędu jako punkt odniesienia przy ocenianiu adekwatnego wymiaru kar pieniężnych dla uczestników naruszenia:

Podmiot	Kwota wyjściowa
DBK	
DBK sp. z o.o.	17 972 141,87 zł
WTC sp. z o.o.	9 646 961,46 zł
ESA	11 272 464,00 zł
TB	
TB Truck	11 262 154,98 zł
VTBG	23 606 865,91 zł

- (588) Wskazane wyżej kwoty Prezes Urzędu dostosował na dalszym etapie analizy należytego wymiaru kar, tj. przy analizie potencjalnego wpływu naruszenia na rynek. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że okoliczności związane ze stopniem naruszenia inne niż natura naruszenia mogą skutkować zwiększeniem kwoty wyjściowej kary o maksymalnie 50% bądź jej zmniejszeniem o maksymalnie 90%.
- (589) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że w naruszeniu opisanym w niniejszej decyzji nie brali udziału wszyscy dealerzy (nie uczestniczył w nim Wanicki).⁹⁷⁷ W odniesieniu do „DBK” sp. z o.o., WTC sp. z o.o. oraz ESA Prezes Urzędu wziął dodatkowo pod uwagę, że od 2011 do 2016 r. (gdy uczestniczyły już one w naruszeniu) poza Wanickim w ustaleniach nie brało udziału również TB. Z powyższych względów przedmiotową okoliczność w postaci zmniejszania negatywnych skutków naruszenia Prezes Urzędu wziął w większym stopniu pod uwagę w odniesieniu do tych podmiotów niż względem TB.
- (590) Okolicznością, którą na tym etapie analizy Prezes Urzędu wziął pod uwagę w największym stopniu, był udział produktów, których dotyczyło naruszenie w całkowitych obrotach przedsiębiorców. Wszyscy z dealerów realizowali znaczną część obrotów na produktach i usługach innych niż obrót nowymi ciężarówkami DAF. Z tych względów, aby kary nałożone za naruszenie dotyczące produktu w postaci nowych ciężarówek DAF wykazywały większy

⁹⁷⁷ Zob. przykładowo akapit (147) pkt. (xii).

związek z tymi obrotami uczestników naruszenia, Prezes Urzędu istotnie obniżył wcześniej ustalone kwoty wyjściowe kar. W największym stopniu przedmiotową okoliczność Prezes Urzędu wziął pod uwagę w odniesieniu do VTBG, które w ogóle nie obracało ciężarówkami DAF w Polsce, następnie względem „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o., a następnie względem TB Truck i ESA. Takie rozgraniczenie między uczestnikami naruszenia wynikało z tego, że w całkowitym obrocie każdego z nich obrót dotyczący nowych ciężarówek DAF stanowił coraz większy odsetek ich całkowitego obrotu.

- (591) W konsekwencji, biorąc pod uwagę okoliczności opisane wyżej, Prezes Urzędu zastosował obniżenia wynoszące w odniesieniu do poszczególnych uczestników naruszenia:

Podmiot	Modyfikacja kwoty wyjściowej	Kwota wyjściowa po obniżce (kwota bazowa)
DBK		
DBK sp. z o.o.	-70%	5 391 642,56 zł
WTC sp. z o.o.	-70%	2 894 088,44 zł
ESA	-50%	5 636 232,00 zł
TB		
TB Truck	-40%	6 757 292,99 zł
VTBG	-90%	2 360 686,59 zł

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK oraz ESA

- (592) DBK w odpowiedzi z 27 czerwca 2019 r. na zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazało, że porozumienie odznaczało się niską szkodliwością. Z kolei ESA w odpowiedzi z 25 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazała, że skala negatywnych skutków wynikających z naruszenia musiała być „bardzo mała”, a naruszenie nie było naruszeniem międzyfirmowym.⁹⁷⁸ Zarówno DBK i ESA wskazały również, że dealerzy mieli ograniczoną możliwość kreowania cen ciężarówek DAF, ponieważ (wyjaśnienia ESA) wynikała ona w znacznej mierze z cen określanych przez DAF w odniesieniu do ciężarówek produkowanych w formie „build-to-order” (powyższe z oczywistych względów nie dotyczy pojazdów sprzedawanych przez dealerów ze „stocku”), względnie była „sterowana przez DAF” (twierdzenie DBK). ESA i DBK wskazały również, że zarówno dealerzy, jak i klienci mieli bodźce do sprzedawania (kupowania) ciężarówek w swoim AoFR (ciężarówki „i tak” byłyby

⁹⁷⁸ Pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 25 sierpnia 2021 r., akapit 56, k.3280.

sprzedawane w AoFR w związku z czym ESA i DBK oceniły, że stopień szkodliwości naruszenia był ograniczony).

- (593) Co do twierdzeń, że szkodliwość naruszenia była ograniczana przez fakt, że dotyczyło ono konkurencji wewnątrzmarkowej to należy wskazać, że Prezes Urzędu uwzględnił tę okoliczność przy wymierzaniu kar, o czym mowa była wcześniej.
- (594) Brak było jednocześnie podstaw, aby uwzględnić inne z twierdzeń przedstawionych przez strony co do poziomu szkodliwości naruszenia. W pierwszej kolejności należy wskazać, że dealerzy mogli sprzedawać pojazdy poza AoFR. Na tę okoliczność wskazuje zarówno zgromadzony materiał dowodowy, treść umów dealerskich zawartych przez dealerów z DAF, wyjaśnienia DAF, wyjaśnienia TB oraz wyjaśnienia samej ESA, co omówione zostało szeroko wcześniej.⁹⁷⁹
- (595) Brak jest również podstaw do uwzględnienia twierdzeń, że w braku naruszenia i tak dealerzy sprzedawaliby pojazdy jedynie w AoFR, a klienci kupowaliby pojazdy jedynie w AoFR, bo dla dealerów korzystne jest skoncentrowanie się na swoim obszarze, a dla klientów kupowanie ciężarówek u dealerów zlokalizowanych blisko siebie z uwagi m.in. na to, że ciężarówki muszą być serwisowane. W tym zakresie w szczególności ESA wskazała, że: *„racjonalne i ekonomicznie uzasadnione jest koncentrowanie działalności dealerów (w tym ESA) na obszarze położonym w granicach 100 do 200 km od warsztatu serwisu. Trudno sobie wyobrazić, aby firma transportowa np. z Gdańska, Warszawy czy Krakowa korzystała z okresowych przeglądów w serwisie w Poznaniu”*.
- (596) Powyższe opinie nie przemawia jednak za przyjęciem, że naruszenie odznaczało się niską szkodliwością (tj. niższą niż typowe wewnątrzmarkowe porozumienie między dealerami). Po pierwsze, jak pokazuje zgromadzony materiał dowodowy klienci poszukiwali ofert u różnych dealerów, a jak przyznaje sama ESA sprzedaży dokonywała ona również poza swój AoFR, tj. również i taka sprzedaż była dla niej opłacalna.
- (597) Nie można również zgodzić się z przykładem przywołanym przez ESA, że: *„trudno sobie wyobrazić, aby firma transportowa np. z Gdańska, Warszawy czy Krakowa korzystała z okresowych przeglądów w serwisie w Poznaniu”*. Należy zwrócić uwagę, że zdanie wcześniej ESA przyznaje, że rynek ciężarówek jest szczególny, a klienci mogą nabywać produkty w punktach położonych nawet 100-200 km od serwisu (co do takiego obszaru ESA nie zgłaszała w toku postępowania wątpliwości). W tym kontekście należy jednak zwrócić uwagę, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby klient posiadający siedzibę w jednym miejscu (np. AoFR ESA) eksploatował produkt w innym miejscu i był skłonny skorzystać z serwisu nawet bardziej oddalonego od punktu zakupu, w którym zaoferowano mu lepszą cenę, jakość obsługi lub

⁹⁷⁹ Por. omówienie w pkt. 11.1 oraz 11.3 uzasadnienia.

dodatkowe warunki sprzedaży. Twierdzenia przedstawione przez ESA nie odnoszą się również do sytuacji klientów pochodzących z obszarów granicznych AoFR lub miast, w których nie znajdują się serwisy dealerów (a więc innych niż duże miasta, na które wskazała ESA). Klient z obszaru na pograniczu dwóch AoFR jak najbardziej może być zainteresowany porównywaniem ofert i rozmowami z dwoma dealerami, w przekonaniu, że obaj ci dealerzy konkurują o niego, a nie rozmawiają „za jego plecami” o tym, jak prowadzić negocjacje z klientem, żeby doprowadzić go do zakupu ciężarówki po wyższej cenie. Podobnie klient, w którego miejscu działalności i tak nie znajduje się żaden punkt serwisowy, będzie miał większą skłonność do podejmowania rozmów z więcej niż jednym dealerem.

- (598) Bezpodstawne są również twierdzenia, że działania dealerów nie mogły wpływać na ceny ciężarówek, a dealerzy nie mogli prowadzić „*jakichkolwiek własnych polityk cenowych*”, co miałyby wynikać z tego, że to głównie decyzje biznesowe DAF miały oddziaływać na poziom cen.⁹⁸⁰ Z natury rzeczy producent produktu posiada szeroki zakres możliwości kreowania ostatecznej ceny produktu – im wyższą cenę początkową produktu określi producent, tym wyższą zasadniczo cenę otrzyma klient końcowy. Jednak jak wskazuje sama ESA: „*do ustalonej przez DAF NV ceny samochodu ciężarowego dealer (np. ESA) dolicza swoją marżę i taką cenę przedstawia klientowi*”. Nie jest w żadnym razie prawdą, że działania dealerów nie mogą oddziaływać na poziom cen, skoro konkurują oni m.in. w zakresie stosowanych marż.
- (599) W powyższym kontekście również materiał dowodowy pokazuje jednoznacznie, jaki interes w ograniczeniu konkurencji i jakie szkody dla klientów pociągały za sobą antykonkurencyjne ustalenia między DBK-ESA-TB. Przykładowo w materiale dowodowym znajduje się wiadomość e-mail obrazująca zdarzenia, które miały miejsce, gdy jeden z handlowców DBK, wbrew ustaleniom poczynionym przez DBK-ESA, zaoferował klientowi przypadającemu wedle ustaleń ESA pojazd. W tym kontekście Jarosław Szymkowiak (ESA) informował przedstawiciela DBK: „*Swoją drogą patologia się szerzy w u. tygodniu handlowiec Jacka J. [[informacja chroniona] z DBK – UOKiK] też nas chciał wyr... Ofertując podwozia dla WESOB-u oczywiście pod mojego klienta – summa summarum sprzedałem, ale dlaczego o 3 tys. EUR mniej niż zawsze :-((((((((*”⁹⁸¹ W odpowiedzi z kolei przedstawiciel DBK wyjaśniał, że handlowcy DBK „*placzą jak bobry*”, jeżeli akurat zdarzy się, że do ich klienta zgłosi się Wanicki z ofertą (Wanicki nie uczestniczył w naruszeniu opisanym w decyzji).
- (600) Na podobnej zasadzie Jarosław Szymkowiak (ESA) oceniał perspektywy rynkowe ESA, jeżeli (zawarte w tamtym czasie) porozumienie z TB się utrzyma i stwierdzał, że liczy wtedy na: „*podbicie średniej marży na naszym terenie*”⁹⁸²

⁹⁸⁰ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 27 czerwca 2019 r., s. 24 i 35, k. 109.; pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., s. 8, k. 3187.

⁹⁸¹ Akapit (147) pkt. (xii).

⁹⁸² Akapit (95) pkt. (vi).

- (601) Należy również zwrócić uwagę, że dealerzy konkurowali nie tylko cenami ciężarówek – zawarcie antykonkurencyjnych ustaleń przekładało się również na to, że klienci pozbawiani byli możliwości wyboru zakupu u dealera, który bardziej im odpowiadał w kontekście poziomu obsługi. Zgromadzony materiał dowodowy pokazuje również, że dealerzy mogli na różne sposoby uatrakcyjnić swoje oferty i w ten sposób konkurować. Przykładowo przedstawicielce handlowej TB, która wbrew ustaleniom poczynionym na szczeblu menadżerskim DBK-TB, przedstawiła ofertę klientowi DBK, zwrócono uwagę, żeby tego nie robiła. Przedstawicielka handlowa przedstawiła jednak klientowi kolejną ofertę, w ramach której klient miał otrzymać dodatkowe wyposażenie pojazdu w tej samej cenie całkowitej pojazdu, którą zaproponowała wcześniej. W konsekwencji Andrzej Luniak (DBK) podjął kolejny kontakt z konkurentem i w podsumowaniu wskazał podwładnemu: „*Zalutwione. Jak ta pin*a robi jeszcze cokolwiek, dajcie znać*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdką – UOKiK].⁹⁸³
- (602) Na podobnej zasadzie Andrzej Luniak (DBK) negatywnie oceniał, że TB zdarzyło się wprowadzić na rynek oferty promocyjne (możliwość stosowania ofert promocyjnych wskazuje, że dealerzy mogli „uatrakcyjnić” ofertę dla klientów) i informował przedstawiciela ESA, że w związku z działaniami menadżera TB: „*Czekam od niego na telefon i go zje**e jak psa. Co on sobie wyobraża*” [fragment wyrazu wulgarnego zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁹⁸⁴
- (603) Podsumowując, DBK-ESA-TB posiadały możliwość kształtowania własnej oferty rynkowej – zawarcie przez dealerów antykonkurencyjnych ustaleń przekładało się w konsekwencji negatywnie na sytuację klientów (nabywców ciężarówek DAF).
- (604) Z powyższych względów uwagi sformułowane przez DBK (inne niż dotyczące kwestii tego, że naruszenie miało charakter wewnątrzmarkowy) nie mogły zostać uwzględnione.

14.3. Okres naruszenia

- (605) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa służąca określeniu wysokości faktycznie nakładanej kary może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałość naruszenia. Z uwagi na to, że Prezes Urzędu ustala kwotę bazową w odniesieniu do okresu, który odpowiada jednemu rokowi, na etapie brania pod uwagę okresu naruszenia Prezes Urzędu ograniczył swoją dyskrecjonalność w ramach Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców i przyjmuje, że w odniesieniu do naruszeń trwających dłużej niż rok kwota bazowa zostanie zwielokrotniona o liczbę (pełnych) lat

⁹⁸³ Akapit (163) pkt. (ii).

⁹⁸⁴ Akapit (142) pkt. (iv).

uczestnictwa przedsiębiorcy w naruszeniu. Jednocześnie jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to zastosowane przez Prezesa Urzędu zwielokrotnienie wyniesie dodatkowe 0,5.

- (606) Okresy, za które Prezes Urzędu przypisał podmiotom, do których odnosi się niniejsza decyzja, odpowiedzialność za naruszenie zostały wskazane w pkt. 12 uzasadnienia.
- (607) Kwoty służące określeniu wymiaru kar zostały podwyższone w zależności od długości okresu uczestnictwa w porozumienia poszczególnych stron.
- (608) W konsekwencji Prezes Urzędu zmienił kwoty bazowe kary w odniesieniu do poszczególnych uczestników naruszenia w następujący sposób:

Podmiot	Podwyższenie ze względu na długotrwałość	Kwota bazowa po podwyższeniu ze względu na długotrwałość
DBK		
DBK sp. z o.o.	7	37 741 497,93 zł
WTC sp. z o.o.	7	20 258 619,07 zł
ESA	7	39 453 624,00 zł
TB		
TB Truck	2	13 514 585,97 zł
VTBG	2	4 721 373,18 zł

14.4. Okoliczności łagodzące i obciążające

- (609) Okoliczności naruszenia mogą prowadzić do zwiększenia (okoliczności obciążające) lub zmniejszenia (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.
- (610) Prezes Urzędu ocenia te okoliczności łącznie, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające i łagodzące mogą mieć różną doniosłość. Zmierzając do zwiększenia spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że z uwagi na okoliczności obciążające i łagodzące kwota ustalona na wcześniejszych etapach analizy odpowiedniego wymiaru kar może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (611) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania okoliczności łagodzących w odniesieniu do któregośkolwiek z podmiotów, z zastrzeżeniem przesłanki współpracy z Prezesem Urzędu (poza programem łagodzenia kar) w przypadku TB. Z uwagi na fakt, że zastosowanie tej przesłanki względem TB wynikało z działań Antonie

Verhoevena (TB), uzasadnienie w tym zakresie Prezes Urzędu przedstawia w akapicie (767)-(769).

- (612) W odniesieniu do wszystkich podmiotów Prezes Urzędu uwzględnił jako okoliczność obciążającą umyślność naruszenia – w zakresie umyślności naruszenia podstawowe uwagi przedstawione zostały w pkt. 14.1 uzasadnienia, niemniej należy podkreślić, że w niniejszej występowanie umyślności działań stron postępowania miało szczególnie oczywisty charakter, co znajduje silne potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.
- (613) W sprawie występują wyjątkowo liczne dowody, że antykonkurencyjny charakter działań dealerów pozostawał dla nich jasny z uwagi na bezpośrednie przełożenie tych działań na stan konkurencji.⁹⁸⁵
- (614) Strony miały też wyjątkowo jednoznaczny zamiar ograniczenia konkurencji już przy zawieraniu ustaleń. I tak przykładowo w 2011 r. ówczesny Prezes Zarządu WTC sp. z o.o. tłumaczył podwładnym, że ustalenia mają istotne znaczenie i że jakiegokolwiek sytuacji mogące świadczyć o „wyłamywaniu” się z nich mogą oznaczać powrót do „wolnej amerykanki”, która nikomu nie służy.⁹⁸⁶
- (615) Podobnie w okresie realizowania naruszenia, gdy w 2014 r. jeden z handlowców proponował możliwość sprzedaży ciężarówki do swojego „dobrego i starego” klienta z Gniezna (teren przyznany ESA), w DBK konkludowano, że: „*dla jednego auta nie ma sensu burzyć pokoju*”, tj. że brak sprzedaży podyktowany jest tym, aby utrzymać „pokojowe” relacje (brak konkurencji) z ESA.⁹⁸⁷ W toku innej dyskusji, tym razem bezpośrednio między DBK i ESA, rolę poczynionych między dealerami ustaleń identyfikowano jednoznacznie – „*oczywiście wolę się dogadać niż wojować, tak jak kiedyś to bywało :-)*”.⁹⁸⁸
- (616) Te same motywy towarzyszyły dealerom, gdy do zмовы przystępowało TB. W konsekwencji dla dealerów było jasne, że zawierają określone ustalenia, których należy się trzymać i tak np. w korespondencji stwierdzano: „*na pewno się dogadamy!!!*”, „*umowa to umowa*”, „*zgodnie z umową nie sprzedaję*”, „*był dogadany z nami, ale czego się nie robi dla zaprzyjaźnionego dealera !!!!*”.⁹⁸⁹ Jasne też było dla dealerów, że istotą tych ustaleń jest ograniczenie

⁹⁸⁵ Przytoczenie wszystkich takich sytuacji w tej części uzasadnienia wymagałoby w znacznej mierze powielenia opisu stanu faktycznego sprawy, niemniej w formie przykładu można wskazać na takie sytuacje jak ta opisana w akapicie (57) pkt. (iv), gdy DBK i ESA ustaliły poziom ceny w odniesieniu do określonego klienta – skoro cena została ustalona w celu zmanipulowania klienta, to z oczywistych względów konkurencja o tego klienta została ograniczona. Podobnie w sytuacji opisanej przykładowo w akapicie (101) pkt. (iv), gdy TB i ESA podejmowały wspólnie działania służące temu, aby obudzić po stronie klienta przekonanie, że ceny na całym rynku wzrosły i że nie ma innej możliwości pozyskania ciężarówki DAF niż jej zakup w TB.

⁹⁸⁶ Akapit (49).

⁹⁸⁷ Akapit (57) pkt. (i).

⁹⁸⁸ Akapit (58).

⁹⁸⁹ Akapit (92), (95) pkt. (i), (100) pkt. (iii)

konkurencji, tj. rozszerzenie wcześniejszego „pokoju” między DBK i ESA o „rozejm” z TB i w konsekwencji raportowano po zawarciu ustaleń np. że określone działania rynkowe zostały podjęte przed tymi ustaleniami tj. *„jeszcze przed rozejmem”*.⁹⁹⁰ Istota tego „rozejmu” również była dla dealerów jednoznaczna i tak np. w TB stwierdzano w kontekście możliwości sprzedaży do klienta, którym zainteresowane było DBK: *„Trudno... umowa to umowa... nie wchodzimy na wojnę z dbkiem”*.⁹⁹¹ W ESA z kolei przykładowo konkludowano: *„chce [klient – UOKiK] podpisywać auto, a ja nie chcę iść na wojnę z TB. Już 3 razy dziś dzwonił, niech go pilnie ogarną”*.⁹⁹²

(617) Dla dealerów było również w pełni zrozumiałe, czemu ma służyć brak wojen między nimi i jakie są ich zamiary względem klientów. Istotą wspólnych działań między dealerami było polepszenie ich sytuacji w drodze podejmowanych między nimi ustaleń, a pogarszanie sytuacji klientów. ESA m.in. informowała w tym kontekście DBK, że w odniesieniu do niezamierzonej sprzedaży przez DBK na terenie ESA (sprzedaż została dokonana przez nowozatrudnionego handlowca DBK) istotne jest to, żeby klient: *„nie pierd w okolicy, jak tanio kupił u WAS”*.⁹⁹³ Z kolei DBK po przystąpieniu do zмовы TB komentowało poziom cen wskazany przez jednego z klientów i stwierdzało: *„Zobacz, jak klienci zyskali na tej chorej sytuacji...”* (tj. wcześniejszej konkurencji DBK-TB).⁹⁹⁴ W ESA natomiast po jednej z rozmów z TB na temat cen i składanych ofert, Jarosław Szymkowiak (ESA) przekazywał podwładnemu informacje pochodzące z TB i wskazał, że powinny mu one pomóc przy „pracy na marżach”, a zarazem odnotował, że *„jeżeli ten układ się utrzyma”, to że liczy na „podbicie średniej marży na naszym terenie”*.⁹⁹⁵ Podobnie w późniejszym okresie, gdy do ESA zgłosił się klient proponujący niższe ceny sprzedaży, Jarosław Szymkowiak (ESA) informował TB: *„Myślę, że nadszedł czas, aby to zmienić i jeżeli możesz zrób cenę przy normalnych marżach, jak szanujący się dealer marki DAF :-)”*, a TB potwierdzało, że chce *„robić marże”, a nie konkurować*.⁹⁹⁶ Z kolei DBK na samym początku ustaleń z TB wskazywało: *„Spoko Kris, mam wyje**ne na te kilka samochodów. Ja idę na marże, nie ilość”* [fragment wyrazu wulgarne go zastąpiono gwiazdkami – UOKiK].⁹⁹⁷

(618) Podejmując te działania dealerzy nie wahali się przy tym tak zacieśniać współpracy między sobą, aby wspólnie manipulować decyzjami klientów. Przykładowo dowiadując się, że jeden z klientów po otrzymaniu już jednej oferty od dealera szuka ofert u innych dealerów,

⁹⁹⁰ Akapit (95) pkt. (viii).

⁹⁹¹ Akapit (113).

⁹⁹² Akapit (145) pkt. (iv).

⁹⁹³ Akapit (62) pkt. (xiv).

⁹⁹⁴ Akapit (95) pkt. (iii).

⁹⁹⁵ Akapit (95) pkt. (vi).

⁹⁹⁶ Akapit (145) pkt. (xx).

⁹⁹⁷ Akapit (95) pkt. (xii).

handlowiec DBK stwierdzał w rozmowie z konkurentem, że skoro klient „taki kozak”, to można mu przesłać ofertę w odpowiedniej cenie i z nim „trochę pograć”.⁹⁹⁸ ESA w relacjach z DBK proponowała w odniesieniu do innego klienta: „Dajcie cynk, co chcecie, aby mu wysłać – najchętniej proszę o ofertę uzupełnioną o wasze propozycje dla gamonia”.⁹⁹⁹ Z kolei w relacjach z TB ESA wskazywała: „czyli może żeby zrozumiał [klient] my mu wyślemy ceny, które Ty chcesz, wtedy zrozumie, że nowe rozdanie w DAF-ie”, a wewnątrz w ESA wskazywano dodatkowo: „klient nie może zrozumieć, że ceny poszły do góry”.¹⁰⁰⁰

- (619) Zgromadzony materiał dowodowy obejmuje również przykłady sytuacji, w których dealerzy „dopingowali się” w zakresie „wyciśnięcia” klientów. Przykładowo, TB wskazywało DBK w odniesieniu do jednego klienta: „przynajmniej złój mu skórę”, a DBK odpowiedziało „obietuję”.¹⁰⁰¹ W innej rozmowie DBK wskazywało TB przekazując klienta: „Życzę wysokich marż :-)” (tj. wyższej ceny dla klienta).¹⁰⁰²
- (620) Jak też wskazano już wcześniej poziom złożoności działań dealerów i ich determinacji w utrzymaniu ustaleń przejawiał się też w wypracowaniu metod dyscyplinowania i monitorowania zarówno swoich pracowników, jak i stałym czuwaniu nad tym, aby inni uczestnicy zмовы nie wyłamali się z niej.¹⁰⁰³ Umyślność naruszenia po stronie dealerów w niniejszej sprawie wiązała się z tym, że dealerzy byli nie tylko świadomi, że ich działania ograniczają konkurencję i są „układem”, „paktem”, „zmową”, ale również że stanowią naruszenie prawa.¹⁰⁰⁴
- (621) Z tych względów Prezes Urzędu uznał, że występowanie umyślności działań dealerów miało szczególnie oczywisty charakter. Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu uznał za stosowne uwzględnienie okoliczności obciążającej w postaci umyślności (jako jedynej przesłanki obciążającej i przy braku okoliczności łagodzących) we wskazanym niżej wymiarze. Natomiast w odniesieniu do TB Truck i VTBG Prezes Urzędu uwzględnił okoliczność łagodzącą w postaci wczesnej współpracy z Prezesem Urzędu, w związku z czym wobec tych podmiotów zastosowano podwyższenie kwoty służącej określeniu wymiaru kary na niższym poziomie:

⁹⁹⁸ Akapit (53) pkt. (i).

⁹⁹⁹ Akapit (62) pkt. (xii).

¹⁰⁰⁰ Akapit (101) pkt. (iv).

¹⁰⁰¹ Akapit (95) pkt. (x).

¹⁰⁰² Akapit (100) pkt. (vi).

¹⁰⁰³ Por. (273)-(275).

¹⁰⁰⁴ Por. (219). Co do świadomości zabronionego charakteru działań zob. akapit (89), (108) pkt. (xi), (288).

Podmiot	Podwyższenie ze względu na okoliczności łagodzące i obciążające	Kwota bazowa po podwyższeniu ze względu na długotrwałość, a następnie uwzględnieniu okoliczności łagodzących i obciążających
DBK		
DBK sp. z o.o.	+20%	45 289 797,52 zł
WTC sp. z o.o.	+20%	24 310 342,89 zł
ESA	+20%	47 344 348,80 zł
TB		
TB Truck	+10%	14 866 044,57 zł
VTBG	+10%	5 193 510,50 zł

Zastrzeżenia zgłoszone przez ESA oraz Pana Jarosława Szymkowiaka

- (622) ESA oraz Pan Jarosław Szymkowiak w odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazali, że zaprzeczają, jakoby ESA była inicjatorem porozumienia.¹⁰⁰⁵ Strony wskazały, że: „wbrew stanowisku wyrażonemu w tezie 38 na s. 11 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów” ani ESA, ani Pan Jarosław Szymkowiak nie byli autorami „propozycji”, o której mowa w tym fragmencie Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów.
- (623) W powyższym kontekście należy wyjaśnić, że w akapicie 38 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów Prezes Urzędu nie wyraził stanowiska, że ESA była inicjatorem porozumienia. Przedmiotowy fragment Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów stanowił fragment opisu stanu faktycznego sprawy i zawierał wskazanie, że: „ówczesny Prezes Zarządu „DBK” sp. z o.o. – Ireneusz Sobieski (DBK) – wskazał, że przyjmuje propozycję ESA i że począwszy od 3 lutego zacznie być przestrzegany podział terytorialny”. Innymi słowy fragment ten wskazywał jedynie, że Ireneusz Sobieski (DBK) zidentyfikował ESA jako autora (ostatniej) propozycji, która została przyjęta przez DBK (parafraza treści wiadomości e-mail). Bycie inicjatorem porozumienia stanowi okoliczność obciążającą przy wymierzaniu kary – już w akapicie 437-438 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów Prezes Urzędu informował ESA, że planuje w odniesieniu do niej wziąć pod uwagę jedynie okoliczność obciążającą w postaci umyślności naruszenia (ale nie np. zainicjowania naruszenia). Mając na względzie powyższe, zastrzeżenie ESA było bezprzedmiotowe.
- (624) W zakresie z kolei, w jakim sformułowane przez ESA zastrzeżenie mogło stanowić wskazanie, że ESA została przymuszona do udziału w naruszeniu przez DBK, które było większym gospodarczo podmiotem, któremu ESA musiała się podporządkować (co mogłoby stanowić

¹⁰⁰⁵ Pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 25 sierpnia 2021 r., akapit 39-40, k. 3280.

okoliczność łagodząca względem ESA, a zarazem obciążającą względem DBK), należy stwierdzić, że powyższe nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Po pierwsze, brak jest w materiale dowodowym dowodów wskazujących, że względem ESA formułowane były groźby lub naciski co do udziału w naruszeniu. Po drugie, mimo że DBK było dużym podmiotem gospodarczym, powyższe nie sprawiało, że do naruszenia musiało przystąpić TB (przed 2016 r.) ani Wanicki. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że relacje między DBK i ESA odznaczały się równością.

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK

- (625) DBK w odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazało, że nie powinna być mu przypisana umyślność, że nie może być uznane za inicjatora zмовы, a także, że występuje w odniesieniu do niego przesłanka łagodząca w postaci niestosowania praktyki w dacie wszczęcia postępowania antymonopolowego.
- (626) Co do kwestii przesłanki obciążającej w postaci bycia inicjatorem naruszenia, należy wskazać podobnie jak w odniesieniu do ESA w akapicie (623) uzasadnienia, że ani w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, ani w niniejszej decyzji Prezes Urzędu nie uznał DBK za inicjatora porozumienia. Uwagi przedstawione przez DBK w powyższym zakresie należy zatem uznać za bezprzedmiotowe.
- (627) W zakresie braku umyślności naruszenia DBK wskazało, że całe zachowanie DBK było zdeterminowane zachętami i przymusem stosowanym przez DAF, a przez DBK „*przemawiała jedynie chęć zachowania i trzymania się wyznaczonych przez DAF AoFR*”.¹⁰⁰⁶ DBK wskazało również, że było przekonane, że: „*DAF (Paccar) – światowy gigant o amerykańskim kapitale, a zatem wydawałoby się doskonale znający reguły prawa konkurencji*” nie rekomendował swoim autoryzowanym dealerom działań sprzecznych z prawem. W kontekście przedstawionego powyżej omówienia powodów, dla których Prezes Urzędu uznał, że DBK działało umyślnie, a dokonane przez nie naruszenie było bardzo poważne należy stwierdzić, że z materiału dowodowego wynika w sposób jednoznaczny, że motywacje DBK były inne niż te wskazane w piśmie DBK z 10 sierpnia 2021 r. W szczególności jak zostało omówione wcześniej DBK jednoznacznie zmierzało do ograniczenia konkurencji z ESA (a później TB, gdy to wyraziło zainteresowanie przystąpieniem do naruszenia – przed 2016 r. mimo skarg ze strony DBK, TB podtrzymywało konkurencję z DBK), a zarazem posiadało możliwość sprzedaży poza AoFR.¹⁰⁰⁷

¹⁰⁰⁶ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., s. 8, k. 3187.

¹⁰⁰⁷ Zob. omówienie w pkt. 11.1 i 11.3 uzasadnienia, w szczególności w zakresie, w jakim Prezes Urzędu odnosił się tam do zastrzeżeń sformułowanych przez DBK.

- (628) Nie jest również prawdą, że DBK działało w przekonaniu o legalności swoich działań.¹⁰⁰⁸
- (629) Co do przesłanki niestosowania praktyki w dacie wszczęcia postępowania antymonopolowego należy z kolei wskazać, że przesłanka ta nie może znaleźć zastosowania w odniesieniu do DBK ani innych stron postępowania.
- (630) Uwzględnienie okoliczności łagodzącej w postaci zaniechania praktyki przed wszczęciem postępowania wymaga uwzględnienia kontekstu sprawy oraz działań samego podmiotu naruszającego prawo. Z oczywistych względów przesłanka ta nie będzie mogła znaleźć zastosowania np. gdy w porozumieniu uczestnicy dwóch przedsiębiorców, a drugi przedsiębiorca odstępuje od naruszenia i rozpoczyna współpracę z organem ochrony konkurencji w ramach programu łagodzenia kar. W takiej sytuacji pierwszy przedsiębiorca nie przestaje stosować praktyki z własnej woli ani w związku z nabraniem negatywnego stosunku do naruszenia, ale przez wzgląd na okoliczności obiektywne (zanik woli uczestnictwa w naruszeniu po stronie innych przedsiębiorców).
- (631) Z tych względów w zakresie, w jakim praktyka została zaniechana przez DBK w odniesieniu do ustaleń z TB, zastosowanie przedmiotowej okoliczności łagodzącej jest niemożliwe – zaprzestanie naruszenia w tym zakresie wynikało z braku dalszego zainteresowania uczestnictwem w nim po stronie TB, w związku z przeprowadzonym przez Prezesa Urzędu u TB przeszukaniem oraz podjęciem przez TB współpracy z Prezesem Urzędu w ramach programu łagodzenia kar. Stosowanie w tym zakresie praktyki przez DBK i ESA stało się obiektywnie niemożliwe z uwagi na rezygnację z ustaleń przez TB, a nie z uwagi na zmianę stosunku DBK i ESA do naruszenia.
- (632) Niezależnie od powyższego, a zarazem w odniesieniu do naruszenia w pozostałym zakresie (tj. ustaleń innych niż z TB), należy również wskazać, że zgodnie z art. 10 ust. 3 u.o.k.k. ciężar dowiedzenia, że praktyka została zaniechana spoczywa na przedsiębiorcy – DBK nie przedstawiło dowodu, że zaniechało w pełni naruszenie, którego dotyczy niniejsza decyzja. Przedmiotowa kwestia była również przedmiotem zawiadomienia Prezesa Urzędu z 21 kwietnia 2021 r.¹⁰⁰⁹ Podobnie w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu informował strony postępowania, że zamierza stwierdzić zaprzestanie naruszenia przez TB, ale podobnego zastrzeżenia nie zawarł w odniesieniu do DBK i ESA.¹⁰¹⁰ Jednocześnie nawet gdyby założyć, że do zaniechania uczestnictwa w porozumieniu doszło 19 marca 2018 r., tj. w dniu rozpoczęcia przez pracowników Urzędu przeszukań w siedzibach przedsiębiorców, jakiegokolwiek odstępnie od zabronionych ustaleń lub ich części wynikałoby nie z własnej

¹⁰⁰⁸ Por. akapit (620) i przywołaną tam komunikację wewnętrzną DBK oraz uwagi przedstawiane DBK wprost przez innego uczestnika umowy.

¹⁰⁰⁹ Akapit (173).

¹⁰¹⁰ Zob. akapit 262 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów. Por. akapity 254-260 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów.

inicjatywy, ale w związku z przymusem ze strony administracji publicznej. Trudno wskazać, z jakich względów okolicznością łagodzącą względem podmiotu naruszającego prawo miałyby być to, że w chwili, gdy organy państwa ujawniają naruszenie i podejmują działania mogące powstrzymać podmiot dokonujący naruszenia przed jego kontynuowaniem, podmiot ten skonfrontowany z przymusem ze strony państwa dostosowuje swoje działania do obowiązującego prawa.¹⁰¹¹ W sytuacji, gdy przeszukujący przerywają dotychczas niezakłócony przebieg naruszenia i zabezpieczają dowody na jego istnienie, zaprzestanie naruszenia nie stanowi „ustępstwa” ze strony uczestnika naruszenia na rzecz państwa lub poszkodowanych, ale wymuszone działaniem państwa dostosowanie działań uczestnika naruszenia do obowiązującego prawa oraz sposób uniknięcia wyższego wymiaru kary, jaki wynikałby z dalszego wydłużania okresu naruszenia, o którym organ publiczny już wie.

14.5. Maksymalny wymiar kary

- (633) Prezes Urzędu zbadał, czy kary wymierzone na poziomie wskazanym wyżej nie wykraczałyby ponad maksymalny wymiar kar określony w art. 106 u.o.k.k.
- (634) Mając na względzie, że kara wymierzona ESA na poziomie wskazanym wcześniej wykraczałaby ponad poziom wskazany w art. 106 u.o.k.k., Prezes Urzędu uznał za zasadne wymierzenie ESA kary na poziomie 10% jej obrotu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary. W dalszej części uzasadnienia Prezes Urzędu przedstawia dodatkowe uwagi co do wymierzenia kary w tej wysokości.¹⁰¹²
- (635) W konsekwencji kwoty, jakie Prezes Urzędu uznał po przedmiotowym etapie analizy za mogące stanowić wysokość nakładanych kar wyniosły:

¹⁰¹¹ Przedmiotowa sytuacja ma istotnie inny charakter niż np. zaniechanie praktyki w postaci nieumyślnego nadużycia pozycji dominującej w reakcji na „miękkie” działania organu ochrony konkurencji podjęte przed wszczęciem postępowania antymonopolowego w postaci wezwania do przedstawięcia wyjaśnień co do danego działania przedsiębiorcy.

¹⁰¹² Por. również pkt. 14.10 uzasadnienia.

Podmiot	Kara zgodnie z art. 106 u.o.k.k. rozważana przez Prezesa Urzędu
DBK	
DBK sp. z o.o.	45 289 797,52 zł
WTC sp. z o.o.	24 310 342,89 zł
ESA	40 498 200,00 zł
TB	
TB Truck	5 946 417,83 zł
VTBG	2 077 404,20 zł

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK

- (636) DBK w piśmie z 20 września 2021 r. wskazało, że w jego ocenie na potrzeby zastosowania art. 106 u.o.k.k. Prezes Urzędu powinien wziąć pod uwagę jego obrót z wyłączeniem m.in. przychodów finansowych. Powyższe nie mogło zostać uwzględnione, ponieważ w art. 106 u.o.k.k. ustawodawca w sposób jednoznaczny określił, że na potrzeby określenia maksymalnego wymiaru kary przez obrót należy rozumieć sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat przedsiębiorcy.
- (637) W zakresie, w jakim DBK zmierzało natomiast do wskazania, że Prezes Urzędu przy wymierzaniu kary powinien mieć na względzie, że nie cały obrót „DBK” sp. z o.o. oraz WTC sp. z o.o. realizowany był w związku z obrotem pojazdami DAF, należy wskazać, że Prezes Urzędu wziął powyższe pod uwagę, co skutkowało obniżeniem wysokości kwot wyjściowych na początkowym etapie analizy adekwatnego poziomu kar.¹⁰¹³

14.6. Adekwatność kary

- (638) W odpowiedzi z 10 sierpnia 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów DBK wskazało, że [informacja chroniona].
- (639) W ocenie Prezesa Urzędu brak jest podstaw do wymierzenia DBK i innym stronom postępowania niższych kar przez wzgląd na stan pandemii.
- (640) W pierwszej kolejności należy wskazać, że w istocie skutkiem wybuchu i trwania pandemii COVID-19 jest nagła dekonjunktura gospodarcza w niektórych branżach. Powyższe wpływa m.in. na spadek obrotów niektórych przedsiębiorców (co nie wyklucza, że na sytuację rynkową określonych przedsiębiorców stan pandemii nie wpływa w żaden sposób, a sytuacja

¹⁰¹³ Zob. akapit (590). Niezależnie od powyższego, wbrew twierdzeniom DBK, należy jednocześnie zwrócić uwagę, że dla zapewnienia skuteczności prawa unijnego nic nie stoi na przeszkodzie wymierzeniu proporcjonalnie wyższej kary przedsiębiorcy o większym obrocie (tj. dużemu przedsiębiorcy), zob. wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-289/04 P, *Showa Denko*, EU:C:2006:431, akapit 16.

innych przedsiębiorców mogła wręcz oznaczać gwałtowny wzrost obrotów oraz zysków z prowadzonej działalności gospodarczej).

- (641) Niemniej brak jest podstaw do uznania, aby sam stan dekoniunktury gospodarczej powinien wpływać na sposób wymierzenia kar w sposób inny niż określony przez ustawodawcę. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca przewidział przykładowo, że maksymalna wymierzana kara za naruszenie reguł konkurencji może, zgodnie z art. 106 u.o.k.k., wynieść 10% obrotu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary. W sytuacji zatem, w której przedłużający się stan dekoniunktury wpływa na poziom obrotu przedsiębiorców, maksymalny wymiar nakładanej kary ulega zmniejszeniu. W niniejszej sprawie sytuacja taka miała miejsce w odniesieniu do ESA, co do której można zakładać, że gdyby nie stan pandemii, to nałożona na nią kara byłaby wyższa. W odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów DBK wskazało jednak na konieczność zastosowania innych (dodatkowych) obniżek kar.
- (642) W tym kontekście należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że dekoniunktura nie musi mieć charakteru trwałego, a przedsiębiorcy, którzy w danym okresie mogą odnotowywać trudniejszą sytuację gospodarczą, w kolejnym mogą prowadzić działalność w warunkach bardziej sprzyjających. Jednocześnie Prezes Urzędu uznaje, że względy sprawiedliwości i zachowanie standardów państwa prawa wymagają, aby naruszenie prawa spotkało się z karą – brak nałożenia kary negatywnie wpływa na postrzeganie prawa i może prowadzić do jego erozji. Kwestia tego, że kara nakładana jest na przedsiębiorcę w okresie mniej dla niego sprzyjającym nie powinna mieć wpływu na wysokość kary.
- (643) Nawet w warunkach wzrostu gospodarczego zawsze możliwe jest, że dany przedsiębiorca będzie odczuwał spadek obrotów i zysków. Niemniej nawet w takiej sytuacji kara za naruszenie reguł konkurencji, tak długo jak będzie mieściła się w granicach określonych przez ustawodawcę w art. 106 u.o.k.k., nie będzie ulegała proporcjonalnemu obniżeniu. Innymi słowy, przykładowo przedsiębiorca, który posiada obrót 100 mln zł i w określonym roku może spodziewać się kary na poziomie 1 mln zł, w kolejnym roku, w którym jego obrót może wynosić już 80 mln zł i tak może spodziewać się kary wynoszącej 1 mln zł – kara zasadniczo pozostaje związana z naruszeniem i tak długo jak mieści się w granicach określonych w art. 106 u.o.k.k. pozostaje w zgodzie z wolą ustawodawcy w tym zakresie. Powyższe ma też zastosowanie w odwrotnej sytuacji (wzrost obrotu przedsiębiorcy np. w toku postępowania nie wpływa na wysokość kary w sposób inny niż poprzez wzięcie pod uwagę samej wysokości maksymalnej kary zgodnie z art. 106 u.o.k.k.).
- (644) Ustawodawca przewidział jednocześnie mechanizmy minimalizowania nagłego, negatywnego wpływu nałożenia kary na sytuację rynkową przedsiębiorcy (rozłożenie jej na raty lub odroczenie terminu jej płatności, art. 113 u.o.k.k.). Prezes Urzędu nie może pomijać woli

ustawodawcy co do określonego sposobu postępowania z karami pieniężnymi i niejako „zastępować” rozwiązania określonego w art. 113 u.o.k.k. nadzwyczajnym łagodzeniem kar.

- (645) Z powyższych względów Prezes Urzędu nie widzi podstaw do ogólnego („systemowego”) uprzywilejowanego traktowania tych przedsiębiorców, na których kary nakładane są w okresie pandemii i dekoniunktury, względem przedsiębiorców, na których kary zostały nałożone w innym okresie, w szczególności krótko poprzedzającym wybuch pandemii i względem których kary są już prawomocne, a jedynym instrumentem poprawy sytuacji tych przedsiębiorców pozostaje art. 113 u.o.k.k. Zmiany w powyższym zakresie kłóciłyby się z zachowaniem zasady równości. Wszelkie obniżenia kar z uwagi na okoliczności opisanego wyżej rodzaju muszą podlegać szczególnej indywidualizacji i wynikać ze szczególnej sytuacji strony postępowania.
- (646) W powyższym kontekście należy natomiast stwierdzić, że DBK nie przedstawia żadnych przekonujących okoliczności uzasadniających nadzwyczajne obniżenie względem niego wymiaru kary. **[informacja chroniona]**.
- (647) Branża samochodowa nie podlegała ponadto podobnym restrykcjom administracyjnym w okresie pandemii jak np. branże sportowe lub związane z kulturą. Należy również zwrócić uwagę, że o ile kontrahenci DBK mogli wstrzymać się z zakupem ciężarówki na lepszy gospodarczo okres, to trudniej odkładać w czasie konieczność serwisowania i przeglądu pojazdu (a jak wskazywało także samo DBK w toku postępowania, serwisowanie stanowi dla niego bardziej dochodową część działalności, a co za tym idzie w większym stopniu zapewnia jego płynność finansową).
- (648) Brak jest jednocześnie podstaw do uznania, aby DBK nie mogło skorzystać z przewidzianej przez ustawodawcę ścieżki, o której mowa w art. 113 u.o.k.k. i ubiegać się o rozłożenie swoich obciążeń finansowych w sposób określony przez ustawodawcę.
- (649) Prezes Urzędu uznał, że kara nałożona na DBK nie powinna być obniżona z tego względu, że – jak twierdzi DBK – kara w zwykłym wymiarze mogłaby utrudniać DBK powrót do normalnej działalności po wygaśnięciu stanu pandemii, w szczególności z tego względu, że mogłaby ona prowadzić do niższego zaufania banków kredytujących działalność dealerów. Kara z natury rzeczy stanowi dolegliwość dla sprawcy naruszenia (i ma ją stanowić, ponieważ inaczej nie spełni swojej funkcji), a kwestia tego, że kontrahenci DBK mogą po nałożeniu tej kary mniej przychylnie odnosić się do DBK pozostaje bez znaczenia dla kwestii wymiaru kary.¹⁰¹⁴ Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego i co zostało wcześniej szeroko omówione, DBK jednoznacznie zmierzało do ograniczenia konkurencji i podejmowania wspólnie z innymi dealerami działań na niekorzyść

¹⁰¹⁴ Należy przy tym zauważyć, że DBK nie wskazało nawet poziomu kary, który w jego ocenie nie powodowałby podobnej, negatywnej oceny kontrahentów ani nie uzasadniło dlaczego właśnie taki poziom nie powodowałby zmian w ocenie DBK po stronie kontrahentów.

klientów, co w ocenie organu nie przemawia za zasadnością nadzwyczajnego złagodzenia kary względem DBK i tym samym poprawiania jego sytuacji względem przedsiębiorców, których obroty w czasie pandemii również spadły, ale którzy działali zgodnie z prawem, a w szczególności przedsiębiorców (kontrahentów DBK), których obroty w czasie pandemii spadły, a przeciwko którym DBK i inni dealerzy podejmowali w przeszłości działania pogarszające ich sytuację.

- (650) Niezależnie od tych uwag Prezes Urzędu poddał również pod dodatkową rozagę, czy kary wymierzone w tej konkretnej sprawie nie powinny być niższe, bo kary określone na wskazanym wcześniej poziomie byłyby bardziej adekwatne w przypadku (jeszcze) bardziej rażącego naruszenia prawa. Należy jednak zwrócić uwagę, że tego rodzaju rozumowanie prowadziło do wniosku, że zasadniczo każda kara nakładana przez organ władzy publicznej jest zbyt wysoka, ponieważ zawsze można wyobrazić sobie naruszenie bardziej poważne niż to, które podlega ocenie w danej sprawie. Powyższe jest szczególnie widoczne w prawie antymonopolowym, w ramach którego naruszenie może teoretycznie posiadać nieskończenie długi okres trwania, ponieważ przedsiębiorcy dokonujący tych naruszeń są często osobami prawnymi, których byt i ciągłość działania nie podlega tym samym ograniczeniom co w przypadku osób fizycznych. Innymi słowy, badając w konkretnej sprawie np. naruszenie trwające 8 lat, zawsze można sobie wyobrazić takie samo naruszenie, ale trwające 9 lat, a badając naruszenie trwające 9 lat, takie samo, ale trwające 10 lat itd.
- (651) W tak zarysowanym kontekście Prezes Urzędu miał na względzie, że na wymiar kar w niniejszej sprawie wpływało w szczególności to, że naruszenie odznaczało się szczególną intensywnością, zorganizowaniem, premedytacją ze strony dealerów oraz (w przypadku DBK i ESA) długotrwałością. Powyższe odpowiadało charakterystyce naruszeń, co do których w ocenie Prezesa Urzędu ustawodawca oczekiwałby najpoważniejszego wymiaru kar.
- (652) Prezes Urzędu zwrócił również uwagę, że chociaż wysokość kwoty wzięta pod uwagę jako możliwa kara wymierzona np. ESA odniesiona do jego obrotu w szczególnym (wybuch pandemii) 2020 r. jest maksymalna, to jest ona znacznie niższa w odniesieniu do obrotu, jaki zasadniczo realizuje ESA w normalnych warunkach rynkowych tj. w latach innych niż rok, w którym wybuchła pandemia wymuszająca na przedsiębiorcach nabywających ciężarówkę rozważenie, czy wolą wstrzymać się z zakupem, czy kupić ciężarówkę w okresie pandemii, uszczuplając ewentualnie swoje środki finansowe w bardziej ryzykownym gospodarczo okresie.¹⁰¹⁵
- (653) W powyższym kontekście Prezes Urzędu ocenił, że wymagają zupełnie innej oceny dwie sytuacje. Pierwsza, w której przedsiębiorcy uczestniczą w naruszeniu posiadając wysokie

¹⁰¹⁵ Por. dane zawarte w tabeli w akapicie (716).

obrotu, naruszenie zostaje wykryte, a przez kolejne lata obroty przedsiębiorców spadają z uwagi na to, że rynek danych produktów zaczyna zanikać (np. z uwagi na zmiany technologiczne produkt przestaje być potrzebny). W drugiej sytuacji natomiast spadek obrotów ma charakter incydentalny. W ocenie Prezesa Urzędu inaczej należy oceniać proporcjonalność kary stanowiącej istotny odsetek obrotu w pierwszej sytuacji, a inaczej w drugiej – w pierwszej rynek znajduje się w fazie wygasającej, a sytuacja przedsiębiorców będzie ulegała pogorszeniu, w drugiej rynek podlega chwilowemu ograniczeniu, ale przedsiębiorcy mogą liczyć na normalny wzrost swojej działalności. W niniejszej sprawie brak jest podstaw do uznania, że rynek samochodowy jest rynkiem zanikającym.

- (654) Z powyższych względów Prezes Urzędu stwierdził, że brak jest podstaw do nadzwyczajnego obniżenia wymiaru kary. Powyższe nie pozbawia DBK i innych stron postępowania możliwości skorzystania z procedury przewidzianej przez ustawodawcę w art. 113 u.o.k.k., co do której należy stwierdzić, że stanowi ona właściwy instrument w kontekście w szczególności ogólnie opisanych przez DBK okoliczności związanych z jego funkcjonowaniem w czasie pandemii COVID-19.

14.7. Zastosowanie programu łagodzenia kar

Ramy prawne

- (655) Zgodnie z art. 113a ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorca, który zawarł porozumienie ograniczające konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. lub w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, może złożyć do Prezesa Urzędu wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie.
- (656) Zgodnie z art. 113a ust. 2 u.o.k.k. wniosek powinien zawierać opis porozumienia wskazujący w szczególności:
1. przedsiębiorców, którzy zawarli porozumienie;
 2. produkty lub usługi, których dotyczy porozumienie;
 3. terytorium objęte porozumieniem;
 4. cel porozumienia;
 5. okoliczności zawarcia porozumienia;
 6. okoliczności i sposób funkcjonowania porozumienia;
 7. rolę poszczególnych przedsiębiorców uczestniczących w porozumieniu;
 8. imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób pełniących w porozumieniu znaczącą rolę wraz z jej opisem;

9. czy wniosek został złożony również do organów ochrony konkurencji państw członkowskich Unii Europejskiej lub do Komisji Europejskiej.

(657) Ustawodawca, zgodnie z art. 113a ust. 5 u.o.k.k., nakłada również na wnioskodawcę obowiązek współpracy z Prezesem Urzędu w pełnym zakresie polegający na tym, że wnioskodawca, w szczególności:

- (i) z własnej inicjatywy i na żądanie Prezesa Urzędu będzie dostarczał niezwłocznie wszelkie dowody lub informacje dotyczące porozumienia, którymi dysponuje albo którymi może dysponować, mające istotne znaczenie dla sprawy;
- (ii) nie będzie utrudniał złożenia wyjaśnień przez osoby zatrudnione przez przedsiębiorcę oraz osoby pełniące funkcję kierowniczą lub wchodzące w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy;
- (iii) nie będzie niszczył, fałszował, zatajał dowodów lub informacji związanych ze sprawą;
- (iv) nie będzie ujawniał faktu złożenia wniosku bez zgody Prezesa Urzędu.

(658) Jednocześnie zgodnie z art. 113b u.o.k.k. Prezes Urzędu odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt. 1 lub 2 u.o.k.k., na przedsiębiorcę, który zawarł porozumienie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. lub w art. 101 TFUE, w przypadku gdy przedsiębiorca ten łącznie:

- 1.** jako pierwszy z uczestników porozumienia złożył wniosek zgodny z wymogami, określonymi w art. 113a ust. 2 u.o.k.k. oraz spełnił warunki określone w art. 113a ust. 3, 5 i 6 u.o.k.k.;
- 2.** przedstawił:
 - a)** dowód wystarczający do wszczęcia postępowania antymonopolowego lub informacje umożliwiające Prezesowi Urzędu uzyskanie takiego dowodu, albo
 - b)** jeżeli wniosek został złożony po wszczęciu postępowania antymonopolowego – dowód, który w istotny sposób przyczyni się do wydania decyzji, o której mowa w art. 10 u.o.k.k., lub na żądanie Prezesa Urzędu przedstawił informacje umożliwiające uzyskanie takiego dowodu– o ile Prezes Urzędu nie posiadał w tym czasie tych informacji lub dowodów;
- 3.** nie nakłaniał innych przedsiębiorców do uczestnictwa w porozumieniu.

(659) Zgodnie natomiast z art. 113c ust. 1 u.o.k.k. w przypadku gdy przedsiębiorca, który zawarł porozumienie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. lub w art. 101 TFUE, nie spełnia łącznie

warunków, o których mowa w art. 113b u.o.k.k., Prezes Urzędu obniża karę pieniężną nakładaną na tego przedsiębiorcę, jeżeli przedsiębiorca ten łącznie:

1. złożył wniosek zgodny z wymogami określonymi w art. 113a ust. 2 u.o.k.k.;
2. spełnił warunki określone w art. 113a ust. 3, 5 i 6 u.o.k.k.;
3. przedstawił dowód mający istotne znaczenie dla rozpatrywanej sprawy, którego Prezes Urzędu nie posiadał.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

14.7.1. TB

- (660) TB złożyło wniosek 30 marca 2018 r. wskazując na fakt dokonania antykonkurencyjnych ustaleń z DBK i ESA. W chwili złożenia przez TB wniosku Prezes Urzędu posiadał już materiał dowodowy wystarczający do wszczęcia postępowania antymonopolowego, co wykluczało możliwość skorzystania przez TB z odstąpienia od nałożenia kary.¹⁰¹⁶
- (661) W odniesieniu do możliwości skorzystania przez TB z obniżenia kary, należy z kolei stwierdzić, że od chwili złożenia wniosku TB aktywnie współpracowało z Prezesem Urzędu, podejmując przy tym istotną część kontaktów z własnej inicjatywy.
- (662) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zgromadził samodzielnie w toku przeszukań wyjątkowo obszerny materiał dowodowy, co w istotny sposób wpływało na możliwość przedstawiania dodatkowego materiału dowodowego przez strony postępowania zainteresowane udziałem w programie łagodzenia kar (w tym TB).
- (663) W powyższym kontekście należy jednak wskazać, że TB przedstawiło Prezesowi Urzędu dodatkowe dowody pozwalające na poczynienie przez Prezesa Urzędu bardziej szczegółowych ustaleń co do działań podejmowanych wewnątrz TB i między jego menadżerami. W szczególności za mającą istotne znaczenie dla rozpatrywanej sprawy należało uznać przekazaną przez TB korespondencję wskazującą, że niderlandzka kadra menadżerska była informowana o fakcie dokonywania naruszenia w Polsce nie tylko we wrześniu 2016 r., ale już wcześniej w czerwcu 2016 r. (przekazany przez TB Prezesowi Urzędu raport sporządzony w języku niderlandzkim przez jednego z polskich pracowników TB). Podobnie należało ocenić przekazaną Prezesowi Urzędu korespondencję wskazującą, że informacja z września 2016 r. o dokonywaniu naruszenia w Polsce została przekazana do wiadomości Marcusa Koendersa (TB) (wcześniej Prezes Urzędu posiadał jedynie dowody, że

¹⁰¹⁶ De facto Prezes Urzędu posiadał również dowody (pozyskane w toku przeszukań) potrzebne do wydania decyzji stwierdzającej naruszenie. Jednocześnie mając na względzie, że wniosek został złożony przed wszczęciem postępowania antymonopolowego, powyższe nie wpływa na fakt, że samo posiadanie przez Prezesa Urzędu dowodów pozwalających na wszczęcie postępowania antymonopolowego wykluczało możliwość uzyskania przez TB odstąpienia od nałożenia kary.

niezarządzający przedstawiciele TB otrzymali tę wiadomość oraz że Marcus Koenders (TB) po wysłaniu tej informacji przez polskiego pracownika TB podjął z nim kontakt – powyższe nie wskazywało jednak bezpośrednio na to, czy Marcusowi Koendersowi (TB) znana była treść wiadomości e-mail przesłanej przez polskiego pracownika TB).

- (664) Niezależnie od powyższego TB przedstawiło również liczne wyjaśnienia dotyczące przebiegu naruszenia zarówno w formie własnych stanowisk pisemnych, jak i zapewnienia możliwości odebrania wyjaśnień ustnych od jednego z pracowników TB.
- (665) Z powyższych względów Prezes Urzędu uznał, że TB spełniło warunki skorzystania z obniżenia kary, o których mowa w art. 113a i 113c u.o.k.k.
- (666) Zgodnie z art. 113c u.o.k.k. Prezes Urzędu obniża wysokość kary w odniesieniu do pierwszego wnioskodawcy, któremu przysługuje obniżenie kary, o 30-50%. Powyższe oznacza, że wnioskodawcy nie przysługuje niejako „automatycznie” obniżenie wymiaru kary w określonym wymiarze, ale przesłanki jej przyznania wymagają zindywidualizowanej oceny. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że w szczególności aktywna postawa TB jako wnioskodawcy programu łagodzenia kar oraz szczególnie wysoki standard współpracy z wnioskodawcą zarówno przed, jak i po wszczęciu postępowania antymonopolowego uzasadniał obniżenie kary w maksymalnym wymiarze.

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK

- (667) Pismem z 15 grudnia 2021 r. DBK wyraziło wątpliwości co do uwzględnienia wniosku złożonego w ramach programu łagodzenia kar przez TB. DBK wskazało na dwa fragmenty oświadczenia TB złożonego 29 października 2021 r. w toku procedury dobrowolnego poddania się karze. We fragmentach tych TB odnosiło się do wskazanej mu przewidywanej wysokości kary i argumentowało, że kara powinna być niższa niż przewidywana w odniesieniu do tego podmiotu przez Prezesa Urzędu, ponieważ naruszenie miało charakter wewnątrzmarkowy, a nie międzymarkowy. W wywodzie tym TB zawarło sformułowanie, że mimo uczestnictwa w naruszeniu konkurentów oferujących produkty jednej marki, naruszenie jest w ocenie TB „bardziej zbliżone” do wertykalnego porozumienia między producentem a dealerami niż do „horyzontalnego porozumienia międzymarkowego”. Z oświadczenia tego DBK wywodzi wniosek, że TB w istocie podziela ocenę DBK, że w naruszeniu brał udział DAF, a tym samym przeczy również ustaleniom Prezesa Urzędu.
- (668) Powyższego Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić, ponieważ DBK zniekształca stanowisko TB, a przedstawione przez DBK wnioski nie wynikają logicznie z treści pisma TB. Pismo TB z 29 października 2021 r. zostało przedstawione w toku procedury dobrowolnego poddania się karze i dotyczyło zastosowania przesłanek wymiaru kary, w szczególności tych odnoszących

się do wpływu naruszenia na rynek. TB wskazywało, że w jego ocenie w piśmie z 13 października 2021 r. Prezes Urzędu nie wziął w wystarczającym stopniu pod uwagę tego, że naruszenie miało charakter wewnątrzmarkowy, a nie międzymarkowy. Jednocześnie w samym swoim stanowisku TB jasno wskazywało: „*porozumienie w niniejszej sprawie ma charakter porozumienia pomiędzy częścią dealerów jednej z marek pojazdów ciężarowych sprzedawanych w Polsce*”. Powyższe pozostaje w pełni spójne z pierwotnym oświadczeniem TB przedstawionym we wniosku złożonym w ramach programu łagodzenia kar, a także kolejnymi stanowiskami przedstawianymi przez TB, w szczególności stanowiskiem z 29 kwietnia 2020 r., w którym TB odnosiło się do twierdzeń DBK o tym, że naruszenie zorganizował DAF i wykazywało bezpodstawność oświadczeń DBK. Mając na względzie powyższe, twierdzenia DBK co do kwestii uczestnictwa TB w programie łagodzenia kar należy uznać za bezpodstawne.

14.7.2. DBK

- (669) Jak wskazano wcześniej, 12 czerwca 2018 r. wniosek w ramach programu łagodzenia kar złożyło DBK.¹⁰¹⁷ W toku postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu zawiadomił DBK, że występują podstawy mogące świadczyć o tym, że DBK nie spełnia określonych w art. 113a u.o.k.k. warunków obniżenia przez Prezesa Urzędu kary, co może skutkować brakiem jej obniżenia w decyzji kończącej to postępowanie – powyższe spotkało się z odpowiedzią ze strony DBK i dalszą korespondencją ze strony Prezesa Urzędu.¹⁰¹⁸ Mając na względzie, że powyższa wymiana pism nie doprowadziła do usunięcia wątpliwości w zakresie możliwości obniżenia wymiaru kary, Prezes Urzędu stwierdził, że DBK nie spełniło wymogów uczestnictwa w programie łagodzenia kar, a w konsekwencji nie zasługiwało na obniżenie wymiaru kary.
- (670) We wniosku z 12 czerwca 2018 r. DBK wskazało, że uczestniczyło w naruszeniu z TB dotyczącym przetargów (tj. że uczestniczyło w nim „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o.) od lutego 2016 r. Opis zawarty we wniosku opierał się w znacznej mierze na materiałach w postaci dowodów elektronicznych, które Prezes Urzędu zabezpieczył w toku przeszukań u DBK i których kopie przekazał DBK w drodze kurtuazji w ramach tych przeszukań.¹⁰¹⁹
- (671) W toku postępowania Prezes Urzędu powziął wątpliwości: (i) czy wniosek jest kompletny, tj. opisuje rzeczywisty zakres naruszenia; (ii) czy DBK rzeczywiście współpracuje z Prezesem Urzędu „w pełnym zakresie” – 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił uwagę DBK w

¹⁰¹⁷ Zob. akapit (172)

¹⁰¹⁸ Zob. akapit (173).

¹⁰¹⁹ Kurtuazyjne przekazywanie przeszukiwanemu kopii zabezpieczonych dowodów elektronicznych stanowi typową praktykę Prezesa Urzędu, por. wydane przez Prezesa Urzędu „Wyjaśnienia dla przedsiębiorców – przeszukania UOKiK (2019)”, s. 10.

szczególności, że opisane przez DBK ustalenia wydają się pozostawać w związku z szerszymi ustaleniami, które DBK poczyniło z TB w styczniu 2016 r.;¹⁰²⁰ (iii) czy DBK na pewno zaniechało naruszenia jako całości. Na to zawiadomienie DBK odpowiedziało wskazując, że nie uznaje wątpliwości Prezesa Urzędu za zasadne. DBK wskazało m.in. że nie może: „ponosić negatywnych konsekwencji niepodzielania z organem ochrony konkurencji kwalifikacji prawnej czynu” oraz że: „wnioskodawca jest (...) obowiązany przedstawić z własnej perspektywy opis porozumienia, o którym mowa w przepisie art. 113a ust. 2 ustawy (co Spółka uczyniła). Jasnym jest przy tym, że wnioskodawca może nie mieć pełnego obrazu całej sprawy antymonopolowej (między innymi z uwagi na brak dostępu do wszystkich akt postępowania w tym innych wniosków leniency). Obowiązkiem organu antymonopolowego jest dokonanie kwalifikacji prawnej zgłoszonego przez wnioskodawcę leniency porozumienia”.

- (672) 23 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu przedstawił DBK Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, opisujące materiał dowodowy posiadany przez Prezesa Urzędu, który miał stać się podstawą ustaleń faktycznych w decyzji kończącej postępowanie. Pismem z 20 lipca 2021 r. Prezes Urzędu udzielił DBK dodatkowego wyjaśnienia co do tego, że pismo Prezesa Urzędu z 21 kwietnia 2021 r. nie dotyczyło kwalifikacji prawnej, ale faktów sprawy. Pismo to pozostało bez odpowiedzi ze strony DBK (z zastrzeżeniem, że DBK w odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów odnosiło się do kwestii udziału w programie łagodzenia kar, o czym mowa dalej).
- (673) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że DBK nie mogło skorzystać z udziału w programie łagodzenia kar.
- (674) Program łagodzenia kar stanowi jeden z istotniejszych instrumentów dochodzeniowo-sledczych przyznawanych organom ochrony konkurencji.
- (675) Program łagodzenia kar stanowi istotne odstępstwo od podstawowych zasad systemu prawnego – program ten zakłada, że podmiot, który dokonał naruszenia prawa, w tym potencjalnie podmiot, którego działania doprowadziły do szkód po stronie innych przedsiębiorców i konsumentów, albo unika kary za naruszenie, albo (w przypadku programu łagodzenia kar ustanowionego przez polskiego ustawodawcę) przynajmniej otrzymuje karę w obniżonym wymiarze. Powyższe stanowi istotne ustępstwo ze strony organów państwa, która polega na tym, że w zamian za współpracę i przyczynienie się do wymierzania kary innym uczestnikom naruszenia, podmiot decydujący się na współpracę jest łagodniej traktowany („leniency”). Z tych względów ustawodawca określił ścisłe warunki, jakie przedsiębiorca (i osoba zarządzająca) powinien spełnić, żeby móc skorzystać z możliwości przynajmniej częściowego uniknięcia kary.

¹⁰²⁰ Por. akapit (86) i kolejne.

- (676) Zasadniczo Prezesowi Urzędu, podobnie jak każdemu organowi ochrony konkurencji, zależy na tym, aby przedsiębiorcy i osoby zarządzające, które są zainteresowane podjęciem współpracy z organami państwa, taką współpracę podjęły i udzieliły odpowiedniej pomocy w zwalczaniu naruszeń prawa i ściganiu innych (niż podmiot współpracujący z Prezesem Urzędu) sprawców naruszenia. Powyższe przyczynia się do wzrostu wykrywalności naruszeń prawa oraz poziomu odstraszenia przed dokonywaniem naruszeń prawa. Niemniej wysoki poziom uczestnictwa przedsiębiorców i osób zarządzających w programie łagodzenia kar nie stanowi celu samego w sobie, a w indywidualnie rozpatrywanych sprawach „statystyka” uczestnictwa przedsiębiorców i osób zarządzających w programie łagodzenia kar nie może przysłać wymogów, jakie ustawodawca formułuje względem wnioskodawców.
- (677) W powyższym kontekście należy stwierdzić, że jakość współpracy z DBK nie spełniała wymogów stawianych wnioskodawcom programu łagodzenia kar. Przed przejściem do omówienia bardziej szczegółowych okoliczności sprawy, należy zwrócić uwagę, że już samo działanie DBK podjęte po skierowaniu do niego pisma Prezesa Urzędu z 21 kwietnia 2021 r. nie przystaje do działań, jakich należałoby oczekiwać od wnioskodawcy programu łagodzenia kar w kontekście obowiązku współpracy „w pełnym zakresie”. Wniosek złożony przez DBK dotyczył wyłącznie ustaleń czynionych przez DBK z TB w odniesieniu do przetargów od lutego 2016 r. Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wskazał DBK na istotne wątpliwości dotyczące jego współpracy, w tym m.in. zwrócił uwagę DBK na zagadnienie dotyczące związku między ustaleniami z TB odnoszącymi się do przetargów a szerszymi ustaleniami poczynionymi z TB w styczniu 2016 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji Prezes Urzędu nie otrzymał realnego wyjaśnienia ze strony DBK, jaki jest związek między powyższymi ustaleniami. Co więcej, 23 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu przedstawił DBK Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, w którym między innymi wskazywał, że materiał dowodowy posiadany przez Prezesa Urzędu świadczy o tym, że do 2016 r. TB konkurowało z DBK i że to zdarzenia z 2016 r. doprowadziły do podziału rynku, w tym kontaktów przetargowych, które były elementem tego podziału. Żadne z tych okoliczności nie spotkały się z reakcją ze strony DBK poza ogólnym wskazaniem, że według DBK wszyscy dealerzy razem z DAF stworzyli system dystrybucji, który zakładał podział rynku (co miało dodatkowo nastąpić na długo przed 2016 r., najpóźniej w 2011 r., gdy DBK zaczęło dzielić rynek z ESA).
- (678) Powyższe oznacza już nie tylko brak współpracy „w pełnym zakresie”, ale zasadniczy brak współpracy. Mimo że Prezes Urzędu pozostawił DBK pole do usunięcia wątpliwości, jakie zaistniały po stronie Prezesa Urzędu, DBK nie skorzystało z możliwości do dostosowania sposobu swojej współpracy do oczekiwań ustawodawcy.

- (679) Niezależnie od powyższej okoliczności, która samo w sobie stanowi naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 113a ust. 5 u.o.k.k., należy stwierdzić, że DBK nie spełniło wymogów uczestnictwa w programie łagodzenia kar również z innych względów.
- (680) W pierwszej kolejności należy wskazać, że wnioskodawca programu łagodzenia kar nie jest zobowiązany do dokonania pełnej i poprawnej kwalifikacji prawnej swojego czynu. Przykładowo zatem, TB w swoim wniosku skróconym dokonało ograniczonej kwalifikacji prawnej opisanego przez siebie naruszenia wskazując, że doszło do naruszenia art. 6 u.o.k.k. (TB nie wskazało jednak na art. 101 TFUE) – tego rodzaju brak kwalifikacji prawnej nie wpływa jednak ani na zrozumiałość wniosku, ani na zakres opisu porozumienia (którego opisanie jest jednym z obowiązków wnioskodawcy wskazanych w art. 113a u.o.k.k.).
- (681) Czym innym jest jednak „kwalifikacja prawna”, a czym innym rzeczywiste i pełne opisanie naruszenia (porozumienia). Wnioskodawca nie może dobierać faktów ani manipulować stanem faktycznym – jeżeli np. kartel cenowy trwał 8 lat, to nie stanowi pełnego i rzetelnego opisu porozumienia poinformowanie organu ochrony konkurencji, że kartel trwał 4 lata.
- (682) Zasadniczo już w chwili złożenia wniosku przedsiębiorca powinien dokonać pełnego opisu naruszenia, w każdym jednak razie przedsiębiorca musi przedstawić pełny opis naruszenia najpóźniej w chwili, gdy organ ochrony konkurencji wprost zwraca się o wyjaśnienia. W przypadku DBK Prezes Urzędu wstępnie przyjął wniosek, a następnie w toku prowadzonego już postępowania antymonopolowego zwrócił się wprost do DBK o przedstawienie wyjaśnień pismem z 21 kwietnia 2021 r., co – jak opisano wyżej – nie pociągnęło za sobą skutku w postaci usunięcia przez DBK przedstawionych przez Prezesa Urzędu wątpliwości ani przed, ani po przestawieniu DBK Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów.
- (683) Stanowisko DBK sprowadzało się do stwierdzenia, że Prezes Urzędu błędnie ustalił stan faktyczny i że w tym kontekście jego wniosek z 12 czerwca 2018 r. był w pełni poprawny. Jak opisano jednak pkt. 11.1 uzasadnienia, naruszenie, w którym uczestniczyło DBK, polegało na zawarciu antykonkurencyjnych ustaleń z ESA i TB, a zatem miało inną formę niż wskazana we wniosku DBK.
- (684) W powyższym kontekście wniosek DBK z 12 czerwca 2018 r. opisywał jedynie fragment zdarzeń, które w istocie miały miejsce na rynku. Szczególnie rażące jest w powyższym kontekście to, że wniosek DBK z 12 czerwca 2018 r. nie dostarcza żadnego przekonującego wyjaśnienia, z jakich powodów w 2016 r. DBK rozpoczęło ustalenia z TB co do klientów przetargowych.
- (685) Kwestia powodów czynienia ustaleń co do klientów przetargowych akurat od 2016 r. pozostaje jednak naturalna – jak opisano wcześniej w decyzji – gdy weźmie się pod uwagę, że w styczniu 2016 r. DBK zawarło szerokie ustalenia z TB (podobnie uczyniła ESA), które

kładły kres agresywnym działaniom TB względem DBK, na które to drugie regularnie zwracało uwagę przed 2016 r. Niemniej nawet skonfrontowane wprost (pismo Prezesa Urzędu z 21 kwietnia 2021 r.) z powyższym DBK unikało udzielenia Prezesowi Urzędu szerszych wyjaśnień dotyczących kontaktów z TB ze stycznia 2016 r. Powyższe bowiem wymagałoby przyznania, że ustalenia z TB dotyczyły nie tylko przetargów, ale że ustalenia przetargowe były elementem szerszych ustaleń z TB zainicjowanych w 2016 r. Powyższe sprawiało, że opis porozumienia zawarty we wniosku DBK nigdy nie przybrał formy pełnego opisu zdarzeń rynkowych (choć nic nie stało na przeszkodzie, aby po złożeniu wniosku 12 czerwca 2018 r. DBK uzupełniło przedstawiony opis czy to uzupełniając wniosek skrócony do wniosku pełnego, czy to po wszczęciu postępowania antymonopolowego, czy to na dalszych etapach postępowania antymonopolowego, ale najpóźniej w reakcji na odnotowanie przez Prezesa Urzędu 21 kwietnia 2021 r. wprost wskazanych wcześniej nieścisłości).

- (686) Niepełny opis porozumienia wyklucza możliwość uczestnictwa w programie łagodzenia kar.
- (687) Za pozbawione podstaw należy również uznać wyjaśnienie DBK, że jako wnioskodawca mogło ono nie znać pełnego obrazu sprawy antymonopolowej – znaczna część materiału dowodowego, który przywołany został w niniejszej decyzji, pochodzi z przeszukania przeprowadzonego w DBK, a kopie tego materiału zostały przekazane DBK w drodze kurtuazji jeszcze w toku przeszukania. Jak pokazuje przykład TB, które uzyskało obniżenie kary, nic nie stało na przeszkodzie odtworzenia obrazu porozumienia zgodnie ze stanem rzeczywistym (TB wymieniało korespondencję z DBK, więc będąc adresatami lub odbiorcami tych samych wiadomości, oba podmioty posiadały podobne możliwości współpracy z Prezesem Urzędu, ponieważ znały te same fakty odnoszące się do istniejącego między nimi porozumienia).
- (688) Powyższe należy uzupełnić o dodatkowe objaśnienie, że przed złożeniem wniosku z 12 czerwca 2018 r. DBK złożyło inny wniosek z 26 marca 2018 r., który został mu zwrócony i który nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania. W tamtym wniosku DBK wskazywało, że brało udział w innym naruszeniu niż to będące przedmiotem niniejszej decyzji.¹⁰²¹ Naruszenie to miało polegać na skonstruowaniu przez dealerów DAF (wszystkich, tj. również Wanickiego) oraz DAF systemu dystrybucji, którego funkcjonowanie pociągało za sobą podejmowanie wszystkich działań antykonkurencyjnych opisanych w niniejszej decyzji (poza ustaleniami przetargowymi, bo te miały być zupełnie niezależne). Jak jednak ustalił Prezes Urzędu (pkt. 5.3 uzasadnienia) TB konkurowało z DBK przed 2016 r. Z kolei Wanicki

¹⁰²¹ Z uwagi na fakt, że dokumenty załączone do tamtego wniosku zostały zwrócone DBK w kontekście nieuwzględniania wniosku jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu nie odnosi się szerzej do tego wniosku w decyzji. Jako podstawę do opisu tego wniosku w decyzji Prezes Urzędu traktuje pismo „DBK” sp. z o.o. z 10 sierpnia 2021 r., k. 3187.

stanowił stały problem dla uczestników z umowy stwierdzonej niniejszą decyzją, ponieważ nie przystąpił do niej i jego oferty trafiały na obszary, które uczestnicy umowy między siebie podzielili.¹⁰²² DBK nie przedstawiło również wiarygodnych dowodów na antykonkurencyjne ustalenia z DAF. W powyższym kontekście nie można twierdzić, że DBK kiedykolwiek przyznało się do naruszenia dokonanego z TB oraz ESA, które w istocie miało miejsce na rynku.

- (689) Z powyższych względów wniosek DBK z 12 czerwca 2018 r. nie spełniał warunków określonych przez ustawodawcę.

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK

- (690) W odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów z 10 sierpnia 2021 r. DBK wskazało, że w jego ocenie jego wniosek z 12 czerwca 2018 r. powinien być uwzględniony. DBK wskazało również, że przed złożeniem wniosku z 12 czerwca 2018 r. złożyło inny wniosek (z 26 marca 2018 r.), który nie został uwzględniony i został mu zwrócony z „nieznanych Spółkom powodów faktycznych i prawnych” jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego. DBK wskazało, że „z niewyjaśnionych powodów” Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów zawierało odniesienie do wniosku z 12 czerwca 2018 r., a nie zawierało odniesienia do wniosku z 26 marca 2018 r., mimo że ten z 12 czerwca 2018 r. „również nie został przez Prezesa Urzędu uwzględniony”. DBK wskazało również, że jego wniosek z 12 czerwca 2018 r. powinien być uznany za pierwszy w materii dotyczącej przetargów (tj. złożony wcześniej niż wniosek TB), ponieważ kwestie związane z przetargami zostały wskazane w odrębnym punkcie postanowienia o wszczęciu postępowania, a TB „w zasadzie nie odnosi się w ogóle do kwestii przetargów”. DBK oceniło ponadto, że: „gdyby nie proaktywna postawa Spółek, to wątek ten [tj. przetargów] nie zostałby przez Prezesa Urzędu zidentyfikowany i wyjaśniony”.
- (691) Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić powyższych twierdzeń z uwagi na ich bezpodstawność i oderwanie od stanu faktycznego zaistniałego w sprawie.
- (692) W pierwszej kolejności należy wskazać, że DBK błędnie interpretuje zdarzenia związane z jego wnioskami w kontekście obowiązującego stanu prawnego. Wbrew twierdzeniom DBK ani na dzień przedstawienia Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów (23 czerwca 2021 r.), ani na dzień przedstawienia przez DBK odpowiedzi na ten dokument (10 sierpnia 2021 r.) wniosek DBK z 12 czerwca 2018 r. nie był „nieuwzględniony”.
- (693) Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił jedynie DBK, że „**istnieją podstawy do uznania**, że „DBK” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie nie spełnia określonych w art. 113a

¹⁰²² Por. pkt. 11.1 uzasadnienia i przedstawione tam w kontekście zastrzeżeń DBK uwagi dotyczące Wanickiego.

ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów warunków obniżenia przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej w postępowaniu antymonopolowym wszczętym przeciwko DBK 5 kwietnia 2019 r., co może skutkować brakiem jej obniżenia w decyzji kończącej to postępowanie”.

- (694) Innymi słowy Prezes Urzędu poinformował DBK, że doszedł do przekonania, że w sprawie występuje istotne ryzyko, że wniosek DBK z 12 czerwca 2018 r. nie spełnia warunków określonych przez ustawodawcę, a DBK może nie otrzymać obniżenia kary (tzw. „zawiadomienie ostrzegawcze”).¹⁰²³
- (695) Tymczasem wniosek DBK z 26 marca 2018 r. podlegał nieuwzględnieniu i zwrotowi jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego, tj. już na etapie wstępnej analizy jego przydatności dla Prezesa Urzędu i spełnienia przez DBK przesłanek uczestnictwa w programie łagodzenia kar. Nie jest też prawdą, że wniosek z 26 marca 2018 r. został DBK zwrócony z „nieznanych Spółkom powodów faktycznych i prawnych”, ponieważ zgodnie z §7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie Prezes Urzędu informuje wnioskodawcę o powodach nieuwzględnienia wniosku, co Prezes Urzędu zrobił pismem z 3 kwietnia 2019 r.
- (696) W odniesieniu do samego wniosku z 12 czerwca 2018 r. należy wskazać, że za wyjątkowo dalece posunięte w kontekście zawartości tego wniosku należy uznać twierdzenie DBK, że „gdyby nie proaktywna postawa Spółek, to wątek ten [tj. przetargów] nie zostałby przez Prezesa Urzędu zidentyfikowany i wyjaśniony”. Prezes Urzędu prowadził w DBK przeszukiwanie i zabezpieczał dowody wskazujące, że podział rynku, o którym mowa w niniejszej decyzji, dotyczył również przetargów już od 19 marca 2018 r. (i kończąc je 26 marca 2018 r.), tj. na około trzy miesiące przed złożeniem przez DBK wniosku. Przeszukanie to polegało nie na samym np. zabezpieczeniu informatycznych nośników danych, ale jednostkowym (wiadomość e-mail za wiadomością e-mail) wyselekcjonowaniu przez przeszukujących informacji wykazujących związek ze sprawą badaną przez Prezesa Urzędu (tj. również konkretnych dowodów – wiadomości e-mail – dotyczących kontaktów przetargowych). W toku tego przeszukania Prezes Urzędu w drodze kurtuazji przekazał DBK kopie materiałów elektronicznych zabezpieczonych w toku przeszukania, w tym istotną część dowodów dotyczących przetargów przywołanych zarówno w niniejszej decyzji, jak i w samym wniosku DBK z 12 czerwca 2018 r. W konsekwencji trudno nie stwierdzić, że to raczej działania dochodzeniowo-śledcze Prezesa Urzędu pozwoliły DBK na zidentyfikowanie odpowiednich dowodów i złożenie wniosku (niepełnego, tj. nieopisującego całości istotnych

¹⁰²³ Zob. §9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie.

elementów naruszenia), na co zresztą DBK i tak potrzebowało prawie 3 miesięcy, mimo że znaczna część dowodów została wyselekcjonowana przez pracowników Urzędu jeszcze w toku przeszukania i przekazana DBK. Twierdzenia DBK co do znaczenia jego działań dla Prezesa Urzędu należy w tym kontekście uznać za rażąco błędne i bezpodstawne.

- (697) Z kolei co do uwag o tym, że wniosek DBK z 12 czerwca 2018 r. był pierwszym wnioskiem, a złożony 30 marca 2018 r. wniosek TB był drugim wnioskiem, to należy stwierdzić, że nie pokrywają się one z faktami. TB złożyło wniosek wskazując, że brało udział w podziale rynku i ustaleniach cenowych z innymi dealerami DAF (z wyłączeniem Wanickiego). Już w piśmie z 20 kwietnia 2018 r. wzywając TB do uzupełnienia wniosku skróconego Prezes Urzędu wskazywał TB, że uzupełniony wniosek powinien zawierać informację o liczbie przetargów, w których TB uczestniczyło (sprzedaż w przetargu to podtyp ogólnie pojętej „sprzedaży”, na którą wskazywało TB), bo m.in. takie dowody zabezpieczono w toku przeszukania TB (podobnie jak w przypadku przeszukania u DBK, przeszukujący w drodze kurtuazji przekazali przeszukiwanemu kopie elektronicznych materiałów zabezpieczonych w toku przeszukania).
- (698) Z kolei w piśmie z 22 lutego 2020 r. TB przedstawiło Prezesowi Urzędu dalsze ustalenia czynione w TB w ramach dochodzenia wewnętrznego. Od momentu złożenia wniosku TB regularnie podtrzymywało korespondencję z Prezesem Urzędu przekazując z własnej inicjatywy lub na wezwanie Prezesa Urzędu kolejne wyjaśnienia – pismo z 22 lutego 2020 r. było samodzielną aktualizacją dokonaną przez TB, która w tym przypadku była poświęcona „przetargowemu” wycinkowi działalności TB.
- (699) W konsekwencji za zrozumiałe należy uznać, że podczas gdy DBK „zawęziło” wniosek z 12 czerwca 2018 r. (nie wskazało w nim, że ustalenia przetargowe stanowiły element szerszych ustaleń, w które DBK i TB zaangażowały się począwszy od stycznia 2016 r.), to TB od razu wskazało Prezesowi Urzędu, że prowadziło szerokie ustalenia.
- (700) Mając na względzie, że wniosek DBK z 12 czerwca 2018 r. nie był pierwszym wnioskiem dotyczącym naruszenia dokonanego przez dealerów DAF i nie był też wnioskiem spełniającym wymogi określone przez ustawodawcę, wskazane wcześniej twierdzenia strony nie mogły zostać uwzględnione. Jednocześnie twierdzenie, że wskazanie w postanowieniu o wszczęciu postępowania określonych działań poprzez zredagowanie ich w odrębnym punkcie równoznaczne ma być z tym, że te działania (czyny) domagają się odrębnej kary (która dla DBK powinna zostać obniżona z uwagi na rzekome złożenie przez niego wniosku jako pierwszy podmiot) jest nieuprawnione.¹⁰²⁴
- (701) Powyższe wynika z tego, że strona postępowania w istocie domagała się, aby w niniejszej sprawie Prezes Urzędu odmówił (wbrew prawu) uznania dokonanego naruszenia za jednolite

¹⁰²⁴ Pismo „DBK” sp. z o.o. z 28 kwietnia 2021 r., s. 2.

i ciągle naruszenie i wymierzył DBK i TB (co najmniej) trzy kary na podstawie art. 106 u.o.k.k.: jedną za czynienie ustaleń podziałowych (zagrożenie karą do 10% obrotu), drugą za czynienie ustaleń cenowych (zagrożenie karą do 10% obrotu), a trzecią za czynienie ustaleń podziałowych, ale w odniesieniu do przetargów (zagrożenie karą do 10% obrotu). Innymi słowy w sumie kary mogące wynieść 30% obrotu DBK.¹⁰²⁵ W tym kontekście należy wskazać, że postanowienie o wszczęciu postępowania nie przesądzało o liczbie naruszeń, a jedynie wskazywało (wymieniało w formie listy zredagowanej w formie punktów zapisanych liczbami arabskimi) przedmiot postępowania (działania, których będzie dotyczyło postępowanie) – działania te stanowiły przejaw jednego naruszenia.

- (702) Niezależnie od powyższego, jak wskazano wcześniej w akapitach (669)-(689) uzasadnienia, DBK nie mogło skorzystać z obniżenia kary, ponieważ nie spełniło warunków udziału w programie łagodzenia kar.

14.8. Dobrowolne poddanie się karze

Ramy prawne

- (703) Zgodnie z art. 89a ust. 1 u.o.k.k. przed zakończeniem postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu może wystąpić, z urzędu lub na wniosek strony, do wszystkich stron z propozycją przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej, jeżeli uzna, że zastosowanie tej procedury przyczyni się do przyspieszenia postępowania.
- (704) Z kolei zgodnie z art. 89a ust. 3 u.o.k.k. w przypadku zastosowania procedury, o której mowa wyżej, wysokość kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na stronę, której ostateczne stanowisko, o którym mowa w art. 89a ust. 7 u.o.k.k., zostało uwzględnione w treści decyzji, zostaje obniżona o 10% w stosunku do kary pieniężnej, jaka zostałaby nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 lub 2 u.o.k.k., gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (705) Jak wskazano wcześniej TB Truck złożyło pismem z 6 września 2021 r. wniosek o rozpoczęcie procedury dobrowolnego poddania się karze.¹⁰²⁶ Pismem z 6 października 2021 r. zainteresowanie udziałem w takiej procedurze wyraziło również VTBG.
- (706) W wyniku wymiany pism w okresie od 6 września 2021 r. do 26 listopada 2021 r., wskazane wyżej podmioty wyraziły zgodę na dobrowolne poddanie się karze.

¹⁰²⁵ W przypadku ESA należałoby przyjąć, że z punktu widzenia DBK powinna ona otrzymać przynajmniej dwie kary (ponieważ nie brała udziału w ustaleniach przetargowych).

¹⁰²⁶ Akapit (176).

- (707) W konsekwencji Prezes Urzędu obniżył w odniesieniu do tych podmiotów kary o 10% w stosunku do ich wartości podstawowej.

Zastrzeżenia zgłoszone przez DBK

- (708) Pismem z 15 grudnia 2021 r. DBK wyraziło wątpliwości co do zastosowania przez Prezesa Urzędu względem TB procedury dobrowolnego poddania się karze. Powody tych wątpliwości pozostawały tożsame z tymi wyrażonymi przez DBK w odniesieniu do współpracy przez Prezesa Urzędu z TB w ramach programu łagodzenia kar, o czym mowa była w akapicie (667) uzasadnienia. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić twierdzeń DBK co do powyższego w szczególności przez wzgląd na okoliczności opisane już wcześniej w akapicie (667) uzasadnienia, których występowanie samo w sobie czyni zastrzeżenia DBK bezpodstawnymi.

14.9. Zastosowanie obniżek wysokości kary wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze

- (709) W związku z okolicznościami opisanymi wyżej, poziom kar wynikający z art. 106 u.o.k.k. po zastosowaniu art. 113c oraz art. 89a u.o.k.k. został obniżony w następujący sposób:

Podmiot	Program łagodzenia kar	Dobrowolne poddanie się karze	Obliczana kara po obniżkach
TB Truck	-50%	-10%	5 946 417,83 zł
VTBG	-50%	-10%	2 077 404,20 zł

14.10. Wymiar kar

- (710) W podsumowaniu uwag poczynionych wyżej, wymierzając kary w niniejszej sprawie Prezes Urzędu miał w pierwszej kolejności na względzie, że naruszenie stwierdzone decyzją należało scharakteryzować jako bardzo poważne. Ten bardzo poważny charakter naruszenia przejawiał się w tym, że naruszenie polegało na dzieleniu rynku (w przypadku ESA powyższe nie dotyczyło klientów przetargowych) oraz doraźnym ustalaniu cen. Prezes Urzędu miał na względzie, że naruszenie odznaczało się szczególnie dużą intensywnością i było silnie zorganizowane (dealerzy wypracowali sposoby na manipulowanie klientami, monitorowali wzajemnie swoje działania, a także prowadzili silny nadzór wewnątrz swoich organizacji). Prezes Urzędu uznał przy tym, że wewnątrzmarkowy charakter naruszenia tworzył element oddziałujący w sposób ograniczający w pewnym stopniu negatywne aspekty naruszenia w postaci intensywności antykonkurencyjnych kontaktów i stopnia zorganizowania naruszenia.

- (711) W odniesieniu do wszystkich stron postępowania Prezes Urzędu ograniczył wysokość początkowo przyjętej kwoty służącej określeniu wysokości kar w związku z tym, że naruszenie nigdy nie objęło wszystkich dealerów DAF (w opisanym w decyzji naruszeniu nie brał udziału Wanicki), a w przypadku DBK i ESA, w okresie do 2016 r. naruszenie było realizowane również bez udziału TB. Prezes Urzędu uwzględnił również w odniesieniu do wszystkich dealerów, że część z całkowitych obrotów dealerów związana była z działalnością inną niż handel pojazdami DAF (np. serwisowanie pojazdów), a w przypadku VTBG, że realizowało ono obrót poza Polską.
- (712) Z uwagi na to, że swoje początkowe rozważania Prezes Urzędu odnosił do jednego roku naruszenia, w celu odzwierciedlenia okresu naruszenia w odniesieniu do każdego dealera Prezes Urzędu powiększył proporcjonalnie rozważaną wysokość kar tak, aby odzwierciedlała ona pełny okres, za który Prezes Urzędu wymierzył kary, tj. w odniesieniu do „DBK” sp. z o.o., WTC sp. z o.o. oraz ESA Trucks Polska sp. z o.o. okres około 7 lat, a TB Truck oraz VTBG około 2 lat naruszenia.
- (713) Oceniając okoliczności łagodzące i obciążające, Prezes Urzędu doszedł do przekonania, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności łagodzące, z zastrzeżeniem okoliczności łagodzącej w postaci współpracy TB z Prezesem Urzędu jeszcze przed złożeniem wniosku w ramach programu łagodzenia kar (od czasu złożenia tego wniosku wszelka współpraca TB wynagrodzona została w ramach programu łagodzenia kar). W odniesieniu do wszystkich dealerów występowała natomiast okoliczność obciążająca w postaci umyślności naruszenia, która w niniejszej sprawie przyjmowała szczególny charakter. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje bowiem jednoznacznie, że dealerzy postanowili zrezygnować z konkurencji między sobą z pełną świadomością i jednoznacznym zamiarem, żeby klienci nie korzystali z konkurencji między nimi i m.in. nie porównywali cen. Równie zdeterminowana była kadra menadżerska dealerów w zaprowadzeniu „porządku” wewnątrz swoich organizacji poprzez dyscyplinowanie handlowców i zapewnianie, aby oferty nie trafiały do klientów przypisanych konkurentom. Umyślność dealerów w niniejszej sprawie wykraczała zatem poza proste, „techniczne” poczynienie ustaleń z zamiarem ograniczenia konkurencji, odznaczając się szczególnym ukierunkowaniem i premedytacją.
- (714) Z uwagi na to, że w przypadku ESA rozważana przez Prezesa Urzędu kwota mogąca stać się wysokością kary w przypadku przyjęcia, że rzeczywiście stanowiłaby ona karę pieniężną nie odpowiadałaby poziomowi wskazanemu przez ustawodawcę w art. 106 ust. 1 u.o.k.k., w odniesieniu do tego przedsiębiorcy Prezes Urzędu przyjął, że kara wyniesie 10% obrotu ESA w roku poprzedzającym rok nałożenia kary.

- (715) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że karami, które odznaczałyby się dolegliwością dla uczestników naruszenia i stanowiłyby adekwatną reakcję państwa na naruszenie prawa, byłyby kary wymierzone w następujący sposób:

Podmiot	Kara pieniężna, o której mowa w art. 106 u.o.k.k.
DBK „DBK” sp. z o.o. WTC sp. z o.o.	45 289 797,52 zł 24 310 342,89 zł
ESA ESA Trucks Polska sp. z o.o.	40 498 200,00 zł
TB TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.	14 866 044,57 zł 5 193 510,50 zł

- (716) Tak określone kary wyniosły odpowiednio następujący odsetek obrotu przedsiębiorców w odniesieniu do lat wskazanych niżej:

Podmiot	2018	2019	2020	2021¹⁰²⁷
„DBK” sp. z o.o.	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
ESA Trucks Polska sp. z o.o.	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. ¹⁰²⁸	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. ¹⁰²⁹	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
WTC sp. z o.o.	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

- (717) Wymierzając kary w tej wysokości (a w przypadku TB i VTBG biorąc pod uwagę wskazane wyżej wartości, ponieważ na samą wysokość kar dla tych podmiotów wpływały w dalszej kolejności również obniżenia, o których mowa w art. 113c i 89a u.o.k.k.), Prezes Urzędu poddał pod dodatkową rozagę, czy są one adekwatne do rozpatrywanego stanu faktycznego.

¹⁰²⁷ Wartości oszacowane na podstawie danych cząstkowych przedstawionych przez strony postępowania w odniesieniu do 2021 r. Całkowity obrót w 2021 r. oszacowany został jako iloczyn 12 oraz średniego miesięcznego obrotu na podstawie danych przedstawionych przez strony postępowania w odniesieniu do części 2021 r. Przedstawione wartości mają charakter poglądowy i nie stanowiły punktu odniesienia przy określeniu wysokości kar pieniężnych nałożonych na strony.

¹⁰²⁸ Wartości w tabeli odnoszą się do kary przed jej obniżeniem wynikającym z art. 89a i 113c u.o.k.k.

¹⁰²⁹ Wartości w tabeli odnoszą się do kary przed jej obniżeniem wynikającym z art. 89a i 113c u.o.k.k.

- (718) Jak wskazano wcześniej, Prezes Urzędu uznał, że naruszałoby wolę ustawodawcy „systemowe”, nadzwyczajne łagodzenie kar przez wzgląd na stan pandemii COVID-19 – jak wyjaśniono, nie można wskazać, aby branża samochodowa podlegała szczególnym restrykcjom lub kryzysowi o charakterze strukturalnym w związku z pandemią.¹⁰³⁰ Na potrzeby tego rodzaju sytuacji ustawodawca przewidział odrębną ścieżkę, z której przedsiębiorcy mogą skorzystać i trudno uznać, aby ustawodawca oczekiwał od organu ochrony konkurencji podejmowania działań podważających sens istnienia art. 113 u.o.k.k.
- (719) Prezes Urzędu uwzględnił również, czy wysokość kary wynosząca istotny odsetek obrotu (w szczególności ESA) pozostaje adekwatna do charakteru naruszenia. W związku z przedstawionymi wcześniej uwagami Prezes Urzędu ocenił, że kary te są odpowiednie.¹⁰³¹
- (720) W odniesieniu do TB, kary, jakie Prezes Urzędu zasadniczo nałożyłby na TB Truck i VTBG na podstawie art. 106 u.o.k.k., zostały obniżone z uwagi na ich współpracę w ramach programu łagodzenia kar oraz dobrowolne poddanie się karze.
- (721) W konsekwencji Prezes Urzędu nałożył na strony postępowania będące przedsiębiorcami następujące kary pieniężne:

Podmiot	Kara pieniężna
DBK „DBK” sp. z o.o. WTC sp. z o.o.	45 289 797,52 zł 24 310 342,89 zł
ESA ESA Trucks Polska sp. z o.o.	40 498 200,00 zł
TB TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.	5 946 417,83 zł 2 077 404,20 zł

- (722) Prezes Urzędu uznał, że kary te są adekwatne do popełnionego naruszenia oraz sytuacji rynkowej, a wymierzenie ich na niższym poziomie prowadziłoby do ich sztucznego zaniżenia i unikania odpowiedzialności prawnej za naruszenie, w tym zagrażałoby skuteczności zarówno prawa polskiego, jak i unijnego.
- (723) W konsekwencji Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. III, IV, V sentencji decyzji.

¹⁰³⁰ Akapit (642), (645), (646), (647).

¹⁰³¹ Por. uwagi w akapicie (650) i kolejne.

15. Kary nakładane na podstawie art. 106a u.o.k.k.

Ramy prawne

- (724) Zgodnie z art. 106a ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta umyślnie dopuściła do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt. 1-6 u.o.k.k. lub w art. 101 ust. 1 lit. a)-e) TFUE.
- (725) Ustawodawca oczekuje, zgodnie z art. 111 u.o.k.k., że wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną Prezes Urzędu uwzględni w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów. Przepis art. 111 ust. 1 u.o.k.k. odnosi się do naruszenia „ustawy”, niemniej należy przyjąć, że na tych samych zasadach wymierzone są kary za naruszenia TFUE.
- (726) Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnia okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.
- (727) Zmierając do zwiększania spójności w polityce karania, przy wymierzaniu kar osobom zarządzającym Prezes Urzędu posługuje się dodatkowo zasadami określonymi w wydanych przez siebie, zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach w sprawie sposobu wymierzania kar pieniężnych dla osób zarządzających na podstawie art. 106a i 111 u.o.k.k.” (dalej: **„Wyjaśnienia w sprawie kar dla osób zarządzających”**).
- (728) Wymierzając kary dla osób zarządzających Prezes Urzędu ma na względzie, że sytuacja tych osób różni się względem sytuacji podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca określając maksymalny wymiar kar dla osób zarządzających posługuje się kwotowym wskazaniem maksymalnego wymiaru kary i oczekuje jedynie wzięcia pod uwagę przychodów takiej osoby, podczas gdy w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą maksymalny wymiar kary odnoszony jest do całkowitego obrotu w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Należy przyjąć w powyższym kontekście, że ustawodawca uznał, że podczas gdy prowadzenie działalności gospodarczej może odznaczać się tą specyfiką, że podmioty gospodarcze zasadniczo nie akumulują środków pieniężnych przeznaczając je, co do zasady, na bieżące prowadzenie działalności rynkowej (i w konsekwencji konieczne jest powiązanie maksymalnego wymiaru kary z odsetkiem obrotu za jeden rok obrotowy), w przypadku osób fizycznych podobna sytuacja nie zachodzi i możliwe jest odniesienie do kwotowego maksymalnego wymiaru kary,

który nie musi pozostawać w ścisłym związku z przychodem w jednym roku rozliczeniowym. W samym przepisie art. 111 ust. 1 pkt. 2 u.o.k.k. ustawodawca czyni z kolei odniesienie do przychodu osoby zarządzającej, ale odnosi się do całkowitego przychodu u przedsiębiorcy „z uwzględnieniem okresu naruszenia” i wymaga jego uwzględnienia jako przesłanki wymiaru kary, ale nie głównego wyznacznika kar dla osób zarządzających.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (729) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu wymierzył każdej z określonych w decyzji osób zarządzających jedną karę, która jest karą dotyczącą podziału rynku (oraz w przypadku wskazanych w decyzji osób również ustalania cen), naruszającego zarówno unijne, jak i polskie reguły konkurencji. Kara nie podlegała podwyższeniu ze względu na liczbę kwalifikacji prawnych porozumienia odniesionych do poszczególnych przedsiębiorców (podwójna kwalifikacja prawna związana z zastosowaniem prawa unijnego i polskiego), co oznacza, że całość poszczególnych kar dla osób zarządzających Prezes Urzędu uznaje za adekwatne niezależnie od występowania podwójnej kwalifikacji prawnej naruszenia w odniesieniu do przedsiębiorców.¹⁰³²
- (730) Ustalając należyty wymiar kar pieniężnych dla osób zarządzających, Prezes Urzędu miał na względzie przesłanki określone przez ustawodawcę, a całość analizy służącej wymierzeniu adekwatnych kar prowadził w etapach opisanych w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających, tj. uwzględniając kolejno:
1. charakter naruszenia, tj. jego wagę, skutki oraz inne okoliczności naruszenia nieodnoszące się jednak do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie oraz jego okresu, a także niestanowiących okoliczności obciążających i łagodzących;
 2. stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenie;
 3. okoliczności obciążające i łagodzące;
 4. okres naruszenia;
 5. uprzednie naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów inne niż naruszenia podobne do naruszenia, za które nakładana jest kara pieniężna;
 6. adekwatność ewentualnej kary wynikającej z rozważań poczynionych we wcześniejszych krokach do naruszenia postrzeganego jako całość, w tym uwzględniając

¹⁰³² Por. podobne uwagi w akapicie (571).

przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy (biorąc przy tym pod uwagę okres trwania naruszenia);

7. maksymalny wymiar kary.

15.1. Charakter naruszenia

(731) Oceniając charakter naruszenia Prezes Urzędu uwzględnił okoliczności, o których mowa w akapicie (580)-(581) – odpowiedzialność osób zarządzających jest pochodną kształtu naruszenia dokonanego przez przedsiębiorców i w tym kontekście brak jest podstaw do uwzględnienia okoliczności innych niż te, które w podstawowym zakresie charakteryzują naruszenie. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał naruszenie, w którym uczestniczyły osoby zarządzające objęte decyzją, za bardzo poważne również na potrzeby wymierzenia kar osobom zarządzającym, a zarazem z tych samych względów.

(732) Zmierzając do ujednoczenia polityki karania, na pierwszym etapie rozważań na temat adekwatnych kar Prezes Urzędu określa kwotę, która na kolejnych etapach analizy służy ustaleniu wymierzonej kary pieniężnej – kwota ta mieści się w odpowiednim przedziale określonym w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających. W przypadku naruszeń scharakteryzowanych jako bardzo poważne, wskazana wyżej kwota jest kwotą z przedziału od 75 000 zł do 300 000 zł. Wartość ta jest odnoszona do jednego roku naruszenia, tj. Prezes Urzędu ocenia na początkowym etapie rozważań wysokość ewentualnej kary w odniesieniu do jednego roku naruszenia, mając na względzie jego ogólną charakterystykę.

(733) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za uzasadnione określenie następujących kwot, służących ustaleniu wymiaru kar, w odniesieniu do następujących osób zarządzających:

Osoba zarządzająca	Kwota początkowa służąca określeniu kary
Andrzej Luniak	200 000,00 zł
Jarosław Szymkowiak	200 000,00 zł
Ireneusz Sobieski	175 000,00 zł
Jacek Bezlapowicz	200 000,00 zł
Marek Ostojak	175 000,00 zł
Marcus Koenders	185 000,00 zł
Antonie Verhoeven	175 000,00 zł
Beata Dębska	175 000,00 zł

(734) Prezes Urzędu uznał, że kwota wynosząca 200 000 zł w odniesieniu do zakresu odpowiedzialności Andrzeja Luniaka (DBK), Jarosława Szymkowiaka (ESA) i Jacka

Bezlapowicza (DBK) jest odpowiednia ze względu na okoliczności opisane w akapicie (580). Naruszenie w niniejszej sprawie obejmowało podział rynku dotyczący rynku o wymiarze krajowym, a także doraźne ustalenia cenowe.¹⁰³³ Naruszenie dokonane przez dealerów posiadało wysoki poziom organizacji i obejmowało wyjątkowo częste kontakty z konkurentami. Okolicznościami przemawiającymi za tym, aby przyjąć w odniesieniu do tych osób zarządzających kwotę niższą od maksymalnej wykorzystywanej przez Prezesa Urzędu do kształtowania kar było w pierwszej kolejności to, że naruszenie miało charakter wewnątrzmarkowy – w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za relewantne te same okoliczności, co te omówione już w odniesieniu do samych przedsiębiorców.¹⁰³⁴ Podobnie jak w odniesieniu do przedsiębiorców Prezes Urzędu wziął też pod uwagę, że negatywny wpływ naruszenia na rynek musiał być ograniczany brakiem uczestnictwa w nim Wanickiego, a w okresie od 18 stycznia 2015 r. (data wejścia w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających) do stycznia 2016 r. (moment przystąpienia TB do naruszenia) brakiem uczestnictwa w naruszeniu TB.

- (735) Mając na względzie fakt, że ustawodawca oczekuje od Prezesa Urzędu wzięcia pod uwagę przy nakładaniu kar również innych okoliczności niż te dotyczące charakteru naruszenia, z których niektóre (w szczególności okres uczestnictwa w naruszeniu) mogą prowadzić do znacznego podwyższenia początkowo wyznaczonych kwot (aczkolwiek mogą również prowadzić do ich znacznego obniżenia, zob. dalsze uwagi w pkt. 15.6 uzasadnienia), kwota 200 000 zł odpowiadała, w ocenie Prezesa Urzędu, opisanemu wyżej naruszeniu – jest to kwota na tyle wysoka, aby stanowić dolegliwość i odstraszać przed przystąpieniem do naruszenia o charakterze podziałowym i obejmującym doraźne ustalenia cenowe, a zarazem obejmującym regulowanie relacji między konkurentami, ale uwzględniająca fakt, że w przypadku naruszenia stwierdzonego decyzją, jego negatywny wpływ na rynek mógł być ograniczany przez okoliczności zewnętrzne względem naruszenia.
- (736) W odniesieniu do osób zarządzających, które nie ponosiły odpowiedzialności za udział przedsiębiorców w ustaleniach cenowych, Prezes Urzędu przyjął niższe kwoty, co wynika z faktu, że zakres ich odpowiedzialności był mniejszy. Mając na względzie, że ustalenia cenowe miały charakter doraźny i uzupełniały podział rynku, a to właśnie podział rynku stanowił główną część dokonanego naruszenia, Prezes Urzędu uznał, że w odniesieniu do Ireneusza Sobieskiego (DBK), Beaty Dębskiej (DBK), Marka Ostojaka (TB) oraz Antonie Verhoevena (TB) odpowiednią kwotą służącą dostosowaniu na dalszych etapach analizy poziomu odpowiedniej kary będzie 175 000 zł.

¹⁰³³ Względnie 4 z 5 dealerów, przyjmując, że „DBK” sp. z o.o. i WTC sp. z o.o. traktowani są jako odrębni dealerzy, a nie podmioty tworzące to samo przedsiębiorstwo i z tego względu liczone razem.

¹⁰³⁴ Akapit (584)-(585).

(737) Z kolei w odniesieniu do Marcusa Koendersa (TB) Prezes Urzędu za odpowiednią kwotę uznał 185 000 zł – wynikało to z tego, że w okresie, w którym pozostawał on odpowiedzialny za naruszenie TB, dopiero w późniejszym czasie został on poinformowany, że poza ustaleniami podziałowymi, które stanowiły istotę ustaleń, w które miało zaangażować się TB, zaczęto również dokonywać ustaleń cenowych.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Andrzeja Luniaka (DBK), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Jacka Bezłapowicza (DBK) oraz Beatę Dębską (DBK), a także przez Jarosława Szymkowiaka (ESA)

(738) Andrzej Luniak (DBK), Ireneusz Sobieski (DBK), Jacek Bezłapowicz (DBK) oraz Beata Dębska (DBK), a także przez Jarosław Szymkowiak (ESA) w odpowiedziach na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów odnieśli się do poziomu szkodliwości naruszenia. Z uwagi na to, że przedstawione przez nich uwagi pozostawały zasadniczo tożsame z uwagami przedstawionymi odpowiednio przez DBK oraz ESA, Prezes Urzędu uznaje za relewantne w tym zakresie uzasadnienie przedstawione wcześniej w odniesieniu do DBK i ESA i nie powtórzyła go w niniejszej części decyzji.¹⁰³⁵

15.2. Stopień wpływu na naruszenie

(739) Oceniając stopień wpływu na naruszenie osób zarządzających w niniejszej sprawie, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, jak duże znaczenie dla dokonania naruszenia miało zachowanie tych osób. Zmierzając do ujednoczenia polityki karania w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających Prezes Urzędu podzielił rodzaje stopni wpływu na trzy kategorie (wysoki, średni, umiarkowany) i w ramach każdego z nich przewidział możliwość dalszego dostosowywania wpływu tej przesłanki na wymiar kary, tj. indywidualizację kary – w ten sposób Prezes Urzędu oceniał stopień wpływu na naruszenie również w niniejszej sprawie.

(740) Mając na względzie stan faktyczny sprawy, Prezes Urzędu doszedł do wniosku, że stopień wpływu osób zarządzających na naruszenie miał zróżnicowany charakter. W ocenie Prezesa Urzędu zasadne jest przede wszystkim dokonanie rozróżnienia między odpowiedzialnością za naruszenie Andrzeja Luniaka (DBK), Jarosława Szymkowiaka (ESA), Marka Ostojaka (TB), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Marcusa Koendersa (TB) z jednej strony, a z drugiej strony Jacka Bezłapowicza (DBK), Antonie Verhoevena (TB) i Beaty Dębskiej (DBK).

(741) Pierwsza ze wskazanych wyżej grup osób w ocenie Prezesa Urzędu miała wysoki wpływ na naruszenie. Odnosząc się do każdego z tych przypadków osobno należy zwrócić uwagę, że (poniższe wstępne omówienie Prezesa Urzędu rozszerza również dalej):

¹⁰³⁵ Zob. wcześniejsze uwagi w akapitach (594)-(604).

- (i) Andrzej Luniak (DBK) był Prezesem Zarządu WTC sp. z o.o. i w strukturach DBK odpowiadał za obrót pojazdami DAF. Andrzej Luniak (DBK) podejmował decydujące kontakty z konkurentami;
 - (ii) Jarosław Szymkowiak (ESA) był prokurentem ESA i Dyrektorem Zarządzającym ESA, przy czym w praktyce zakres jego odpowiedzialności i charakter podejmowanych działań odpowiadał szerokiemu zakresowi odpowiedzialności i działaniom Andrzeja Luniaka (DBK);
 - (iii) Marek Ostojak (TB) był Dyrektorem Zarządzającym w TB i zawarł ustalenia z DBK i ESA, podejmując m.in. kontakt z Andrzejem Luniakiem (DBK);
 - (iv) Ireneusz Sobieski (DBK) był Prezesem Zarządu „DBK” sp. z o.o., tj. spółki stojącej na szczycie hierarchii korporacyjnej DBK. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego Ireneusz Sobieski (DBK) odpowiadał za zawarcie pierwotnych ustaleń DBK-ESA, których wykonanie oddelegował współpracownikom i z którego nie polecił im się wycofać po wejściu w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających;
 - (v) Marcus Koenders (TB) był Prezesem Zarządu w TB Truck i VTBG i mimo informacji o tym, że TB uczestniczy w naruszeniu reguł konkurencji nie zakończył udziału TB w tym naruszeniu.
- (742) Z kolei Jacek Bezlapowicz (DBK) był prokurentem w WTC sp. z o.o. (oraz członkiem rady nadzorczej „DBK” sp. z o.o.), jednak jakkolwiek w początkowym okresie naruszenia (w szczególności przed wejściem w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających) oddelegowano go do koordynowania naruszenia z ESA, to jego rola w naruszeniu w późniejszym okresie (który podlega ocenie z punktu widzenia przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających) była ograniczana przez fakt, że główny ciężar antykonkurencyjnych kontaktów był podejmowany przez Andrzeja Luniaka (DBK), który zarówno podejmował znakomitą większość kontaktów z konkurentami, jak i odpowiadał organizacyjnie w DBK za sprzedaż ciężarówek DAF.
- (743) Stopień wpływu Antonie Verhoevena (TB) na naruszenie ograniczany był przez fakt, że w chwili, gdy rozpoczynał on pracę w TB naruszenie już funkcjonowało – jego kontynuacja wynikała z prostego podjęcia kontaktu przez DBK i ESA z jednym z przedstawicieli TB i dalszym realizowaniem przez handlowców TB polityki nakreślonej im przez kadrę menadżerską TB przed objęciem funkcji przez Antonie Verhoevena (TB).
- (744) Co do Beaty Dębskiej (DBK) należy z kolei stwierdzić, że jej wpływ na naruszenie był najmniejszy spośród wskazanych wyżej osób. Beata Dębska (DBK) była członkiem zarządu WTC sp. z o.o. i odpowiadała za kwestie związane z marketingiem (tj. np. reklamowaniem

DBK, co mogło oznaczać również prowadzenie reklamy zachęcającej klientów z obszarów konkurentów DBK do kontaktowania się z DBK) – powyższe sprawiało, że jej działania miały znaczenie dla realizacji naruszenia, jednak stopień jej wpływu na naruszenie pozostawał ograniczony przez fakt, że jego związanie, realizowanie, a następnie kontynuowanie po zmianach kadry menadżerskiej w TB wynikało z aktywności Andrzeja Luniaka (DBK) (który dodatkowo pozostawał Prezesem Zarządu spółki, w której Beata Dębska (DBK) pełniła funkcję członka zarządu).

- (745) W powyższym kontekście wpływ poszczególnych osób na naruszenie Prezes Urzędu skategoryzował w następujący sposób:

Osoba zarządzająca	Stopień wpływu
Andrzej Luniak	wysoki
Jarosław Szymkowiak	wysoki
Ireneusz Sobieski	wysoki
Jacek Bezlapowicz	średni
Marek Ostojak	wysoki
Marcus Koenders	wysoki
Antonie Verhoeven	średni
Beata Dębska	umiarkowany

- (746) W odniesieniu do każdej ze wskazanych wyżej osób Prezes Urzędu przeanalizował, w jak dużym stopniu wpływ danej osoby powinien oddziaływać na wysokość kary pieniężnej.
- (747) W przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) Prezes Urzędu uznał, że jego wpływ na naruszenie był szczególnie wysoki. Związane było to w pierwszej kolejności z zajmowaną przez niego w strukturach DBK funkcją (Prezes Zarządu WTC sp. z o.o., odpowiedzialny za zarządzanie sprzedażą ciężarówek DAF w całej grupie DBK). Andrzej Luniak (DBK) posiadał szeroką możliwość kształtowania działań DBK w odniesieniu do ciężarówek DAF na rynku, co przejawiało się w tym, że kadra menadżerska średniego szczebla i handlowcy odpowiadali ostatecznie przed nim. Decyzje i instrukcje wydawane przez Andrzeja Luniaka (DBK) mogły być zasadniczo kwestionowane jedynie przez Ireneusza Sobieskiego (DBK), zajmującego funkcję Prezesa Zarządu w spółce nadrzędnej względem WTC sp. z o.o.
- (748) Wyjątkowo wysoki wpływ Andrzeja Luniaka (DBK) na naruszenie przejawiał się również w tym, że większość kontaktów z konkurentami podejmowana była przez niego osobiście (niektórzy z przedstawicieli jego konkurentów nalegali wręcz, żeby komunikacja następowała jedynie za pośrednictwem Andrzeja Luniaka (DBK), żeby ograniczyć liczbę osób

zaangażowanych bezpośrednio w rozmowy między konkurentami).¹⁰³⁶ Andrzej Luniak (DBK) odegrał również szczególną rolę w doprowadzeniu do ustaleń z TB, a następnie do ich podtrzymania po zmianach w kadrze menadżerskiej TB – Andrzej Luniak (DBK) samodzielnie podjął kontakt z nowym przedstawicielem konkurenta.

- (749) Ponadto Andrzej Luniak (DBK) był jedną z osób odpowiedzialnych za zaprowadzanie „dyscypliny” w strukturach DBK, co w praktyce polegało na weryfikowaniu, czy handlowcy DBK nie łamią ustaleń, a także na formułowaniu gróźb podejmowania środków, mających zapewnić zgodność działań handlowców DBK z ustaleniami (np. poprzez groźenie odebraniem handlowcom wynagrodzenia lub ich wyrzuceniem z pracy). Andrzej Luniak (DBK) czuwał również w szczególności nad tym, aby i konkurenci trzymali się ustaleń.
- (750) Mając na względzie powyższe, a także szczególnie obszerny materiał dowodowy obrazujący liczne działania podejmowane przez Andrzeja Luniaka (DBK) Prezes Urzędu uznał, że konieczne jest maksymalne uwzględnienie przesłanki stopnia wpływu Andrzeja Luniaka (DBK) na naruszenie.
- (751) Z podobnych względów Prezes Urzędu uznał za zasadne maksymalne uwzględnienie przesłanki stopnia wpływu na naruszenie w przypadku Jarosława Szymkowiaka (ESA). Jarosław Szymkowiak (ESA) pełnił formalnie innego rodzaju funkcję niż Andrzej Luniak (DBK), ale zgromadzony materiał dowodowy pokazuje jednoznacznie, że udział ESA w naruszeniu wynikał z podjęcia w tym zakresie decyzji przez Jarosława Szymkowiaka (ESA). Podobnie jak Andrzej Luniak (DBK) w DBK, Jarosław Szymkowiak (ESA) odpowiadał za istotną część kontaktów z konkurentami, zawierając jednocześnie ogólne ustalenia z DBK i TB. Jarosław Szymkowiak (ESA) odpowiadał za dyscyplinowanie handlowców ESA, w tym przedstawianie im konsekwencji łamania przez nich ustaleń poczynionych z konkurentami.
- (752) W odniesieniu do Ireneusza Sobieskiego (DBK), Marka Ostojaka (TB) oraz Marcusa Koendersa (TB) Prezes Urzędu przyjął, że ich stopień wpływu na naruszenie był mniejszy niż w przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA), aczkolwiek z różnych względów.
- (753) Ireneusz Sobieski (DBK), jeszcze przed wejściem w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających, zapoczątkował udział DBK w ustaleniach z ESA i oddelegował do bieżących kontaktów z ESA swoich podwładnych. Niemniej w okresie od 18 stycznia 2015 r. (data wejścia w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających) jego wpływ na dokonywanie przez DBK naruszenia zmniejszył się. O ile zatem sam udział DBK w naruszeniu i brak odstąpienia przez DBK od antykonkurencyjnych ustaleń z dnia 18 stycznia 2015 r. wynikał z działań (braku działań) Ireneusza Sobieskiego (DBK), to skala naruszenia

¹⁰³⁶ Akapit (101) pkt. (xiv).

stanowiła efekt działań Andrzeja Luniaka (DBK) i pracowników niższych szczebli przyjmujących instrukcje od Andrzeja Luniaka (DBK). Jak opisane zostało wcześniej w 2016 r. Ireneusz Sobieski (DBK) w reakcji na informacje od Andrzeja Luniaka (DBK) o zawarciu ustaleń z TB wskazał mu, że są one nielegalne, jednak nie podjął działań służących wyprowadzeniu DBK z tych ustaleń. Prezes Urzędu miał przy tym na względzie, że z uwagi na szczególnie wysoką pozycję w hierarchii DBK Ireneusz Sobieski (DBK) posiadał najłatwiejszą możliwość położenia kresu uczestnictwa DBK w naruszeniu.

- (754) W odniesieniu do Marka Ostojaka (TB) Prezes Urzędu stwierdził, że jego wpływ na naruszenie był wysoki, ale mniejszy niż w przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA), ponieważ co prawda to Marek Ostojak (TB) odpowiadał za doprowadzenie do zawarcia ustaleń z DBK i ESA (przeprowadzenie odpowiednich rozmów z konkurentami), jednak w praktyce zawieranie szczegółowych ustaleń z konkurentami podejmowane było przez pracownika TB zajmującego stanowisko bliżej związane z handlem ciężarówkami. Prezes Urzędu miał jednak na względzie, że pracownik TB dokonujący znaczącej części ustaleń z konkurentami (w tym ustaleń w wiadomości e-mail zatytułowanej „niebieski/czerwony”, która następnie trafiła także do nowej kadry menadżerskiej TB) był podwładnym Marka Ostojaka (TB).
- (755) W przypadku Marcusa Koendersa (TB) Prezes Urzędu stwierdził, że jego wpływ na naruszenie był równoważny wpływowi Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Marka Ostojaka (TB). Podobnie jak wskazane wyżej osoby Marcus Koenders nie prowadził obszernej korespondencji z konkurentami. Jednocześnie jednak Marcus Koenders (TB) zajmował stanowisko zarówno w niderlandzkiej, jak i polskiej spółce TB, posiadając szeroką możliwość zakończenia udziału TB w naruszeniu. W szczególności należy stwierdzić, że takie działania Marcus Koenders (TB) mógł podjąć po dwukrotnym otrzymaniu informacji (najpierw w języku niderlandzkim, później po angielsku), że TB bierze udział w naruszeniu prawa razem z DBK i ESA.
- (756) Jak wskazano wcześniej, wpływ Jacka Bezlapowicza (DBK) na naruszenie Prezes Urzędu uznał za mniejszy w porównaniu do osób wymienionych wcześniej. W ramach tego ogólnego scharakteryzowania wpływu Jacka Bezlapowicza (DBK) na naruszenie jako średniego, Prezes Urzędu wziął dodatkowo pod uwagę, że Jacek Bezlapowicz (DBK) pozostawał prokurentem WTC sp. z o.o. podejmując na jego rzecz działania i prowadząc rozmowy z konkurentami, w szczególności ESA. Jako członek rady nadzorczej DBK Jacek Bezlapowicz posiadał również pozycję w DBK, która pozwalała mu na podjęcie w „DBK” sp. z o.o., tj. spółce stojącej na czele DBK, tematu uczestnictwa DBK w naruszeniu i zakończenie go.

- (757) W przypadku Antonie Verhoevena (TB) Prezes Urzędu uznał, że jego stopień wpływu na naruszenie był podobny jak w przypadku Jacka Bezlapowicza (DBK), przy czym odpowiedzialność Antonie Verhoevena (TB) za naruszenie TB zaistniała w innych okolicznościach. Antonie Verhoeven (TB) nie brał udziału w zawiązywaniu ustaleń z konkurentami, ale dowiedział się o nich w późniejszym czasie od podwładnego, który sam nie uczestniczył w czynieniu ustaleń od początku. Brak jest jednocześnie dowodów na to, żeby Antonie Verhoevena (TB) otrzymał kiedykolwiek równie jednoznaczną informację, że w TB dochodzi do naruszenia prawa, jak w przypadku informacji przekazywanych niderlandzkiej kadrze zarządzającej w 2016 r.
- (758) W odniesieniu do Beaty Dębskiej (DBK) Prezes Urzędu uznał z kolei, że jej wpływ na naruszenie uzasadniał takie wzięcie pod uwagę tej przesłanki, aby w maksymalnym stopniu wpływała ona na wymierzenie kary w mniejszym wymiarze. Beata Dębska (DBK) jako członek zarządu WTC sp. z o.o. odpowiadała za to, aby spółka działała w zgodzie z prawem, jednak w ocenie Prezesa Urzędu poziom jej bieżącej wiedzy na temat skali naruszenia, w którym uczestniczyło WTC sp. z o.o. był ograniczony, w szczególności z uwagi na to, że w swojej bieżącej pracy Beata Dębska (DBK) nie była zaangażowana w proces sprzedażowy ciężarówek – jak wskazuje materiał dowodowy, gdy zapewnienie wykonania naruszenia wymagało podjęcia działań przez Beatę Dębską (DBK) (ograniczenie zasięgu kampanii reklamowanych), to była ona informowana o zasadach podziału (nie posiadała w tym zakresie wystarczających informacji). W konsekwencji również i stopień wpływu Beaty Dębskiej (DBK) na naruszenie był najmniejszy spośród stron postępowania.
- (759) W konsekwencji Prezes Urzędu w celu odzwierciedlenia stopnia wpływu osób zarządzających na naruszenie zastosował następujące mnożniki w odniesieniu do początkowo określonych kwot, służących jako punkt odniesienia dla ustalenia wymiaru kar:

Osoba zarządzająca	Kwota początkowa służąca określeniu kary	Mnożnik służący odzwierciedleniu stopnia wpływu na naruszenie	Kwota po uwzględnieniu stopnia wpływu na naruszenie
Andrzej Luniak	200 000,00 zł	1,25	250 000,00 zł
Jarosław Szymkowiak	200 000,00 zł	1,25	250 000,00 zł
Ireneusz Sobieski	175 000,00 zł	1,00	175 000,00 zł
Jacek Bezłapowicz	200 000,00 zł	0,40	80 000,00 zł
Marek Ostojak	175 000,00 zł	1,00	175 000,00 zł
Marcus Koenders	185 000,00 zł	1,00	185 000,00 zł
Antonie Verhoeven	175 000,00 zł	0,40	70 000,00 zł
Beata Dębska	175 000,00 zł	0,15	26 250,00 zł

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Marka Ostojaka

- (760) Pan Ostojak w odpowiedzi z 8 września 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazał, że jego wpływ na naruszenie nie powinien zostać uznany za wysoki, ponieważ w jego ocenie miał charakter wykonawczy względem ustaleń, które w jego ocenie zawarte zostały bezpośrednio przez Marcusa Koendersa (TB).
- (761) W powyższym zakresie należy wskazać, że określenia poziomu wpływu jako „wysoki”, „średni” i „umiarkowany” Prezes Urzędu stosuje jako ogólne kategorie służące rozróżnieniu stopnia wpływu różnych osób zarządzających na naruszenie. Jednocześnie Prezes Urzędu dokonuje dalszej indywidualizacji sposobu oddziaływania stopnia wpływu na naruszenie na wysokość kary nakładanej na osobę zarządzającą poprzez przypisanie tej okoliczności różnej wagi również w ramach trzech ogólnych kategorii wskazanych wyżej.
- (762) W powyższym kontekście Prezes Urzędu nie uznał, aby występowały podstawy dla innego opisanego wpływu Pana Ostojaka na naruszenie. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że polska kadra menadżerska TB podjęła istotne działania służące przeprowadzeniu naruszenia z DBK i ESA, a Pan Ostojak brał udział w tych działaniach, w szczególności poprzez prowadzenie korespondencji oraz udział w spotkaniach. Pan Ostojak zajmował przy tym wysokie stanowisko w polskich strukturach TB. Powyższe sprawiało, że stopień wpływu Pana Ostojaka na naruszenie był istotnie wysoki, niemniej mniejszy niż wpływ na naruszenie Andrzeja Luniaka (DBK) oraz Jarosława Szymkowiaka (ESA), co Prezes Urzędu wziął pod uwagę analizując przesłankę stopnia wpływu na naruszenie.

15.3. Okoliczności obciążające i łagodzące

- (763) Okoliczności obciążające przemawiają za wymierzeniem kary bardziej dolegliwej, a okoliczności łagodzące za karą niższego wymiaru. Prezes Urzędu ocenia te okoliczności łącznie, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające i łagodzące mogą mieć różną doniosłość. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających, że z uwagi na okoliczności obciążające i łagodzące kwota ustalona na wcześniejszych etapach analizy odpowiedniego wymiaru kar może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (764) Prezes Urzędu ocenił, że okoliczności obciążające występowały w odniesieniu do dwóch osób zarządzających: Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA).
- (765) W przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że podejmował on osobiście działania służące wywieraniu szczególnej presji na swoich podwładnych w celu zapewnienia funkcjonowania naruszenia. Prezes Urzędu przyjął, że sprawowanie wysokiej funkcji w organizacji przedsiębiorcy i posiadanie podwładnych zasadniczo wiąże się z tym, że przełożeni polecają podwładnym podjęcie określonych działań służących naruszeniu. Niemniej w przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) to wywieranie presji na podwładnych szło znacznie dalej niż w typowej sytuacji. Andrzej Luniak (DBK) podejmował wewnątrz DBK czynności służące zapewnieniu, że jego podwładni respektują zawarty „układ”, a weryfikacji tej towarzyszyły deklaracje podejmowania działań uderzających istotnie w interesy podwładnych, tj. mogące stwarzać po ich stronie poczucie szczególnej presji związanej z ustaleniami poczynionymi przez DBK-ESA-TB. Sytuacje tego rodzaju omówione zostały w szczególności w akapicie (461).
- (766) Z podobnych względów Prezes Urzędu uznał, że takie szczególne wywieranie presji miało miejsce w przypadku Jarosława Szymkowiaka (ESA) i jego podwładnych.¹⁰³⁷
- (767) Prezes Urzędu stwierdził również, że w odniesieniu do jednej osoby – Antonie Verhoevena (TB) – występowała okoliczność łagodząca w postaci współpracy z Prezesem Urzędu niewchodzącej w zakres współpracy TB w ramach programu łagodzenia kar. W tym zakresie należy zauważyć, że jeszcze przed złożeniem przez TB wniosku w ramach programu łagodzenia kar, w toku przeszukania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w TB, Antonie Verhoeven (TB) z własnej inicjatywy wskazał przeszukującym na dowody dotyczące udziału TB w naruszeniu.
- (768) W powyższym kontekście należy stwierdzić, że rozpoczynając przeszukiwanie organ ochrony konkurencji może posiadać już określone dowody wskazujące na możliwość dokonania

¹⁰³⁷ Akapit (90), (545).

naruszenia, a wraz z postęпами przeszukania może samodzielnie ujawniać (kolejne) dowody naruszenia. Z punktu widzenia organu ochrony konkurencji zasadniczo korzystne jest jednak, aby przeszukiwani posiadali dodatkowe bodźce do ułatwiania przeszukania (samodzielnego ujawnia dowodów) względem sytuacji biernego znoszenia przeszukania, nawet jeżeli przeszukiwani nie są lub nigdy nie zostają wnioskodawcami programu łagodzenia kar.

- (769) Prezes Urzędu uznał w niniejszej sprawie, że w kontekście zaistniałego stanu faktycznego działania Antonie Verhoevena (TB) wykraczały ponad ciężące na nim obowiązki i że takie działanie może zostać uwzględnione przy wymiarze kary. Powyższe wynikało również z tego, że przedmiotowe działanie Antonie Verhoevena (TB) nie mogło być uwzględnione przy ocenie możliwości skorzystania przez niego z obniżenia kary w ramach programu łagodzenia kar, a odróżniało jego sytuację względem innych stron postępowania. Wynika to z faktu, że Antonie Verhoevena (TB) podjął samodzielnie działania jeszcze przed złożeniem przez TB wniosku w ramach programu łagodzenia kar, tj. nie ciążył jeszcze na nim obowiązek współpracy w pełnym zakresie.
- (770) W konsekwencji Prezes Urzędu uwzględnił wpływ okoliczności obciążających i łagodzących na wymiar kar w następujący sposób:

Osoba zarządzająca	Kwota po uwzględnieniu stopnia wpływu na naruszenie	Zmiana wynikająca z uwzględnienia okoliczności obciążających i łagodzących	Kwota po uwzględnieniu okoliczności obciążających i łagodzących
Andrzej Luniak	250 000,00 zł	+10%	275 000,00 zł
Jarosław Szymkowiak	250 000,00 zł	+10%	275 000,00 zł
Ireneusz Sobieski	175 000,00 zł		175 000,00 zł
Jacek Bezlapowicz	80 000,00 zł		80 000,00 zł
Marek Ostojak	175 000,00 zł		175 000,00 zł
Marcus Koenders	185 000,00 zł		185 000,00 zł
Antonie Verhoeven	70 000,00 zł	-10%	63 000,00 zł
Beata Dębska	26 250,00 zł		26 250,00 zł

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Marka Ostojaka

- (771) Pan Ostojak w odpowiedzi z 8 września 2021 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazał, że powinny mieć w odniesieniu do niego zastosowanie dwie okoliczności łagodzące: fakt, że współpracował z Prezesem Urzędu w toku postępowania oraz okoliczności mające wskazywać na to, że działał pod przymusem.

- (772) Z uwagi na to, że Pan Marek Ostojak był objęty programem łagodzenia kar, jego współpraca z Prezesem Urzędu została uwzględniona przy wymiarze kary, ale na innym etapie, tj. w związku z zastosowaniem art. 113c u.o.k.k. w związku z art. 113h i 113j ust. 2 u.o.k.k. Osoby zarządzające objęte programem łagodzenia kar i zainteresowane skorzystaniem z obniżenia kary zobowiązane są do współpracy z Prezesem Urzędu, a co za tym idzie to w ramach art. 113c u.o.k.k. Prezes Urzędu uwzględnia tę współpracę.
- (773) Co do okoliczności mających wskazywać na to, że Pan Ostojak miał działać pod przymusem należy z kolei wskazać, że okoliczności osobiste wskazane przez Pana Ostojaka jakkolwiek mogą stanowić obciążenie psychiczne dla osoby zarządzającej (tego rodzaju obciążenie mogłyby też stanowić np. słabe wyniki finansowe przedsiębiorstwa) nie konstytuują „przymusu”.
- (774) Jednocześnie w innej części pisma z 8 września 2021 r. Pan Ostojak wskazał, że działał na polecenie przełożonych i że nie mógł odmówić wykonania polecenia, ponieważ był zobowiązany do wykonywania poleceń przełożonych na podstawie stosunku prawnego łączącego go z TB.¹⁰³⁸ W tym zakresie należy wskazać, że okoliczności tego rodzaju brane są przez Prezesa Urzędu pod uwagę na etapie badania przesłanki wpływu na naruszenie. Należy jednocześnie wskazać, że podległość służbowa nie wyłącza odpowiedzialności za podjęcie działania sprzecznego z prawem.

15.4. Okres naruszenia

- (775) Zmierzając do ujednoczenia polityki karania w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających Prezes Urzędu uznał, że ograniczy dyskrejonalność swojej oceny co do wpływu przesłanki okresu naruszenia na wysokość kar. Prezes Urzędu przyjął, że będzie ustalał najpierw kwotę służącą określeniu wymiaru kary w odniesieniu do jednego roku, a następnie kwota ta zostanie ewentualnie powiększona tak, aby odzwierciedlać pełny okres naruszenia.
- (776) W konsekwencji, w przypadku gdy kara nakładana na osobę zarządzającą odnoszona jest do okresu trwającego pół roku lub mniej, Prezes Urzędu obniża wcześniej określoną kwotę służącą określeniu wymiaru kary o połowę, tj. stosując mnożnik wynoszący 0,5.
- (777) Jeżeli natomiast Prezes Urzędu zamierza nałożyć karę w odniesieniu do okresu trwającego od więcej niż pół roku do roku, wcześniej określona kwota pozostawiona jest bez zmian, co jest równoznaczne z zastosowaniem mnożnika wynoszącego 1.

¹⁰³⁸ Pismo Marka Ostojaka z 8 września 2021 r., s. 2-3, k. 3290.

- (778) Z kolei w przypadku, gdy kara odnoszona jest do okresu trwającego więcej niż rok, mnożnik, który Prezes Urzędu stosuje na potrzeby dostosowania wysokości wcześniej określonej kwoty rozważanej kary, równy jest liczbie pełnych lat naruszenia. Jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku okresu, za który wymierzana jest kara, czas trwania w naruszeniu wynosi więcej niż 6 miesięcy, to Prezes Urzędu powiększa wcześniej określony mnożnik o 0,5.
- (779) W niniejszej sprawie okresy, za które Prezes Urzędu przypisał osobom zarządzającym odpowiedzialność wskazane zostały w pkt. 13 uzasadnienia.
- (780) W praktyce oznaczało to, że Andrzejowi Luniakowi (DBK), Jarosławowi Szymkowiakowi (ESA), Ireneuszowi Sobieskiemu (DBK) oraz Jackowi Bezlapowiczowi (DBK) Prezes Urzędu wymierza karę obejmującą około 3 lata uczestnictwa w naruszeniu, Marcusowi Koendersowi (TB) wynoszącą około rok, a Beacie Dębskiej (DBK), Markowi Ostojakowi (TB) oraz Antonie Verhoevenowi (TB) około pół roku. W konsekwencji zważywszy, że kwoty określone na wcześniejszym etapie analizy Prezes Urzędu odnosił do uczestnictwa w naruszeniu przez jeden rok, w celu ich dostosowania Prezes Urzędu zwiększył w odniesieniu do Andrzeja Luniaka (DBK), Jarosława Szymkowiaka (ESA), Ireneusza Sobieskiego (DBK) oraz Jacka Bezlapowicza (DBK) określoną wcześniej kwotę z wykorzystaniem mnożnika „3”, pozostawił ją bez zmian w odniesieniu do Marcusa Koendersa (TB) (mnożnik „1”), a zmniejszył ją o połowę w odniesieniu do Beaty Dębskiej (DBK), Marka Ostojaka (TB) oraz Antonie Verhoevena (TB) (mnożnik „0,5”).
- (781) W konsekwencji w odniesieniu do poszczególnych osób okres ich uczestnictwa w naruszeniu wpływał następująco na określenie wymiaru kar:

Osoba zarządzająca	Kwota po uwzględnieniu okoliczności obciążających i łagodzących	Mnożnik służący odzwierciedleniu okresu naruszenia	Kwota po uwzględnieniu okresu naruszenia
Andrzej Luniak	275 000,00 zł	3	825 000,00 zł
Jarosław Szymkowiak	275 000,00 zł	3	825 000,00 zł
Ireneusz Sobieski	175 000,00 zł	3	525 000,00 zł
Jacek Bezlapowicz	80 000,00 zł	3	240 000,00 zł
Marek Ostojak	175 000,00 zł	0,5	87 500,00 zł
Marcus Koenders	185 000,00 zł	1	185 000,00 zł
Antonie Verhoeven	63 000,00 zł	0,5	31 500,00 zł
Beata Dębska	26 250,00 zł	0,5	13 125,00 zł

15.5. Upřednie naruszenie

(782) Prezes Urzędu nie stwierdził, aby którakolwiek z osób zarządzających naruszyła wcześniej przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób inny niż przez dokonanie naruszenia podobnego do naruszenia, za które kara jest wymierzana.¹⁰³⁹ W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że brak jest podstaw do zaostrzenia wymiaru kar z uwagi na tę przesłankę.

15.6. Adekwatność kary, w tym uwzględnienie przychodów osób zarządzających

(783) Oceniając, czy określone wcześniej kwoty, służące określeniu ostatecznego wymiaru kar, będą miały charakter adekwatny do naruszenia w przypadku wymierzenia kar w tych wysokościach, Prezes Urzędu przeanalizował przede wszystkim wysokości przychodów (w okresie naruszenia) osób zarządzających u przedsiębiorców, których działań dotyczyło postępowanie. Przychody te Prezes Urzędu ustalił na podstawie informacji przekazanych przez przedsiębiorców.

- Dowód:**
- a) pismo „DBK” sp. z o.o. z 26 lutego 2020 r., k. 1237;
 - b) pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 24 lutego 2020 r., k. 1004;
 - c) pismo ESA Trucks Polska sp. z o.o. z 26 lutego 2020 r., k. 1247.

(784) Na potrzeby przeanalizowania adekwatności nakładanych kar w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wziął pod uwagę w odniesieniu do:

- (i) Jacka Bezlapowicza (DBK) – przychody u WTC sp. z o.o.;

¹⁰³⁹ W odniesieniu do naruszeń podobnych Prezes Urzędu również nie stwierdził, aby miały one miejsce, zob. pkt. 15.3 uzasadnienia, w którym Prezes Urzędu nie bierze tej przesłanki pod uwagę jako okoliczności obciążającej.

- (ii) Beaty Dębskiej (DBK) – przychody u WTC sp. z o.o.;
- (iii) Marcusa Koendersa (DBK) – przychody u TB;
- (iv) Andrzeja Luniaka (DBK) – przychody u WTC sp. z o.o.;
- (v) Marka Ostojaka (TB) – przychody u TB;
- (vi) Ireneusza Sobieskiego (DBK) – przychody u „DBK” sp. z o.o.;
- (vii) Jarosława Szymkowiaka (ESA) – przychody u ESA;
- (viii) Antonie Verhoevena (DBK) – przychody u TB;

- (785) W odniesieniu do Marka Ostojaka (TB), Beaty Dębskiej (DBK) i Antonie Verhoevena (TB) Prezes Urzędu ustalił, że rozważane w odniesieniu do nich kwoty służące określeniu kar pieniężnych nie przekraczają lub są porównywalne do ich **[informacja chroniona]** z okresu, za który przypisywana jest im odpowiedzialność, osiągniętych u wskazanych wcześniej przedsiębiorców, a w odniesieniu do Marcusa Koendersa (TB) jest porównywalna do **[informacja chroniona]**. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że przyjęcie tych kwot jako wymiaru ewentualnych kar będzie adekwatne. W konsekwencji określone wcześniej kwoty nie wymagały ani obniżenia, ani podwyższenia.
- (786) Oceniając adekwatność wcześniej określonych kwot służących ustaleniu wymiaru kar w odniesieniu do pozostałych osób zarządzających, Prezes Urzędu miał na względzie, okoliczności, o których mowa w akapicie (728), a także, że kary nakładane na osoby zarządzające, jakkolwiek nie powinny stawać się nieproporcjonalnie wysokie, powinny mieć też charakter realnej sankcji za dokonanie naruszenia prawa, tj. odznaczać się dolegliwością.
- (787) Prezes Urzędu ustalił, że przychody Andrzeja Luniaka (DBK), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Jacka Bezlapowicza (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) **[informacja chroniona]**, z zastrzeżeniem jednak, że przychody Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) **[informacja chroniona]**.
- (788) Prezes Urzędu po przyrównaniu określonych wcześniej kwot, służących określeniu wymiaru kar, do przychodów Andrzeja Luniaka (DBK), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Jacka Bezlapowicza (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) uznał, że kwoty te **[informacja chroniona]**. W przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) kwoty te stanowią **[informacja chroniona]**. Natomiast w przypadku Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Jacka Bezlapowicza (DBK) wartości te stanowią **[informacja chroniona]**.
- (789) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał za zasadne obniżenie tych kwot **[informacja chroniona]** w stosunku do Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) o 40%. Tak wysokie obniżenie wskazanej wcześniej kwoty, tj. blisko o połowę, pozwala na uniknięcie

rażącej niewspółmierności kary, która mogłaby wynikać z przyjęcia, że nałożona kara będzie równa kwocie poddawanej analizie powyżej.¹⁰⁴⁰ W ocenie Prezesa Urzędu obniżenie w tej wysokości jest z jednej strony na tyle duże, aby wziąć pod uwagę różnice między sytuacją wskazanych wyżej osób, a pozostałych stron postępowania (osób zarządzających), ale z drugiej nie sprawia, że kary określone z wykorzystaniem kwot wskazanych wyżej tracą swój charakter dolegliwości związanej z naruszeniem reguł konkurencji ustanowionych przez ustawodawcę oraz Państwa Członkowskie. Tak określone kwoty przyjmują w odniesieniu do każdego roku trwania naruszenia dokonanego przez Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) **[informacja chroniona]**.¹⁰⁴¹ Należy przy tym mieć na względzie, że wartość powyższego obniżenia, aby zachować swój zindywidualizowany charakter nie musi stanowić sztywnej operacji matematycznej – jak zwrócono na to uwagę wcześniej, zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego, sprawiedliwa kara nie musi być wynikiem ścisłych kalkulacji matematycznych i może zawierać element uznania w zakresie dostosowania do warunków sprawy.¹⁰⁴² W konsekwencji, na przedmiotowym etapie analizy, kwota służąca określeniu wymiaru kary w odniesieniu do Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) uległa obniżeniu z 825 000,00 zł do 495 000,00 zł.

- (790) W odniesieniu do Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Jacka Bezlapowicza (DBK), Prezes Urzędu uznał z kolei za wystarczające obniżenie kwoty służącej określeniu wymiaru kary (na tym etapie analizy) o 30%. Stopień dysproporcji kary do **[informacja chroniona]** niż w przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA). W konsekwencji zastosowanie w odniesieniu do nich takiego samego obniżenia jak w przypadku Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) prowadziłyby do nieuzasadnionego zaniżenia nakładanych kar. Skutkowałoby to również powstaniem zbyt dużej rozbieżności między karami nałożonymi na Ireneusza Sobieskiego (DBK) i Jacka Bezlapowicza (DBK) a karami nakładanymi na Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka. W konsekwencji kwota służąca określeniu wysokości kar w odniesieniu do Ireneusza Sobieskiego (DBK) została obniżona na tym etapie analizy z 525 000,00 zł do 367 500,00 zł, a Jacka Bezlapowicza (DBK) z 240 000,00 zł do 168 000,00 zł.
- (791) Jednocześnie w ocenie Prezesa Urzędu przychody wymienionych wyżej osób, wobec których doszło do redukcji wysokości kary z uwagi na jej adekwatność, **[informacja chroniona]**. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2018 r., tj. w roku, w którym przypada

¹⁰⁴⁰ Co do wymiaru kary, na której poziom wpływa analiza prowadzona wyżej, zob. pkt. 15.11 uzasadnienia.

¹⁰⁴¹ Z uwagi na to, że naruszenie zarówno Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) trwało około 3 lata, całkowita wysokość kwoty służącej określeniu wymiaru kary wynosi, po uwzględnieniu wskazanego wcześniej obniżenia równego 40%, między około **[informacja chroniona]** osiągniętych na przestrzeni 36 miesięcy.

¹⁰⁴² Akapit (570).

ostatni okres, za który Prezes Urzędu przypisał osobom zarządzającym odpowiedzialność za naruszenie, wyniosło 4585,03 zł.¹⁰⁴³ W tym ujęciu przychody Andrzeja Luniaka (DBK), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Jacka Bezlapowicza (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) [informacja chroniona]. Wynagrodzenia wskazanych wyżej osób pozostawały również [informacja chroniona] niż np. uposażenie zasadnicze sędziów Sądu Najwyższego w 2018 r.

- (792) Należy podkreślić, że Prezes Urzędu uznaje za naturalne, że przychody osób zarządzających dużych spółek mogą pozostawać istotnie wyższe niż wynagrodzenia przeciętne, czy też wynagrodzenia osób sprawujących wysokie funkcje publiczne. Niemniej, mając na względzie, że wysokość tych wynagrodzeń jest kształtowana w warunkach wolnorynkowych i odzwierciedla m.in. wynagrodzenie, jakie spółki są skłonne wypłacić swoim osobom zarządzającym za sprawowanie odpowiedzialności za prowadzenie ich spraw i ponoszenie ryzyka działalności gospodarczej, Prezes Urzędu przyjmuje również, że z pobieraniem wysokiego wynagrodzenia może być związane nałożenie kar, które korespondują z tak określonymi wynagrodzeniami i w konsekwencji mogą w istocie spełniać funkcję „kary”, a nie „rachunku” lub możliwej do łatwego przyjęcia „opłaty” za naruszenie prawa.
- (793) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że kary równe wskazanym wcześniej kwotom jakkolwiek nominalnie i z punktu widzenia przeciętnego obywatela będą pozostawać wysokie, to zarazem będą stanowiły adekwatne kary w niniejszej sprawie [informacja chroniona].

15.7. Maksymalny wymiar kary

- (794) Prezes Urzędu zbadał, czy wskazane wcześniej wymiary kar nie wykraczają poza ich maksymalny poziom i stwierdził, że wszystkie one mieszczą się w progu określonym przez ustawodawcę.
- (795) W konsekwencji Prezes Urzędu wymierzył następującym osobom zarządzającym następujące kary:

¹⁰⁴³ Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 lutego 2019 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2017 r. (M. P. z 2019 r., poz. 154).

Osoba zarządzająca	Nalożona kara
Andrzej Luniak	495 000,00 zł
Jarosław Szymkowiak	495 000,00 zł
Ireneusz Sobieski	367 500,00 zł
Jacek Bezlapowicz	168 000,00 zł
Beata Dębska	13 125,00 zł

- (796) Jednocześnie w odniesieniu do Marka Ostojaka (TB), Marcusa Koendersa (TB) oraz Antonie Verhoevena (TB) Prezes Urzędu uznał, że kara wymierzana na podstawie art. 106a u.o.k.k. powinna przyjmować wartość wskazaną poniżej:

Osoba zarządzająca	Nalożona kara
Marek Ostojak	87 500,00 zł
Marcus Koenders	185 000,00 zł
Antonie Verhoeven	31 500,00 zł

- (797) Niemniej Marek Ostojak (TB), Marcus Koenders (TB) oraz Antonie Verhoevena (TB) byli osobami zarządzającymi w TB, które działało jako wnioskodawca programu łagodzenia kar. Ponadto Marek Ostojak (TB) dobrowolnie poddał się karze. W konsekwencji Prezes Urzędu zastosował do tak określonych kar obniżenia wynikające z art. 113c oraz 89a u.o.k.k., o których mowa w dalszej części uzasadnienia.

15.8. Zastosowanie programu łagodzenia kar

Ramy prawne

- (798) Prezes Urzędu omówił podstawowe zasady zastosowania programu łagodzenia kar w pkt. 14.7 uzasadnienia.
- (799) Jednocześnie zgodnie z art. 113j u.o.k.k. wniosek złożony przez przedsiębiorcę obejmuje również jego osoby zarządzające. W przypadku zastosowania art. 113c u.o.k.k. Prezes Urzędu obniża karę pieniężną nakładaną na te osoby na tych samych zasadach, na jakich kara zostaje obniżona w stosunku do przedsiębiorcy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (800) Jak omówione zostało wcześniej, w sprawie został złożony wniosek w ramach programu łagodzenia kar przez TB Truck. Marek Ostojak (TB), Marcus Koenders (TB) oraz Antonie

Verhoeven (TB) byli osobami zarządzającymi w tym podmiocie. W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że wniosek objął te osoby.

- (801) Jak wskazano wcześniej, Prezes Urzędu uznał, że TB Truck powinno skorzystać z obniżenia kary zgodnie z art. 113c u.o.k.k. Prezes Urzędu uznał, że adekwatnym poziomem obniżenia w odniesieniu do TB Truck będzie obniżenie w wysokości 50%. Prezes Urzędu uznał, że takie samo obniżenie będzie miało zastosowanie w odniesieniu do Marka Ostojaka (TB), Marcusa Koendersa (TB) oraz Antonie Verhoevena (TB) – Prezes Urzędu nie zidentyfikował okoliczności, które przemawiałyby za przyjęciem innego obniżenia w odniesieniu do osób zarządzających i przedsiębiorcy.

15.9. Dobrowolne poddanie się karze

Ramy prawne

- (802) Prezes Urzędu omówił podstawowe zasady zastosowania dobrowolnego poddania się karze w pkt. 14.8 uzasadnienia.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (803) Marek Ostojak (TB) wyraził pismem z 8 września 2021 r. zainteresowanie udziałem w procedurze dobrowolnego poddania się karze.
- (804) W wyniku wymiany pism w okresie od 8 września 2021 r. do 3 grudnia 2021 r., Marek Ostojak (TB) wyraził zgodę na dobrowolne poddanie się karze.
- (805) W konsekwencji Prezes Urzędu obniżył w odniesieniu do niego karę o 10% w stosunku do wartości wskazanej w pkt. 15.7 uzasadnienia.

15.10. Zastosowanie obniżen wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze

- (806) W związku z okolicznościami opisanymi wyżej, poziom kar wynikający z art. 106a u.o.k.k. po zastosowaniu art. 113c oraz art. 89a u.o.k.k. został obniżony w następujący sposób:

Podmiot	Program łagodzenia kar	Dobrowolne poddanie się karze	Nakładana kara
Marek Ostojak	-50%	-10%	35 000,00 zł

15.11. Wymiar kar

- (807) W podsumowaniu uwag poczynionych wyżej, wymierzając kary w niniejszej sprawie Prezes Urzędu miał w pierwszej kolejności na względzie, że naruszenia stwierdzone decyzją należało scharakteryzować jako bardzo poważne. Ten bardzo poważny charakter naruszeń przejawiał się w tym, że dotyczyły one dzielenia rynku (a w przypadku osób wskazanych wyżej również ustaleń cenowych) i polegało na utrzymywaniu uzgodnień w relacjach bezpośrednio między konkurentami. Uwzględniając tę okoliczność Prezes Urzędu zróżnicował sposób określenia kar dla poszczególnych osób zarządzających, tak aby odzwierciedlał on różny zakres odpowiedzialności osób zarządzających, tj. fakt, że niektóre z nich odpowiedzialne nie tylko za funkcjonowanie ustaleń podziałowych, ale także cenowych.
- (808) Wymierzając kary, Prezes Urzędu dokonał przy tym ich dalszego zindywidualizowania w kontekście stanu faktycznego sprawy, tj. uzupełnił wskazaną wyżej ogólną charakterystykę naruszenia o kolejne okoliczności związane z naruszeniem. W tym kontekście Prezes Urzędu uwzględnił stopień naruszenia poszczególnych osób i doszedł do przekonania, że w niniejszej sprawie był on różny. Prezes Urzędu uznał, że stopień naruszenia był największy w przypadku Andrzeja Luniaka (DBK), Jarosława Szymkowiaka (ESA), Ireneusza Sobieskiego (DBK), Marcusa Koendersa (TB) oraz Marka Ostojaka (TB), przy czym spośród tych osób stopień naruszenia był największy w przypadku dwóch pierwszych ze wskazanych wyżej osób, co wymagało uwzględnienia przy wymierzaniu kary. Istotnie inny stopień odpowiedzialności za naruszenie występował w przypadku Jacka Bezlapowicza (DBK) oraz Antonie Verhoevena (TB), co prowadziło do tego, że okoliczność tę Prezes Urzędu wziął w odniesieniu do tych osób w znacznie większym stopniu (tj. w sposób prowadzący do wymierzenia kary na niższym poziomie niż w odniesieniu do osób wskazanych na wstępie). Prezes Urzędu uznał przy tym, że spośród wszystkich osób zarządzających najmniejszy stopień wpływu na naruszenie występował w przypadku Beaty Dębskiej (DBK), co sprawiło, że okoliczność tę Prezes Urzędu wziął pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tej osobie zarządzającej w sposób wpływający na jej istotne obniżenie.
- (809) Biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki wymiaru kary Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie nie mogą znaleźć zastosowania przesłanki łagodzące (z zastrzeżeniem zastosowania w odniesieniu do Antonie Verhoevena (TB) okoliczności łagodzącej w postaci współpracy w toku postępowania w sposób wykraczający poza obowiązki wynikające z programu

łagodzenia kar), a spośród przesłanek obciążających w odniesieniu do Andrzeja Luniaka (DBK) i Jarosława Szymkowiaka (ESA) występowała okoliczność w postaci wywierania presji w stosunku do innych osób.

- (810) W odniesieniu do długotrwałości naruszenia Prezes Urzędu uznał, że ograniczy swoją dyskrecjonalność i że w wymiarze kar przesłanka ta znajdzie zastosowanie w ten sposób, że skoro wcześniej Prezes Urzędu oceniał naruszenie odnosząc je ogólnie do jednego roku, to w ostatecznie wymierzonych karach liczba okresów naruszenia (lat naruszenia) powinna zostać odzwierciedlona w proporcjonalny sposób.
- (811) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, czy wymierzone w sprawie kary będą adekwatne do naruszenia prawa oraz innych okoliczności sprawy, nieuwzględnionych wcześniej w analizie. W odniesieniu do Beaty Dębskiej (DBK), Marcusa Koendersa (TB), Marka Ostojaka (TB), Antonie Verhoevena (TB) Prezes Urzędu uznał, że kary nie wymagają dodatkowych dostosowań. W odniesieniu do pozostałych osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnił w ostatecznym wymiarze kar, że poziom przychodów tych osób powinien prowadzić do określenia kar na niższym poziomie niż wcześniej rozważany przez Prezesa Urzędu – przesłanka adekwatności została w tym kontekście wzięta pod uwagę i skutkowała określeniem kwot służących ustaleniu wymiaru kar na niższym poziomie w odniesieniu do Jacka Bezapowicza (DBK), Andrzeja Luniaka (DBK), Ireneusza Sobieskiego (DBK) oraz Jarosława Szymkowiaka (ESA), przy czym Prezes Urzędu zastosował większe obniżenie w odniesieniu do Andrzeja Luniaka (DBK) oraz Jarosława Szymkowiaka (ESA).
- (812) Prezes Urzędu wziął pod uwagę maksymalny próg wymiaru kary i stwierdził, że poziom wszystkich rozważanych kwot służących określeniu wymiaru kar był istotnie niższy. Prezes Urzędu zgodnie z zasadami określonymi przez ustawodawcę zastosował jednocześnie w odniesieniu do Marka Ostojaka (TB), Marcusa Koendersa (TB) oraz Antonie Verhoevena (TB) obniżenia wymiaru kary wynikające z udziału w programie łagodzenia kar (art. 113a u.o.k.k.), a w odniesieniu do Marka Ostojaka (TB) również dobrowolnego poddania się karze (art. 89a u.o.k.k.).
- (813) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że karami, które będą odznaczały się dolegliwością dla uczestników naruszenia i będą stanowiły adekwatną reakcję państwa na naruszenie prawa, nie prowadząc jednocześnie do przekształcenia represyjnego charakteru kar pieniężnych za naruszenia reguł konkurencji oraz za naruszenia interesów innych uczestników w kary zbyt daleko idące, będą kary wymierzone w następujący sposób:

Osoba zarządzająca	Nalożona kara
Andrzej Luniak	495 000,00 zł
Jarosław Szymkowiak	495 000,00 zł
Ireneusz Sobieski	367 500,00 zł
Jacek Bezlapowicz	168 000,00 zł
Marek Ostojak	35 000,00 zł
Marcus Koenders	92 500,00 zł
Antonie Verhoeven	12 600,00 zł
Beata Dębska	15 750,00 zł

(814) W konsekwencji Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. XIV-XXI sentencji decyzji.

16. Umorzenie postępowania

Ramy prawne

(815) Zgodnie z art. 83 u.o.k.k. w sprawach nieuregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów do postępowań przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735) (dalej: „**k.p.a.**”). Zgodnie natomiast z art. 105 §1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość może wynikać z braku przesłanki przedmiotowej lub podmiotowej w postępowaniu.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(816) Prezes Urzędu ustalił, że Yuliya Sakovska (TB) była członkiem zarządu TB Truck i VTBG w okresach wskazanych w akapicie (22)-(23) uzasadnienia. Yuliya Sakovska (TB) odpowiadała za kwestie finansowe TB i nie była zaangażowana bezpośrednio w kwestie handlu ciężarówkami.¹⁰⁴⁴

(817) Prezes Urzędu ustalił ponadto, że Yuliya Sakovska (TB) była jednym z adresatów wiadomości wysłanej przez Marcusa Koendersa (TB) po tym, jak jeden z pracowników TB przesłał do niderlandzkiej centrali TB wiadomość e-mail, w której wprost wskazał, że w TB dochodzi do naruszenia prawa antymonopolowego. W piśmie z 5 lipca 2018 r. TB Truck wskazało, że w tym okresie pracownik TB, o którym mowa wyżej, wysłał kilka innych, dodatkowych

¹⁰⁴⁴ Przy czym należy zwrócić uwagę, że handel produktami z natury rzeczy pociąga za sobą przepływy finansowe z i do spółek.

wiadomości e-mail, które dotyczyły jego zastrzeżeń związanych z funkcjonowaniem TB (niedotyczących jednak kwestii konkurencji na rynku). Jak wynika z dowodów przedstawionych przez TB niektóre z tych przesyłanych przez pracownika TB wiadomości były przekazywane do Yuliyi Sakovskiej (TB).¹⁰⁴⁵

- (818) Prezes Urzędu przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i uznał, że brak jest podstaw do uznania, że Yuliya Sakovska (TB) wiedziała o tym, że TB uczestniczy w naruszeniu prawa antymonopolowego w Polsce. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że Yuliya Sakovska (TB) stała się jednym z adresatów wiadomości e-mail przesłanej przez Marcusa Koendersa (TB) i stanowiącej ogólne odniesienie się do zastrzeżeń pracownika TB, jednak wiadomość ta nie wskazywała, czego miałyby dotyczyć dalsza komunikacja ze strony pracownika TB skierowana do Yuliyi Sakovskiej (TB) i Marcusa Koendersa (TB). W wiadomości tej Marcus Koenders (TB) nie zacytował również wiadomości pracownika TB, który informował centralę TB o naruszeniu prawa.
- (819) Prezes Urzędu ustalił, że sama wiadomość pracownika TB o naruszeniu prawa została przekazana Marcusowi Koendersowi (TB), jednak nie Yuliyi Sakovskiej (TB). Jak wyjaśniono wyżej, w przedmiotowym okresie pracownik TB kierował również inne wiadomości do niderlandzkich struktur TB, z których część była przekazywana Yuliyi Sakovskiej (TB). Zgodnie z wyjaśnieniami Yuliyi Sakovskiej (TB) Marcus Koenders (TB) nie przedstawił jej pełnej informacji o (wszystkich) wiadomościach e-mail wysyłanych przez pracownika TB i uznała za wystarczające zapewnienie, że Marcus Koenders (TB) „załatwi” sprawy związane z tym pracownikiem.¹⁰⁴⁶ W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że brak jest dowodów wskazujących na to, że Yuliya Sakovska (TB) wiedziała o uczestnictwie TB w naruszeniu. Powyższe wykluczało odpowiedzialność Yuliyi Sakovskiej (TB), co z kolei pociągało za sobą konieczność umorzenia postępowania w tym zakresie.

17. Koszty postępowania

Ramy prawne

- (820) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

¹⁰⁴⁵ Pismo TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z 5 lipca 2018 r. wraz z załącznikami, k. 1879.

¹⁰⁴⁶ Pismo Yuliyi Sakovskiej z 19 października 2019 r., k. 2004.

(821) Z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 §1 k.p.a. i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(822) W pkt. I, VI-XIII sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez wskazanych tam przedsiębiorców oraz osoby zarządzające. Na koszty postępowania składały się m.in. wydatki związane z doręczaniem stronom, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, pism urzędowych, które wyniosły w odniesieniu do:

1. „DBK” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie – 256,40 zł;
2. ESA Trucks Polska sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach – 216,00 zł;
3. TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy – 241,50 zł;
4. Van Tilburg-Bastianen Groep B.V. z siedzibą w Bredzie (Holandia) – 478,50 zł;
5. WTC sp. z o.o. z siedzibą w Długołęce – 213,90 zł;
6. Jacka Bezlapowicza – 213,03 zł;
7. Beaty Dębskiej – 203,63 zł;
8. Marcusa Koendersa – 489,80 zł;
9. Andrzeja Luniaka – 203,63 zł;
10. Marka Ostojaka – 207,50 zł;
11. Ireneusza Sobieskiego – 203,63 zł;
12. Antonie Verhoevena – 217,20 zł;
13. Jarosława Szymkowiaka – 199,00 zł.

(823) Mając na względzie uwagi przedstawione wcześniej Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu wskazanych wyżej stron postępowania tymi kosztami.

(824) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

(825) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

18. Inne pouczenia

(826) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji**. Karę należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

(827) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

(828) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1805) (dalej: „**k.p.c.**”) od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

(829) Stosownie do art. 81 ust. 3a u.o.k.k., w przypadku wniesienia odwołania od decyzji, uwzględniającej ostateczne stanowisko strony o dobrowolnym poddaniu się karze pieniężnej, Prezes Urzędu, nie przekazując akt sądowi, w razie:

1. uznania odwołania za słuszne:

a) uchyła swoją decyzję zgodnie z zasadami określonymi w art. 81 ust. 3 u.o.k.k. albo

b) zmienia swoją decyzję w całości lub w części zgodnie z zasadami określonymi w ust. 3, zmieniając ją również w zakresie kary pieniężnej; karę pieniężną nakłada się w wysokości, w jakiej została by ona nałożona, gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze pieniężnej;

2. nieuznania odwołania za słuszne – zmienia swoją decyzję w zakresie kary pieniężnej, ustalając ją w wysokości, w jakiej została by nałożona, gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze pieniężnej, o czym niezwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której przysługuje odwołanie.

(830) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w związku z art. 479³² §1 oraz 2 k.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu

Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji z postanowieniem.

- (831) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 2257), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu – w kwocie 500 zł.
- (832) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- (833) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (834) Zgodnie z art. 117 §1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 k.p.c. osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 §3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (835) Zgodnie z art. 117 §4 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie

adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

*Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji
Tomasz Bagdziński*

Załącznik 1

Struktura uzasadnienia decyzji

1.	PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA	7
2.	PRODUKTY I PODMIOTY, KTÓRYCH DOTYCZY SPRAWA	8
2.1.	Ciężarówki	8
2.2.	Podmioty, w związku z których działalnością wydana została decyzja	9
2.2.1.	„DBK” sp. z o.o.	9
2.2.2.	ESA Trucks Polska sp. z o.o.	9
2.2.3.	TB Truck & Trailer Serwis sp. z o.o.	9
2.2.4.	Van Tilburg-Bastianen Groep B.V.	10
2.2.5.	WTC sp. z o.o.	10
2.2.6.	Jacek Bezapowicz	10
2.2.7.	Beata Dębska	10
2.2.8.	Marcus Koenders	11
2.2.9.	Andrzej Luniak	11
2.2.10.	Marek Ostojak	11
2.2.11.	Yuliya Sakovska	12
2.2.12.	Ireneusz Sobieski	12
2.2.13.	Jarosław Szymkowiak	12
2.2.14.	Antonie Verhoeven	12
3.	PRZEBIEG POSTĘPOWANIA	12
4.	KONTEKST DZIAŁAŃ RYNKOWYCH OPISANYCH W DALSZEJ CZĘŚCI UZASADNIENIA	14
4.1.	Obrót pojazdami marki DAF w Polsce	14
4.2.	Koordinacja działań przez DBK, ESA i TB	15
5.	OPIS KONTAKTÓW DOTYCZĄCYCH OBROTU POJAZDAMI MARKI DAF	16
5.1.	Zawarcie ustaleń przez DBK i ESA	17
5.2.	Koordinacja działań DBK-ESA do czasu przystąpienia do tej koordynacji również TB	18
5.3.	DBK-ESA a TB do 2016 r.	35
5.4.	Przystąpienie TB do ustaleń z DBK i ESA w styczniu 2016 r.	40
5.5.	Koordinacja działań DBK-ESA-TB od 1 lutego 2016 r. do czasu reorganizacji w strukturach TB	47
5.6.	Zmiany w kadrze zarządczej TB a ustalenia z DBK i ESA	90
5.7.	Kontynuacja realizowania ustaleń DBK-ESA-TB po reorganizacji w TB	94
6.	WNIOSKI ZŁOŻONE W RAMACH PROGRAMU ŁAGODZENIA KAR	153

6.1.	Wniosek TB	153
6.2.	Wniosek DBK	154
7.	PROCEDURA DOBROWOLNEGO PODDANIA SIĘ KARZE	155
8.	INTERES PUBLICZNY	155
9.	PODMIOTY NARUSZAJĄCE REGULY KONKURENCJI	156
9.1.	Przedsiębiorstwa	156
9.1.1.	DBK	158
9.1.2.	ESA	158
9.1.3.	TB	158
9.2.	Przedsiębiorcy	159
10.	RYNEK WŁAŚCIWY	160
11.	NARUSZENIE REGUL KONKURENCJI	163
11.1.	Porozumienia i praktyki uzgodnione	163
11.2.	Jednolite i ciągłe naruszenie	179
11.3.	Zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji	184
11.4.	Wpływ na handel między Państwami Członkowskimi	195
11.5.	Brak zastosowania reguły de minimis	197
11.6.	Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 8 u.o.k.k. oraz 101 ust. 3 TFUE	197
12.	OKRES NARUSZENIA ORAZ ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NARUSZENIE W ZWIĄZKU Z ART. 101 TFUE ORAZ ART. 6 U.O.K.K.	199
12.1.	DBK	200
12.2.	ESA	202
12.3.	TB	202
13.	ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NARUSZENIE W ZWIĄZKU Z ART. 6A U.O.K.K.	204
13.1.	Odpowiedzialność osób zarządzających	204
13.2.	Status osoby zarządzającej	204
13.2.1.	Jacek Bezapowicz	205
13.2.2.	Beata Dębska	205
13.2.3.	Marcus Koenders	206
13.2.4.	Andrzej Luniak	206
13.2.5.	Marek Ostojak	206
13.2.6.	Ireneusz Sobieski	206
13.2.7.	Jarosław Szymkowiak	207
13.2.8.	Antonie Verhoeven	208
13.3.	Odpowiedzialność za naruszenie osób zarządzających	209
13.3.1.	Jacek Bezapowicz	210

13.3.2.	Beata Dębska _____	214
13.3.3.	Marcus Koenders _____	218
13.3.4.	Andrzej Luniak _____	226
13.3.5.	Marek Ostojak _____	233
13.3.6.	Ireneusz Sobieski _____	238
13.3.7.	Jarosław Szymkowiak _____	250
13.3.8.	Antonie Verhoeven _____	254
14.	KARY PIENIĘŻNE NAKŁADANE NA PODSTAWIE ART. 106 U.O.K.K. _____	257
14.1.	Umyślność _____	259
14.2.	Stopień naruszenia _____	260
14.3.	Okres naruszenia _____	267
14.4.	Okoliczności łagodzące i obciążające _____	268
14.5.	Maksymalny wymiar kary _____	275
14.6.	Adekwatność kary _____	276
14.7.	Zastosowanie programu łagodzenia kar _____	280
14.7.1.	TB _____	282
14.7.2.	DBK _____	284
14.8.	Dobrowolne poddanie się karze _____	292
14.9.	Zastosowanie obniżen wysokości kary wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze _____	293
14.10.	Wymiar kar _____	293
15.	KARY NAKŁADANE NA PODSTAWIE ART. 106A U.O.K.K. _____	297
15.1.	Charakter naruszenia _____	299
15.2.	Stopień wpływu na naruszenie _____	301
15.3.	Okoliczności obciążające i łagodzące _____	308
15.4.	Okres naruszenia _____	310
15.5.	Uprzednie naruszenie _____	312
15.6.	Adekwatność kary, w tym uwzględnienie przychodów osób zarządzających _____	312
15.7.	Maksymalny wymiar kary _____	315
15.8.	Zastosowanie programu łagodzenia kar _____	316
15.9.	Dobrowolne poddanie się karze _____	317
15.10.	Zastosowanie obniżen wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze 317	
15.11.	Wymiar kar _____	318
16.	UMORZENIE POSTĘPOWANIA _____	320
17.	KOSZTY POSTĘPOWANIA _____	321
18.	INNE POUCZENIA _____	323