

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

---

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5  
tel. (0-71) 34 46 587, (0-71) 34 05 920, fax (0-71) 34 05 922  
E-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

---

RWR-54-S-2/02/AW/

Wrocław, 1.08.2002 r.

**Decyzja DL WR 13/2002**

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 45 ust. 1 i art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Marzenie Gębskiej, prowadzącej działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „FOKA BIS”, (ul. Wyszyńskiego 34c, 65-536 Zielona Góra), o nałożenie kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie Urzędu z dnia 10 maja 2002 r.

**umarza się postępowanie administracyjne.**

**Uzasadnienie**

**1.1.** Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu, dnia 7 maja 2002r. wpłynęło pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów z Gorzowa Wlkp. dotyczące reklamacji płaszcza, uszkodzonego podczas prania chemicznego. Właściciel pralni, powołując się na pkt 6 zawartej umowy, zaproponował odszkodowanie w wysokości dziesięciokrotnej ceny za usługę, tj. 250 zł. Konsumentka żądała odszkodowania w kwocie 900 zł.

Mediacja, którą podjął Rzecznik Konsumentów, nie przyniosła oczekiwanego rezultatu, ponieważ dwa pism, które wysłał do pralni pozostały bez odpowiedzi.

W związku z powyższym Rzecznik zwrócił się do UOKiK z prośbą o pomoc w rozwiązaniu przedstawionej sprawy, a w szczególności o podjęcie wspólnych działań zmierzających do wyegzekwowania odpowiedzi przedsiębiorcy.

**1.2.** Na skutek prośby Rzecznika, Urząd wystąpił do właścicielki pralni z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, dlaczego odmawia spełnienia żądania Konsumentki oraz nadesłania regulaminu usług (ogólnych warunków umów) Pralni Chemicznej „FOKA BIS”.

W tym piśmie Urząd zawiadomił, iż za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dyrektor Delegatury działa w imieniu i z upoważnienia Prezesa) na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, na przedsiębiorcę może zostać nałożona kara pieniężna w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro

**1.3.** W ponagleniu wysłanym 03.06.2002r., UOKiK przypomniał o obowiązku udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 10.05.2002r., którego kopię załączono oraz powiadomił, że brak odpowiedzi w terminie 5 dni od otrzymania ponaglenia spowoduje wszczęcie postępowania o nałożenie kary pieniężnej za nieudzielenie informacji.

**1.4.** W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, Prezes UOKiK wszczął z urzędu w dniu 15.07.2002 r. postępowanie administracyjne przeciwko Marzenie Gębskiej, prowadzącej działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „FOKA BIS”, w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 10.05.2002 r. (sygn. RWR-062-15/02/AW/388).  
(dowód - zawiadomienie o wszczęciu postępowania k. 1).

**1.5.** Pismem doręczonym UOKiK dnia 1.08.2002r., właścicielka PUW „FOKA BIS” dostarczyła żądane dokumenty, w tym regulamin usług Pralni Chemicznej „FOKA BIS” oraz złożyła wyjaśnienia w sprawie (dowód k. 4-8).

## **2. Na podstawie powyższych informacji, Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając informacji żądanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 10.05.2002r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei sankcją za naruszenie art. 45 ust. 1 jest, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ww. ustawy, możliwość nałożenia przez Prezesa na przedsiębiorcę kary w wysokości stanowiącej równowartość od 200 do 5 000 euro.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 01.03.1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13.10.1987 r., SA/Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Urzędu ostateczne dostarczenie przez Marzenę Gębską, prowadzącą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „FOKA BIS”, żądanych informacji spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu  
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:

Pani  
Marzena Gębska  
Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych  
„FOKA BIS”  
ul. Wyszyńskiego 34c  
65-536 Zielona Góra

Do wiadomości:

Pani  
Mariola Piasecka  
Miejski Rzecznik Konsumentów  
ul. Orłąt Lwowskich 1  
66-400 Gorzów Wlkp.