



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720.9.2018.DP

Warszawa, 29 listopada 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/84/2018**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej „TXM fashion” (kod EAN: 2050000174155), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę TXM Spółka Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzy chłopięcej „TXM fashion” (kod EAN: 2050000174155), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TXM Spółka Akcyjna z siedzibą w Andrychowie karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 22 listopada 2017 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej



przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy chłopięcej „TXM fashion” (kod EAN: 2050000174155) (dalej jako: „bluza”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę TXM Spółka Akcyjna z siedzibą w Andrychowie.

Bluza „TXM fashion” to bluza chłopięca z długimi rękawami i kapturem, koloru szarego, zapinana na zamek. Z przodu bluzy umieszczono nadruk o treści „Yankee College Baseball”. W tunelu kaptura zastosowano sznur ściągający z materiału tekstylnego o szerokości 1 cm, przesyty na środku kaptura. Całkowita długość sznurka wynosi 100 cm, w tym w kapturze 54 cm. Wystające z tunelu w równej odległości od punktów wyjścia wolne końce sznurka, o długości po 23 cm każdy, swobodnie zwisają po obu stronach. Końcówki sznurka są zabezpieczone przed strzępieniem poprzez przeszycie. Na wszywce w okolicy szyi znajduje się napis „TXM fashion” i oznaczenie rozmiaru, na wszywce po wewnętrznej stronie bluzy, w okolicy kieszeni, podano następujące informacje:

- „*TXM fashion*” i oznaczenie rozmiaru,
- „*Bluza chłopięca*”,
- „*Wyprodukowano dla: TXM S.A., ul. Krakowska 140A, 34-120 Andrychów, Tel. +48(33)870-65-65*”,
- numer artykułu (w zależności od rozmiaru bluzy): 451 1369 11034 18 SZR 152,
- kod EAN: 2050000174155,
- „*skład surowcowy – 88% bawełna, 12% poliester*”,
- słowny i graficzny opis sposobu konserwacji.

Bluza jest oferowana w rozmiarach 152 cm, 158 cm i 164 cm, w związku z czym jest przeznaczona dla starszych dzieci i młodzieży, gdyż zgodnie z punktem 2.2 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, do tej kategorii zaliczane są osoby w wieku od 7 lat do 14 roku życia (tj. do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm.

W trakcie kontroli nr DL-KBP-NU.8361.177.2017 w sklepie TEXTIL market w Polkowicach, należącym do przedsiębiorcy TXM Spółka Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bluza może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, ze względu na zastosowanie w tunelu kaptura sznurka ściągającego posiadającego swobodne końce, wbrew wymaganiom zawartym w punkcie 3.3.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające znajdujące się w ubraniach dla dzieci starszych i młodzieży w obszarze głowy i szyi nie powinny mieć swobodnych końców.

Dowód: Protokół kontroli z 14 listopada 2017 r. - k. 8-10 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 z 6 listopada 2017 r. - k. 17-18 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 24 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TXM Spółka Akcyjna z siedzibą w Andrychowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej „TXM fashion” (kod EAN: 2050000174155), wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek oraz ile bluz posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących bluz oraz wezwał ją do przedstawienia listy należących do niej sklepów, wskazania ilości bluz wprowadzonych na rynek drogą sprzedaży detalicznej oraz cen po jakich były sprzedawane konsumentom, a w przypadku sprzedaży bluz innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzy, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 stycznia 2018 r. - k. 5-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania pismem z 12 lutego 2018 r. oświadczyła, że od 15 września 2017 r. wprowadziła na rynek 3020 sztuk bluz, a obecnie nie posiada ich na stanie magazynowym. Bluzy sprzedawane były w Polsce po cenie 39,99 zł. Strona postępowania nie sprzedawała bluz innym przedsiębiorcom ani nie otrzymywała skarg lub reklamacji związanych z tymi produktami. Strona postępowania oświadczyła, że zobowiązała kierowników należących do niej sklepów do wycofania ze sprzedaży bluz, a w najbliższym czasie zobowiąże ich do przesłania bluz do magazynu, gdzie zostanie podjęta ostateczna decyzja w zakresie sposobu wyeliminowania stwarzanego przez nie zagrożenia. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę należących do niej sklepów z ich adresami aktualną na dzień 8 lutego 2018 r., listę sklepów ze wskazaniem ilości sztuk produktu znajdujących się na ich stanie aktualną na dzień 9 lutego 2018 r. oraz wydruki wiadomości e-mail wysłanych do sklepów.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 10-57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poprosił o wskazanie ile sztuk bluzy zostało wprowadzonych na rynek polski i informację, czy bluzy nie były wprowadzane na rynek przed dniem 15 września 2017 r. Ponadto organ nadzoru poprosił, aby po wycofaniu bluz ze sklepów strona postępowania przekazała dowody potwierdzające tę okoliczność, np. wewnętrzną dokumentację księgową. Prezes UOKiK poprosił również o informację, jakie działania strona postępowania zamierza podjąć wobec wycofanych z rynku bluz i przedstawienie dowodów podjęcia tych działań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lutego 2018 r. - k. 67-68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała m.in. wydruki z systemu TEMA oraz oświadczenie Zastępcy Dyrektora Logistyki z 24 kwietnia 2018 r. o ilości bluz wycofanych z rynku i znajdujących się magazynie głównym strony postępowania. Strona postępowania błędnie wskazała, że ww. dokumenty dotyczą bluz chłopięcych „TXM Kids”, (kod EAN: 2050000056802), w sprawie których toczy się odrębne postępowanie (sygn.

DNR-1.720.99.2017.DP)). W rzeczywistości, część pozycji wskazanych w przedmiotowych dokumentach dotyczyła bluz „TXM fashion”, w związku z czym zostały one włączone do akt niniejszego postępowania. Z oświadczenia Zastępcy Dyrektora Logistyki z 24 kwietnia 2018 r. wynikało, że na stanie magazynu głównego strony postępowania znajduje się 1590 bluz „TXM Fashion” (tj. bluz oznaczonych numerami materiału 1103418).

Dowód: pismo strony postępowania z 19 czerwca 2018 r. - k. 72-149 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 czerwca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że na rynek polski z dniem 15 września 2017 r. zostało wprowadzonych 2616 bluz „TXM fashion”, a przed tą datą bluzy nie były oferowane przez stronę postępowania na rynku polskim. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zobowiązała kierowników sklepów do zdjęcia z sal zakwestionowanych bluz, a następnie przekazania ich do magazynu strony postępowania w Mysłowicach, gdzie znajduje się 1606 sztuk produktu. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, że nie wprowadzi ponownie na rynek wycofanych bluz, a po dokonaniu oceny kosztów oraz ryzyka biznesowego zadecyduje o całkowitej utylizacji bluz lub dostosowaniu ich do wymagań bezpieczeństwa poprzez zszywanie sznurka ściągającego z kapturem w sposób uniemożliwiający jego przemieszczenie. Jednocześnie strona przekazała wydruk z systemu TEMA oraz wykaz adresów mailowych należących do niej sklepów.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 czerwca 2018 r. - k. 150-183 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 lipca 2018 r. organ nadzoru wskazał, że załączony do pisma z 25 czerwca wydruk z systemu TEMA, tj. karta magazynowa towaru oznaczona kodem 451369, nie dotyczy bluz „TXM fashion”, ale bluz „TXM Kids”. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie oraz odrębnej sprawie dotyczącej bluz „TXM Kids” znak: DNR-1.720.99.2017.DP, w tym listy sklepów posiadających na stanie magazynowym bluzy „TXM fashion” przekazanej przez stronę postępowania wraz z pismem z 12 lutego 2018 r., bluzy „TXM fashion” są oznaczane, w zależności od rozmiaru, kodami TEMA 451368 (rozm. 146), 451369 (rozm. 152), 451370 (rozm. 158), 451371 (rozm. 164), natomiast kody TEMA od 443761 do 443765 dotyczą bluz „TXM Kids”. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że wydruki z systemu TEMA (karty magazynowe) oznaczone kodami od 451368 do

451371 dotyczące bluz „TXM fashion” strona postępowania przekazała w toku postępowania znak DNR-1.720.99.2017.DP wraz z pismem z 19 czerwca 2018 r. Na przedmiotowych wydrukach wskazano operacje o kodach zaczynających się od P18 (tj. operacje dotyczące zwrotu bluz do centrali, zgodnie z wyjaśnieniami strony postępowania) obejmujące łącznie 1647 bluz „TXM fashion”. Natomiast zgodnie z oświadczeniem Zastępcy Dyrektora Logistyki z 24 kwietnia 2018 r. (również załączonym do pisma z 19 czerwca 2018 r. w postępowaniu DNR-1.720.99.2017.DP) w magazynie głównym znajduje się 1590 bluz „TXM Fashion” (tj. bluz oznaczonych numerami materiału 1103418). Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że zgodnie z listą sklepów przekazaną wraz z pismem z 12 lutego 2018 r., na stanie należących do strony postępowania sklepów położonych na terenie Polski, znajdowało się 1737 egzemplarzy bluzy „TXM fashion”. Natomiast w piśmie z 25 czerwca 2018 r. strona postępowania wskazała, że aktualnie w magazynie głównym znajduje się 1606 sztuk bluz „TXM fashion”, a na stanie sklepów brak jest tego produktu. Mając na względzie powyższe rozbieżności, Prezes UOKiK poprosił o zweryfikowanie przekazywanych przez stronę postępowania informacji i podanie dokładnej liczby bluz „TXM Fashion” znajdujących się w magazynie głównym oraz na stanie należących do strony postępowania sklepów i wycofanie bluz z tych placówek handlowych oraz przekazanie zaktualizowanego oświadczenia o ilości bluz znajdujących się na stanie magazynu głównego. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że działanie polegające na „zszyciu sznurka ściągającego z kapturem w sposób uniemożliwiający jego przemieszczenie” nie jest wystarczające do wyeliminowania niebezpieczeństwa stwarzanego przez bluzy i ponownie wyjaśnił, jakie działania naprawcze w jego opinii są zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 lipca 2018 r. - k. 186-188 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lipca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że obecnie w magazynie głównym znajduje się 1598 bluz, a na dzień sporządzenia pisma na stanie magazynowym sklepów brak jest przedmiotowych bluz. Po weryfikacji stanów magazynowych w sklepach okazało się, że pojedyncze sztuki nie zostały prawidłowo wprowadzone do systemu i zalegały w marketach, a kilkanaście bluz jest w drodze do magazynu. Strona postępowania oświadczyła, że zdecydowała się na podjęcie działań naprawczych polegających na usunięciu sznurków ściągających z tuneli w kapturze oraz zaszyciu wlotów tuneli, na dowód czego przekazała kopię umowy o dzieło z 24 lipca 2018 r. dotyczącą dokonania tych działań. Strona

postępowania oświadczyła, że uzgodniła z przedsiębiorcą mającym wykonać przedmiotowe działania, że zostaną one przeprowadzone do 6 sierpnia 2018 r. Jednocześnie strona postępowania przekazała zaktualizowane wydruki z systemu TEMA oraz zdjęcia pokazujące przykładową bluzę po modyfikacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 lipca 2018 r. - k. 191-277 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania w dalszym ciągu nie wyjaśniła wątpliwości dotyczących liczby bluz wprowadzonych na rynek oraz przypomniał, że na wydrukach z systemu TEMA widnieją operacje zwrotu produktu do centrali, obejmujące łącznie 1647 bluz, natomiast wydruki z systemu TEMA załączone do pisma z 25 lipca 2018 r. zawierają dodatkowe pozycje dotyczące operacji tego rodzaju, przeprowadzonych po 25 czerwca 2018 r. obejmujących 9 bluz (czyli w sumie 1656 bluz). Jednocześnie Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, że zgodnie z listą sklepów przekazaną wraz z pismem z 12 lutego 2018 r., na stanie sklepów położonych na terenie Polski, znajdowało się 1737 bluz „TXM fashion”. Natomiast zgodnie z oświadczeniem Zastępcy Dyrektora Logistyki z 26 lipca 2018 r. w magazynie centralnym strony postępowania znajduje się 1598 bluz. Organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie ww. rozbieżności oraz o wyjaśnienie, z czego wynika różnica pomiędzy liczbą bluz znajdujących się w magazynie głównym, wskazaną w oświadczeniu Zastępcy Dyrektora Logistyki z 24 kwietnia 2018 r., tj. 1590 sztuk, a liczbą wskazaną w oświadczeniu tej osoby z 26 lipca 2018 r., tj. 1598 sztuk. Mając na względzie powyższe, jak również oświadczenie, że *„kilka sztuk przedmiotowego towaru jest w drodze do magazynu”* (bez podania dokładnej ich ilości) oraz fakt, że już raz (w piśmie z 25 czerwca 2018 r.) strona postępowania omyłkowo oświadczyła, że wszystkie bluzy zostały wycofane ze sklepów, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że obecnie nie ma podstaw do przyjęcia, że wykazała ona wycofanie wszystkich bluz z rynku. Jednocześnie Prezes UOKiK oświadczył, że akceptuje zaproponowane działania naprawcze polegające na usunięciu sznurków ściągających z tunelów oraz zaszcyciu wlotu tuneli. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że przekazana przez stronę postępowania kopia umowy o dzieło z 24 lipca 2018 r. nie została poświadczona za zgodność z oryginałem, w związku z czym nie może stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym i poprosił o przekazanie oryginału tej umowy lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii, wraz załącznikiem nr 1 do umowy (wskazanym w jej treści, ale

nie przekazany przez stronę postępowania), zawierającym specyfikację wykonania modyfikacji bluz. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że będzie mógł uznać zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty za wyeliminowane dopiero po wyjaśnieniu wątpliwości związanych z liczbą wycofanych z rynku sztuk produktu i potwierdzeniu, że liczba zmodyfikowanych bluz odpowiada liczbie egzemplarzy, które znajdowały się na stanie magazynowym sklepów oraz przypomniał, że jako dowód podjęcia działań naprawczych należy przekazać fakturę za wykonanie usługi krawieckiej z opisem podjętych działań oraz wskazaniem ilości sztuk produktu, wobec których zostały one dokonane. Prezes UOKiK poprosił również o sprecyzowanie, czy liczba 2616 sztuk, wskazana w piśmie z 25 czerwca 2018 r., to liczba egzemplarzy sprzedanych przez stronę postępowania konsumentom w sklepach na terenie Polski.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 sierpnia 2018 r. - k. 278-280 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 września 2018 r. strona postępowania poinformowała, że sprzedała konsumentom na terenie Polski 920 bluz, liczba 2616 to „ogólna liczba produktów wprowadzonych na rynek polski”, a podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze polegają na usunięciu sznurków ściągających oraz zaszcyciu wlotów tuneli. Strona postępowania oświadczyła, że różnica pomiędzy wcześniej podawaną liczbą bluz znajdujących się na stanie sklepów, a ilością zwróconą do magazynu centralnego i poddaną modyfikacji wynikała z konieczności dokonania przeszacowania w systemie polegającego na zdjęciu ze stanu marketu towaru, który został skradziony. Jednocześnie strona postępowania przekazała oryginał umowy o dzieło z 24 lipca 2018 r. wraz z załącznikiem nr 1 oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem fakturę VAT nr 1134/A/2018 z 6 sierpnia 2018 r. dotyczącą reperacji 1.752 sztuk odzieży – strona postępowania wyjaśniła, że w tej liczbie mieści się 1607 bluz „TXM fashion” oraz 145 bluz „TXM Kids”.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 września 2018 r. - k. 281-287 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z licznymi rozbieżnościami w kwestii liczby bluz, które pozostawały na rynku w chwili wszczęcia postępowania oraz liczbą bluz, które zostały wycofane z rynku i zutylizowane, organ nadzoru uznał, że istnieje konieczność przeprowadzenia kontroli w



wybranych sklepach, należących do strony postępowania, w celu ustalenia, czy na ich stanie magazynowym znajdują się bluzy, a jeśli jest ich brak, kiedy zostały wycofane ze sklepu lub sprzedane konsumentom. Mając powyższe na względzie, pismami z 20 września 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do:

- Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w sklepie w Czaplinku,
- Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w sklepie w Płocku,
- Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w sklepach w Żywcu oraz w Siemianowicach Śląskich,
- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w sklepie w Rogoźnie.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 20 września 2018 r. - k. 288-307 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że liczba 2616, podana w piśmie z 18 września 2018 r. jako liczba sztuk produktu wprowadzonych na rynek polski, to liczba bluz dostarczonych do sklepów i zaoferowanych do sprzedaży, a nie ilość sprzedanych sztuk produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 września 2018 r. - k. 311 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 października 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w toku kontroli (nr akt DP.021.7.2018) w sklepie w Płocku nie stwierdzono na stanie bluz „TXM fashion”, wcześniej w sklepie znajdowały się cztery bluzy, z czego jedna została sprzedana 1 lutego 2018 r., a trzy sztuki zwrócone do magazynu centralnego strony postępowania w dniach 3 stycznia, 18 lutego i 15 marca 2018 r.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 3 października 2018 r. - k. 312-313 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 października 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli nr ZNP.8361.183.2018.Ga przeprowadzonej w sklepie w Czaplinku i poinformował, że w toku kontroli nie stwierdzono bluz „TXM fashion” na stanie przedmiotowego sklepu, wcześniej w sklepie znajdowały się dwie bluzy, z czego jedna została sprzedana 28 lutego 2018 r., a druga zwrócona 15 marca 2018 r. do magazynu centralnego strony postępowania.

Dowód: pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 11 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 316-334 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 października 2018 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli nr BN.8310.17.2018 przeprowadzonej w sklepie w Rogoźnie i poinformował, że w toku kontroli nie stwierdzono bluz na stanie magazynowym sklepu.

Dowód: pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 10 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 336-388 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 października 2018 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli nr KJ.8361.225.2018 przeprowadzonej w sklepie w Siemianowicach Śląskich i akta kontroli nr KJ-D-B.8361.62.2018 przeprowadzonej w sklepie Żywcu oraz poinformował, że w toku kontroli nie stwierdzono bluz „TXM fashion” w ofercie handlowej tych sklepów, przy czym w przypadku sklepu w Siemianowicach Śląskich nie było możliwe ustalenie bliższych informacji, a w przypadku sklepu w Żywcu ustalono, że dnia 21 marca 2018 r. do sklepu dostarczono cztery bluzy z magazynu centralnego strony postępowania, które zostały zwrócone do niego zwrócone 27 marca 2018 r.

Dowód: pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 23 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 390-429 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 listopada 2018 r. Prezes UOKiK organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 listopada 2018 r. - k. 430 akt postępowania Prezesa UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TXM Spółka Akcyjna z siedzibą w Andrychowie wprowadził bluzę chłopięcą „TXM fashion” (kod EAN: 2050000174155) na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na wszywce znajdującej się po wewnętrznej stronie bluzy umieszczono informację dotyczącą podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek, tj.: „Wyprodukowano dla: TXM S.A., ul. Krakowska 140A, 34-120 Andrychów, Tel. +48(33)870-65-65”, a zatem strona postępowania miała wpływ na właściwości produktu.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 z 6 listopada 2017 r. - k. 17-18 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; dokumentacja zdjęciowa – k. 2-4 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom

wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej -- Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -- Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, ze względu na zastosowanie w tunelu kaptura sznurka ściągającego posiadającego swobodne końce, wbrew wymaganiom zawartym w punkcie 3.3.1 normy, zgodnie z którym sznurki ściągające znajdujące się w ubraniach dla dzieci starszych i młodzieży w obszarze głowy i szyi nie powinny mieć swobodnych końców.

Powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko dla zdrowia lub życia dzieci, w związku z zagrożeniem, że podczas typowego zachowania i aktywności dzieci, np. w czasie jazdy rowerem, nastąpi zahaczenie lub owinięcie sznurka o wystające elementy, albo że podczas wysiadania z autobusu dojdzie do zaczepienia sznurka o drzwi i szarpnięcia go przez odjeżdżający pojazd, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków prowadzących do groźnych obrażeń ciała użytkowników, ich podduszenia lub uduszenia.

Dowód: Protokół kontroli z 14 listopada 2017 r. - k. 8-10 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 z 6 listopada 2017 r. - k. 17-18 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; karta szacowania ryzyka - k. 12 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania umieściła w ofercie handlowej w należących do siebie sklepach na terenie Polski 2616 bluz, z czego 920 sztuk zostało sprzedanych konsumentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku 1607 bluz, które poddała modyfikacjom polegającym na usunięciu sznurków ściągających oraz zaszyciu wlotów tuneli w kapturach. Powyższe okoliczności po części potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia podpisane przez Zastępcę Dyrektora Logistyki strony postępowania, wydruki z systemów komputerowych, umowa o dzieło z 24 lipca 2018 r. i faktura VAT z 1134/A/2018 z 6 sierpnia 2018 r. dotyczące usługi reperacji odzieży oraz zdjęcia przykładowej bluzy po naprawie. Przedmiotowe dowody nie pozwoliły jednak na wyjaśnienie wszystkich wątpliwości związanych z liczbą sztuk produktu, które znajdowały się na stanie magazynowym sklepów należących do strony postępowania i które zostały z nich wycofane i zmodyfikowane, w związku z czym organ nadzoru zlecił Wojewódzkim Inspektorom Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w kilku wybranych sklepach, w celu potwierdzenia, czy na ich stanie nie znajdują się zakwestionowane bluzy. Wobec stwierdzenia braku bluz w przedmiotowych sklepach, organ nadzoru dał wiarę oświadczeniu strony postępowania, zgodnie z którym ww. rozbieżności wynikały z kradzieży bluz.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania oraz wyniki zleconych kontroli organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż bluza nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie, naruszył

obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że bluzy wprowadzone przez stronę postępowania na rynek są produktami przeznaczonymi dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również wprowadzenie na rynek na terenie całej Polski znacznej

ilości bluz (strona postępowania posiada bowiem sklepy w różnych województwach), co oznacza, że duża liczba indywidualnych odbiorców narażona jest na zagrożenia stwarzane przez bluzy. Ponadto, jakkolwiek strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru, przekazywane przez nią informacje były nieprecyzyjne i wzbudzały wątpliwości, co przyczyniło się do znacznego przedłużenia postępowania i spowodowało konieczność zlecenie kontroli w celu ustalenia, czy faktycznie wszystkie bluzy zostały wycofane ze sprzedaży w celu dokonania ich modyfikacji. Dodatkowo, opieszałość strony postępowania w podejmowaniu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę spowodowała, że bluzy były wprowadzane przez nią na rynek również po wszczęciu postępowania administracyjnego – w wyniku kontroli ustalono, że w sklepie w Czaplinku sprzedano jedną sztukę bluzy 28 lutego 2018 r., czyli około miesiąc po wszczęciu postępowania, natomiast do sklepu w Siemianowicach Śląskich 21 marca 2018 r. dotarła dostawa czterech bluz z magazynu centralnego strony postępowania. Ponadto, zgodnie z wpisem w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, przeważającym przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania jest sprzedaż detaliczna odzieży prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak długotrwałego charakteru naruszenia, wycofanie ze sprzedaży i zmodyfikowanie większości sztuk produktu (61%), fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz brak skarg lub reklamacji związanych z produktem.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, że produkty były oferowane po cenie 39,99 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 920 sztuk produktu (mając na względzie, że strona postępowania wycofała i zmodyfikowała 1607 sztuk, a pozostałe zostały skradzione) stanowiła 36 790,80 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć,

że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 2,5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania sprzedała konsumentom 920 sztuk produktu, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w



okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z

dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
  - 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
  - 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o

zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak