



[
**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 31 marca 2025 r.

DKK-2.421.41.2024.KSt

DECYZJA nr DKK-86/2025

Na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 w związku z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2023 poz. 1689 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, kontroli nad CityFit Management sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CRM Resources sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Low-Cost sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24 Hours sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Company sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Health and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit South sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit North sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24/7 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Membership sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, **pod warunkiem, że:**

- I. 1. ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, w okresie **[informacja prawnie chroniona]** od dnia uprawomocnienia się decyzji wydanej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, kontroli nad 16 spółkami z Grupy CityFit, tj. CityFit Management sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie CRM Resources sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Low-Cost sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24 Hours sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Company sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Health and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit South sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit North sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24/7 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Membership sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Poland sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sposób trwały i nieodwracalny wyzbędzie się ogółu składników materialnych i niematerialnych, składających się:

na jeden z następujących klubów fitness w Bielsku-Białej, tj.

1.1. w odniesieniu do należącego do Well Fitness sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu klubu fitness zlokalizowanego w Bielsku-Białej przy ul. Legionów 26/28 (2481,2 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.2. w odniesieniu do należącego do Just Gym sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu klubu fitness zlokalizowanego w Bielsku-Białej przy ul. Leszczyńskiej 20 (2202,77 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.3. w odniesieniu do należącego do CityFit Company sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie klubu fitness zlokalizowanego w Bielsku-Białej przy ul. Kolistej 23 (2150 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu sprzętu fitness będącego na wyposażeniu klubu oraz pozostałych składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy dotyczącej kompleksowej obsługi IT, obejmującej m.in. bieżący serwis oprogramowania oraz utrzymanie techniczne serwerów niezbędnych do zarządzania klubem fitness,
- d) praw i obowiązków wynikających z umowy serwisowej niezbędnej do zarządzania klubem fitness (utrzymanie czystości w obiekcie);
- e) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

dalej zwane jako „**zbywany klub w Bielsku-Białej**”,



na jeden z następujących klubów fitness w Gliwicach, tj.

1.4. w odniesieniu do należącego do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klubu fitness zlokalizowanego w Gliwicach przy ul. Łużyckiej 16 (1238,36 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.5 w odniesieniu do należącego do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klubu fitness zlokalizowanego w Gliwicach przy ul. Kolberga 41 (2751,55 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.6 w odniesieniu do należącego do CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie klubu fitness w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 52A (1700 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu sprzętu fitness będącego na wyposażeniu klubu oraz pozostałych składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy dotyczącej kompleksowej obsługi IT, obejmującej m.in. bieżący serwis oprogramowania oraz utrzymanie techniczne serwerów niezbędnych do zarządzania klubem,
- d) praw i obowiązków wynikających z umowy serwisowej niezbędnej do zarządzania klubem fitness (utrzymanie czystości w obiekcie),
- e) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

dalej zwane jako „zbywany klub w Gliwicach”.

- 2. Wyzbycie się zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach przez ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, będzie mogło nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów), który nie będzie należał



do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której częścią jest ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, ani nie będzie kontrolowany wyłącznie lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez żaden podmiot należący do tej grupy kapitałowej, dającego rękojmię i gwarancję prowadzenia działalności zgodnej z dotychczasową, tj. świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness, w szczególności posiadającego wystarczające zasoby finansowe, praktyczną wiedzę specjalistyczną oraz niezbędne doświadczenie do prowadzenia zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach przez okres co najmniej dwóch (2) lat.

3. Nabycie przez niezależnego inwestora (lub inwestorów) zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach nie doprowadzi, na moment wyzbycia się przez ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów), do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnych rynkach świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej, oraz Gliwicach.
4. ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, przed zbyciem zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach, zobowiązuje się uzyskać pisemną akceptację Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów co do danego inwestora (lub inwestorów). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji – w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji na temat danego inwestora (lub inwestorów) – jeżeli nabycie przez tego inwestora (lub inwestorów) zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach nie spełni kryteriów, o których mowa powyżej.
5. Ponadto, w przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (lub inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach, do terminu przewidzianego na realizację przez ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, wskazanego powyżej zobowiązania nie będzie wliczać się okresu trwania postępowania (lub postępowań) antymonopolowego w sprawie koncentracji.
6. Ponadto, ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zobowiązuje się do zawarcia w umowie z niezależnym inwestorem (lub inwestorami) stosownej klauzuli zabezpieczającej nieprzerwane prowadzenie przez inwestora (lub inwestorów) działalności świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w zbywanym klubie w Bielsku-Białej oraz w zbywanym klubie w Gliwicach przez okres dwóch (2) lat od daty nabycia zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach przez inwestora (lub inwestorów) oraz zobowiązującej inwestora (lub inwestorów) przez ten sam okres do niezbywania lub nieobciążania składników materialnych i niematerialnych służących do świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w zbywanym klubie w Bielsku-Białej oraz w zbywanym klubie w Gliwicach, przez inwestora (lub inwestorów) w sposób, który mógłby mieć negatywny wpływ na możliwości kontynuowania działalności operacyjnej tych klubów fitness. Klauzula będzie w realny



sposób, tj. z uwzględnieniem postanowień o karze umownej w wysokości adekwatnej do wartości koncentracji, zabezpieczać praktyczną możliwość jej wyegzekwowania.

7. ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zobowiązuje się jednocześnie do uzyskania pisemnej zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na treść klauzuli, o której mowa w pkt. 1.6. powyżej przed zawarciem umowy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji – w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów treści umowy – jeżeli klauzula ta nie będzie spełniać wymogów, o których mowa powyżej.
8. Na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zobowiązuje się do złożenia informacji dotyczących realizacji warunków, o których mowa powyżej w terminie 30 dni od daty jego realizacji lub upływu terminu do jego wykonania.

II. Na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2023 poz. 1689 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, obowiązek przedstawienia informacji o realizacji warunków, o których mowa powyżej, w terminie 30 (trzydziestu) dni od ich wykonania lub upływu terminu na ich wykonanie.

Uzasadnienie

W dniu 17 lipca 2024 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia (dalej: „**Medicover**”, „**Zgłaszający**” bądź „**Grupa Medicover**”) kontroli nad CityFit Management sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CRM Resources sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Low-Cost sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24 Hours sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Company sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Health and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit South sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit North sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24/7 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Membership sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz CityFit Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Grupa City Fit**” lub „**Spółki Przejmowane**”), tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 – zwanej dalej „*ustawą o ochronie konkurencji*”).

W związku z faktem, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:



- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji – w r. obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 *ustawy o ochronie konkurencji*,
- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji – w r. obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*,
- przejście przez przedsiębiorcę bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad innym przedsiębiorcą jest sposobem koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 *ustawy o ochronie konkurencji*, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte, na podstawie art. 49 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*, postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572.), Prezes Urzędu zawiadomił Wnioskodawcę pismem z 24 lipca 2024 r.

Z związku z tym, iż przedstawione we wniosku dane odnoszące się w szczególności do udziałów uczestników koncentracji i ich konkurentów, opierały się wyłącznie na szacunkach Zgłaszającego, a nie istnieją wiarygodne i publicznie dostępne informacje a także, mając na uwadze konieczność zweryfikowania definicji rynków właściwych w aspekcie geograficznym, Prezes Urzędu uznał za konieczne przedłużenie o 4 miesiące terminu zakończenia postępowania antymonopolowego w niniejszej sprawie, w celu przeprowadzenia badania rynku (postanowienie nr DKK-68/2024 z 3 grudnia 2024 r.).

W wyniku przeprowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Medicover, należy do grupy kapitałowej Medicover, nad którą ostateczną kontrolę sprawuje **[informacja prawnie chroniona]**.

Grupa Medicover prowadzi działalność w kilkunastu krajach, m.in. w Polsce, Niemczech, Rumunii, Ukrainie i w Indiach. Polskie spółki wchodzące w skład Grupy Medicover prowadzą przede wszystkim działalność w zakresie:

- a) świadczenia usług medycznych (Medicover sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Centrum Medycyny Pracy Zakład Leczniczo-Profilaktyczny sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie, Centrum Medyczne Damiana Holding sp. z o.o. z siedzibą w Kwidzynie, Medi Partner sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Rehasport Clinic sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Rehasport Diagnostyka sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Topmed sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Medikor III sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Dom Lekarski S.A. z siedzibą w Szczecinie,



- Centrum Medyczne MML sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Szpital Powiatowy w Gryfinie” sp. z o.o. z siedzibą w Gryfinie, Centrum Diagnostyczno -Terapeutyczne „Medicus” sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze, Nasz Lekarz Przychodnie Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu);
- b) świadczenia usług diagnostyki laboratoryjnej (Synevo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - c) badań klinicznych (Medicover Integrated Clinical Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - d) opieki nad osobami starszymi (Care Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - e) świadczenia usług kosmetycznych (Medicus Uroda sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie);
 - f) sprzedaży produktów farmaceutycznych w aptekach (Invimed T sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - g) świadczenia usług deweloperskich (Nordic Living sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - h) działalności holdingowej (Centrum Zdrowej Skóry sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Peebles sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Neomedic S.A. z siedzibą w Krakowie);
 - i) posiadania nieruchomości (Tordis Investments sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ujastek Inwestycje sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Medicus Nieruchomości sp. z o. o. z siedzibą w Lubinie);
 - j) nadawania kanału telewizyjnego Studiomed (Idea4Broadcasting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - k) oferowania prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych (Medicover Försäkrings AB (publ.) Spółka Akcyjna Branch in Poland z siedzibą w Warszawie);
 - l) oferowania programów motywacyjnych dla pracowników i klientów (Medicover Benefits sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - m) oferowania pakietów (kart) rekreacyjno-sportowych dla pracowników (Medicover Sport sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
 - n) świadczenia usług pomocniczych (Just Fit sp. z o.o.. z siedzibą w Krakowie);
 - o) prowadzenia fundacji (Fundacja Medicover z siedzibą w Warszawie) oraz
 - p) świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness (Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Unagi sp. z o. o. z siedzibą w Skórzewie, Just Gym sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Elford sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Premium Fitness & Gym sp. z o o. z siedzibą we Wrocławiu, Well Fitness sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, McFit Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Umami Fitness sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu).

Grupa Medicover prowadzi 135 klubów sportowych pod markami: Just Gym, Well Fitness, McFit, Stellar, Platinum Fitness, Smart Gym, Premium w: Białymstoku (1 obiekt), Bielsku-Białej (2 obiekty), Bydgoszczy (2 obiekty), Gdańsku (3 obiekty), Lublinie (1 obiekt), Poznaniu, (7 obiektów), Siedlcach (1 obiekt), Gliwicach (2 obiekty), Katowicach (9 obiektów), Krakowie (11 obiektów), Wałbrzychu (1 obiekt), Warszawie (11 obiektów), Wrocławiu (11 obiektów), Bełchatowie (1 obiekt), Bolesławcu (1 obiekt), Tychach (1 obiekt), Zabrzu (1 obiekt), Żarach (1 obiekt), Wejherowie (1 obiekt), Bytomiu (2 obiekty), Ciechanowie (1 obiekt), Czechowicach-Dziedzicach (1 obiekt), Czeladzi (1 obiekt), Częstochowie (1 obiekt), Elblągu (2 obiekty), Gdyni (3 obiekty), Gorzowie Wielkopolskim(1 obiekt), Gnieźnie (1 obiekt), Głogowie (3 obiekty), Gubinie (1 obiekt), Jastrzębiu Zdroju (1 obiekt), Kielcach



(1 obiekt), Koszalinie (1 obiekt), Jeleniej Górze (2 obiekty), Jastrzębiu-Zdrój (1 obiekt), Kaliszu (1 obiekt), Lublinie (5 obiektów), Łęborku (1 obiekt), Legnicy (2 obiekty), Lesznie (1 obiekt), Łodzi (13 obiektów), Opolu (1 obiekt), Olsztynie (1 obiekt), Pabianicach (1 obiekt), Płocku (1 obiekt), Polkowicach (1 obiekt), Raciborzu (2 obiekty), Radomiu (1 obiekt), Rawie Mazowieckiej (1 obiekt), Rudzie Śląskiej (1 obiekt), Rumii (1 obiekt), Słupsku (2 obiekty), Sosnowcu (1 obiekt), Sulejówku (1 obiekt), Starogardzie Gdańskim (1 obiekt), Szczecinie (1 obiekt), Świdnicy (1 obiekt), Świebodzinie (1 obiekt), Swarzędzu (1 obiekt).

Obroty:

Łączny światowy obrót grupy kapitałowej do której należy Zgłaszający wyniósł w 2023 r. ok. **[informacja prawnie chroniona]** euro, w tym obrót w Polsce wyniósł ok. **[informacja prawnie chroniona]** euro.

Pasywni uczestnicy koncentracji:

Grupa CityFit prowadzi na terenie Polski 26 obiektów sportowo-rekreacyjnych pod markami CityFIT i CityFIT Blue: w Białymstoku (1 obiekt) , Bielsko-Białej (1 obiekt), Bydgoszczy (2 obiekty), Chorzowie (1 obiekt), Gdańsku (2 obiekty), Gliwicach (1 obiekt), Katowicach (1 obiekt), Krakowie (1 obiekt), Lublinie (3 obiekty), Poznaniu (1 obiekt), Puławach (1 obiekt), Rzeszowie (1 obiekt), Siedlcach (1 obiekt), Toruniu (1 obiekt), Wałbrzychu (1 obiekt), Warszawie (5 obiektów) i Wrocławiu (2 obiekty).

Ponadto Spółki Przejmowane prowadzą działalność wspierającą prowadzenie klubów fitness, która polega na dostawie oprogramowania CRM i aplikacji mobilnej do zarządzania klubami oraz sprzedaży karnetów. Działalność ta nie jest świadczona na rzecz podmiotów trzecich tylko jest prowadzona wyłącznie na rzecz spółek z Grupy CityFit.

Obecnie właścicielem 100% Udziałów w Spółkach Przejmowanych jest CF Holdco z siedzibą w Nikozji, Cypr.

Obroty:

Łączny światowy obrót Spółek Przejmowanych w 2023 r. wyniósł ok. **[informacja prawnie chroniona]** euro i **[informacja prawnie chroniona]** w Polsce.

Podstawa prawna i cel gospodarczy koncentracji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji* i polega na przejęciu przez Medicover kontroli nad Spółkami Przejmowanymi poprzez nabycie wszystkich udziałów w tych spółkach.

Podstawą zgłoszenia jest Przedwstępna Umowa Sprzedaży Udziałów zawarta pomiędzy **[informacja prawnie chroniona]**, w dniu **[informacja prawnie chroniona]** określająca warunki i przebieg transakcji. Po dokonaniu koncentracji Zgłaszający będzie sprawował wyłączną kontrolę nad Spółkami Przejmowanymi.



Planowana koncentracja ma charakter komercyjny. Umożliwi Grupie Medcover rozszerzenie prowadzonej działalności w obszarze świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness i zapewni klientom Grupy Medcover szerszy dostęp do klubów fitness obecnych na polskim rynku.

Rynki wspólne dla uczestników koncentracji

W myśl art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Jak wynika ze zgłoszenia zarówno Medcover, jak i Grupa CitiFit prowadzą w Polsce działalność polegającą na świadczeniu usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness. Poniżej przedstawiono szczegółowe uzasadnienie określenia rynków wspólnych w aspekcie produktowym oraz geograficznym, a także ich charakterystykę.

Uzasadnienie określenia rynków wspólnych w aspekcie produktowym i geograficznym.

Pokrywającą się działalność Grupy Medcover w Polsce oraz Spółek Przejmowanych Zgłaszający zidentyfikował jako działalność na rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness na poszczególnych rynkach lokalnych w Polsce, tj. w poszczególnych miastach. Prezes Urzędu podziela takie określenie rynku. Zgłaszający wskazuje, że usługi oferowane przez kluby fitness są zróżnicowane i obejmują szeroki zakres, od podstawowego dostępu do siłowni, po specjalistyczne, zorganizowane zajęcia grupowe, treningi personalne czy usługi wellness.

W swojej dotychczasowej praktyce decyzyjnej, Komisja Europejska wyróżniła rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness¹.

Zdaniem Prezesa Urzędu rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmuje zarówno udostępnianie klientom obiektów i sprzętu do samodzielnego wykonywania ćwiczeń i różnego rodzaju aktywności fizycznych, jak i organizowanie zajęć indywidualnych bądź grupowych, podczas których klienci klubu z pomocą wykwalifikowanych trenerów i pod ich nadzorem wykonują bardziej skomplikowane i złożone ćwiczenia fizyczne. Przyjęcie definicji rynku właściwego, która obejmuje nie tylko dostęp do siłowni, ale również zajęcia grupowe (np. joga, crossfit) jest w opinii Prezesa Urzędu,

¹ M.6982 – ALTOR FUND II TRYGHEDSGRUPPEN/ ELIXIA/ HFN GROUP oraz M.3169 BRIDGEPOINT CAPITAL/ PERMIRA/ HOLMES PLACE



uzasadnione z uwagi na fakt, iż konsumenci mają różne oczekiwania i potrzeby względem usług rekreacyjno-sportowych.

W klubach fitness zazwyczaj znajduje się przestrzeń do zajęć grupowych lub ćwiczeń. W praktyce najczęściej oznacza jedną większą przestrzeń (tzw. open space), choć zdarzają się kluby wyposażone w więcej niż jedną salę. W klubach fitness można zazwyczaj wyodrębnić liczne „strefy aktywności” tj. obszary na terenie klubu fitness, związane z treningiem lub odpoczynkiem, zróżnicowane pod względem funkcjonalności (np. strefę maszyn oporowych, strefę cardio itd.). Na terenie klubu fitness często świadczone są usługi dodatkowe takie jak: sprzedaż suplementów diety, wejście do sauny, czy solarium. Możliwe jest także odwrócenie proporcji – siłownia zlokalizowana jest w obiekcie sportowym o wyspecjalizowanym przeznaczeniu np. pływalnia, boisko, kort tenisowy. Wówczas klienci klubu sportowego korzystają z aktywności fitness w uzupełniającym zakresie do treningu głównego.

W ocenie Prezesa Urzędu rynek usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness ma wymiar lokalny ograniczony do terytorium miasta, w którym znajduje się klub sportowy.

Podmioty prowadzące działalność na rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness świadczą usługi dostępu do klubów fitness przeważnie poprzez oferowane karnety sportowe. W ramach takiego dostępu klient uzyskuje zazwyczaj dostęp do wszystkich aktywności oferowanych przez dany klub oraz w przypadku sieci klubów również dostęp do wszystkich obiektów sportowych danej sieci w danym mieście, a przy tym zwykle także możliwość uczestniczenia w zorganizowanych zajęciach grupowych prowadzonych przez dany klub fitness. Liczba klubów w jednej sieci ma zatem wpływ na atrakcyjność wyboru danej siłowni przez konsumenta, który w ramach jednego karnetu może elastycznie korzystać z usług w kilku lokalizacjach.

W 2017 r. po przeprowadzeniu badania rynku usług fitness Prezes Urzędu stwierdził, że „klienci klubów najczęściej wybierają te, które położone są w pobliżu miejsca zamieszkania lub pracy. Potwierdza to, że rynek usług sportowo-rekreacyjnych ograniczony jest do terytorium danej miejscowości”². Stanowisko organu zachowuje swoją aktualność. W ramach poszczególnych miast klienci klubów fitness mogą z łatwością przemieszczać się transportem publicznym ze swojego miejsca zamieszkania do klubów położonych w różnych lokalizacjach danej miejscowości.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Zgłaszającego, przy wyborze klubu fitness klienci kierują się także dostępnością dogodnej infrastruktury parkingowej obiektów, w których zlokalizowane są kluby fitness. Wygoda przemieszczania się do klubów fitness zlokalizowanych w różnych punktach miasta sprawia, że np. kluby zlokalizowane w centrach handlowych cieszą się dużą popularnością.

Z danych własnych City Fit wynika również, że klienci, **[informacja prawnie chroniona]**.

Należy zauważyć, że odsetek ludzi pracujących zdalnie lub w trybie hybrydowym wzrósł w ostatnich latach, co również przekłada się na wybór przez takie osoby klubów fitness w różnorodnych lokalizacjach, z dala od domu lub pracy. W zależności od dnia, taka osoba

² <https://uokik.gov.pl/download/20752>.

może pracować z różnych miejsc - z domu, kawiarni, przestrzeni coworkingowej, biura itp., tym samym decydując się na trening w różnych lokalizacjach, wybierając kluby fitness w różnych częściach miasta.

W niniejszej transakcji występuje trzynaście rynków wspólnych dla uczestników koncentracji tj. lokalne rynki usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej, Bydgoszczy, Gdańsku, Gliwicach, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Poznaniu, Siedlcach, Wałbrzychu, Wrocławiu, Białymstoku i Warszawie.

1. Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ, w układzie horyzontalnym

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 367 – dalej „Rozporządzenie”) wskazać należy, iż:

A) Koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na: ***lokalne rynki usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej, Bydgoszczy, Gdańsku, Gliwicach, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Poznaniu, Siedlcach, Wałbrzychu i Wrocławiu*** bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tych rynkach i ich łączny udział w każdym z nich przekracza próg 20%.

Zgodnie z definicją zawartą w *Rozporządzeniu* rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Jak zostało wskazane powyżej, działalność uczestników koncentracji pokrywa się także na lokalnych rynkach usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Białymstoku i Warszawie. Jednakże wstępne analizy nie wskazywały, by udział na tych rynkach przekraczał 20% w 2023 r., w związku z czym uznano, że koncentracja nie będzie wpływać na te rynki w układzie horyzontalnym, a rynki te nie zostały objęte badaniem.

Charakterystyka rynków na który koncentracja wywiera wpływ.

Z usług klubów fitness korzysta szerokie grono konsumentów o różnym statusie społecznym, co wynika m.in. z dostępności cenowej ofert oraz możliwości korzystania z klubów fitness przez posiadaczy pracowniczych kart sportowo-rekreacyjnych. Zgłaszający wskazuje, że uczestnicy koncentracji konkurują ze sobą o każdego konsumenta aktywnego fizycznie, bez względu na płeć czy wiek, itp. (tzw. konsument masowy). Jak wskazuje Zgłaszający, obecnie z klubów fitness w Polsce korzysta ok. 8% populacji (ok. 3 mln). Najwyższy wskaźnik aktywności fizycznej notuje się wśród przedstawicieli



młodszych grup wiekowych. Większość konsumentów, korzystających z klubów fitness należących do Grupy Medcover to osoby **[informacja prawnie chroniona]**, zaś wśród klientów klubów fitness CityFit dominują osoby **[informacja prawnie chroniona]**.

Kluby fitness docierają ze swoją ofertą do konsumentów przede wszystkim na dwa sposoby. Po pierwsze, klub fitness może sprzedawać konsumentom jednorazowe wejściówki do obiektu lub karnety abonamentowe. Wejściówki oraz karnety abonamentowe umożliwiają korzystanie z określonego obiektu fitness lub obiektów danej sieci fitness. Po drugie, klub fitness może oferować swoje usługi za pośrednictwem pakietu usług sportowo-rekreacyjnych. Pakiet usług jest tworzony przez podmiot trzeci (operatora pakietu), z którym klub fitness nawiązuje umowę współpracy. Operator pakietu pełni funkcję pośrednika, który z pakietem usług jest w stanie dotrzeć do szerszego kręgu konsumentów.

Rozwój rynków świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w Polsce

Rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Polsce wykazuje nieprzerwany i dynamiczny wzrost, o czym świadczy stałe zwiększanie się liczby klubów fitness oraz rozwój sieci takich klubów. Potwierdzeniem tego trendu jest sieć Benefit, która w ramach planu inwestycyjnego na lata 2024–2027 przewiduje rozbudowę swojej sieci do 370–400 klubów fitness, w oparciu o. program emisji obligacji o wartości do 1 miliarda złotych³. Strategia ta obejmuje również zabezpieczenie bazy około 15–20 klubów własnych na każde 100 tysięcy wydanych kart sportowych. Obecnie sieć klubów fitness Benefit Systems obejmuje 243 kluby fitness. Sieć franczyzowa Xtreme Fitness Gyms⁴, która w 2024 r. otworzyła 41 klubów fitness, a tym samym posiada obecnie łącznie 100 klubów fitness w Polsce – planuje rozszerzyć swoją działalność do 500 placówek w ciągu najbliższych sześciu lat. Sieć ta zapowiada otwarcie aż 60 nowych klubów już w 2025 r. i następnych 67 do końca 2027 r.⁵. Średnia powierzchnia klubów Xtreme Fitness Gyms wynosi 600 m² i taki format ma zostać utrzymany w przyszłości⁶. Sieć 36minut od końca 2021 r. sieć powiększyła się o 50% (z 42 placówek w 2021 r. do 63 klubów obecnie) i planuje dalszy wzrost, przy założeniu średnio 20 nowych klubów fitness otwieranych co rok⁷. Kluby tej sieci mają powierzchnię między 120-200m²⁸.

W 2024 r. powyższe tendencje skonkretyzowały się na lokalnych rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ w następujący sposób:

- w Bielsku-Białej otwarto 2 nowe kluby (Xtreme Fitness Gyms Bielsko Biała Warszawska, Quick20fit),

⁴ należy do XF FRANCHISE sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, dalej: „Xtreme Fitness Gyms”

⁵ <https://www.healthclubmanagement.co.uk/health-club-management-news/Xtreme-Fitness-Gyms-plans-to-dominate-the-Eastern-European-market/354879>

⁶ <https://www.pb.pl/xtreme-fitness-prezy-muskuly-1233664>

⁷ Źródła: <https://franchising.pl/arttykul/11940/franczyzodawca-wlacza-wyzszy-bieg/>; <https://sprawdzonybiznes.pl/opinie-o-franczyzie/uslugi-b2c/franczyza-36minut-opinie/> oraz strona <https://36minut.pl/>

⁸ <https://franchising.pl/franczyza/1572/36minut/>

- w Gliwicach otwarto 2 nowe obiekty: CrosFit Gliwice oraz Ośrodek Szkolenia OCR – Gliwice,
- w Wałbrzychu otworzył się 1 nowy klub (K2 Klub Sportowy). Dodatkowo jest planowane otwarcie 2 nowych klubów: Progres (ok. 2000 m²) i PlayFIT,
- w Bydgoszczy Benefit przejął 1 nowy klub (Organic Fitness, ok. 1000 m²). Oprócz tego w 2024 r. otworzyły się 2 nowe kluby: Akademickie Centrum Sportu (450 m²) oraz iGym (ok. 1200 m²),
- w Siedlcach otworzył się klub Kuźnia Formy III,
- w Katowicach otworzył się EMS Club oraz Premium EMS, zaś przez Benefit otworzył Fabryka Formy Katowice (ok. 1000 m²); oraz w 2025 r. Fabryka Formy Katowice KTW(ok. 917 m²),
- w Lublinie w 2024 r. otworzyły się 4 kluby: Endorfina Platinum Gym & Fitness Galeria Mozaika (3000 m²) oraz EAST SIDE CrossFit (300 m²) oraz 2 Time For Fit (EMS, po ok. 100m²). Dodatkowo Benefit w 2024 r. otworzył 2 kluby Zdrofit w Lublinie (po ok. 1500 m²),
- w Krakowie odnotowano 13 otwarć nowych klubów w Krakowie, w tym 2 przez Benefit,
- w Gdańsku otworzyło się 6 nowych klubów, w tym 3 przez Benefit (2 w Pruszczu Gdańskim, 1 w Gdańsku),
- we Wrocławiu otworzyło się 7 nowych klubów. W 2025 r. planowane jest otwarcie kolejnego klubu (EMS),
- w Poznaniu otworzyły się 7 nowych klubów, w tym 4 przez Benefit. Dodatkowo planowane jest otwarcie nowego klubu w 2025 r. (ok. 200m²).

1.1 Pozycja rynkowa uczestników koncentracji i ich konkurentów.

W ramach badania rynku organ antymonopolowy skierował pytania do 166 konkurentów uczestników koncentracji - przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie świadczenia usług sportowych. W Bielsku-Białej, Bydgoszczy, Gdańsku, Gliwicach, Katowicach, Krakowie, Lublinie, Poznaniu, Siedlcach, Wałbrzychu i Wrocławiu ankiety zostały skierowane wyłącznie do klubów o powierzchni większej niż 300 m².

Pytania dotyczyły m.in. liczby wejść do klubów sportowych oraz wartości sprzedaży zrealizowanej w poszczególnych klubach z wejść pojedynczych, abonamentowych, z użyciem kart sportowych, w latach 2023-2024, rodzajów aktywności, a także opinii przedsiębiorców na temat planowanej koncentracji i jej ewentualnych skutków.

W przypadku klubów fitness rzeczywistą pozycję rynkową danego klubu obrazuje jego udział w oparciu o kryterium wartościowe (wartość przychodów), a nie ilościowe (liczba klubów lub powierzchnia klubów). Koszt wejścia do klubu utrzymuje się na podobnym poziomie niezależnie od powierzchni klubów fitness. Lokalizacja, wyposażenie, różnorodność sprzętu, oferowanie dodatkowych usług, honorowanie produktów udostępnianych przez podmioty trzecie mogą powodować, że dany klub będzie odwiedzany przez konsumentów częściej niż inne kluby, a to z kolei zwiększa przychody klubu, których wysokość oddaje rzeczywistą pozycję rynkową.

Podkreślenia wymaga to, że badanie rynku nie objęło wszystkich konkurentów. Rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych jest rozdrobniony. Wiele obiektów prowadzonych



jest przez małych przedsiębiorców. Z tego względu w Bydgoszczy, Katowicach, Lublinie, Krakowie, Gdańsku, Wrocławiu i Poznaniu ankiety zostały skierowane wyłącznie do obiektów powyżej 300 m². W konsekwencji wiele mniejszych klubów nie zostało objętych badaniem. Dodatkowo, znaczący odsetek ankietowanych konkurentów, zwłaszcza małych przedsiębiorców, nie było w stanie przedstawić szczegółowych odpowiedzi w wymaganym terminie wobec czego postanowiono zrezygnować z ich pozyskiwania i oszacowano brakujące wartości.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu przyjął metodę oszacowania udziałów. Szacując brakujące wartości przychodów Prezes Urzędu dla każdego miasta obliczył średni przychód z jednostki powierzchni klubów, dla których pozyskano dane w trakcie badania a następnie założył, że przychód z jednostki powierzchni klubów niezbadanych jest identyczny i obliczył brakującą wielkość rynku mnożąc tę średnią przez powierzchnię niezbadanych klubów. W obliczeniach nie uwzględniono klubów, które do chwili badania zostały zamknięte ani klubów poniżej 300 m² nie objętych badaniem.

Należy przy tym zauważyć, że mimo, iż ze względów praktycznych w przypadku większości miast zrezygnowano z badania najmniejszych klubów atrakcyjność klubu nie zawsze związana jest z jego powierzchnią. Zgłaszający podkreśla, że wszystkie kluby fitness, niezależnie od swojej powierzchni konkurują o tych samych konsumentów aktywnych fizycznie. W przypadku mniejszych klubów fitness, optymalne zarządzanie i aranżacja przestrzeni pozwalają zmaksymalizować jej wykorzystanie. Zgłaszający wskazuje, że kluby fitness o mniejszej powierzchni oferują tożsame strefy aktywności, maszyny oraz profilowanie, a tym samym docierają do tego samego grona odbiorców. Jednym z ostatnich przykładów, który obecnie można obserwować na rynku jest rozwój sieci „36 MINUT”⁹, która pomimo tego, że dysponuje mniejszymi klubami fitness, oferuje zarówno treningi siłowe, jak również grupowe zajęcia².

Biorąc pod uwagę powyższe, większe, pod względem powierzchni, kluby fitness nie mogą zatem prowadzić swojej działalności operacyjnej w oderwaniu od oferty i działalności prowadzonej przez mniejsze kluby fitness a mniejsze kluby także są konkurentami Zgłaszających. W efekcie obliczone udziały dla wskazanych wyżej miast uznać należy za nieco wyższe niż w rzeczywistości.

Poniżej zaprezentowane są udziały w rynku według powierzchni klubów oraz szacunkowe udziały w przychodach obliczone zgodnie z powyższą metodyką.

1.1.1. Pozycja uczestników koncentracji na rynkach, na których koncentracja wywiera wpływ.

a) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej.

⁹ 36minut.pl Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu, dalej „36 minut”

W 2023 r. w Bielsku-Białej działało łącznie 11 klubów fitness, z czego 2 należały do Medcover, a do City Fit – 1. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Bielsku-Białej w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 1. Udziały uczestników i ich konkurentów w Bielsku-Białej.

Uczestnik rynku	Liczba klubów	udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Medcover	2	[20-30]%	[40-60]%	[40-60]%
CityFit	1	[10-15]%	[20-30]%	[15-20]%
Modelarnia ¹⁰	1	[5-10]%	[10-15]%	[5-10]%
Solar ¹¹	1	[20-30]%	[5-10]%	[5-10]%
Benefit	1	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%
Grępielnia ¹²	1	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%
Impact ¹³	1	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%
Centrum Treningowe ¹⁴	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Quick20fit ¹⁵	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Jak wynika z powyższej tabeli łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej wyniósł ok. [60-80]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [60-80]%, zaś ok. [40-60]% pod względem powierzchni klubów.

b) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach.

W 2023 r. w Gliwicach działało łącznie 15 klubów fitness, z czego 2 należały do Medcover, a do City Fit – 1.. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Gliwic w 2023 r. i 2024 r.

¹⁰ Klub Fabryka Endorfiny należy do: KLUB MODELARNIA Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej.

¹¹ Klub Solar należy do: Jacek Zając prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa SOLAR Jacek Zając.

¹² Klub Grępielnia należy do M. Kozłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GRĘPIELNIA M. KOZŁOWSKI I WSPÓLNICY sp. j.

¹³ Klub Impact należy do Impact Performance z siedzibą w Bielsko-Białej.

¹⁴ Klub CrossFit 43300 należy do Maciej Laszczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Treningowe Maciej Laszczak.

¹⁵ Klub Quick20fit należy do Przemysław Bieniek prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Przemysław Bieniek Quick20fit.



Tabela 2. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach.

Uczestnik rynku	Liczba klubów	Udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Medicover	2	[15-20]%	[30-40]%	[30-40]%
Jasna 31 ¹⁶	1	[40-60]%	[15-20]%	[15-20]%
CityFit	1	[5-10]%	[15-20]%	[20-30]%
Benefit	1	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%
INVEST EXPO ¹⁷	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Sparrow House ¹⁸	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
taurus extreme ¹⁹	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	7	[15-20]%	[15-20]%	[15-20]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Z powyższej przedstawionych danych wynika, że łączny udział uczestników koncentracji w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach w 2023 r. wyniósł ok. [40-60]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [40-60]%, zaś ok. [40-60]% pod względem powierzchni klubów.

c) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Wałbrzychu.

W 2023 r. w Wałbrzychu działało łącznie 8 klubów fitness, w tym uczestnicy koncentracji posiadają po 1 klubie. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Wałbrzycha w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 3. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Wałbrzychu.

Uczestnik rynku	Liczba klubów	Udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
AQUA - ZDRÓJ ²⁰	1	[40-60]%	[40-60]%	[40-60]%
CityFit	1	[20-30]%	[15-20]%	[15-20]%

¹⁶ Klub Jasna31 należy do JASNA 31 sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach.

¹⁷ Klub Open Sport należy do INVEST EXPO Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach.

¹⁸ Klub Sparrow House należy do Iwona Brąclik, Mariusz Brąclik, Maciej Wróbel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IWONA BRĄCLIK, MARIUSZ BRĄCLIK, MACIEJ WRÓBEL SPÓŁKA JAWNA.

¹⁹ Klub Taurus Extreme należy do Seweryn Drobisz prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Taurus Extreme Seweryn Drobisz.

²⁰ Wałbrzyskie Centrum Sportowo - Rekreacyjne "AQUA - ZDRÓJ" Sp. z o.o.



Medicover	1	[10-15]%	[15-20]%	[15-20]%
Pozostali	5	[20-30]%	[20-30]%	[20-30]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Jak wynika z powyższej tabeli, łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Wałbrzychu wyniósł ok. [30-40]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [30-40]%, zaś ok. [30-40]% pod względem powierzchni klubów.

d) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bydgoszczy.

W 2023 r. w Bydgoszczy działało łącznie 19 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², w tym uczestnicy koncentracji posiadali po 2 kluby. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Bydgoszczy w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 4. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bydgoszczy

Uczestnik rynku	Liczba klubów	Udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Benefit	2	[15-20]%	[20-30]%	[20-30]%
CityFit	2	[10-15]%	[20-30]%	[20-30]%
Medicover	2	[20-30]%	[15-20]%	[20-30]%
Bella Line ²¹	2	[15-20]%	[15-20]%	[10-15]%
RMG Gym ²²	2	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Progress Fordon ²³	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Akademickie Centrum Sportu ²⁴	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
SPORTWAY ²⁵	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
KT CENTRUM ²⁶	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

²¹ Kluby Bella Line należą do Bella Line Wellness Centrum M. i K. Bronchard sp. zo.o. z siedzibą w Toruniu.

²² Kłb RMG Gym należy do RMG Gym sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

²³ Klub Progress Fordon należy do Monika Podlisiecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PROGRESS FORDON, PODLISIECCY SPÓŁKA JAWNA.

²⁴ Akademickie Centrum Sportu Politechniki Bydgoskiej należy do Politechniki Bydgoskiej im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich.

²⁵ Klub Sportway należy do Agata Bilka prowadząca indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Sportway Agata Bilka.

²⁶ Centrum Klub Sportowy należy do Hanna Majchrowicz prowadząca indywidualną działalność gospodarczą pod firmą KT CENTRUM Hanna Majchrowicz.

Fit Forma ²⁷	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	4	[15-20]%	[15-20]%	[15-20]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Z powyżej przedstawionych danych wynika, że łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bydgoszczy wyniósł ok. [30-40]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [40-60]%, zaś ok. [30-40]% pod względem powierzchni klubów.

e) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Siedlcach.

W 2023 r. w Siedlcach działało łącznie ok. 13 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², w tym uczestnicy koncentracji posiadali po 1 klubie. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Siedlec w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 5. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Siedlcach.

Uczestnik rynku	Liczba klubów	Udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
CityFit	1	[10-15]%	[10-15]%	[20-30]%
Medicover	1	[15-20]%	[20-30]%	[20-30]%
Agencja Rozwoju Miasta ²⁸	2	[0-5]%	[5-10]%	[0-5]%
Gorilla Gym ²⁹	1	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%
Fitness Club Athletic ³⁰	1	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	7	[40-60]%	[40-60]%	[40-60]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Z powyższej tabeli wynika, że łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Siedlcach wyniósł ok. [30-40]% pod względem przychodów. W 2024 r. ich łączny udział wyniósł według

²⁷ Klub Fitforma należy do Hanna Zmitrowicz prowadząca indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Fit Forma Hanna Zmitrowicz.

²⁸ Agencja Rozwoju Miasta Siedlce Sp. z o.o.

²⁹ Klub Gorilla Gym należy do Jacek Barbasiewicz prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą GORILLA GYM Jacek Barbasiewicz.

³⁰ Fitness Club Athletic należy do Radosław Boguszewski prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą ATLETIC Radosław Boguszewski.



kryterium wielkości przychodów ok. [40-60]%, zaś ok. [30-40]% pod względem powierzchni klubów.

f) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Katowicach.

W 2023 r. w Katowicach działało łącznie ok. 25 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 9 należało do Medcover, a do City Fit – 1. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Katowice w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 6. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Katowicach.

Uczestnik rynku	Liczba klubów	Udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Medcover	9	[30-40]%	[40-60]%	[40-60]%
Benefit	4	[15-20]%	[15-20]%	[20-30]%
CityFit	1	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%
Get-Fit ³¹	1	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%
Millenium Sport ³²	1	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%
Pozostali	9	[20-30]%	[5-10]%	[5-10]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Katowicach wyniósł ok. [40-60] % pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział wyniósł według kryterium wielkości przychodów ok. [40-60] %, zaś ok. [40-60] % pod względem powierzchni klubów.

g) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Lublinie.

W 2023 r. w Lublinie działało łącznie ok. 31 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 2 należało do Medcover, a do City Fit – 3.. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Lublina w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 7. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Lublinie.

Uczestnik rynku		Udziały według kryterium
-----------------	--	--------------------------

³¹ Klub Altus Fitness należy do Get-Fit Katowice II sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

³² Klub Centrum Sportowe Bażantowo należy do Millenium Sport sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

	Liczba klubów	powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
CityFit	3	[15-20]%	[30-40]%	[30-40]%
ENDORFINA ³³	2	[10-15]%	[10-15]%	[15-20]%
Medicover	2	[10-15]%	[5-10]%	[5-10]%
Benefit	3	[10-15]%	[5-10]%	[0-5]%
Fight Gym ³⁴	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
AJMAX ³⁵	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Akados ³⁶	1	[5-10]%	[0-5]%	[0-5]%
K1 Training Center ³⁷	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Go Ladies ³⁸	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Agit ³⁹	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	15	[30-40]%	[30-40]%	[30-40]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Jak wynika z powyżej przedstawionych danych, łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Lublinie wyniósł ok. [30-40]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział wyniósł według kryterium wielkości przychodów ok. [30-40]%, zaś ok. [20-30]% pod względem powierzchni klubów.

h) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Krakowie.

W 2023 r. w Krakowie działało łącznie ok. 55 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², w tym Medicover posiadał 13 klubów, a City Fit 1 klub. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Krakowa w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 8. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Krakowie.

Uczestnik rynku		Udziały według kryterium
-----------------	--	--------------------------

³³ Klub Endorfina Platinum Gym & Fitness należy do ENDORFINA GROUP sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach.

³⁴ Klub sportowy Fight Gym należy do Rafał Murat prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Klub sportowy Fight Gym Rafał Murat

³⁵ Klub SPORTSpark należy do Jacek Drwal prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą JACEK DRWAŁ AJMAX.

³⁶ Klub Centrum Sportu Akados należy do CRH AKADEMOS sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie.

³⁷ Klub K1 Training Center należy do M. Kaznowski, Ł. Kamiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POLSKI INSTYTUT SPORTU I REKREACJI M.KAZNOWSKI Ł.KAMIŃSKI S.C.

³⁸ Go Ladies Fitness Club należy do Agnieszka Wąsik prowadząca indywidualną działalność gospodarczą pod firmą STUDIO ARTYSTYCZNE AW-ART AGNIESZKA WĄSIK.

³⁹ Klub Agit Hotel Congress & SPA należy do Agnieszka Rydz prowadząca idnywidualną działalność gospodarczą pod firmą Agit Agnieszka Rydz.

	Liczba klubów	powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Benefit	20	[30-40]%	[20-30]%	[30-40]%
Medicover	13	[30-40]%	[30-40]%	[30-40]%
Fit Park ⁴⁰	1	[0-5]%	[20-30]%	[20-30]%
CityFit	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
FITFACTORY ⁴¹	3	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Cascada ⁴²	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Energym ⁴³	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Fit by Step ⁴⁴	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Infinity Fitness ⁴⁵	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
R&K ⁴⁶	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Dako Professional	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Destigo ⁴⁷	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	10	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Jak wynika z powyżej przedstawionych danych, łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Krakowie wyniósł ok. [30-40]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział wyniósł według kryterium wielkości przychodów ok. [30-40]%, zaś ok. [30-40]% pod względem powierzchni klubów.

i) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gdańsku.

W 2023 r. w Gdańsku działało łącznie ok. 36 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 5 należało do Medicover, a do City Fit – 2. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Gdańsku w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 9. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gdańsku.

Uczestnik rynku	Udziały według kryterium
-----------------	--------------------------

⁴⁰ Park Wodny w Krakowie S.A. z siedzibą w Krakowie.

⁴¹ Klub Kossaka 5 XXS GYM należy do Fit Factory z siedzibą w Krakowie.

⁴² Centrum Sportowe CASCADA należy do INTER-PROPERTY sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie.

⁴³ Klub Energym należy do Magdalena Nowicka Patrycja Janas prowadzące działalność gospodarczą pod firmą ENERGY FITNESS CLUB Magdalena Nowicka Patrycja Janas spółka cywilna.

⁴⁴ Klub Fit by Step należy do Ewa Lisowska, Anna Lisowska prowadzące działalność gospodarczą pod firmą Fit By Step Ewa Lisowska, Anna Lisowska spółka cywilna.

⁴⁵ Klub Infinity Fitness należy do Infinity Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

⁴⁶ Klub R&K należy do Tadeusz Raczek, Wojciech Kubla prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "R&K" S.C. Tadeusz Raczek, Wojciech Kubla.

⁴⁷ Destigo należy do Dobry Hotel sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Gdyni.

	Liczba klubów	powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Benefit	15	[40-60]%	[40-60]%	[40-60]%
CityFit	2	[10-15]%	[15-20]%	[15-20]%
Medicover	5	[15-20]%	[5-10]%	[10-15]%
Tonezone ⁴⁸	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
TRAINPRO ⁴⁹	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Destigo	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Husarz Gym ⁵⁰	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	10	[15-20]%	[15-20]%	[15-20]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Jak wynika z powyższej tabeli, łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gdańsku wyniósł ok. [20-30]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [20-30]%, zaś ok. [20-30]% pod względem powierzchni klubów.

j) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness we Wrocławiu.

W 2023 r. we Wrocławiu działało łącznie ok. 55 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 11 należało do Medicover, a do City Fit – 2. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Wrocławia w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 10. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness we Wrocławiu.

Uczestnik rynku	Liczba klubów	Udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Benefit	16	[15-20]%	[40-60]%	[30-40]%
Medicover	11	[5-10]%	[20-30]%	[20-30]%
SPARTAN ⁵¹	7	[40-60]%	[10-15]%	[10-15]%

⁴⁸ Klub Tonezone należy do TONE ZONE sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku.

⁴⁹ Klub Trainpro sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

⁵⁰ Klub Husarz Gym należy do Patryk Rozkwitalski prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą TRENER PATRYK ROZKWITALSKI

⁵¹ Klub Wrocławskie Centrum Treningowe Spartan należy do WROCŁAWSKIE CENTRUM TRENINGOWE SPARTAN sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu.

Hasta La Vista ⁵²	1	[5-10]%	[10-15]%	[5-10]%
CityFit	2	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%
Up Fit ⁵³	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Zwycięska ⁵⁴	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Bridge Nation ⁵⁵	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Klub Kultury Fizycznej ⁵⁶	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
EMS PROGRESS ⁵⁷	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Honey Badgers ⁵⁸	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	12	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Z przedstawionych powyżej danych wynika, że łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness we Wrocławiu wyniósł ok. [20-30]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [30-40]%, zaś ok. [10-15]% pod względem powierzchni klubów.

h) Lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Poznaniu.

W 2023 r. w Poznaniu działało łącznie ok. 40 klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 7 należało do Medicover, a do City Fit – 1. Poniżej zostały przedstawione szacunkowe udziały uczestników koncentracji i ich głównych konkurentów w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących terytorium Poznania w 2023 r. i 2024 r.

Tabela 11. Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w lokalnym rynku usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Poznaniu.

Uczestnik rynku	Liczba klubów	Udziały według kryterium		
		powierzchni klubu w m ² w 2024 r.	przychodu w 2023 r.	przychodu w 2024 r.
Benefit	14	[40-60]%	[40-60]%	[40-60]%
Medicover	7	[15-20]%	[15-20]%	[15-20]%
CityFit	1	[0-5]%	[5-10]%	[5-10]%
Calypso	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

⁵² Klub Hasta La Vista należy do Zenon Waniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "WIAZÓW", Hasta la vista ZENON WANIAK.

⁵³ Klub UP Wrocław Infinity należy do Up Fit S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

⁵⁴ Klub Zwycięska Gym & Fitness Center należy do ZWYCIĘSKA GYM & FITNESS CENTER SP. Z O.O. z siedzibą we Wrocławiu.

⁵⁵ Klub Bridge Nation należy do Bridge Nation Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

⁵⁶ Klub Projekt fabryczna należy do Klub Kultury Fizycznej sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

⁵⁷ Klub EMS Progress Wrocław należy do EMS PROGRESS sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

⁵⁸ Klub sportowy Forma należy do Dawid Blacha prowadzący indywidualną działalność gospodarczą pod firmą Honey Badgers Dawid Blacha.

OLYMP ⁵⁹	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
CENFIT ⁶⁰	2	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
EFC Fitness ⁶¹	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
MOVE&FIGHT ⁶²	1	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
Pozostali	12	[15-20]%	[15-20]%	[15-20]%

Źródło: badanie rynku, opracowanie własne

Z powyższej tabeli wynika, że łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Poznaniu wyniósł ok. [20-30]% pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział wyniósł ok. [20-30]%, zaś ok. [20-30]% pod względem powierzchni klubów.

2. Pozostałe rynki wspólne.

Działalność uczestników koncentracji pokrywa się także na lokalnych rynkach świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Białymstoku i Warszawie. W 2023 r. łączny udział uczestników koncentracji w lokalnym rynku świadczenia usług rekreacyjno-sportowych w klubach fitness w Białymstoku według kryterium powierzchni wyniósł ok. [15-20]% (w tym udział Medicover wyniósł ok. [5-10]%, a udział City Fit - [5-10]%). W 2023 r. łączny udział uczestników koncentracji w lokalnym rynku świadczenia usług rekreacyjno-sportowych w klubach fitness w Warszawie według kryterium powierzchni wyniósł ok. [15-20]% (w tym udział Medicover wyniósł ok. [10-15]%, a udział City Fit - [5-10]%). Ze względu na to, że udziały te nie przekroczyły 20%, w sprawie odstąpiono od badania udziałów według kryterium przychodów w tych miastach.

B) Koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym na rynki sprzedaży dostępu do klubów w formule B2B w Wałbrzychu, Lublinie i Puławach.

Zgodnie z definicją zawartą w *Rozporządzeniu*, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek właściwy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji oraz

⁵⁹ Klub Centrum Fitness Olymp należy do Hanna Wiśniewska prowadząca indywidualną działalność gospodarczą pod firmą CENTRUM FITNESS OLYMP HANNA WIŚNIEWSKA.

⁶⁰ Klub Body Lab One należy do Jacek Felisiak, Tomasz Felisiak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CENFIT JACEK FELISIAK TOMASZ FELISIAK SPÓŁKA CYWILNA.

⁶¹ Klub Egurrola Fitness Club należy do EFC Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie.

⁶² Klub MOVE&FIGHT należy do MOVE&FIGHT sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu.

- udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na którymkolwiek z tych rynków przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Pomiędzy uczestnikami koncentracji zachodzą powiązania wertykalne bowiem Grupa CityFit oferuje karty dostępu do klubów fitness dla klientów pakietów sportowo-rekreacyjnych Grupy Medicover na terenie miast: Białystok, Bielsko-Biała, Bydgoszcz, Chorzów, Gdańsk, Gliwice, Katowice, Kraków, Lublin, Poznań, Puławy, Rzeszów, Siedlce, Toruń, Wałbrzych, Warszawa oraz Wrocław.

Grupa CityFit działa zatem na rynku sprzedaży pakietów usług sportowo-rekreacyjnych formule B2B – *ang. business-to-business*- (strona podaźowa), zaś grupa Medicover działa na rynku zakupu tych usług (strona popytowa) jako operator pakietów fitness.

Medicover prowadzi działalność polegającą na oferowaniu usług pakietów rekreacyjnych i sportowych (karty), która obejmuje przede wszystkim sprzedaż pakietów sportowo-rekreacyjnych (kart) firmom i instytucjom. Medicover Sport, w ramach świadczonych usług z jednej strony zawiera umowy z partnerami, tj. dostawcami, operatorami obiektów, a z drugiej zawiera umowy z firmami/ instytucjami, które kupują pakiety sportowo-rekreacyjne (klienci B2B). Pakiety sportowo-rekreacyjne umożliwiają korzystanie z usług obiektów sportowych, które współpracują z Medicover Sport. W ramach swojej działalności Medicover Sport, zatem

- kupuje od obiektów sportowych dostęp do usług sportowych, które te obiekty świadczą, oraz
- nawiązuje współpracę z firmami i instytucjami, które kupują, współfinansują zakup lub umożliwiają nabycie z własnych środków pakietu sportowego swoim pracownikom.

Zgłaszający wskazuje, że z usług obiektów sportowych, współpracujących z Medicover Sport korzystają następnie bezpośredni odbiorcy pakietów rekreacyjno-sportowych (pracownicy lub współpracownicy firmy czy instytucji, która jest stroną umowy z Medicover Sport). Zakres i częstotliwość korzystania z usług obiektów jest określona w rodzaju pakietu sportowo-rekreacyjnego, który dana firma czy instytucja nabyła od Medicover Sport.

Możliwość skorzystania z pakietu Medicover Sport w celu wejścia do klubu fitness należącego do Grupy CityFit istnieje w następujących miastach: Białystok, Bielsko-Biała, Bydgoszcz, Chorzów, Gdańsk, Gliwice, Katowice, Kraków, Lublin, Poznań, Puławy, Rzeszów, Siedlce, Toruń, Wałbrzych, Warszawa oraz Wrocław.

Poza tym, Grupa CityFit sprzedawała w 2023 r. usługi dostępu do wszystkich swoich 26 klubów fitness w formule B2B również innym podmiotom niż Grupie Medicover, tj. **[informacja prawnie chroniona]**.

Udziały Grupy CityFit w 2023 r. w zakresie sprzedaży dostępu do klubów fitness w formule B2B oraz udziały grupy Medicover w 2023 r. w zakresie zakupu dostępu do klubów fitness w formule B2B w lokalnych rynkach obejmujących miasta Białystok, Bielsko-Biała,



Bydgoszcz, Gliwice, Katowice, Lublin, Siedlce, Wałbrzych, Chorzów, Puławy, Rzeszów, Toruń, Gdańsk, Kraków, Poznań, Warszawa, Wrocław przedstawia poniższa tabela:

Tabela 13. Szacowane udziały uczestników koncentracji w rynkach sprzedaży i zakupu dostępu do klubów w formule B2B.

Rynek lokalny	Sprzedaż dostępu do klubów fitness	Zakupu dostępu do klubów fitness
	Grupa CityFit	Grupa Medicover
Białystok	[15-20]%	[20-30]%
Bielsko-Biała	[20-30]%	[20-30]%
Bydgoszcz	[20-30]%	[10-15]%
Gliwice	[15-20]%	[20-30]%
Chorzów	[10-15]%	[5-10]%
Gdańsk	[20-30]%	[30-40]%
Katowice	[5-10]%	[20-30]%
Kraków	[0-5]%	[5-10]%
Lublin	[30-40]%	[10-15]%
Poznań	[5-10]%	[10-15]%
Puławy	[60-80]%	[5-10]%
Rzeszów	[20-30]%	[15-20]%
Siedlce	[20-30]%	[20-30]%
Toruń	[10-15]%	[20-30]%
Wałbrzych	[30-40]%	[20-30]%
Warszawa	[5-10]%	[5-10]%
Wrocław	[10-15]%	[0-5]%

Źródło: Zgłoszenie

Na każdym z lokalnych rynków zakupu dostępu do klubów fitness w formule B2B, na których działalność zakupową prowadzi Medicover, obecny jest silny konkurent tj. Benefit, który w każdym z wymienionych wyżej rynków w 2023 r. posiadał udział na poziomie przekraczającym [60-80]%. Udziały Medicover w 2023 r. na lokalnych rynkach zakupu dostępu do klubów fitness w formule B2B wyniosły od ok. [0-5]% do [20-30]%. Udziały Cityfit w rynku sprzedaży dostępu do klubów fitness przekraczają poziom 30% na trzech lokalnych rynkach: na rynku w Lublinie, Wałbrzychu i Puławach.

C) Koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym, ponieważ żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem w jakimkolwiek rynku, obejmującym terytorium Polski lub jego część, na którym prowadzi działalność, przekraczającym próg 40%.

Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:



Przepis art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji, będące wynikiem planowanej fuzji będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:

- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Wałbrzychu,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bydgoszczy,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Siedlcach,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Katowicach,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Lublinie,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Krakowie,
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gdańsku,



- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness we Wrocławiu oraz
- lokalny rynek świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Poznaniu.

Analiza skutków niniejszej koncentracji dała podstawy do stwierdzenia, że w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnych rynkach świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness obejmujących miasta: Wałbrzych, Bydgoszcz, Siedlce, Katowice, Lublin, Kraków, Gdańsk, Wrocław, Poznań. Badanie rynku z założenia nie objęło wszystkich konkurentów. W Bydgoszczy, Siedlcach, Katowicach, Lublinie, Krakowie, Gdańsku, Wrocław, Poznaniu i Katowicach ankiety zostały skierowane wyłącznie do obiektów o powierzchni powyżej 300 m².

Na rynkach obejmujących Wałbrzych, Lublin, Kraków, Gdańsk, Wrocław i Poznań łączne udziały uczestników koncentracji nie przekroczyły w 2023 r. progu 40%, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej.

W Wałbrzychu w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness łączny udział uczestników koncentracji wyniósł w 2023 r. ok. [30-40]% pod względem przychodów (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [15-20]%). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [30-40]% (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [15-20]%), zaś ok. [30-40]% pod względem powierzchni klubów (w tym udział Medicover – ok. [10-14]% i udział CityFit ok. 20,6%). W 2023 r. na tym rynku prowadziło działalność co najmniej 6 innych klubów fitness, w tym największy konkurent z udziałem wynoszącym ok. [40-60]% w 2023 r. według kryterium przychodów. W 2024 r. udział tego podmiotu wyniósł ok. [40-60]% według kryterium przychodów r. oraz ok. [40-60]% według kryterium powierzchni. W 2024 r. w Wałbrzychu otworzył się 1 nowy klub (K2 Klub Sportowy). Dodatkowo jest planowane otwarcie 2 nowych klubów: Progres (ok. 2000 m²) i PlayFIT. Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.

W Lublinie łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Lublinie wyniósł ok. [40-60]% pod względem przychodów (w tym udział Medicover – ok. [5-10]% i udział CityFit ok. [30-40]%). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział wyniósł według kryterium wielkości przychodów ok. [30-40]% (w tym udział Medicover – ok. [5-10]% i udział CityFit ok. [20-30]%), zaś ok. [20-30]% (w tym udział Medicover – ok. [10-15]% i udział CityFit ok. [15-20]%) pod względem powierzchni klubów. W 2023 r. na tym rynku prowadziło działalność co najmniej 26 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 3 kluby należą do największego konkurenta uczestników tj. Endorfiny, z udziałem wynoszącym ok. [10-15]% w 2023 r. według kryterium przychodów, [15-20]% w 2024 r. według kryterium przychodów oraz ok. [10-15]% według kryterium powierzchni. W Lublinie w 2024 r. otworzyło się 6 klubów: Endorfina Platinum Gym & Fitness Galeria Mozaika (3000 m²), EAST SIDE CrossFit (300 m²) oraz 2 Time For Fit (EMS, po ok. 100m²) oraz Benefit w 2024 r. otworzył 2 kluby Zdrofit w Lublinie



(po ok. 1500 m²). Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.

W **Krakowie** łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wyniósł ok. [30-40]% (w tym udział Medicover – ok. [30-40]% i udział CityFit ok. [0-5]%) pod względem przychodów. Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [30-40]% (w tym udział Medicover – ok. [20-30]% i udział CityFit ok. [0-5]%), zaś pod względem powierzchni klubów - [30-40]% (w tym udział Medicover – ok. [30-40]% i udział CityFit ok. [0-5]%). W Krakowie w 2023 r. prowadziło działalność co najmniej 41 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 20 klubów należy do największego konkurenta uczestników tj. Benefit, którego udział w rynku w 2023 r. wyniósł ok. [20-30]% według kryterium przychodu, w 2024 r. ok. [30-40]% według kryterium przychodu i ok. [30-40]% według kryterium powierzchni. W 2024 r. otwarto 12 nowych klubów w Krakowie, w tym 1 przez Benefit. Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.

W **Gdańsku** udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gdańsku wyniósł ok. [20-30]% pod względem przychodów (w tym udział Medicover – ok. [5-10]% i udział CityFit ok. [15-20]%). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [20-30]% (w tym udział Medicover – ok. [10-15]% i udział CityFit ok. [15-20]%), zaś ok. [20-30]% pod względem powierzchni klubów (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [10-15]%). W Gdańsku w 2023 r. prowadziło działalność co najmniej 29 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 15 klubów należy do największego konkurenta uczestników tj. Benefit, którego udział w rynku w 2023 r. wyniósł ok. [40-60]% według kryterium przychodu, w 2024 r. ok. [40-60]% według kryterium przychodu i ok. [40-60]% według kryterium powierzchni. W 2024 r. w Gdańsku otworzyło się 3 nowych klubów, w tym 1 przejęty przez Benefit. Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.

We **Wrocławiu** łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wyniósł ok. [40-60]% pod względem przychodów (w tym udział Medicover – ok. [20-30]% i udział CityFit ok. [5-10]%). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [30-40]% (w tym udział Medicover – ok. [20-30]% i udział CityFit ok. [5-10]%), zaś ok. [10-15]% pod względem powierzchni klubów (w tym udział Medicover – ok. [5-10]% i udział CityFit ok. [0-5]%). We Wrocławiu w 2023 r. prowadziło działalność co najmniej 42 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 16 klubów należy do największego konkurenta uczestników tj. Benefit, którego udział w rynku w 2023 r. wyniósł ok. [40-60]% według kryterium przychodu, w 2024 r. ok. [30-40]% według kryterium przychodu i ok. [15-20]% według kryterium powierzchni. W 2024 r. we Wrocławiu otworzyło się 7 nowych klubów. W 2025 r. planowane jest otwarcie kolejnego klubu (EMS). Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.



W **Poznaniu** łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wyniósł ok. [20-30]% pod względem przychodów % (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [5-10]%). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział wyniósł ok. [20-30] % (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [5-10]%), zaś ok. [20-30]% pod względem powierzchni klubów (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [0-5]%). W Poznaniu w 2023 r. prowadziło działalność co najmniej 32 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 14 klubów należy do największego konkurenta uczestników tj. Benefit, którego udział w rynku w 2023 r. wyniósł ok. [40-60]% według kryterium przychodu, w 2024 r. ok. [40-60]% według kryterium przychodu i ok. [40-60]% według kryterium powierzchni. W 2024 r. w Poznaniu otworzyły się 3 nowe kluby. Benefit przejął 4 kluby. Dodatkowo planowane jest otwarcie nowego klubu w 2025 r. (ok. 200m2). Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.

Na ww. rynkach koncentracja nie spowoduje ograniczenia konkurencji. Faktyczne udziały na tych rynkach, poza Wałbrzychem, są mniejsze, bo badanie nie uwzględniło klubów mniejszych niż 300 m². Ponadto na rynkach tych działają silni konkurenci, a dodatkowo otwierane są nowe kluby, które w przyszłości wywierać będą presję na uczestników koncentracji.

Na rynkach obejmujących **Bydgoszcz** i **Siedlce** łączne udziały uczestników koncentracji nieznacznie przekroczyły próg 40%, jednak w ocenie organu antymonopolowego koncentracja nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji również na tych rynkach.

W **Bydgoszczy** łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wyniósł ok. [30-40]% pod względem przychodów (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [20-30]%). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [40-60]% (w tym udział Medicover – ok. [20-30]% i udział CityFit ok. [20-30]%), zaś ok. [30-40]% pod względem powierzchni klubów (w tym udział Medicover – ok. [20-30]% i udział CityFit ok. [10-15]%).

W Bydgoszczy w 2023 r. prowadziło działalność co najmniej 15 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 2 kluby należą do największego konkurenta uczestników tj. Benefit, którego udział w rynku w 2023 r. wyniósł ok. [20-30]% według kryterium przychodu, w 2024 r. ok. [20-30]% według kryterium przychodu i ok. [15-20]% według kryterium powierzchni, a 2 kolejne do Bella Line którego udział w rynku w 2023 r. wyniósł ok. [15-20]% według kryterium przychodu, w 2024 r. ok. [10-15]% według kryterium przychodu i ok. [15-20]% według kryterium powierzchni. W 2024 r. Benefit przejął 1 klub w Bydgoszczy (Organic Fitness, ok. 1000 m²), wobec czego należy się spodziewać, że udział Benefit w rynku wzrośnie w najbliższych latach. Oprócz tego w 2024 r. otworzyły się 2 nowe kluby: Akademickie Centrum Sportu (450 m²) oraz iGym (ok. 1200 m²). Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.



W **Siedlcach** łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wyniósł ok. [30-40]% pod względem przychodów (w tym udział Medicover – ok. [20-30]% i udział CityFit ok. [10-15]%). W 2024 r. ich łączny udział wyniósł według kryterium wielkości przychodów ok. [40-60]% (w tym udział Medicover – ok. [20-30]% i udział CityFit ok. [20-30]%), zaś ok. [30-40]% pod względem powierzchni klubów (w tym udział Medicover – ok. [15-20]% i udział CityFit ok. [10-15]%). W Siedlcach w 2023 r. prowadziło działalność co najmniej 11 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 3 kluby należą do największego konkurenta uczestników tj. Kuźnia Formy, zaś 2 do Miasta Siedlce. W Siedlcach w 2024 r. otworzył się klub Kuźnia Formy III (to będzie 4 siłownia w tej samej grupie). Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.

Na ww. rynkach koncentracja nie spowoduje ograniczenia konkurencji. Faktyczne udziały uczestników koncentracji w rynku w Bydgoszczy i Siedlcach, są mniejsze, bo badanie nie uwzględniło klubów mniejszych niż 300 m². Na rynkach tych udziały nieznacznie przekroczyły próg 40%. W obu miastach istnieją silni konkurenci, a dodatkowo otwierane są nowe kluby, które w przyszłości wywierać będą presję na uczestników koncentracji.

Na rynku obejmującym **Katowice** udział uczestników koncentracji przekroczyły próg 40%, jednak w ocenie organu antymonopolowego koncentracja również nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji również na tym rynku.

W **Katowicach** łączny udział uczestników koncentracji w 2023 r. w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wyniósł ok. [40-60]% pod względem przychodów (w tym udział Medicover – ok. [40-60]% i udział CityFit ok. [5-10]%). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział wyniósł według kryterium wielkości przychodów ok. [40-60]% (w tym udział Medicover – ok. [40-60]% i udział CityFit ok. [5-10]%), zaś ok. [40-60]% (w tym udział Medicover – ok. [30-40]% i udział CityFit ok. [5-10]%) pod względem powierzchni klubów. W Katowicach w 2023 r. prowadziło działalność co najmniej 25 innych klubów fitness o powierzchni większej niż 300 m², z czego 6 kluby należą do największego konkurenta uczestników tj. Benefit, którego udział w rynku w 2023 r. wyniósł ok. [15-20]% według kryterium przychodu, w 2024 r. ok. [20-30]% według kryterium przychodu i ok. [15-20]% według kryterium powierzchni. W 2024 r. w Katowicach otwarty został EMS Club, oraz Premium EMS6. Nowe kluby fitness w Katowicach kupione lub otwarte przez Benefit Systems to w 2024 Fabryka Formy Katowice (ok. 1000 m²) oraz w 2025 r. Fabryka Formy Katowice KTW(ok. 917 m²). W latach 2025-2026 r. planowane jest równie otwarcie klubu Xtreme Fitness Gyms (o powierzchni ok. 1000 m²). Uczestnicy koncentracji będą zatem spotykali się na tym rynku z istotną konkurencją ze strony innych podmiotów.

Mimo, że rynek właściwy ograniczony jest do terytorium miasta, w przypadku Katowic nie sposób pominąć faktu, że Katowice stanowią centralny element konurbacji górnośląskiej. Na tym obszarze miasta tworzą silnie powiązaną strukturę urbanistyczną i gospodarczą. Mieszkańcy konurbacji górnośląskiej przemierzają się pomiędzy sąsiednimi miastami w celu pracy, nauki, wypoczynku. Przekraczanie granic administracyjnych miasta w celu zaspokojenia



podstawowych potrzeb nie jest zatem niczym niezwykłym. W związku z czym, presję na katowicki rynek usług sportowo-rekreacyjnych wywierają także kluby z miast okolicznych. Warto wskazać, że w miastach tych pozycja uczestników koncentracji jest względnie słaba. W konurbacji poza Katowicami funkcjonuje obecnie ponad 138 klubów fitness, z czego 13 należą do uczestników koncentracji. Z tego powodu realna pozycja rynkowa uczestników koncentracji jest słabsza niż to wynika z obliczonego udziału w rynku.

Rynki usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness są w fazie dynamicznego rozwoju. W analizowanym okresie na każdym z lokalnych rynków odnotowano nowe wejścia w badanym okresie. Na niektórych rynkach znane są już przyszłe wejścia. W 2024 r. w Wałbrzychu otworzył się 1 nowy klub. Dodatkowo jest planowane otwarcie 2 nowych klubów fitness. W Bydgoszczy w 2024 r. otworzyły się 2 nowe kluby, zaś Benefit przejął 1 dodatkowy klub fitness. W Siedlcach w 2024 r. otworzyły się 2 kluby fitness. W Katowicach w 2024 r. otworzyły się także 2 nowe kluby. W 2025 planowane jest otwarcie nowego klubu w Katowicach o powierzchni ok. 1000 m² przez Benefit oraz Xtreme Fitness Gyms o powierzchni ok. 1000 m². W Lublinie w 2024 r. otworzyło się 6 klubów (w tym 2 kluby Benefit). W Krakowie w 2024 r. odnotowano otwarcie 13 nowych klubów, w tym 2 przez Benefit. W 2024 r. w Gdańsku otworzyły się 4 nowe kluby, w tym 1 przez Benefit. W 2024 r. we Wrocławiu otworzyło się 7 nowych klubów.

Poza tym, największe sieci planują znaczne inwestycje w nowe obiekty. W ramach planu inwestycyjnego Benefit na lata 2024–2027 przewiduje rozbudowę swojej sieci do 370–400 klubów fitness⁶³. Strategia ta obejmuje również zabezpieczenie bazy około 15–20 klubów własnych na każde 100 tysięcy wydanych kart sportowych. Xtreme Fitness przewiduje stopniowe zwiększanie liczby klubów zgodnie z poniższym planem: 2025 rok – otwarcie ok. 60-65 nowych klubów fitness; 2026 rok – otwarcie ok. 67 nowych klubów fitness. Zgodnie z założeniami strategii rozwoju sieci 36 minut, planowana jest stopniowa rozbudowa sieci: do końca 2025 r. – ok. 80 klubów, do końca 2026 r. – ok. 100 klubów, do końca 2027 r. – ok. 120 klubów.

Badanie rynku z założenia nie objęło wszystkich konkurentów. Bydgoszczy, Siedlcach, Katowicach, Lublinie, Krakowie, Gdańsku, Wrocławiu, Poznaniu i Katowicach ankiety zostały skierowane wyłącznie do obiektów powyżej 300 m². W związku z tym, że nie wszyscy uczestnicy rynku zostali przebadani, udziały uczestników koncentracji w oparciu o dane z badania są zawyżone. Analiza zebranych danych i informacji pozwala na stwierdzenie, że mniejsze kluby wywierają presję konkurencyjną na większych konkurentów. Dodatkowo, na każdym z lokalnych rynków działają silni konkurencji. Konkurencja jest intensywna, rynki rozwijają się dynamicznie i charakteryzują się wieloma wejściami na rynek. Udziały zmieniają się zatem z roku na rok.

Reasumując, analiza skutków niniejszej koncentracji dała podstawy do stwierdzenia, że w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z wyżej wskazanych rynków.

⁶³https://corp.benefitsystems.pl/fileadmin/benefitsystems/relacje_inwestorskie/Prezentacje/Benefit_Systems_strategia2027.pdf

Wstępna analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała natomiast, iż jej realizacja może doprowadzić **do istotnego ograniczenia konkurencji na dwóch rynkach właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, tj. na:**

- lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej oraz
- lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach.

Łączne udziały uczestników koncentracji w tych rynkach przekroczą bowiem poziom 40%, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej.

W Bielsku-Białej w 2023 r. łączny udział uczestników koncentracji w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wyniósł ok. [60-80]% pod względem przychodów (w tym ok. [40-60]% Medicover i ok. [20-30]% CityFit). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [60-80]% (w tym ok. [40-60]% Medicover i ok. [15-20]% CityFit), zaś ok. [40-60]% pod względem powierzchni klubów (w tym ok. [20-30]% Medicover i ok. [10-15]% CityFit). W Bielsku-Białej uczestnicy koncentracji nie spotykają się z silną konkurencją – udział w rynku według kryterium przychodu ich największego konkurenta w 2023 r. wyniósł ok. [10-15]%, w 2024 r. ok. [5-10]%, zaś pod względem powierzchni – ok. [5-10]%. Udział w rynku według kryterium przychodu ich drugiego konkurenta w 2023 r. wyniósł ok. [5-10]%, w 2024 r. ok. [5-10]%, zaś pod względem powierzchni – ok. [20-30]%. Łączy się zatem dwóch największych przedsiębiorców świadczących usługi sportowo-rekreacyjne w klubach fitness w Bielsku-Białej. Szacowane udziały największego konkurenta są przeszło 6-cio krotnie niższe niż szacowane udziały uczestników koncentracji po jej dokonaniu.

W wyniku realizacji przedmiotowej koncentracji dotychczasowi konkurenci połączą zatem swoje potencjały. Jednocześnie brak będzie na tych rynkach konkurentów dysponujących porównywalną pozycją rynkową. Analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje zatem, iż dojdzie na nich do istotnego ograniczenia konkurencji.

W Gliwicach łączny udział uczestników koncentracji w rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w 2023 r. wyniósł ok. [40-60]% pod względem przychodów (w tym ok. [30-40]% Medicover i ok. [15-20]% City Fit). Natomiast w 2024 r. ich łączny udział według kryterium wielkości przychodów wyniósł ok. [40-60]% (w tym Medicover ok. [30-40]% i ok. [20-30]% City Fit), zaś ok. [20-30]% pod względem powierzchni klubów (w tym ok. [15-20]% Medicover i ok. [5-10]% City Fit). W Gliwicach uczestnicy koncentracji spotykają się z presją konkurencyjną ze strony wyłącznie jednego konkurenta, którego udział w rynku według kryterium przychodu wyniósł w 2023 r. wyniósł ok. [15-20]%, w 2024 r. ok. [15-20]%, zaś pod względem powierzchni – ok. [40-60]%. Udział w rynku pozostałych konkurentów nie przekracza [5-10]%. Łączy się zatem dwóch największych przedsiębiorców świadczących usługi sportowo-rekreacyjne w klubach fitness w Gliwicach.



Szacowane udziały największego konkurenta są przeszło dwukrotnie niższe niż szacowane udziały uczestników koncentracji po jej dokonaniu.

W wyniku realizacji przedmiotowej koncentracji dotychczasowi konkurenci połączą zatem swoje potencjały. Jednocześnie brak będzie na tych rynkach konkurentów dysponujących porównywalną pozycją rynkową. Analiza stanu konkurencji na ww. rynkach przed i po dokonaniu koncentracji wskazuje zatem, iż dojdzie na nich do istotnego ograniczenia konkurencji.

W sprawie zidentyfikowano także 3 rynki sprzedaży dostępu do klubów w formule B2B, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym. Są to lokalne rynki: w Lublinie, na którym CityFit posiada udział na poziomie ok. [30-4-]%, w Puławach, na którym CityFit posiada udział na poziomie ok. [60-80]% oraz w Wałbrzychu, gdzie udział ten wynosi [30-40]%. Mimo wpływu wertykalnego, na rynkach tych nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji. W przypadku rynku Lublina i Wałbrzycha wniosek ten wypływa ze względnie niewielkich udziałów CityFit w wskazującej na potencjał rynkowy całości sprzedaży usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness wynoszących w 2024 r. odpowiednio ok. [5-10] i ok. [15-20]%. Przy takich udziałach podmiot ten nie wydaje się niezbędny by zbudować ofertę pakietu fitness w tych miastach, wobec czego nie będzie miał możliwości wpłynięcia na atrakcyjność pakietu konkurenta Medcover w tym zakresie.

Rynek Puławy nie został objęty przez Prezesa UOKiK szczegółowym badaniem. W ocenie organu, gdyby Medcover po zrealizowaniu koncentracji przestał sprzedawać wejścia do klubu City Fit w Puławach swoim konkurentom na rynku pakietów fitness, nie spowodowałoby to istotnego ograniczenia ich działania na tym rynku. Oprócz klubu City Fit w Puławach obecnych jest co najmniej 6 innych klubów sportowych, do których dostęp mają klienci kart Benefit. Konkurenci w zakresie pakietów fitness działają na wielu lokalnych rynkach. Ewentualne ograniczenia w zakresie braku dostępu do jednego klubu w Puławach nie sprawią, by ograniczyli swoją działalność a obecność w Puławach nie wiąże się dla nich z istotnymi dodatkowymi kosztami. W takiej sytuacji trudno domniemywać, aby ewentualna dyskryminacja konkurenta Medcover w Puławach mogła doprowadzić do ograniczenia konkurencji na rynku pakietów fitness.

Zdaniem organu antymonopolowego, rozpatrywana koncentracja nie wpłynie w istotny sposób na sytuację konkurentów Medcover prowadzących działalność w zakresie zakupu dostępu do klubów fitness w formule B2B, ani na sytuację konkurentów Grupy CityFit prowadzących działalność na rynku sprzedaży dostępu do klubów fitness w formule B2B. Ponadto, jak wskazał Zgłaszający, koncentracja nie zmieni znacznie dotychczasowych relacji w układzie wertykalnym. Dostęp do obiektów Grupy CityFit w formule B2B będzie nadal oferowany konkurentom. Podobnie, po zrealizowaniu koncentracji Grupa Medcover będzie nadal zawierała umowy dotyczące zakupu dostępu do innych obiektów sportowych w miejscowościach, w których nabędzie kluby CityFit. Wejścia do klubów fitness oferowane są zazwyczaj na zasadach niewyłącznych tj. jeden obiekt znajduje się zazwyczaj w ofercie kilku operatorów pakietów. Dla operatorów pakietów istotne jest posiadanie zróżnicowanego portfolio obiektów, do których oferują dostęp w ramach pakietu. Potencjalna zmiana strategii



Grupy Medicover zakładająca integrację wertykalną Grupy Medicover przy jednoczesnej rezygnacji ze współpracy z podmiotami trzecimi w zakresie sprzedaży i kupowania dostępu do obiektów sportowych w formule B2B, jest również mało prawdopodobna ze względu na to, że na każdym lokalnym rynku wyższego rzędu na którym w 2023 r. wystąpiły relacje wertykalne, obecny jest silny konkurent tj. Benefit. Udziały Benefit w 2023. na poszczególnych lokalnych rynkach zakupu dostępu do klubów fitness w formule B2B wyniosły od ok. [60-80]% do ok. [80-100]%.

Rozpatrywana koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym.

Z uwagi na powyższe przedmiotowa koncentracja nie spełnia przesłanek określonych w art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji*, bowiem transakcja w kształcie przedstawionym przez Wnioskodawcę doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej oraz lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach. Tym samym w ocenie organu antymonopolowego nie jest możliwe wydanie decyzji zezwalającej na dokonanie tej koncentracji w oparciu o powyższy przepis.

Jednakże pismem z dnia 19 marca 2025 r. zmodyfikowanym pismem z dnia 28 marca 2025 r. Medicover działając na podstawie art. 96a ust. 6 *ustawy o ochronie konkurencji* przedstawił Prezesowi Urzędu następujące warunki i zobowiązała się do ich wykonania wskazując, że:

I. 1. ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, w okresie **[informacja prawnie chroniona]** od dnia uprawomocnienia się decyzji wydanej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, kontroli nad 16 spółkami z Grupy CityFit, tj. CityFit Management sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie CRM Resources sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Low-Cost sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24 Hours sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Company sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Health and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit South sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit North sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit 24/7 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Membership sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CityFit Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sposób trwały i nieodwracalny wyzbędzie się ogółu składników materialnych i niematerialnych, składających się:

na jeden z następujących klubów fitness w Bielsku-Białej, tj.



1.1. w odniesieniu do należącego do Well Fitness sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu klubu fitness zlokalizowanego w Bielsku-Białej przy ul. Legionów 26/28 (2481,2 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.2. w odniesieniu do należącego do Just Gym sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu klubu fitness zlokalizowanego w Bielsku-Białej przy ul. Leszczyńskiej 20 (2202,77 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.3. w odniesieniu do należącego do CityFit Company sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie klubu fitness zlokalizowanego w Bielsku-Białej przy ul. Kolistej 23 (2150 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu sprzętu fitness będącego na wyposażeniu klubu oraz pozostałych składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy dotyczącej kompleksowej obsługi IT, obejmującej m.in. bieżący serwis oprogramowania oraz utrzymanie techniczne serwerów niezbędnych do zarządzania klubem fitness,
- d) praw i obowiązków wynikających z umowy serwisowej niezbędnej do zarządzania klubem fitness (utrzymanie czystości w obiekcie);
- e) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

dalej zwane jako „**zbywany klub w Bielsku-Białej**”,

na jeden z następujących klubów fitness w Gliwicach, tj.

1.4. w odniesieniu do należącego do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klubu fitness zlokalizowanego w Gliwicach przy ul. Łużyckiej 16 (1238,36 m²) w szczególności:



- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.5 w odniesieniu do należącego do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klubu fitness zlokalizowanego w Gliwicach przy ul. Kolberga 41 (2751,55 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu, w tym sprzętu będącego na wyposażeniu klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy na oprogramowanie operacyjne,
- d) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

1.6 w odniesieniu do należącego do CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie klubu fitness w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 52A (1700 m²) w szczególności:

- a) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej w postaci klubu fitness,
- b) praw i obowiązków wynikających z umowy najmu sprzętu fitness będącego na wyposażeniu klubu oraz pozostałych składników majątkowych stanowiących wyposażenie klubu,
- c) praw i obowiązków wynikających z umowy dotyczącej kompleksowej obsługi IT, obejmującej m.in. bieżący serwis oprogramowania oraz utrzymanie techniczne serwerów niezbędnych do zarządzania klubem,
- d) praw i obowiązków wynikających z umowy serwisowej niezbędnej do zarządzania klubem fitness (utrzymanie czystości w obiekcie),
- e) praw i obowiązków wynikających z umów pracowniczych lub umów zawieranych ze współpracownikami;

dalej zwane jako „zbywany klub w Gliwicach”.

2. Wyzbycie się zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach przez ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, będzie mogło nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów), który nie będzie należał do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której częścią jest ABC Medicover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, ani nie będzie kontrolowany wyłącznie lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez żaden podmiot należący do tej grupy kapitałowej,



dającego rękojmię i gwarancję prowadzenia działalności zgodnej z dotychczasową, tj. świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness, w szczególności posiadającego wystarczające zasoby finansowe, praktyczną wiedzę specjalistyczną oraz niezbędne doświadczenie do prowadzenia zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach przez okres co najmniej dwóch (2) lat.

3. Nabycie przez niezależnego inwestora (lub inwestorów) zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach nie doprowadzi, na moment wyzbycia się przez ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach na rzecz niezależnego inwestora (inwestorów), do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnych rynkach świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej, oraz Gliwicach.
4. ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, przed zbyciem zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach, zobowiązuje się uzyskać pisemną akceptację Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów co do danego inwestora (lub inwestorów). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji – w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji na temat danego inwestora (lub inwestorów) – jeżeli nabycie przez tego inwestora (lub inwestorów) zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach nie spełni kryteriów, o których mowa powyżej.
5. Ponadto, w przypadku istnienia po stronie zaakceptowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów inwestora (lub inwestorów) obowiązku zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach, do terminu przewidzianego na realizację przez ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, wskazanego powyżej zobowiązania nie będzie wliczać się okresu trwania postępowania (lub postępowań) antymonopolowego w sprawie koncentracji.
6. Ponadto, ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zobowiązuje się do zawarcia w umowie z niezależnym inwestorem (lub inwestorami) stosownej klauzuli zabezpieczającej nieprzerwane prowadzenie przez inwestora (lub inwestorów) działalności świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w zbywanym klubie w Bielsku-Białej oraz w zbywanym klubie w Gliwicach przez okres dwóch (2) lat od daty nabycia zbywanego klubu w Bielsku-Białej oraz zbywanego klubu w Gliwicach przez inwestora (lub inwestorów) oraz zobowiązującej inwestora (lub inwestorów) przez ten sam okres do niezbywania lub nieobciążania składników materialnych i niematerialnych służących do świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w zbywanym klubie w Bielsku-Białej oraz w zbywanym klubie w Gliwicach, przez inwestora (lub inwestorów) w sposób, który mógłby mieć negatywny wpływ na możliwości kontynuowania działalności operacyjnej tych klubów fitness. Klauzula będzie w realny sposób, tj. z uwzględnieniem postanowień o karze umownej w wysokości adekwatnej do wartości koncentracji, zabezpieczać praktyczną możliwość jej wyegzekwowania.
7. ABC Medcover Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zobowiązuje się jednocześnie do uzyskania pisemnej zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów na treść klauzuli, o której mowa w pkt. 1.6. powyżej przed zawarciem umowy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może odmówić akceptacji – w terminie 21 dni od przedstawienia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów treści umowy – jeżeli klauzula ta nie będzie spełniać wymogów, o których mowa powyżej.

8. Na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ABC Medicovert Holdings B.V. z siedzibą w Eindhoven, Holandia, zobowiązuje się do złożenia informacji dotyczących realizacji warunków, o których mowa powyżej w terminie 30 dni od daty jego realizacji lub upływu terminu do jego wykonania.

Organ antymonopolowy rozważył zatem zastosowanie w przypadku przedmiotowej koncentracji art. 19 ust. 1 ustawy o *ochronie konkurencji*. Stosownie do treści tego przepisu Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, gdy - po spełnieniu przez przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji określonych warunków - konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Prezes Urzędu może na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nałożyć obowiązek lub przyjąć ich zobowiązanie, w szczególności do:

- 1) zbycia całości lub części majątku jednego lub kilku przedsiębiorców,
- 2) wyzbycia się kontroli nad określonym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, w szczególności przez zbycie określonego pakietu akcji lub udziałów, lub odwołania z funkcji członka organu zarządzającego lub nadzorczego jednego lub kilku przedsiębiorców,
- 3) udzielenia licencji praw wyłącznych konkurentowi, określając w drodze decyzji termin spełnienia tych warunków.

Warunki, które mogą być nałożone na przedsiębiorcę lub przedsiębiorców w decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, nie są w treści omawianego artykułu wymienione w sposób wyczerpujący, co wyraźnie wynika z użytego przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności”. Wskazane w tym przepisie warunki są jedynie przykładowe, co oznacza, że stosownie do okoliczności mogą one przyjmować różną treść⁶⁴. W każdym jednak przypadku realizacja ich powinna doprowadzić do stanu, w którym koncentracja nie będzie źródłem istotnego ograniczenia konkurencji na rynku. Nakładane zobowiązania powinny być realne, tj. możliwe do efektywnego wdrożenia w relatywnie krótkim okresie. Przy określaniu tych warunków (zwłaszcza ich doboru oraz zakresu), organ antymonopolowy powinien także działać w oparciu o zasadę proporcjonalności⁶⁵. Wskazane wyżej czynności służą przede wszystkim zredukowaniu siły rynkowej przedsiębiorców objętych koncentracją i przez to

⁶⁴ E. Modzelewska-Wąchal, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002 r., s. 167.

⁶⁵ K. Kohutek, M. Sieradzka, Komentarz do art.19 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.07.50.331), [w:] K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, LEX, 2008.

utrzymaniu (względnie przywróceniu) efektywnej konkurencji, która byłaby zakłócona w wyniku koncentracji (dokonanej bez wprowadzenia i wykonania warunków modyfikujących)⁶⁶.

Po analizie zaprezentowanych przez Medicover zobowiązań Prezes Urzędu uznał, iż przyjęcie zaproponowanego warunku pozwala na stwierdzenie, iż w wyniku realizacji transakcji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej oraz lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach. Przyjęcie zatem ostatecznie zmodyfikowanego pismem z 28 marca 2025 r. warunku niweluje wskazane powyżej zagrożenia wynikające z tej koncentracji.

Wykonanie warunku, o którym mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji, tj. trwałe i nieodwracalne wyzbycie się przez Zgłaszającego ogółu składników materialnych i niematerialnych składających się na:

- jeden z następujących klubów fitness w Bielsku-Białej, tj.: należący do Well Fitness sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu klub fitness zlokalizowany przy ul. Legionów 26/28, należący do Just Gym sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu klub fitness zlokalizowany przy ul. Leszczyńskiej 20 lub należący do CityFit Company sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie klub fitness zlokalizowany przy ul. Kolistej 23 oraz
 - jeden z następujących klubów fitness w Gliwicach, tj.: należący do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klub fitness zlokalizowany przy ul. Łużyckiej 16, należący do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klub fitness zlokalizowany przy ul. Kolberga 41, lub należący do CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie klub fitness zlokalizowany przy ul. Zwycięstwa 52A,
- oznaczać będzie, że Medicover nie wzmocni swojej pozycji rynkowej w wyniku połączenia działalności uczestników koncentracji w tym zakresie do poziomu powodującego istotne zagrożenia dla efektywnej konkurencji na lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej oraz lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach. Trwałe i nieodwracalne wyzbycie się przez Zgłaszającego na rzecz niezależnego inwestora części mienia City Fit lub Medicover na ww. obszarze spowoduje, że w wyniku koncentracji nie dojdzie do powstania podmiotu, który mógłby uzyskać na tych rynkach pozycję dominującą.

Po realizacji warunku nie dojdzie do istotnego zwiększenia udziału rynkowego Medicover w lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej oraz w lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach.

Wskazanie w warunku, że wyzbycie się części mienia może nastąpić wyłącznie na rzecz niezależnego inwestora, który:

⁶⁶ *ibidem*



- nie będzie należał do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 *ustawy o ochronie konkurencji*, której częścią jest Medicover ani nie będzie kontrolowany, wyłącznie lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio, przez żaden podmiot należący do tej grupy kapitałowej oraz
- daje rękojmię i gwarancję prowadzenia działalności zgodnej z dotychczasową, tj. świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej oraz Gliwicach, w tym w szczególności posiada wystarczające zasoby finansowe, praktyczną wiedzę specjalistyczną oraz niezbędne doświadczenie do prowadzenia działalności w wyżej wskazanym zakresie przez okres co najmniej dwóch lat,

co w ocenie Prezesa Urzędu zapewni, że na przedmiotowym rynku właściwym liczba jego uczestników nie ulegnie zmianie.

Część warunku wskazująca, że umowa z niezależnym inwestorem będzie zawierała stosowną klauzulę zabezpieczającą nieprzerwane prowadzenie przez inwestora działalności w zakresie świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsku-Białej oraz Gliwicach przez okres co najmniej dwóch lat oraz zobowiązującą inwestora do niezbywania oraz nieobciążania składników materialnych i niematerialnych służących do prowadzenia ww. punktu sprzedaży w sposób, który mógłby mieć negatywny wpływ na możliwości kontynuowania działalności operacyjnej tego punktu sprzedaży, w ocenie Prezesa Urzędu gwarantuje, że przez 2 lata na przedmiotowym rynku właściwym będzie działać co najmniej tyle samo podmiotów co przed koncentracją.

W niniejszej sprawie organ antymonopolowy uznał zatem, że Medicover powinna się wyzbyć w sposób trwały i nieodwracalny ogółu składników materialnych i niematerialnych składających się na:

- jeden z następujących klubów fitness w Bielsku-Białej, tj.: należący do Well Fitness sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu klub fitness zlokalizowany przy ul. Legionów 26/28, należący do Just Gym sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu klub fitness zlokalizowany przy ul. Leszczyńskiej 20 lub należący do CityFit Company sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie klub fitness zlokalizowany przy ul. Kolistej 23 oraz
 - jeden z następujących klubów fitness w Gliwicach, tj.: należący do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klub fitness zlokalizowany przy ul. Łużyckiej 16, należący do Smart Platinum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie klub fitness zlokalizowany przy ul. Kolberga 41, lub należący do CityFit Gym and Fitness sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie klub fitness zlokalizowany przy ul. Zwycięstwa 52A,
- a wyzbycie to powinno nastąpić w ciągu [informacja prawnie chroniona] od uprawomocnienia się wydanej przez Prezesa Urzędu decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejściu przez Medicover kontroli nad 16 spółkami z Grupy City Fit. W ocenie organu antymonopolowego wskazany termin pozwoli na skuteczne i zgodne z zasadami rynkowymi znalezienie inwestora spełniającego wszystkie wymagania zawarte w warunku.

Mając na względzie powyższe okoliczności Prezes Urzędu postanowił wydać zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji, uzależniając ją od spełnienia przez Medicover warunku



określonego w sentencji niniejszej decyzji. Po spełnieniu przez Zgłaszającego tego warunku planowana koncentracja nie doprowadzi bowiem do istotnego ograniczenia konkurencji, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Bielsko-Białej oraz lokalnym rynku świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych w klubach fitness w Gliwicach.

Ponadto organ antymonopolowy postanowił na podstawie art. 19 ust. 3 *ustawy o ochronie konkurencji* nałazać na Medicover obowiązek przedstawienia informacji o stanie realizacji warunków w terminie 30 (trzydziestu) dni od jego wykonania lub upływu terminu na jego wykonanie. Obowiązek informacyjny pozwoli Prezesowi Urzędu ustalić, czy w rzeczywistości Medicover wywiązała się z nałożonych zobowiązań oraz czy strona ostatecznie zrealizowała nałożony na nią warunek strukturalny.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o



zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Niniejsza decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy.

***Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
Robert Kamiński
Dyrektor
Departamentu Kontroli
Koncentracji***

Otrzymuje:

ABC Medicover Holdings B.V., Holandia

za pośrednictwem pełnomocnika:
[informacja prawnie chroniona]