



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 22 sierpnia 2022 r.

DIH-2.707.28.2022.PS

**DECYZJA DIH-2 Nr 24/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 6 czerwca 2022 r., złożonego przez pełnomocnika Przedsiębiorstwa Wielobranżowe ATEX Sp. z o.o. (zwanego dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 maja 2022 r. (sygn. NR.8361.359.2021/1DEC/22), wymierzającej Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z 14 czerwca 2022 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn. NR.8361.338.2021 i NR.8361.359.2021).

Inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 29 listopada 2021 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer NR-123-

W/2021 przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy w składzie węgla znajdującym się w miejscowości (...). Zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o których mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. Kontrolę rozpoczęto w dniu 29 listopada 2022 r. w obecności prokurenta upoważnionego do reprezentowania przedsiębiorcy przed organami kontroli oraz pracownika przedsiębiorcy. Upoważnionej osobie okazano legitymacje służbowe i upoważnienie do kontroli oraz pouczono o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Ustalono, że w kontrolowanej placówce przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego, tj.:

- luzem:

- 1) Węgiel kamienny Ekogroszek „Ekosun” – ok. 35 ton;
- 2) Węgiel kamienny Ekogroszek „Merkury” – ok. 16 ton;
- 3) Węgiel kamienny Ekogroszek „Jowisz” – ok. 30 ton;
- 4) Węgiel kamienny Orzech 20 ton;
- 5) Węgiel kamienny Orzech II-30 ton.

- w workach po 20 kg:

- 1) Węgiel kamienny Ekogroszek „Ekosun” – ok. 149 ton;
- 2) Węgiel kamienny Ekogroszek „Merkury” – ok. 26 ton;
- 3) Węgiel kamienny Ekogroszek „Jowisz” – ok. 93 tony
- 4) Węgiel kamienny Orzech 22 tony;
- 5) Węgiel kamienny Orzech II 29 ton.

W toku kontroli przeprowadzonej 29 listopada 2021 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie Orzech II o masie 30 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano

próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0462/21/8470 o masie 98,05 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8300/21/8470 o masie 98,60 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 000266. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008107/1450-031. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 11/ORZECH II z 24 listopada 2021 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy.

Protokół kontroli nr NR.8361.338.2021 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany oraz podpisany w kontrolowanej placówce 29 listopada 2021 r. Osoba reprezentująca przedsiębiorcę została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Nie skorzystano z przysługującego uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008107/1450-031 z 3 grudnia 2021 r., wykazało, że oferowany w 29 listopada 2021 r., węgiel kamienny w sortymencie orzech II, nr próbki 0462/21/8470 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych nr 11/ORZECH II z 24 listopada 2021 r. wystawionym przez Stronę ze względu na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 18,7% przy wymaganiach jakościowych wskazanych wynoszącej max 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8300/21/8470 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2008107/1450-031/K z 3 grudnia 2021 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla

tego rodzaju paliwa, w rozporządzeniu i w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę które wykazało dla zawartości podziarna wartość 18,2% przy wymaganiach jakościowych określonych max 10%.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 14 grudnia 2021 r. przeprowadził kontrolę w obecności wiceprezesa spółki upoważnionego do reprezentowania przed organami kontroli, w toku której wręczono oryginały protokołów z badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa stałego z dnia 29 listopada 2021 r. Ponadto ustalano, że w przedziale od listopada do 14 grudnia 2021 sprzedano 7 ton węgla paliwa stałego.

Pismem z 4 kwietnia 2022 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanej dalej „Kpa” ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. W piśmie organ pierwszej instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli. Pismem z 13 kwietnia 2022 r. nastąpiło zgłoszenie pełnomocnika w sprawie.

Przedsiębiorca w piśmie z 19 kwietnia 2022 r. poinformował, o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w 2020 roku. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 28 kwietnia 2022 r. wysłał zawiadomienie o zakończeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie i jednocześnie poinformował o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy. Pełnomocnik Strony za pośrednictwem poczty elektronicznej zgłosił chęć zapoznania się z aktami sprawy. W dniu 9 maja 2022 r. udostępniono akta postępowania administracyjnego.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 17 maja 2022 r. wydał decyzję (sygn. NR.8361.359.2021/1DEC/22) nakładającą na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. W uzasadnieniu decyzji Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary

pieniężnej, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ I instancji wskazał, że ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę wartość paliw stałych wprowadzanych przez Stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, za którą przyjął wartość partii badanego węgla kamiennego w sortymencie orzech II. Wartość przedmiotowej partii paliwa stałego nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Ponadto ustalając wymiar kary organ pierwszej instancji uwzględnił wartość sprzedaży towarów i usług w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli, podaną przez przedsiębiorcę. Decyzja została doręczona 23 maja 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 6 czerwca 2022 r. odwołał się od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 maja 2022 r. w którym zaskarżył decyzję w całości, nie przedstawiając żadnego uzasadnienia. Odwołanie wniesiono w terminie.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 1 sierpnia 2022 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) - dalej ustawa o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz

zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości” oraz wskazuje w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu zwanego świadectwem jakości, w którym wskazują wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokół i akta kontroli z 29 listopada 2021 r. (nr akt kontroli NR.8361.338.2021) oraz protokoły z badań laboratoryjnych nr 20/2008107/1450-031 z 3 grudnia 2021 r. oraz nr 20/2008107/1450-031/K z 3 grudnia 2021 r., protokół i akta kontroli z 14 grudnia 2021 r. (nr akt kontroli NR.8361.359.2021) a także akta postępowania administracyjnego prowadzonego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z treści protokołu kontroli z 29 listopada 2021 r. jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0462/21/8470 o masie 98,05 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8300/21/8470

o masie 98,60 kg, pobrano w należącym do Strony składzie węgla z partii węgla kamiennego w sortymencie orzech II o masie 30 ton składowanego na przymie. Czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 000266. Przedsiębiorca dla ww. partii węgla kamiennego wystawił 24 listopada 2021 świadectwo jakości nr 11/ORZECH II, które zanonimizowano i z pobranymi próbkami paliwa stałego przekazano do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. Z akt sprawy niewątpliwie wynika, iż badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0462/21/8470 i badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8300/21/8470 wykazało, że wartość parametru zawartość podziarna wskazana przez Stronę w świadectwie jakości nr 11/ORZECH II była niezgodna z stanem faktycznym ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych. W świadectwie jakości wskazano, że zawartość nadziarna wynosi max 0,00-10,00% natomiast przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały zawartość podziarna wynoszącą 18,7% w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań i 18,2% w próbce kontrolnej paliwa stałego.

Stosownie do treści art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzenia do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b wystawia dokument (świadectwo jakości) w którym wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione.

Art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który wystawia świadectwo jakości określając w nim wartość parametrów paliwa niezgodnie ze stanem faktycznym. Tak więc jeżeli wartości parametrów paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, które zostaną wskazane w treści świadectwa jakości będą niezgodne ze stanem faktycznym, poprzez zawyżenie bądź niżenie parametrów w stosunku do rzeczywistego stanu paliwa stałego, uznawane będzie za naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego, ma obowiązek wystawić świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego będą zgodne ze stanem faktycznym. Koniecznym jest, aby wskazane przez przedsiębiorcę parametry spełniały wskazane wymogi.

W świetle powyższego niewątpliwym jest, że w tej sprawie ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 11/ORZECH II z 24 listopada 2021 r.

Tym samym wydane przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ pierwszej instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego z której pobrano próbki do badań oraz wielkość obrotu z działalności w roku 2020 poprzedzającym rok kontroli wskazaną przez Stronę w piśmie z 19 kwietnia 2022 r. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary w wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela pogląd wyrażony przez Naczelną Sąd Administracyjny, który wskazał, że trafnie podnosi się w orzecznictwie, iż ustawowo określonym celem systemu kontrolnego przewidzianego w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest ograniczanie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 tej ustawy). Z tego właśnie względu ustawodawca wprowadził obowiązek wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliw stałych, które mają zapewnić realizację prawa



konsumenta do informacji w zakresie zastosowanego systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe, co do wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości (art. 6d pkt 5-7 tej ustawy). Tak więc penalizacja na gruncie prawa administracyjnego zachowania polegającego na wystawieniu świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, została motywowana przez ustawodawcę potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji nabywców (konsumentów) odnośnie do nabywanego produktu. To zaś, zważywszy na przeznaczenie oraz sposób wykorzystywania wymienionego produktu (cele grzewcze) - było również motywowane potrzebą zapewnienia konsumentom szeroko rozumianego bezpieczeństwa, w tym ochrony życia i zdrowia. Stąd też potrzeba zapewnienia efektywnej ochrony wymienionych wartości oraz dóbr prawnie chronionych powodowała określenie wysokości minimalnej kary pieniężnej za wymienione naruszenie na poziomie 10.000 zł. (patrz: wyroki NSA z dnia: 18 sierpnia 2020 r., sygn. akt II GSK 497/20, 3 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 724/20).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy rozpatrywaniu odwołania wziął pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 poz. 1351), w którym odstępuje się na okres 60 dni od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia. Wskazać należy, że ww. rozporządzenie nie ma zastosowania do wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliwa stałego przez wprowadzającego do obrotu. Wskazane przez przedsiębiorcę wartości parametrów w wystawionym świadectwie jakości muszą być zgodne ze stanem faktycznym, gdyż pełnią one funkcję informacyjną dla nabywcy paliwa stałego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozważył, czy istnieją przesłanki do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa czyli odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Jak uprzednio wykazano przedsiębiorca odpowiada za parametry jakościowe paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu. Strona wystawiła świadectwo jakości paliw stałych nr 11/ORZECH II, dla oferowanego do sprzedaży węgla kamiennego orzech II, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym tym samym nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w konsekwencji podlega karze pieniężnej w myśl art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to: waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość podziarna był niezgodny ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Konsument dokonując zakupu paliwa miał prawo oczekiwać, że paliwo stałe posiada wskazane w świadectwie jakości parametry. Każda niezgodność pomiędzy deklarowanym a stwierdzonym w wyniku badań laboratoryjnych parametrem godzi w interes nabywców. W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że wymagane prawem świadectwo jakości paliwa stałego nie było zgodne ze stanem faktycznym. Paliwo nie spełniało deklarowanych wartości w zakresie parametru zawartość podziarna, dlatego też nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Strona również nie wykazała iż zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania naprawcze.

Ponadto Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w treści zaskarżonej decyzji wykazał, że na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna - a więc nie spełniła się również przesłanka zawarta w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Dlatego też Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że organ I instancji słusznie i zgodnie z prawem ustalił, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie nie występuje również możliwość zastosowania art. 189f § 2 Kpa z uwagi na fakt, że pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł przesłanek do uchylenia decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 maja 2022 r. (sygn. NR.8361.359.2021/1DEC/22), nakładającej na Stronę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, który został wskazany w decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 17 maja 2022 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego.

Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVA ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*