



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 13 września 2019 r.

DIH-2.709.23.2019.PS

**DECYZJA DIH-2 NR 42/2019**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), art. 35a pkt 9 lit. a, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 11 lipca 2019 r., złożonego przez Pana A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w miejscowości ....., zwanego dalej „Stroną” lub „Przedsiębiorcą” – od decyzji 122/2019 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 czerwca 2019 r., (sygnatura WPR.8361.11.2019), wymierzającej ww. Stronie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw polegającego na tym, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego węgla kamiennego ekogroszek Skarbek, nie wystawiła dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr WPR.8361.11.2019, w dniu 9 i 25 kwietnia 2019 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy A. D. prowadzącego działalność pod firmą (...) pod adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej Strony tj. w miejscowości(..). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6c ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem tego świadectwa każdemu podmiotowi który nabywa to paliwo.

W toku kontroli przeprowadzonej 9 kwietnia 2019 r. ustalono, że na składzie węgla w sprzedaży znajdowało się paliwo stałe w postaci węgla kamiennego min. ekogroszek Skarbek w ilości (..)t na kwotę ...zł/t o wartości .... zł. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie dokonali zakupu kontrolnego węgla kamiennego ekogroszek Skarbek w ilości 100 kg o wartości ... zł, dla którego kontrolowany przedsiębiorca, nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), tj. świadectwa jakości i nie przekazał dokumentu inspektorom występujących w roli kupujących.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub do instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli świadectwa jakości.

W związku z powyższym, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 28 maja 2019 r., (sygnatura WPR.8361.11.2019) zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczył o prawie

do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W piśmie z 7 czerwca 2019 r. Strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej. Swoją prośbę uzasadniła faktem, że cyt. „pracownik w dniu kontroli był zdenerwowany, gdyż naruszył ustalenia właściciela firmy, co do minimalnej ilości sprzedaży paliwa stałego (która była uzgodniona na 200 kg a sprzedaż dotyczyła 100 kg), a także był zaniepokojony zachowaniem kupujących (tj. inspektorów) na składzie paliw stałych. Z relacji sprzedającego wynikało, że kilku mężczyzn podjechało samochodem pod plac, dwóch z nich wyszło i rozglądało się po placu po czym pytali kierowcy, który na placu naprawiał samochód czy sprzeda im paliwo stałe. Pozostali mężczyźni siedzieli w samochodzie i przyglądali się sytuacji.” Zdaniem Strony w dzisiejszych czasach napady na różne instytucje zdarzają się bardzo często i w związku z zaistniałą sytuacją pracownik obawiał się o siebie dlatego też zapomniał przy wprowadzaniu paliwa stałego do obrotu o wydaniu wraz z paragonem świadectwa jakości dla tego paliwa. Strona zaznacza, że był to jednorazowy przypadek spowodowany silnym zdenerwowaniem pracownika. Ponadto administracyjna kara pieniężna zdaniem Strony jest niewspółmierna w stosunku do stwierdzonego naruszenia prawa. Strona stwierdziła, że nałożona na niego tak wysoka kara pieniężna może doprowadzić do całkowitego upadku firmy.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po przeanalizowaniu akt sprawy 25 czerwca 2019 r. wydał decyzję nr 122/2019, nr akt kontroli WPR.8361.11.2019 nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw polegającego na tym, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego węgla kamiennego ekogroszek Skarbek, nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez ww. paliwo stałe wymagań jakościowych.

Pismem z 11 lipca 2019 r., Strona złożyła odwołanie od ww. decyzji informując, że niewydanie świadectwa jakości było jednostkowym zdarzeniem spowodowanym wyjątkową sytuacją jaka miała miejsce na placu sprzedaży i w Biurze. Przedsiębiorca zaznaczył również, że nigdy nie miał żadnych skarg ze strony klientów aby pracownicy zaniedbywali swoje obowiązki. Ponadto wszyscy klienci mogą potwierdzić, że otrzymali przy zakupie paliwa stałego świadectwa jakości. Są one wydawane w dwóch egzemplarzach – jeden jest przekazywany klientowi, a drugi pozostaje w dokumentacji firmy. Inspektorzy potwierdzili, że dokumenty wystawiane podczas wprowadzania paliwa stałego do obrotu

są prawidłowe. Zdaniem Strony kara pieniężna jest niewspółmiernie wysoka do wagi stwierdzonego naruszenia prawa a stwierdzone naruszenie prawa jest znikome. Dlatego też Strona zwróciła się z prośbą o uwzględnienie tych okoliczności w prowadzonym postępowaniu administracyjnym poprzez zaniechanie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej uwzględniając art. 189f § 3 Kpa .

Przy piśmie z 24 lipca 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy (sygnatura WPR.8361.11.2019).

Pismem z 31 lipca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona 6 sierpnia 2019 r. kontaktowała się telefonicznie z UOKiK i podtrzymała argumenty zawarte w złożonym odwołaniu z 11 lipca 2019 r. w przedmiotowej sprawie. Podkreśliła, że wprowadzenie do obrotu 100 kg paliwa stałego bez wydania kopii świadectwa jakości stanowi znikomą nieprawidłowość biorąc pod uwagę sytuację na placu i fakt, iż niewydanie świadectwa jakości było jednorazowym przypadkiem. Strona zaznaczyła, że na placu obowiązuje zakaz wjazdu oraz że miała już do czynienia z napadem na zakład dlatego też zaistniała sytuacja wydawała się podejrzana i budziła obawy o życie. Strona nie skorzystała z innych przysługujących jej w postępowaniu administracyjnym praw. Pismem z 7 sierpnia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o udzielenie informacji w jakiej ilości i na jaką wartość dnia 9 kwietnia 2019 r. był dokonany zakup kontrolny paliwa stałego u ww. Przedsiębiorcy W odpowiedzi Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 9 sierpnia 2019 r. poinformował, że inspektorzy zakupili 100 kg węgla kamiennego ekogroszek Skarbek o wartości (..) zł. Jako dowód ww. zakupu dołączono skan komputerowy zdjęcia paragonu fiskalnego, który został wydany inspektorom podczas działań kontrolnych. Po uzyskaniu powyższych informacji pismem z 9 sierpnia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, ponownie poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Pismem z 12 sierpnia 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów wpłynął wniosek Strony dotyczący rozłożenie na raty administracyjnej kary pieniężnej.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub do instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

Protokół kontroli nr WPR.8361.11.2019 z 25 kwietnia 2019 r. został podpisany przez Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Należy podkreślić, że Strona podpisała ww. protokół kontroli nie wnosząc do niego żadnych uwag pomimo prawidłowego pouczenia o możliwości zgłoszenia ich do protokołu kontroli w ciągu 7 dni.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe – nie wystawiła dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości.

Należy podkreślić, że kara pieniężna wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz jest niezależna od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ administracyjnej kary pieniężnej, jedynie umożliwia wydanie jej w określonych przedziałach finansowych zależnych od wartości wprowadzonego do obrotu paliwa stałego.

Odnosząc się do odwołania Strony z 11 lipca 2019 r. należy zaznaczyć, że ustalenia w toku kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż Strona jako wprowadzający do obrotu paliwo stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych, jest odpowiedzialna za niewystawienie dla węgla kamiennego typu ekogroszek Skarbek świadectwa jakości.

Strona prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze. Należy także zwrócić uwagę, że nieobecność Strony w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej oraz nieodpowiednie przygotowanie jej pracowników do obsługi klientów, nie może odbywać się ze szkodą dla kupujących. Należy podkreślić, iż prowadzenie działalności gospodarczej zobowiązuje Przedsiębiorcę do takiej organizacji prowadzenia działalności aby podlegli pracownicy wykonywując swoje obowiązki przestrzegali obowiązujące prawo. Roztargnienie i zdenerwowanie pracowników obsługujących klientów nie może być brane pod uwagę i nie może stanowić okoliczności łagodzącej w przedmiotowej sprawie.

Odnośnie zastosowania art. 189f § 3 Kpa, w którym mowa, że Organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia dotyczące usunięcia naruszenia prawa lub powiadomienia właściwe podmioty o stwierdzonym naruszeniu prawa, należy stwierdzić, że nie ma on zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wyznaczył Stronie postanowieniem terminu do przedstawienia dowodów w powyższym zakresie ani nie nakazał powiadomienia podmiotów o stwierdzonym naruszeniu. Zaznaczyć należy, że działania zmierzające do usunięcia stanu naruszenia prawa nie rodzą skutków usunięcia naruszenia. Fakt wcześniejszego wystawiania świadectw jakości dla paliw stałych oraz zaprzestanie naruszania przepisów prawa stwierdzonego w chwili kontroli nie zwalnia Strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków. Strona ma obowiązek wystawiać świadectwo jakości przy każdej sprzedaży paliwa stałego, niezależnie od jego ilości i wartości nabywanej przez kupującego. Oświadczenie Strony informujące, że każdy konsument, który zakupił paliwo stałe otrzymał kopię świadectwa jakości dla paliwa stałego oraz, że klienci mogą potwierdzić otrzymanie przy zakupie paliwa stałego certyfikatu jakości, nie wpływa na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy, gdyż w tym konkretnym przypadku podczas zakupu kontrolnego klient nie otrzymał informacji o jakości paliwa stałego. Należy zaznaczyć, że w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów istotne jest, że wymagane przepisami świadectwo jakości paliwa stałego nie zostało wydane klientom. Strona, będąc wprowadzającym do obrotu paliwo stałe, uchybiła obowiązkowi, nałożonemu na nią przez art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – nie wystawiła oraz nie przekazała świadectwa jakości paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu (zakup kontrolny z 9 kwietnia 2019 r.) Naruszyła tym samym podstawowe akty prawne, ustanowione w celu zapewnienia kupującym kluczowych informacji o nabywanym paliwie, bez konieczności podejmowania dodatkowych działań zmierzających do ich uzyskania. W związku z powyższym nie zostały spełnione przesłanki obligatoryjnego odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w treści art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Waga naruszenia prawa bez wątpienia nie jest bowiem znikoma, co zostało wskazane w wydanej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzji nr 122/2019 z 25 czerwca 2019 r.

Odnosząc się do stwierdzenia, iż nałożona na Stronę kara pieniężna w wysokości 10 000 zł jest zbyt wysoka i może zmusić Stronę do likwidacji działalności gospodarczej należy stwierdzić, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę

pieniężną o minimalnej wartości określonej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 35c ust. 5 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9, wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł. Zgodnie z art. 35d ust. 4 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględniono dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu. Ponieważ w toku kontroli wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego ustalono poniżej kwoty 200 000 zł (na składzie znajdował się węgiel kamienny ekogroszek Skarbek w ilości 80,955 t na kwotę .... zł/t o wartości .... zł. - karta nr 7 protokołu kontroli) wymierzono karę pieniężną, której wysokość nie mogła być mniejsza niż 10 000 zł oraz nie większa niż 25 000 zł. Według oświadczenia przedsiębiorcy całkowity obrót w 2018 r. to (...) zł. Należy podkreślić, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej również wziął pod uwagę czy na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub czy Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie bądź wykroczenie skarbowe, albo też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe.

Odnosząc się do wniosku Strony z 12 sierpnia 2019 r. dotyczącego rozłożenia administracyjnej kary pieniężnej na raty organ drugiej instancji informuje, że jest on bezprzedmiotowy. Trudna sytuacja ekonomiczna przedsiębiorcy może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna. Zgodnie z art. 189k Kpa organ administracji publicznej, który wymierzył administracyjną karę pieniężną tj. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek Strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem Strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

W związku z powyższym Strona po otrzymaniu decyzji i uprawomocnieniu się jej powinna ponownie złożyć wniosek o rozłożenie na raty administracyjnej kary pieniężnej do



Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie – dołączając do wniosku dokumenty uwierzytelniające trudną sytuację finansową Strony. Odnośnie zawartych we wniosku informacji dotyczących wielkości wprowadzonego do obrotu paliwa stałego należy stwierdzić, że nie ma znaczenia ile Strona wprowadziła do obrotu węgla kamiennego ekogroszek Skarbek i jaka była jego wartość. Strona ma obowiązek wystawiać świadectwo jakości przy każdej sprzedaży paliwa stałego, niezależnie od jego ilości i wartości, nabywanej przez kupującego. Niska wartość zakupu kontrolnego nie może stanowić podstawy do uznania, iż jest to znikoma nieprawidłowość. Tym samym, fakt niewystawienia świadectwa jakości dla 100 kg paliwa stałego o wartości .... zł, nie wpływa w niniejszej sprawie na zmniejszenie wagi naruszenia prawa przez Stronę.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 11 lipca 2019 r., nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji nr 122/2019 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 czerwca 2019 r., (sygnatura WPR.8361.11.2019), nakładającej na Stronę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł - z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. za niewystawianie, w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych zwane świadectwem jakości. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę realizowany. Ocena Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w tym zakresie została dokonana prawidłowo. W przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeanalizowaniu akt sprawy nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, gdyż w jego ocenie stwierdzona nieprawidłowość nie jest znikoma i nie zostały spełnione okoliczności, o których mowa w art. 189f § 1 Kpa więc nie można zatasować art. 189f § 3 Kpa mimo zaprzestania przez Stronę naruszania prawa.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie: NBP Oddział Okręgowy w Krakowie nr: 28 1010 1270 0023 6522 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.  
Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.
5. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm.)

### Podstawa prawna pouczenia:

art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.)

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
Dyrektor  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/