



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DOK-1.430.3.2023.DS

Warszawa, 22 grudnia 2023 r.

DECYZJA nr DOK-6/2023

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), w zw. z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Abexil Bąbała sp. j.** z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **150 000 zł** (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych), co stanowi równowartość **31 982 euro** (trzydzieści jeden tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dwa euro), za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u tego przedsiębiorcy w ramach postępowania wyjaśniającego sygn. akt DOK-1.400.1.2022.PD.AN, w związku z:
1. przekazaniem przeszukującym, na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był aparatem telefonicznym używanym przez współnika Abexil Bąbała sp.j. [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych;
 2. opóźnieniem w przekazaniu przeszukującym aparatu telefonicznego Samsung S22, wykorzystywanego przez współnika Abexil Bąbała sp.j. [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych;
 3. udzielaniem przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez [INFORMACJA CHRONIONA] współnika Abexil Bąbała sp.j. do celów służbowych.
- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w zw. z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych

innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża** Abexil Bąbała sp.j. z siedzibą w Warszawie **kosztami** postępowania w kwocie 77,60 zł (siedemdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Prezes Urzędu**”), na podstawie art. 49 ust. 1 oraz art. 88 ust. 2 w związku z art. 85 i art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm. – dalej również jako: „**u.o.k.k.**”), wszczął, postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2023 r., postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Abexil Bąbała sp.j. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „**Abexil Bąbała**” lub „**Spółka**”) w związku:
1. przekazaniem przeszukującym, na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był aparatem telefonicznym używanym przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych;
 2. opóźnieniem w przekazaniu przeszukującym aparatu telefonicznego Samsung S22, wykorzystywanego przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych;
 3. udzielaniem przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych.
- (2) Spółce doręczono postanowienie o wszczęciu ww. postępowania.
- (3) W dniu 14 września 2023 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do strony postępowania dokument zawierający szczegółowe uzasadnienie zarzutów w niniejszej sprawie (dalej także jako: „**SUZ**”). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Ponadto w SUZ wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kary pieniężnej. Jednocześnie strona postępowania

została poinformowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na SUZ, z czego strona nie skorzystała.

- (4) Pismem z dnia 25 października 2023 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Z możliwości przedstawienia stanowiska strona nie skorzystała.
- (5) Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed jej dniem wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe.
- (6) W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte 6 kwietnia 2023 r., a więc przed dniem wejścia w życie powyższej ustawy, podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu stanowią przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.
- (7) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[INFORMACJA CHRONIONA]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

Prezes Urzędu na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, co następuje

1. Strona postępowania

- (8) Abexil Bąbała sp. j. jest spółką jawną, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000341825.
- (9) Dominującą działalnością Spółki jest sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Abexil Bąbała zajmuje się obrotem produktami będącymi w ofercie Stihl.

2. Przebieg postępowania wyjaśniającego

- (10) Dnia 27 września 2022 r. wszczęto postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością przedsiębiorców zajmujących się obrotem produktami będącymi w ofercie Andreas Stihl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mogło dojść do naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388),

uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt DOK-1.400.1.2022.PD.AN).

- (11) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono przeszukanie w siedzibie Abexil Bąbała sp. j. Przeszukanie zostało przeprowadzone w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „SOKiK”) – postanowieniem z dnia 29 września 2022 r, w sprawie o sygn. akt XVII Amo 77/22, zawierającym zgodę na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy u przedsiębiorcy Abexil Bąbała oraz na podstawie wydanego przez Prezesa Urzędu w oparciu o art. 105a ust. 4 i 5 w związku z art. 105n i 105q pkt 1 u.o.k.k. upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Urząd”) do przeprowadzenia przeszukania.

3. Przebieg przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Abexil Bąbała sp. j.

- (12) Dnia 25 października 2022 r. upoważnieni przez Prezesa Urzędu pracownicy Urzędu, w asyście funkcjonariuszy Policji, weszli do siedziby Abexil Bąbała w celu rozpoczęcia przeszukania. Upoważniony do reprezentowania przedsiębiorcy wspólnik Spółki [INFORMACJA CHRONIONA] nie przebywał w jej siedzibie. W związku z nieobecnością osoby upoważnionej do reprezentacji Abexil Bąbała, doręczono upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania w sposób, o którym mowa w art. 105a ust. 7 u.o.k.k. (poprzez tzw. doręczenie zastępcze).

Dowody:

- pkt 1-5 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 9-10;
- załącznik nr 1 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – upoważnienie Prezesa Urzędu z dnia 18 października 2022 r. do przeprowadzenia przeszukania.

- (13) Przeszukujący o godzinie 9:52 skontaktowali się telefonicznie z wspólnikiem Abexil Bąbała [INFORMACJA CHRONIONA] i poinformowali go o rozpoczęciu przeszukania oraz poprosili o przybycie do siedziby Spółki wraz ze służbowymi urządzeniami (komputerem i telefonem). Z powodu przedłużającej się nieobecności wspólnika Spółki [INFORMACJA CHRONIONA], przeszukujący skontaktowali się z nim telefonicznie jeszcze dwukrotnie (w godzinach 10:36 i 11:05), w celu ponownego poinformowania o konieczności przybycia wraz ze służbowymi urządzeniami oraz pouczając o ciężącym na nim oraz na Spółce obowiązku powstrzymania się od utrudniania lub uniemożliwiania prowadzenia przeszukania oraz prawnie przewidzianych skutkach niezastosowania się do powyższych obowiązków w postaci kar pieniężnych możliwych do nałożenia zarówno na przedsiębiorcę, jak i osobę pełniącą funkcje kierowniczą oraz o wysokościach tych kar.

- Dowody:** – pkt. 6-15 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 10;
- załącznik nr 3 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – wykaz połączeń wychodzących i przychodzących na numer [INFORMACJA CHRONIONA] (stanowiący numer telefonu służbowego pracownika Urzędu) z numeru [INFORMACJA CHRONIONA] w dniu 25 października 2022 r., k. 21-22;
- pkt. 14, 38, 45 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 10, k. 12.

- (14) Wspólnik Abexil Bąbała – [INFORMACJA CHRONIONA] – przyjechał do siedziby spółki 25 października 2022 r. o godz. 11:07. Następnie przeszukujący przekazali wspólnikowi [INFORMACJA CHRONIONA] upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania, w którym znajdowały się pouczenia dotyczące m.in. obowiązków przeszukiwanego oraz kar za utrudnienie lub uniemożliwienie przeprowadzenia przeszukania oraz okazali postanowienie SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy. Wspólnik [INFORMACJA CHRONIONA] z powyższymi dokumentami się zapoznał. Przeszukujący poinformowali wspólnika [INFORMACJA CHRONIONA] o przysługujących przedsiębiorcom prawach w toku przeszukania i wręczyli „Wyjaśnienia dla przedsiębiorców - przeszukania Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.

- Dowód:** – pkt. 19, 23 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k. 11.

- (15) Następnie reprezentujący Spółkę wspólnik [INFORMACJA CHRONIONA] przekazał – na wezwanie przeszukujących – telefon komórkowy Samsung S7, jako telefon wykorzystywany przez niego do celów służbowych. W trakcie zabezpieczenia danych z tego urządzenia, przeszukujący ustalili, że w wykazie połączeń znajdowało się jedynie pięć połączeń i trzy wiadomości tekstowe. Każde połączenie i wiadomość tekstowa, zarówno wychodzące jak i przychodzące, datowane były na dzień 25 października 2022 r. (tj. dzień rozpoczęcia przeszukania), po godzinie 10:30. W spisie połączeń brakowało pierwszego połączenia od pracowników Urzędu z godz. 9:52, a ponadto na telefonie nie były zapisane żadne kontakty.

- Dowód:** – pkt 35 oraz pkt 75 protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN, k.12, k. 14;
- załącznik nr 36 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych aparatu telefonicznego Samsung S7 wraz z załącznikiem, k. 64-69.

- (16) Następnego dnia, tj. 26 października 2022 r., podczas odbierania wyjaśnień przez przeszukujących wspólnik Spółki [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że przywieziony dzień wcześniej aparat telefoniczny Samsung S7 to jego główny telefon do kontaktów służbowych. Wskazał też, że nie zachowuje w telefonie zbędnych informacji i z tej przyczyny nie ma w pamięci telefonu żadnych połączeń i wiadomości z poprzednich dni. Ponadto wskazał,

że nie ma potrzeby posiadania książki kontaktów w telefonie, ponieważ część kontaktów, które potrzebuje „*ma w głowie*”. Następnie dodał, że ma też inne aparaty telefoniczne, z których korzysta przekładając do nich kartę SIM. Wskazał też, że pierwszą rozmowę z przeszukującymi odbył z aparatu telefonicznego Samsung S7, który przekazał przeszukującym 25 października 2022 r. Ponadto, wspólnik [INFORMACJA CHRONIONA] poinformował przeszukujących, że wcześniej 25 października 2022 r. korzystał również z innego aparatu telefonicznego, ale ponieważ miał on niski procent naładowania baterii to przełożył kartę SIM do urządzenia Samsung S7, które przekazał przeszukującym.

Dowód: – załącznik nr 8 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z odbioru wyjaśnień od [INFORMACJA CHRONIONA] wraz z zapisem audio, k. 23-24, k. 28.

- (17) Wspólnik ABEXIL Bąbała [INFORMACJA CHRONIONA] następnie poinformował przeszukujących, że łącznie posiada 4 aparaty telefoniczne, z których korzysta do celów służbowych. Po wezwaniu przez przeszukujących, dnia 26 października 2022 r. o godzinie 16:02 wspólnik Spółki [INFORMACJA CHRONIONA] przywiózł do siedziby Spółki dwa urządzenia: Samsung S22 oraz Nokię E71. W czasie dokonanej analizy ustalono, że urządzenie Samsung S22 było w ciągu ostatnich dni używane do codziennej komunikacji w sprawach służbowych, o czym świadczyła w szczególności liczba wykonywanych połączeń i wiadomości tekstowych. W wykazie połączeń było także pierwsze odebrane połączenie od przeszukujących z 25 października 2022 r. z godz. 9:52. Natomiast na urządzeniu Nokia E71 nie było żadnych ostatnio wykonywanych połączeń, a najnowsza wiadomość tekstowa pochodziła z grudnia 2010 r.

Dowody: – załącznik nr 8 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z odbioru wyjaśnień od [INFORMACJA CHRONIONA] wraz z zapisem audio z odbioru wyjaśnień, k. 23-24, k. 28;

– załącznik nr 25 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych z telefonu Nokia [INFORMACJA CHRONIONA], k. 29-32;

– załącznik nr 35 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych z telefonu Samsung S22 [INFORMACJA CHRONIONA], k. 33-63;

– załącznik nr 36 do protokołu przeszukania przeprowadzonego w sprawie DOK-1.400.1.2022.PD.AN – notatka z selekcji danych elektronicznych z telefonu Samsung S7 [INFORMACJA CHRONIONA], k. 64-69.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje

4. Interes publiczny

Ramy prawne

- (18) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.
- (19) Naruszenie polegające na utrudnianiu przeprowadzenia przeszukania jest działaniem, które nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskania dowodów na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję. Działania uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji, która leży w interesie publicznym.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (20) Prezes Urzędu uznaje, że w niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania przez Abexil Bąbała polegało na dokonaniu przez reprezentującego spółkę współnika czynności polegających na przekazaniu przeszukującym, na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był aparatem telefonicznym używanym przez niego do celów służbowych, opóźnieniu w przekazaniu przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego Samsung S22 oraz udzielaniu przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych do celów służbowych.
- (21) Na skutek powyższego Spółka uchybiła ciężącemu na niej obowiązkowi umożliwienia przeszukującym dostępu do potencjalnych dowodów, a więc utrudnione zostało podjęcie działań służących ochronie interesu publicznego.

5. Strona postępowania – status przedsiębiorcy

Ramy prawne

- (22) Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., za uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może być nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna. Z kolei na podstawie art. 4 pkt 1 u.o.k.k., przedsiębiorcą jest m.in. przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2023 r. poz. 221), tj. osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje

zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, a więc zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 ww. ustawy).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (23) Prezes Urzędu uznaje, że strona postępowania, jako spółka jawna prowadząca działalność gospodarczą, jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów u.o.k.k.

6. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania

Ramy prawne

- (24) Zgodnie z art. 105n ust. 1 u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, Prezes Urzędu może za uprzednią zgodą sądu przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty tam się znajdują.
- (25) Zgodnie z art. 105b ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie, przeszukujący mają prawo do żądania udostępnienia związanych z przedmiotem przeszukania urządzeń zawierających dane informatyczne. Poprzez urządzenia zawierające dane informatyczne należy m.in. rozumieć aparaty telefoniczne, wykorzystywane w celach służbowych, na których znajdują się dane dotyczące wychodzących i przychodzących połączeń telefonicznych, wysyłanych oraz otrzymywanych wiadomości sms oraz wiadomości i połączeń zapisanych w aplikacjach takich jak komunikatory. Ponadto na podstawie art. 105b ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k. przeszukujący mają prawo do żądania od przeszukiwanego udzielenia ustnych wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli.
- (26) Uprawnieniom przeszukujących wynikającym z art. 105b u.o.k.k. odpowiadają obowiązki przeszukiwanych wskazane w art. 105d u.o.k.k. Na podstawie art. 105d ust. 1 pkt 1 i 3 przeszukiwany jest obowiązany do udzielenia żądanych informacji oraz umożliwienia dostępu do urządzeń zawierających dane informatyczne (tj. m.in. aparatów telefonicznych wykorzystywanych w celach służbowych).
- (27) Z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. wynika generalny obowiązek przedsiębiorcy do nieutrudniania przeszukania. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może przybrać różne formy. W tym zakresie w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. ustawodawca wprost wskazuje, że utrudnienie przeprowadzenia przeszukania może polegać na niewykonaniu opisanych wyżej obowiązków wynikających z art. 105d ust. 1 u.o.k.k. polegających na umożliwieniu dostępu do urządzeń

zawierających dane informatyczne, a także udzieleniu żądanych informacji. Oznacza to również, że przedsiębiorca musi powstrzymać się od wszelkich działań mogących przeszkodzić otrzymaniu przez Prezesa Urzędu pełnego dostępu do danych, a także nie może przedstawiać nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji na żądanie przeszukujących.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (28) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części przedstawiającej ustalenia faktyczne, Prezes Urzędu stwierdza, że Abexil Bąbała utrudniła przeprowadzenie przeszukania poprzez:
1. przekazanie przeszukującym przez [INFORMACJA CHRONIONA] na żądanie wydania telefonu służbowego, aparatu telefonicznego Samsung S7, który nie był aparatem telefonicznym używanym przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych;
 2. opóźnienie w przekazaniu przez [INFORMACJA CHRONIONA] przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego marki Samsung S22;
 3. udzielanie przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych.
- (29) Przeszukujący, na podstawie art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., uprawnieni byli do dostępu do danych informatycznych, znajdujących się w służbowym telefonie wspólnika Spółki [INFORMACJA CHRONIONA]. Działając na tej podstawie przeszukujący zażądali od Spółki wydania telefonu używanego przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych. Spółka miała prawny obowiązek wydania tego telefonu na podstawie art. 105d ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., któremu to obowiązki Spółka uchybiła.
- (30) W pierwszej kolejności przeszukującym wydany został telefon Samsung S7, który nie był aparatem wykorzystywanym przez wspólnika Abexil Bąbała [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych. Świadczy o tym przede wszystkim fakt, że na telefonie tym nie znajdowały się zapisane żadne kontakty oraz, co do zasady, nie było na tym telefonie wiadomości tekstowych i historii połączeń (z wyjątkiem kilku wiadomości i połączeń z czasu po otrzymaniu przez [INFORMACJA CHRONIONA] informacji o rozpoczęciu przeszukania). Co istotne, na telefonie tym nie było zapisanego pierwszego połączenia od przeszukujących do wspólnika Spółki [INFORMACJA CHRONIONA] z godz. 9:52 z 25 października 2022 r. Oznacza to, że w momencie odebrania połączenia od przeszukujących informującego o rozpoczęciu przeszukania, wspólnik [INFORMACJA CHRONIONA] używał innego telefonu niż następnie przekazany przeszukującym telefon Samsung S7. Jak się następnie okazało to pierwsze połączenie od przeszukujących [INFORMACJA CHRONIONA] odebrał na telefonie

Samsung S22, który został przekazany przez Spółkę na żądanie przeszukujących dopiero pod koniec drugiego dnia przeszukania. Tym samym należy uznać, że współnik Abexil Bąbała [INFORMACJA CHRONIONA] po odebraniu na telefonie Samsung S22 pierwszego połączenia od przeszukujących z godz. 9:52 i otrzymaniu informacji o konieczności przybycia na miejsce przeszukania ze służbowym telefonem, przełożył kartę SIM do innego, niewykorzystywanego przez niego do celów służbowych telefonu, tj. telefonu Samsung S7 i ten telefon przekazał na żądanie przeszukujących zamiast telefonu Samsung S22. Powyższe daje podstawy do stwierdzenia, że Spółka nie wykonała swojego prawnego obowiązku przekazania telefonu wykorzystywanego przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych, a dopełniała go dopiero na skutek dodatkowego wezwania wystosowanego przez przeszukujących, po przeprowadzonej analizie zawartości telefonu Samsung S7 oraz odebraniu wyjaśnień od [INFORMACJA CHRONIONA].

- (31) Faktycznie wykorzystywanym do celów służbowych telefonem przez współnika Spółki [INFORMACJA CHRONIONA] był Samsung S22, o czym świadczył fakt zapisania na nim kontaktów, liczba połączeń i wiadomości tekstowych utrwalona w jego pamięci oraz fakt odebrania pierwszego połączenia od przeszukujących właśnie na tym aparacie. Przekazanie przez Spółkę tego telefonu odbyło się ze znaczącym opóźnieniem, tj. dopiero pod koniec drugiego dnia przeszukania. Podczas gdy obowiązki nałożone w art.105b ust.1 u.o.k.k. powinny być realizowane bez opóźnień, a uprawnienie do określania terminu udostępnienia nośników danych nie należy do przeszukiwanego. Inicjatywa w tym zakresie należy do przeszukujących, zaś przeszukiwany obowiązany jest wykonać prawnie ciążące na nim obowiązki bez opóźnienia. W tym aspekcie należy zwrócić uwagę, że jak najszybsze wstępne zabezpieczenie danych w toku przeszukania ma kluczowe znaczenie dla jego skuteczności. Po rozpoczęciu przeszukania, przeszukiwany przedsiębiorca ma już wiedzę na temat przedmiotu sprawy i potencjalnych naruszeń, których przeszukanie dotyczy. Uniemożliwienie po tym momencie przeszukającym dostępu do materiałów źródłowych daje przeszukiwanemu możliwość ingerowania w ich zawartość, a tym samym może zniweczyć cel przeszukania i jego skuteczność. Dlatego też istotnym elementem przeszukania jest element zaskoczenia, który pozwala zminimalizować ryzyko potencjalnego niszczenia lub ukrywania dowodów przez pracowników przeszukiwanego przedsiębiorcy. Tylko w takim przypadku zapewniona jest możliwość osiągnięcia celu przeszukania, jakim jest uzyskanie informacji oraz materiałów stanowiących dowód w sprawie dotyczącej naruszeń reguł konkurencji. Zachowanie przeszukiwanego przedsiębiorcy, które stoi w opozycji do powyższych założeń ma negatywny wpływ na osiągnięcie celu przeszukania. Tym samym to zachowanie Spółki polegające na opóźnieniu w przekazaniu telefonu służbowego Samsung S22 [INFORMACJA CHRONIONA], Prezes Urzędu również uznaje za utrudnienie przeszukania. Ponadto

przekazanie tego telefonu nie odbyło się z inicjatywy Spółki, a dopiero po interwencji przeszukujących oraz skonfrontowaniu wspólnika [INFORMACJA CHRONIONA] z ustaleniami dokonanymi podczas analizy zawartości telefonu Samsung S7. Sekwencja zdarzeń uzasadnia podejrzenie, że gdyby przeszukujący nie dokonali dodatkowych ustaleń, nie otrzymaliby w ogóle telefonu Samsung S22 faktycznie wykorzystywanego przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych.

- (32) Prezes Urzędu uznaje, że utrudnieniem przeszukania było również przekazanie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji. Z przepisów u.o.k.k. wynika prawny obowiązek przekazywania przez przeszukiwanego informacji na żądanie przeszukujących. Oczywistym jest, że muszą to być informacje prawdziwe i niewprowadzające w błąd. W tym zakresie Prezes Urzędu uznaje w niniejszej decyzji, że przekazane przeszukującym informacje były nieprawdziwe i wprowadzały w błąd w zakresie: (i) wskazania, że telefonem wykorzystywanym przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych był Samsung S7, podczas gdy z analizy tego telefonu wynikało, że nie był to telefon służbowy. Na telefonie tym nie było bowiem niemalże żadnych danych, a ponadto została do niego przełożona karta SIM po uzyskaniu przez wspólnika [INFORMACJA CHRONIONA] informacji o toczącym się przeszukaniu i konieczności przybycia do siedziby ze służbowym telefonem; (ii) niepoinformowania przeszukujących, że faktycznie wykorzystywanym przez wspólnika Spółki [INFORMACJA CHRONIONA] telefonem do celów służbowych jest Samsung S22, o czym świadczyła zawartość tego telefonu, w tym fakt odebrania pierwszego połączenia od przeszukujących właśnie na tym aparacie; (iii) przedstawiania niespójnych i niezgodnych z rzeczywistością wyjaśnień jakoby [INFORMACJA CHRONIONA] korzystał z czterech telefonów przekładając kartę SIM w przypadku wyczerpywania się baterii w jednym z nich do któregoś z pozostałych trzech. Powyższe tłumaczenie nie jest zgodne z zaistniałym stanem faktycznym sprawy, bowiem na żądanie przeszukujących przywiezienia pozostałych telefonów na miejsce przeszukania, wspólnik Abexil Bąbała [INFORMACJA CHRONIONA] przywiózł jedynie dwa telefony, w tym Samsung S22, który był faktycznie przez niego wykorzystywany do celów służbowych oraz telefon Nokia E71, na którym ostatnie połączenia pochodziły z 2010 r., a ponadto, do którego nie byłoby możliwe przełożenie karty SIM, bowiem aparat ten nie obsługiwał karty SIM w formacie pasującej do nowszej generacji telefonów Samsung. Działania Abexil w postaci przekazania nieprawdziwych, wprowadzających błąd informacji spowodowały konieczność podjęcia przez przeszukujących dodatkowych czynności wyjaśniających, a w konsekwencji doprowadziły do wydłużenia czasu trwania przeszukania.
- (33) Prezes Urzędu uznaje, że działania wspólnika [INFORMACJA CHRONIONA] opisane w powyższych akapitach obciążają spółkę Abexil Bąbała. Zgodnie z danymi ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, [INFORMACJA CHRONIONA] był w trakcie przeszukania

wspólnikiem Abexil Bąbała, a ponadto jedynym uprawnionym podmiotem do reprezentowania Spółki. Na podstawie art. 105d ust. 1 u.o.k.k., obowiązki nałożone są na przeszukiwanego przedsiębiorcę jako podmiot zbiorowy, który ma zapewnić warunki organizacyjne, pozwalające przeszukującym na niezakłócone wykonywanie uprawnień wskazanych w art. 105b u.o.k.k. Przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za działanie wszystkich osób pozostających w sferze jego wpływu, a także za dyscyplinę i organizację pracy w swoim zakładzie¹. Dotyczy to również osób uprawnionych do reprezentacji spółki oraz prowadzenia jej spraw. Nie ulega wątpliwości, że aby zadośćuczynić uprawnieniu Prezesa Urzędu oraz skorelowanemu z nim obowiązkowi przedsiębiorcy, to Spółka powinna była zapewnić jak najszybszy dostęp m.in. do właściwych urządzeń służbowych i zgromadzonych na nich danych mających związek z prowadzoną działalnością. Tym samym Abexil Bąbała odpowiada za działania faktycznie podjęte przez [INFORMACJA CHRONIONA].

- (34) Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Prezes Urzędu uznaje, że przekazanie przez wspólnika [INFORMACJA CHRONIONA], wbrew treści żądania przeszukujących, aparatu telefonicznego niestanowiącego urządzenia wykorzystywanego do celów służbowych, opóźnienie w przekazaniu przez [INFORMACJA CHRONIONA] przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego marki Samsung S22 wykorzystywanego do celów służbowych oraz udzielanie przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych, stanowiło utrudnianie przez Abexil Bąbała przeprowadzenia przeszukania.

7. Kara pieniężna

7.1. Możliwość nałożenia kary pieniężnej

Ramy prawne

- (35) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania podlega karze finansowej. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania, w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 105d ust. 1 u.o.k.k.
- (36) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej ma fakultatywny charakter. Skuteczna polityka karania wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia działań, które uniemożliwiają lub utrudniają rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania zasadą było nakładanie kary pieniężnej.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

¹ Wyrok SOKiK z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt XVII AmA 230/10.

- (37) Prezes Urzędu za konieczne, dla skuteczności egzekwowania prawa ochrony konkurencji, uznaje nałożenie kary pieniężnej na Abexil Bąbała w związku z utrudnieniem przeprowadzenia przeszukania oraz uznaje, że działanie strony postępowania miało charakter umyślny, a tym samym spełniona została ustawowa przesłanka „choćby nieumyślnego” utrudnienia przeprowadzenia przeszukania.
- (38) Działanie Abexil Bąbała było umyślne. [INFORMACJA CHRONIONA], będący zarówno współnikiem, jak również jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji spółki, swoim działaniem zmierzał do utrudnienia przeprowadzenia przeszukania. Abexil Bąbała przekazała przeszukującym niewłaściwy telefon i dopiero po ustaleniu przez przeszukujących, że aparat ten nie jest aparatem wykorzystywanym do celów służbowych, spółka przekazała z opóźnieniem właściwy telefon. Równocześnie przeszukującym przekazywane były niezgodne z prawdą i wprowadzające w błąd informacje. Nie sposób uznać, że takie działania mogły zostać podjęte w sposób nieświadomy. Wręcz przeciwnie działania te były ukierunkowane na pozbawienie przeszukujących dostępu do telefonu służbowego współnika [INFORMACJA CHRONIONA].
- (39) Ponadto Prezes Urzędu uznaje, że powyższe działania zostały podjęte, mimo że przedsiębiorca był świadomy ich bezprawności. Przeszukujący przekazali upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania oraz okazali postanowienie SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, z którymi to dokumentami współnik [INFORMACJA CHRONIONA] się zapoznał. Przeszukujący poinformowali [INFORMACJA CHRONIONA] o przysługujących przedsiębiorcom prawach w toku przeszukania i wręczyli „Wyjaśnienia dla przedsiębiorców - przeszukania Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Treść ww. dokumentów wskazująca na obowiązki przeszukiwanego oraz na możliwość nałożenia kary pieniężnej za ich niewykonanie, czas dany reprezentującemu współnikowi na zapoznanie się z upoważnieniem oraz ustne pouczenia kierowane do [INFORMACJA CHRONIONA] w czasie przeszukania wprost wskazują, że przedsiębiorca był w pełni świadomy, jakie ciążą na nim obowiązki, a także jakie są kary za ich niedopełnienie.
- (40) Prezes Urzędu uznaje, że działanie strony postępowania miało charakter umyślny, a tym samym spełniona została ustawowa przesłanka „choćby nieumyślnego” utrudnienia przeprowadzenia przeszukania.

7.2. Wysokość nakładanej kary pieniężnej

Ramy prawne

- (41) Za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, w tym niewykonanie obowiązku określonego w art. 105d ust. 1 pkt 4 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć karę

pieniężną w wysokości do 50 000 000 euro. Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 u.o.k.k. przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

- (42) Jednocześnie, w związku z wejściem w życie, w toku niniejszego postępowania, ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852), która zmieniła maksymalną wysokość kary z 50 000 000 euro na 3% obrotu, przy ustaleniu wysokości nakładanej kary pieniężnej pod rozważenie brana jest także okoliczność, czy nałożona kara nie przekroczy 3% obrotu przedsiębiorcy z roku poprzedzającego rok nałożenia kary.
- (43) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 106 u.o.k.k. mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej sankcji za zachowanie przeszukiwanego przedsiębiorcy, które utrudnia przeszukującym korzystanie w pełni z przyznanych ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się spółka. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

7.2.1. Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania

- (44) Prezes Urzędu uznaje, że przekazanie przez Abexil Bąbała, wbrew treści żądania przeszukujących, aparatu telefonicznego niestanowiącego urządzenia wykorzystywanego do celów służbowych, opóźnienie w przekazaniu przez współnika [INFORMACJA CHRONIONA] przeszukującym służbowego aparatu telefonicznego marki Samsung S22 oraz udzielanie przeszukującym nieprawdziwych, wprowadzających w błąd informacji na temat aparatów telefonicznych używanych przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów służbowych, miało negatywny wpływ na prowadzone postępowanie wyjaśniające. W tym kontekście należy wskazać, że dane zawarte w telefonie służbowym wykorzystywanym na co dzień przez reprezentującego Spółkę współnika były kluczowe, gdyż to współnik [INFORMACJA CHRONIONA] podejmował decyzje i działania w imieniu Spółki we wszystkich istotnych obszarach jej działalności. Wobec powyższego dane, zawarte w aparacie telefonicznym wykorzystywanym przez [INFORMACJA CHRONIONA] do celów

służbowych, mogły mieć szczególne znaczenie dla dokonania prawidłowych ustaleń w sprawie, co do której Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające. Należy mieć na uwadze, że przeszukanie jest środkiem, który jest stosowany tylko w przypadku, gdy zachodzi podejrzenie poważnego naruszenia reguł konkurencji. Opóźnienie w przedstawieniu nośników zawierających potencjalne dowody oraz przedstawianie w tym zakresie nieprawdziwych informacji należy uznać za szczególnie naganne zachowanie, potencjalnie niweczące możliwość zebrania materiału dowodowego przez Prezesa Urzędu w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym i uniemożliwiające odtworzenie prawidłowego stanu faktycznego. Zachowanie Spółki wywarło zatem negatywny wpływ na realizację celu postępowania wyjaśniającego. Działanie spółki podważyło skuteczność realizacji przez Prezesa Urzędu zadań z zakresu ochrony konkurencji. Ponadto Prezes Urzędu uznaje, że działania Abexil były ukierunkowane na utrudnienie przeszukania i w sposób rażący były sprzeczne z obowiązkami przeszukiwanego.

7.2.2. Upřednie naruszenie przepisów u.o.k.k.

- (45) W związku z okolicznością, że Abexil Bąbała nie została upřednio prawomocnie ukarana za naruszenie przepisów u.o.k.k., przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu nie wziął pod uwagę przesłanki w postaci upředniego naruszenia przepisów u.o.k.k.

7.2.3. Okoliczności łagodzące

- (46) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące.

7.2.4. Wysokość nałożonej kary pieniężnej

- (47) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznaje za zasadne nałożenie na Abexil Bąbała sp. j. kary w wysokości 150 000,00 zł, co stanowi równowartość 31 982 euro. Zgodnie z art. 5 u.o.k.k. przeliczenie wartości euro na złote i wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Kurs euro według powyższych wskazań 30 grudnia 2022 r. wyniósł 4,69 zł.
- (48) Wymierzając powyższą karę Prezes Urzędu uwzględnił również maksymalny wymiar kary, która mogła zostać nałożona za przedmiotowe naruszenie. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć karę w wysokości do 50 000 000 euro. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wynosi 234 500 000 zł. Kara nałożona na Abexil Bąbała stanowi jedynie [INFORMACJA CHRONIONA] maksymalnego jej wymiaru przewidzianego w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k.
- (49) Jednocześnie, pomimo, że kary za utrudnianie przeszukania, w odróżnieniu od kar nakładanych za naruszenie zakazu praktyk ograniczających konkurencję, nie są uzależnione od obrotu

przedsiębiorcy, to Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość obrotów osiągniętych przez Abexil Bąbała w 2022 r. Ustalając wysokość kary nakładanej na przedsiębiorcę Prezes Urzędu każdorazowo odnosi się do osiąganego przez niego obrotu, chcąc aby nałożona kara była proporcjonalna do naruszenia, ale też w wystarczającym stopniu odczuwalna dla przedsiębiorcy, co ma zniechęcić go do dokonywania podobnych naruszeń w przyszłości, a także być sygnałem ostrzegawczym dla innych przedsiębiorców. Wysokość obrotu Spółki za ostatni rok obrotowy wynosi [INFORMACJA CHRONIONA], a zatem nałożona kara stanowi [INFORMACJA CHRONIONA] tego obrotu, co jest adekwatne, uwzględniając wagę i okoliczności naruszenia.

- (50) W związku z wejściem w życie, w toku niniejszego postępowania, ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852), która zmieniła maksymalną wysokość kary z 50 000 000 euro na 3% obrotu, Prezes Urzędu rozważył czy nałożona kara nie przekroczyła 3% obrotu przedsiębiorcy z roku poprzedzającego rok nałożenia kary. Kara nałożona na Abexil Bąbała wyniosła [INFORMACJA CHRONIONA] całkowitego obrotu spółki osiągniętego w 2022 r. i nie przekroczyła ustawowego wymiaru, wprowadzonego znowelizowanymi przepisami. Na marginesie, Prezes Urzędu wskazuje, że nawet gdyby zachowanie przedsiębiorcy oceniane było na gruncie nowo obowiązujących przepisów u.o.k.k. (tj. z uwzględnieniem nowego brzmienia art. 106 ust. 2 u.o.k.k.), wysokość kary pieniężnej nałożonej na stronę postępowania byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie – ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara tego limitu nie przekraczała.
- (51) Prezes Urzędu uznaje zatem, że kara w tej wysokości realizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną.

8. Koszty postępowania

- (52) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (53) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art.

263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych.

- (54) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Abexil Bąbała sp.j. z siedzibą w Warszawie kwotą w wysokości 77,60 zł.
- (55) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (56) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (57) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (58) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (59) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479³² Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (60) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

- (61) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (62) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (63) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.
- (64) Zgodnie z art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego, osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (65) Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Anna Sekinda-Maicka
Dyrektor
Departamentu Ochrony Konkurencji

Otrzymuje:

Abexil Bąbała sp.j.