

PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w m.st. Warszawie

RWA-56/27/2000/DM

Warszawa, dn. 23 marca 2001 r.

DECYZJA Nr RWA – 17/2001

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **umarza się** wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Panu Zbigniewowi Kozakowi Dyrektorowi Zarządu Domów Komunalnych Warszawa – Śródmieście Gminy Warszawa – Centrum w sprawie nałożenia na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.) kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

UZASADNIENIE

Przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegaturą Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w m.st. Warszawie (zwanym dalej: organem antymonopolowym) toczą się dwa postępowania administracyjne przeciwko Zarządowi Domów Komunalnych Warszawa – Śródmieście Gminy Warszawa – Centrum (zwanego dalej: ZDK):

1. z wniosku spółki Merry Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. w Warszawie w sprawie nakazania ZDK zaniechania nadużywania pozycji dominującej na rynku wynajmu lokali użytkowych poprzez:
 - I. wypowiedzenie spółce Merry Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. umowy najmu lokalu przy ul. Freta 20/24 w Warszawie oraz podejmowanie działań prawnych i pozaprawnych przejawiających się w kwestionowaniu posiadania przez nią tytułu prawnego do wynajmowania ww. lokalu, grożących pozbawieniem Spółki ww. lokalu, które to działania dyskryminują ją przy braku alternatywnych źródeł możliwości wynajęcia lokalu na porównywalnych warunkach, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów – Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm. (zwanej dalej: ustawą antymonopolową),

II. narzucanie spółce Merry Travel Biuro Podróży uciążliwych warunków umowy najmu lokalu przy ul. Freta 20/24 w Warszawie, przynoszących ZDK nieuzasadnione korzyści, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej,

o sygnaturze: RWA-56/S/8/834/99/DM.

2. z wniosku spółki PORTHOS Manufaktura Kapeluszy Sp. z o. o. w Warszawie w sprawie niewykonania przez ZDK wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego z dnia 23 czerwca 1999 r. (sygn. akt XVII Ama 26/99), o sygnaturze: RWA-56/S/12/1300/99/DM.

W ramach postępowania z wniosku Merry Travel Biuro Podróży Sp. z o. o. w Warszawie (sygnatura sprawy: RWA-56/8/834/99/DM), organ antymonopolowy zwrócił się do ZDK, pismem z dnia 29 października 1999 r., o przekazanie dokumentów finansowych, na podstawie których można byłoby ustalić wysokość przychodów własnych osiągniętych przez ZDK w 1998 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Dyrektor ZDK Pan Z. Kozak, w piśmie z dnia 15 listopada 1999 r., poprosił o skonkretyzowanie rodzaju i zakresu żądanej dokumentacji, deklarując, iż niezwłocznie po uzyskaniu stosownego wyjaśnienia, wymagana dokumentacja zostanie przekazana. Organ antymonopolowy pismem z dnia 14 stycznia 2000 r. stosownie do prośby Pana Z. Kozaka poinformował jakie rodzaje przychody uzyskane przez ZDK są istotne dla organu antymonopolowego z punktu widzenia prowadzonego postępowania. Mimo to, żądane informacje nie zostały przekazane. Natomiast ZDK, w kolejnym piśmie skierowanym do organu antymonopolowego, poprosił raz jeszcze o wyjaśnienia, tym razem dotyczące podstawy prawnej i celu żądania ww. informacji.

Organ antymonopolowy, w kolejnych pismach: z dnia 10 marca 2000 r. i z dnia 8 czerwca 2000 r., przedstawił podstawę prawną żądania informacji o osiągniętym przez ZDK przychodzie. Wskazał, iż na podstawie art. 19a ustawy antymonopolowej każdy przedsiębiorca i związek przedsiębiorców, posiadający dokumenty, dane i informacje niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest obowiązany do ich udostępnienia lub przekazania Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów na jego żądanie.

W odpowiedzi na ww. pisma, Dyrektor ZDK, pismem z dnia 12 czerwca 2000 r. (wpłynęło do Urzędu w dniu 24 lipca 2000 r.), obok wyjaśnień dotyczących przedmiotu toczącego się postępowania, zwrócił uwagę, iż Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ma prawo żądać danych niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed tym organem, tymczasem w żadnym z pism organu antymonopolowego nie został uzasadniony związek wysokości przychodów ZDK z prowadzonym z wniosku spółki Merry Travel Biuro Podróży postępowaniem.

Organ antymonopolowy pismem z dnia 14 września 2000 r. na wniosek Wnioskodawcy – spółki Merry Travel Biuro Podróży, skonkretyzowała i sprecyzowała zarzuty pod jakimi toczy się powyższe postępowanie. W piśmie tym organ antymonopolowy wezwał do ustosunkowania się do przedstawionych zarzutów i wyjaśnień zawartych w piśmie Wnioskodawcy z dnia 6 lipca 2000 r. Poprosił również o przedstawienie danych niezbędnych do określenia aktualnej pozycji rynkowej ZDK.

Organ antymonopolowy ww. pismem wezwał też ostatecznie do przedstawienia danych obrazujących wielkość przychodu i osiągnięte wyniki finansowe ZDK, odrębnie za 1998 r. i 1999 r., wraz z uwierzytelnionymi kopiami stosownych dokumentów finansowych na ich potwierdzenie, informując, iż nieudzielenie powyższych informacji spowoduje nałożenie kary pieniężnej na Dyrektora ZDK Pana Zbigniewa Kozaka, stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

W toku postępowania prowadzonego na wniosek spółki PORTHOS Manufaktura Kapeluszy Sp. z o. o. w Warszawie w sprawie niewykonania przez ZDK wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego z dnia 23 czerwca 1999 r. (sygnatura sprawy: RWA-56/S/12/13000/99/DM), organ antymonopolowy pismem z dnia 7 września 2000 r. zażądał od ZDK przedstawienia informacji na temat wielkości przychodu i osiągniętych wyników finansowych w 1999 r.

Ostatecznie ZDK nie przedstawił informacji, o które organ antymonopolowy wystąpił w piśmie z dnia 14 września 2000r. (w sprawie o sygn. RWA-56/S/8/834/99/DM) oraz w piśmie z dnia 7 września 2000r. (w sprawie o sygn. RWA-56/S/12/1300/99/DM).

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy pismem z dnia 27 października 2000 r. zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko Panu [redacted] i Dyrektorowi ZDK w sprawie nałożenia, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Organ antymonopolowy wezwał jednocześnie do złożenia danych, dokumentów i informacji, o które organ antymonopolowy występował w ww. pismach, a które do dnia dzisiejszego nie zostały przekazane organowi antymonopolowemu.

W dniu 31 stycznia 2001 r. wpłynęło pismo ZDK, w którym poinformowano organ antymonopolowy o tym, iż Pan [redacted] k został odwołany z dniem 6 listopada 2000 r. ze stanowiska Dyrektora Zarządu Domów Komunalnych Warszawa – Śródmieście.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Umorzenie postępowania zamyka drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków stron i kończy bieg postępowania w określonej instancji administracyjnej. Przesłanki umorzenia postępowania powstają zawsze i tylko w konkretnej sprawie administracyjnej, dotyczącej indywidualnie oznaczonej osoby i nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od tej sprawy, po prostu poza nią nie mogą istnieć, bo samo pojęcie „bezprzedmiotowości postępowania” odnosi się do sprawy, w której ono się toczy (por. B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwo C.H. BECK Warszawa 1996 r. str. 460).

Stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów karze pieniężnej może podlegać tylko i wyłącznie osoba kierująca przedsiębiorcą lub związkiem.

W przedmiotowej sprawie postępowanie zostało wszczęte przeciwko Panu [imię] - Dyrektorowi ZDK. Jednakże jak ustalono Pan [imię] [nazwisko] z dniem 6 listopada 2000 r. przestał pełnić funkcję Dyrektora ZDK, a więc przestał być osobą kierującą przedsiębiorcą, na którą można nałożyć karę za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa UOKiK.

Tym samym w niniejszej sprawie odpadła możliwość nałożenia na Pana [imię] [nazwisko] kary pieniężnej. Zaistniała więc obiektywna przesłanka stwarzająca obowiązek zakończenia postępowania przez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, co do jej istoty.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem niniejszej Delegatury.

D Y R E K T O R
Delegatury w mi.st. Warszawa
[Podpis]
Grzegorz Król

Otrzymuje:

Pan
Zbigniew Kozak
ul. Powstańców Śląskich 85/87 m. 11
01-355 Warszawa