



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 14 grudnia 2022 r.

DNR-2.730.97.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/ 224 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TTK001S, kod EAN 5901299932988, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim:
  - a) wycofanie z obrotu wyrobu: czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TTK001S, kod EAN 5901299932988,
  - b) zniszczenie wyrobu: czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TTK001S, kod EAN 5901299932988,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP.8361.70.2022, KBP.8361.94.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TKK001S, kod EAN 5901299932988, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca jako dowody zakupu okazał dokumenty świadczące o zakupie wyrobu od ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, tj. fakturę VAT nr 1/Fa/004392/2022 z dnia 3 marca 2022 r. - 60 szt. wyrobu, fakturę VAT nr 1/Fa/003880/2022 z dnia 25 lutego 2022 r. – 48 szt. wyrobu, fakturę VAT nr 1/Fa/003643/2022 z dnia 22 lutego 2022 r. – 24 szt. wyrobu, fakturę VAT nr 1/Fa/003677/2022 z dnia 22 lutego 2022 r. (na ww. dokumentach wskazano nazwę wyrobu: TITANUM Czajnik elektryczny RORAIMA 1,8 L mix, kod EAN 5901299932902). Ponadto ww. przedsiębiorca oświadczył, że znajdujące się w jego posiadaniu 77 szt. czajnika TITANUM RORAIMA o kodzie EAN 5901299932988 zostały wycofane ze sprzedaży oraz, że ww. wyrób posiada 3 kody EAN, w tym kod 5901299932902 widniejący na dokumentach dostawy.

Ponadto w toku kontroli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 5 stycznia 2022 r. dla wyrobu – Czajnik elektryczny TKK001S, sporządzoną przez EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim; fakturę VAT nr Fa/44/MAG/01/2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. potwierdzającą zakup przez ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim 2652 szt. wyrobu od EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim; fakturę nr 4079G z dnia 30 listopada 2021 r. potwierdzającą zakup przez EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim 2652 szt. wyrobu od FOSHAN CHANG SHENG TRADE COMPANY LTD., Chiny.

Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: Producent EDC Poterek sp.j. i dane adresowe; Made in P.R.C; TKK001S, TITANUM RORAIMA. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: 1,8L, TKK001S, kod EAN 5901299932988.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST M. Jewtuch sp.j. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr CG0016P) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN- EN 60335-1:2012 + A1:2019 + A2:2019 + A11:2014+A13:2017+A14:2020+A15:2022 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego



i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz normy PN-EN 60335-2-15:2016+A1:2021+A2:2021+A11:2018+A12:2022 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”, tj.:

- a) pkt 7.12.Z1, z uwagi na zbyt małe litery w instrukcji obsługi oraz instrukcja nie została udostępniona w alternatywnej formie, np. na stronie internetowej,
- b) pkt 11.1 i 11.8, z uwagi na nadmierne nagrzewanie się przycisku załączania grzania,
- c) pkt 13.1, 13.2, 13.3, z uwagi na zbyt duży przepływ prądu w próbie wytrzymałości elektrycznej, który nastąpił na skutek przedostania się wody do wnętrza podstawy czajnika,
- d) pkt 15.102, z uwagi na brak zabezpieczenia przed polewaniem nasadki wodą – podczas przeprowadzonej próby napięciowej, wystąpił permanentny przepływ prądu powyżej wartości dopuszczalnej,
- e) pkt 22.6, z uwagi na brak zabezpieczenia izolacji wyrobu przed skraplającą się wodą,
- f) pkt 22.103, z uwagi na to, iż po wykonaniu 2250 cykli łążeń zestawu czajnikowego wtyku i nasadki, wtyk i nasadka uległy uszkodzeniu poprzez częściowe stopienie się materiału izolacyjnego, zestaw wtyk- nasadka przestaje kontaktować po postawieniu czajnika na podstawę, co powoduje, że wyrób nie jest już zdalny do dalszego użytkowania,
- g) pkt 24.1.4 i 24.1.5, z uwagi na uszkodzenie ogranicznika temperatury w przypadku załączenia grzania przed powrotem bimetalu do pozycji zimnej, co stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników przez przejście czajnika w tryb pracy w cyklach termicznych, skutkujący skraplaniem się wody na podstawie czajnika,
- h) pkt 29.2 i 29.2.3, z uwagi na zbyt mały odstęp izolacyjny od styku sieciowego w nasadce do powierzchni dostępnej dla dotyku,
- i) pkt 30.2 i 30.2.3.1, z uwagi na nieodpowiedni materiał wtyku czajnika, niedostatecznie odporny na płomień – podczas próby palności wtyk czajnikowy podtrzymał płomień przez czas niedozwolony.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 maja 2022 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 77 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim oraz w ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, w celu uzyskania informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu, stanu posiadania, średniej ceny sprzedaży wyrobu.

W dniu 29 lipca 2022 r. wpłynęły do UOKiK ustalenia kontroli.

W toku kontroli w EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim ustalono, iż nie posiada ona wyrobu na stanie magazynowym, dokonała zakupu 33 984 szt. wyrobu i wszystkie zakupione szt. sprzedała do jednego odbiorcy - ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim. W trakcie kontroli uzyskano następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 5 stycznia 2022 r. dla wyrobu – Czajnik elektryczny TKK001S, 4079, sporządzoną przez EDC POTEREK sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim; 11 faktur, potwierdzających zakup przez EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim łącznie 33 984 szt. wyrobu w dniach od 30 listopada 2021 r. do 28 grudnia 2021 r. od FOSHAN CHANG SHENG TRADE COMPANY LTD., Chiny; 11 faktur, potwierdzających sprzedaż przez EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w dniach od 13 maja 2021 r do 16 marca 2022 r. łącznie 33 984 szt. wyrobu ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

W toku kontroli w ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim ustalono, iż na stanie magazynowym znajduje się 1482 szt. wyrobu. W trakcie kontroli uzyskano następujące dokumenty: oświadczenie ww. przedsiębiorcy, w którym poinformował, że dostarczył do odbiorców 33 563 szt. wyrobu, zutilizował 421 szt. wyrobu, nie sprzedawał go detalicznie oraz podał informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu; zestawienie rozchodu dla wyrobu na którym podano wartość 32 502 szt. Ponadto ww. przedsiębiorca zadeklarował przekazanie dowodu potwierdzającego utylizację 421 szt. wyrobu.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zważywszy na ustalenia kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, iż producent EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim całą wprowadzoną do obrotu liczbę wyrobu dostarczył do ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, która z kolei udostępniała wyrób dalszym dystrybutorom na terenie całego kraju i odbiorcom zagranicznym oraz biorąc



pod uwagę brak na stanie magazynowym EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wyrobu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania wobec dystrybutora - ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim i w związku z powyższym pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił ESPERANZA sp. j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, z uwagi na następujące niezgodności:
  - a) uszkodzenie ogranicznika temperatury w przypadku załączenia grzania przed powrotem bimetalu do pozycji zimnej, co stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników przez przejście czajnika w tryb pracy w cyklach termicznych, skutkujący skraplaniem się wody na podstawie czajnika,
  - b) zbyt duży przepływ prądu w próbie wytrzymałości elektrycznej, który nastąpił na skutek przedostania się wody do wnętrza podstawy czajnika,
  - c) brak zabezpieczenia przed polewaniem nasadki wodą (podczas przeprowadzonej próby napięciowej, wystąpił permanentny przepływ prądu powyżej wartości dopuszczalnej),
  - d) zbyt mały odstęp izolacyjny od styku sieciowego w nasadce do powierzchni dostępnej dla dotyku,
  - e) wtyk i nasadka uległy uszkodzeniu poprzez częściowe stopienie się materiału izolacyjnego, zestaw wtyk - nasadka przestaje kontaktować po postawieniu czajnika na podstawę, co powoduje, że wyrób nie jest już zdalny do dalszego użytkowania,
  - f) nadmierne nagrzewanie się przycisku załączania grzania,
  - g) nieodpowiedni materiał wtyku czajnika, który jest niedostatecznie odporny na płomień (podczas próby palności

wtyk czajnikowy podtrzymał płomień przez czas niedozwolony),

- h) brak zabezpieczenia izolacji wyrobu przed skraplającą się wodą;

Ze względu na ww. niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2022 r.

W dniu 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy, zakazu udostępniania 77 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [esperanza.pl](http://esperanza.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są m.in. oświadczenie strony postępowania, w którym zostaną udzielone wyjaśnienia w kwestii przekazanych do utylizacji 421 szt. wyrobu, stanu posiadania wyrobu, informacji na temat całkowitej liczby zwróconego przez odbiorców wyrobu przed wszczęciem postępowania i, czy zwrócony przez odbiorców wyrób, był ponownie oferowany do sprzedaży; poprawiona lista odbiorców.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 5 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu nie okazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.



Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 października 2022 r.

W dniu 14 listopada 2022 r. wpłynęło do UOKiK za pośrednictwem ePUAP-u (data doręczenia zgodnie z Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia to 13 listopada 2022 r.) pismo strony postępowania, w którym złożyła wniosek o przywrócenie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 sierpnia 2022 r. Strona postępowania poinformowała, iż z powodu niedopatrzenia, nie została przekazana dokumentacja wykonania postanowienia, mimo iż została ona zebrana w określonym terminie.

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2022 r. Prezes UOKiK odmówił przywrócenia terminu.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

ESPERANZA sp.j. Poterek z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobu: czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TTK001S, kod EAN 5901299932988, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, iż dokonała ona zakupu wyrobu od EDC Poterek sp. j. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim - podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST M. Jewtuch sp.j. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr CG0016P) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 11.1, 11.8, 13.1, 13.2, 13.3, 15.102, 22.6, 22.103, 24.1.4, 24.1.5, 29.2, 29.2.3, 30.2 i 30.2.3.1 normy PN- EN 60335-1:2012 + A1:2019 + A2:2019 + A11:2014+A13:2017+A14:2020+A15:2022 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego

i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz normy PN-EN 60335-2-15:2016+A1:2021+A2:2021+A11:2018+A12:2022 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TKK001S, kod EAN 5901299932988 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny,



w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [esperanza.pl](http://esperanza.pl), wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 sierpnia 2022 r. a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 20 września 2022 r.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK w toku czynności sprawdzających pozyskał wiedzę, że strona postępowania umieściła na stronie internetowej [esperanza.pl](http://esperanza.pl), ogłoszenie o wskazanej w postanowieniu z 8 sierpnia 2022 r. treści. Ponadto strona postępowania przekazała w toku innego prowadzonego wobec niej postępowania, (sygn. akt DNR-2.730.103.2022.KM), dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, który zawierał oprócz ogłoszenia dot. wyrobu będącego przedmiotem tamtego postępowania także, ogłoszenie dot. wyrobu: czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TTK001S, kod EAN 5901299932988. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wykonała postanowienie w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez

zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [esperanza.pl](http://esperanza.pl).

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła natomiast faktu wycofania wyrobu z obrotu oraz zniszczenia wyrobu, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających powyższe działania.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazuje zniszczenie wyrobu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyrób: czajnik TITANUM RORAIMA, typ: TKK001S, kod EAN 5901299932988, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, wystąpienia pożaru i oparzenia, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenie, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenie.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenia.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:**



- 1) oświadczenie strony postępowania na temat całkowitej liczby dostarczonego do odbiorców wyrobu (potwierdzenie, czy liczba ta stanowi 33 563 szt., czy też wynosi ona 33 984 szt.) oraz zawierające wyjaśnienia odnośnie wskazanej w piśmie z dnia 14 lipca 2022 r. liczby 421 szt. wyrobu przekazanych do utylizacji (czy przekazane do utylizacji 421 szt. stanowiły szt. wyrobu nie sprzedane odbiorcom, czy też zwrócone przez odbiorców), 1482 szt. znajdujących się na magazynie (czy stanowią one liczbę wyrobu zwróconą przez odbiorców na podstawie wystawionych faktur korygujących) oraz informacji na temat całkowitej liczby zwróconego przez odbiorców wyrobu przed wszczęciem postępowania i, czy zwrócony przez odbiorców wyrób, był ponownie oferowany do sprzedaży,
- 2) lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów - tzn. dane jednego odbiorcy, nawet gdy zakupił kilkakrotnie wyrób, z dokładnymi danymi adresowymi; w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) - odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane,
- 3) oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu (dotyczy to również odbiorców zagranicznych, a w przypadku kontrahentów, którzy zwrócili wyrób przed wszczęciem postępowania, należy przekazać wystawione dla nich faktury korygujące),
- 4) dowody zniszczenia wyrobu, znajdującego się obecnie w posiadaniu strony oraz zwróconego przez kontrahentów (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji) wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu



Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/