



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

WERSJA JAWNA

RWR.430.2.2023.ET

Wrocław, 14 grudnia 2023 r.

DECYZJA Nr RWR 11/2023

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 108a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Andrzeja Czachora, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Best Partner Andrzej Czachor w Opolu, karę pieniężną w wysokości 50 000,00 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt tysięcy) w związku z udzieleniem nieprawdziwych informacji w odpowiedziach na wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kierowane na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w dniach: 1 grudnia 2022 r., 12 stycznia 2023 r. oraz 1 marca 2023 r., wystosowane w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR. 405.9.2022.ET.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Andrzeja Czachora, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Best Partner Andrzej Czachor w Opolu, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 39,00 zł (słownie złotych: trzydzieści dziewięć) i zobowiązać do ich zwrotu - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tej decyzji.

UZASADNIENIE

1. Andrzej Czachor prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Best Partner Andrzej Czachor w Opolu (dalej: Best Partner, Przedsiębiorca), wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), pod numerem NIP 7542503379 i REGON 532412073. Przedsiębiorca świadczy m.in. usługi dostępu do internetu i jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod nr 843.

Dowód: wydruk z CEIDG - karta nr 6 i 7; wydruk ze strony Rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej - karta nr 8

2. Postanowieniem nr RWR 67/2022 z dnia 10 października 2022 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu, Prezes UOKiK) wszczął postępowanie wyjaśniające (sygn. RWR.405.9.2022.ET), mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością Przedsiębiorcy, m.in. w zakresie dostawy internetu, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których stanowi art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r., poz. 1689 ze zm., dalej: ustawa okik) lub/i naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 67/2022 z dnia 10 października 2022 r. sygn. RWR.405.9.2022.ET- karta nr 9

3. W toku ww. postępowania wyjaśniającego, działając na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy okik, dnia 10 października 2022 r. Prezes Urzędu skierował do Best Partner wezwanie do przekazania, w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma, informacji na potrzeby dokonania ustaleń będących przedmiotem postępowania wyjaśniającego. Pismo zawierało pouczenie o sankcjach, jakie mogą zostać nałożone na Przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd (list polecony - numer 00259007734778088056). Przesyłka została doręczona na adres podany w CEIDG, w dniu 2 listopada 2022 r., co wynika z informacji zawartej na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek - Tracking”.

Dowód: zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i wezwanie do udzielenia informacji z dnia 10 października 2022 r. karty nr 10-11 oraz wydruk ze strony Poczty Polskiej dot. Śledzenia przesyłek - Tracking - karty nr 49 i 50

4. W dniu 21 listopada 2022 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu wpłynęło pismo Przedsiębiorcy z dnia 16 listopada 2022 r. (data nadania w placówce pocztowej), które nie zawierało odpowiedzi na pytania zawarte w wezwaniu z dnia 10 października 2022 r., lecz zapytanie dotyczące upoważnienia osoby podpisanej na ww. wezwaniu do reprezentowania Prezesa UOKiK.

Dowód: pismo Przedsiębiorcy z dnia 16 listopada 2022 r. - karty nr 12-13

5. Wobec powyższego, pismem z dnia 1 grudnia 2022 r., Prezes Urzędu ponownie - na podstawie art. 50 ust 1 i ust 2 ustawy okik - wystąpił do Przedsiębiorcy o przekazanie informacji, o jakich była mowa w wezwaniu z 10 października 2022 r. - w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. W piśmie podano, że żądane informacje są niezbędne do ustalenia stanu faktycznego sprawy oraz zawarto pouczenie o karach, jakie mogą zostać nałożone na Przedsiębiorcę w przypadku gdy nie udzieli żądanych informacji, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Pismo zostało doręczone Przedsiębiorcy w dniu 30 grudnia 2022 r. (przesyłka ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru o nr 001259007734292010205) na adres podany w CEIDG. Andrzej Czachor odebrał przesyłkę osobiście, co wynika z adnotacji dokonanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej.

Dowód: wezwanie z dnia 1 grudnia 2022 r. - karta nr 14 oraz zwrotne potwierdzenie odbioru - karta nr 51

6. Przedsiębiorca udzielił odpowiedzi na otrzymane wezwanie pismem z dnia 29 grudnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK - 5 stycznia 2023 r.). Na pytanie Prezesa UOKiK: „czy w okresie od 1 stycznia 2021 r. klienci odstępowali od umów zawartych poza siedzibą Przedsiębiorcy lub zawartych na odległość (...)” wskazał: „Nie zawieramy umów poza siedzibą lub zawartych na odległość”. W tym samym piśmie wskazał też: „sprzedaż usługi dostępu do internetu następuje w siedzibie naszej firmy”.

Dowód: pismo przedsiębiorcy z dnia 29 grudnia 2022 r. - karty 15 -16

7. W dniu 12 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Best Partner m.in. o przesłanie (w terminie 14 dni), wszystkich cenników, na podstawie których obciążano konsumentów za usługę dostawy internetu, w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia otrzymania pisma oraz o podanie, czy klienci np. z powiatów: walbrzyskiego, kamieniogórskiego, sieradzkiego podpisują umowę w siedzibie firmy w Opolu, czy też jest ona im przesyłana mailem lub kurierem. Pismo skierowano na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy okik, określono w nim cel żądania informacji oraz zawarto pouczenie o sankcjach za nieudzielenie bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. (przesyłka ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru o nr 00359007734051258555, wysłana na adres podany w CEIDG, data odbioru pisma: 2 lutego 2023 r.). Andrzej Czachor odebrał przesyłkę osobiście, co wynika z adnotacji dokonanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej.

Dowód: pismo z dnia 12 stycznia 2023 r. - karta nr 17 oraz zwrotne potwierdzenie odbioru - karta nr 52

8. W odpowiedzi z 16 lutego 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 21 lutego 2023 r.) Przedsiębiorca wskazał: „Klienci podpisują umowy w siedzibie naszej firmy” oraz „wszystkie opłaty są opłatami indywidualnymi w pełni negocjowalnymi, nie posiadamy cenników.”

Dowód: pismo Best Partner z dnia 21 lutego 2023 r. - karta nr 18

9. Pismem z 1 marca 2023 r. (list polecony o nr 00359007434051369015, wysłany na adres podany w CEIDG, data odbioru przez Best Partner - 27 marca 2023 r.), Prezes Urzędu ponownie zwrócił się do Przedsiębiorcy - na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy okik - o przesłanie w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma, wszystkich cenników stosowanych od 1 stycznia 2020 r. do dnia otrzymania wezwania. Poproszono również o informację, w jaki sposób i w jakim czasie konsumenci składają oświadczenie woli dotyczące zawarcia umowy o dostęp do internetu (w siedzibie firmy, czy poza nią). W wezwaniu określono cel żądania ww. informacji oraz zawarto pouczenie o sankcjach za nieudzielenie bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Dowód: wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 1 marca 2023 r. - karta nr 19 oraz wydruk ze strony Poczty Polskiej dot. Śledzenia przesyłek - Tracking - karty nr 53 i 54

10. W odpowiedzi z 7 kwietnia 2023 r. Przedsiębiorca ponownie wskazał: „Wszystkie opłaty są opłatami indywidualnymi w pełni negocjowalnymi, nie posiadamy cenników” i „Klienci podpisują umowy w siedzibie naszej firmy (...).”

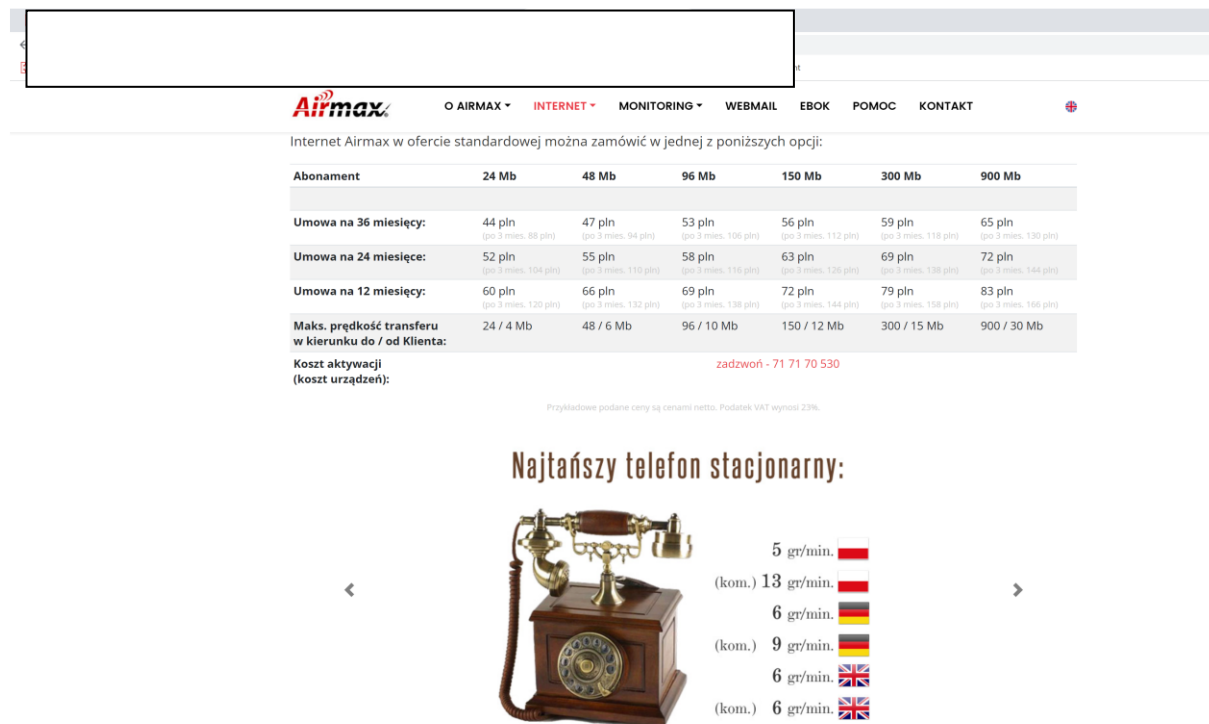
Dowód: pismo Best Partner z dnia 7 kwietnia 2023 r. - karta nr 20

11. Na stronie www.airmax.pl/jak_zostac_uzytkownikiem_airnet.php, która jest stroną internetową Przedsiębiorcy (używającego nazwy handlowej Airmax), w dniu 22 lutego 2023 r. podano: „Urządzenia dostępne, instrukcje w języku polskim, **zestawienie cen łącz**

[wyróżnienie UOKiK] oraz przykładowe negocjowalne treści umowne zostaną Państwu dostarczone przez kuriera DPD w terminie jednego do dwóch dni po złożeniu zamówienia.”

Dowód: zrzut ze strony www.airmax.pl z dnia 22 lutego 2023 r. - karty nr 21-22

12. Na stronie internetowej www.airmax.pl/, w zakładce internet (zabezpieczona w dniu 1 marca 2023 r.), klienci Przedsiębiorcy mogli zapoznać się z cenami usług w zależności od prędkości internetu i okresu trwania umowy. Przedstawia to poniższy widok ekranu po wyświetleniu strony internetowej:



The screenshot shows the Airmax website's internet service offerings. At the top, there is a navigation menu with links for AIRMAX, INTERNET, MONITORING, WEBMAIL, EBOK, POMOC, and KONTAKT. Below the menu, a text box states: "Internet Airmax w ofercie standardowej można zamówić w jednej z poniższych opcji:". A table lists various subscription options with columns for "Abonament" (24 Mb, 48 Mb, 96 Mb, 150 Mb, 300 Mb, 900 Mb) and rows for different contract durations (36, 24, and 12 months) and transfer speeds. Prices are listed in PLN, with smaller text indicating the price per month. Below the table, there is a note about activation costs and a phone number: "Koszt aktywacji (koszt urzędzeń): zadzwoń - 71 71 70 530". At the bottom of the screenshot, there is a section titled "Najtańszy telefon stacjonarny:" featuring an image of a rotary phone and a list of rates for different countries: 5 gr/min (Poland), 13 gr/min (Germany), 6 gr/min (France), 9 gr/min (Spain), 6 gr/min (UK), and 6 gr/min (UK).

| Abonament | 24 Mb | 48 Mb | 96 Mb | 150 Mb | 300 Mb | 900 Mb |
|--|---|---|---|---|---|---|
| Umowa na 36 miesięcy: | 44 pln <small>(po 3 mies. 88 pln)</small> | 47 pln <small>(po 3 mies. 94 pln)</small> | 53 pln <small>(po 3 mies. 106 pln)</small> | 56 pln <small>(po 3 mies. 112 pln)</small> | 59 pln <small>(po 3 mies. 118 pln)</small> | 65 pln <small>(po 3 mies. 130 pln)</small> |
| Umowa na 24 miesiące: | 52 pln <small>(po 3 mies. 104 pln)</small> | 55 pln <small>(po 3 mies. 110 pln)</small> | 58 pln <small>(po 3 mies. 116 pln)</small> | 63 pln <small>(po 3 mies. 126 pln)</small> | 69 pln <small>(po 3 mies. 138 pln)</small> | 72 pln <small>(po 3 mies. 144 pln)</small> |
| Umowa na 12 miesięcy: | 60 pln <small>(po 3 mies. 120 pln)</small> | 66 pln <small>(po 3 mies. 132 pln)</small> | 69 pln <small>(po 3 mies. 138 pln)</small> | 72 pln <small>(po 3 mies. 144 pln)</small> | 79 pln <small>(po 3 mies. 158 pln)</small> | 83 pln <small>(po 3 mies. 166 pln)</small> |
| Maks. prędkość transferu w kierunku do / od Klienta: | 24 / 4 Mb | 48 / 6 Mb | 96 / 10 Mb | 150 / 12 Mb | 300 / 15 Mb | 900 / 30 Mb |

Koszt aktywacji (koszt urzędzeń): zadzwoń - 71 71 70 530

Przykładowe podane ceny są cenami netto. Podatek VAT wynosi 23%.

Najtańszy telefon stacjonarny:

- 5 gr/min.
- (kom.) 13 gr/min.
- 6 gr/min.
- (kom.) 9 gr/min.
- 6 gr/min.
- (kom.) 6 gr/min.

Dowód: Protokół dot. zabezpieczenia w dniu 1 marca 2023 r. strony internetowej www.airmax.pl i wydruk z tej strony z załącznikiem (płyta CD) - karty 23-25

13. Analiza treści umów zawartych z konsumentami przekazanych przez Przedsiębiorcę wskazuje na stosowanie przez Przedsiębiorcę w obrocie konsumenckim cenników. W umowach zawartych na 24 miesiące, w różnych i odległych od siebie datach, **wysokość ulg przyznawanych konsumentom jest identyczna [wyróżnik UOKiK]**. I tak: w umowach Nr 36181/21 (zawartej 15 maja 2021 r.) i Nr 36432/21 (zawartej 15 sierpnia 2021 r.) w § 3 podano: „Umowa niniejsza zostaje zawarta na okres 24 miesięcy (...). Zawarcie niniejszej umowy jest związane z ulgą przyznaną Abonentowi w tej umowie (...) 1) z tytułu kosztów przyłączenia do sieci 299,00 zł plus podatek VAT według aktualnie obowiązującej stawki, czyli 367,77 zł brutto; 2) z tytułu opłaty aktywacyjnej 199,00 zł plus podatek VAT według aktualnie obowiązującej stawki, czyli 244,77 zł brutto; 3) z tytułu pakietu bezpieczeństwa realizowanego na platformie operatora 289,00 zł plus podatek VAT według aktualnie obowiązującej stawki VAT, czyli 355,47 zł brutto; 4) z tytułu dostępu do e-bok 239,00 zł plus VAT według aktualnie obowiązującej stawki, czyli 293,97 zł brutto (...)”. Ulgi te w przypadku rozwiązania umowy zawartej z Best Partner stają się opłatami jakie konsument musi zwrócić Przedsiębiorcy. Opłaty w umowach, których kopie posiada Prezes UOKiK są jednakowe.

Dowód: kopie umów nadesłanych przez Przedsiębiorcę - Umowa nr 36181/21 z dnia 15.05.2021 r. i Umowa nr 36432/21 z 15 sierpnia 2021 r. - karty nr 26-29

14. O tym, że Przedsiębiorca świadczy usługi na podstawie cen zawartych w cenniku, świadczą także informacje zawarte w skargach konsumenckich, otrzymanych przez Prezesa UOKiK. Konsumenci wskazywali w nich np.: „(...) opłaty wynikające z umowy nie zgadzają się z cennikiem świadczenia usług podanym na stronie firmy” lub „Sposób prezentacji cennika jest co najmniej nieodpowiedni. Ceny po 3 miesiącach są mocno wyszarzone, a do tego pod tabelą z cennikiem jest również wyszarzona informacja, że wyżej podane ceny są cenami netto.”

Dowód: wydruki maili nadesłanych przez konsumentów - karta nr 30 i 31

W skargach otrzymanych przez Prezesa Urzędu - wbrew twierdzeniom Przedsiębiorcy - konsumenci wskazywali, że zawarli z nim umowy na odległość, a nie w siedzibie firmy: „Umowa z Andrzej Czachor AirMax - została w/w zawarta na odległość, przesłana listem - pocztą polską, z wymogiem jej odesłania” oraz „W dniu 13.06.2022 została zawarta na odległość umowa na świadczenie usług internetowych pomiędzy mną a dostawcą”.

Dowód: wydruki maili nadesłanych przez konsumentów - karta nr 32 i 33

15. Na stronie www.airmax.pl, w dniu 1 marca 2023 r. (data zabezpieczenia strony internetowej) znajdował się przycisk „ZAMÓW INTERNET”, po naciśnięciu którego pojawiała się m.in. informacja o treści: „Zamów teraz przez formularz www” oraz „Zamówienie internetu infolinia 24 h”, co wskazuje na możliwość zawarcia umowy na odległość, za pośrednictwem formularza lub infolinii.

Dowód: załącznik do Protokołu dot. zabezpieczenia w dniu 1 marca 2023 r. strony internetowej www.airmax.pl - treści na płycie CD - karta 25

16. Prezes UOKiK, w związku z udzieleniem przez Best Partner nieprawdziwych informacji w odpowiedziach na wezwania kierowane na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w dniach: 1 grudnia 2022 r., 12 stycznia 2023 r. oraz 1 marca 2023 r., wystosowane w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR. 405.9.2022.ET, postanowieniem nr RWR 39/2023 z dnia 26 lipca 2023 r. wszczął postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, o czym zawiadomił Przedsiębiorcę pismem z dnia 26 lipca 2023 r.

*Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej nr RWR 39/2023 - karty nr 1-3,
Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z 26 lipca 2023 r. - karta 5*

17. Postanowieniem nr RWR 41/2023 z 26 lipca 2023 r., w poczet materiału dowodowego w postępowaniu o sygn. RWR.430.2.2023.ET, zaliczone zostały:

- postanowienie nr RWR 67/2022 z dnia 10 października 2022 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.405.9.2022.ET,
- pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2022 r. - wezwanie Przedsiębiorcy do udzielenia informacji,
- pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 grudnia 2022 r. - wezwanie Przedsiębiorcy do udzielenia informacji,
- pismo Przedsiębiorcy z dnia 29 grudnia 2022 r.,

- pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 stycznia 2023 r. - wezwanie Przedsiębiorcy do udzielenia informacji,
- pismo Przedsiębiorcy z 16 lutego 2023 r.,
- pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 marca 2023 r. - wezwanie Przedsiębiorcy do udzielenia informacji,
- pismo Przedsiębiorcy z dnia 7 kwietnia 2023 r.,
- skarga mailowa konsumenta z dnia 14 grudnia 2022 r.,
- skarga mailowa konsumentki z dnia 20 grudnia 2022 r.,
- skarga mailowa konsumenta z dnia 22 lutego 2023 r.,
- protokół z utrwalenia treści strony internetowej dostępnej pod adresem www.airmax.pl z dnia 1 marca 2023 r. wraz załącznikiem (płyta CD);
- zrzut ze strony www.airmax.pl/pomoc/jak_zostac_uzytkownikiem_airnet.php z 22 lutego 2023 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr 41/2023 z dnia 26 lipca 2023 r. o zaliczeniu w poczet postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej materiałów dowodowych, zgromadzonych w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR.405.9.2022.ET- karta nr 4

18. Przedsiębiorca nie odebrał postanowień: nr RWR 39/2023 i nr RWR 41/2023 oraz zawiadomienia Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, skierowanych do niego listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, na adres wskazany w CEIDG [numer przesyłki (00) 159007734684307183]. Korespondencja ta - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - była dwukrotnie awizowana, tj. dnia 4 sierpnia 2023 r. oraz dnia 14 sierpnia 2023 r. W związku z jej nieodebraniem w terminie została ona zwrócona nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”.

Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., dalej: kpa), w związku z art. 83 ustawy okik - Prezes UOKiK uznał, że doręczenie ww. przesyłki zostało dokonane adresatowi w dniu 18 sierpnia 2023 r.

Dowód: koperta ze zwrotu zawiadomienia i postanowień: nr RWR 39/2023 i nr RWR 41/2023 - karta nr 34

19. W dniu 28 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK ponownie wystąpił do Best Partner zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za udzielenie nieprawdziwych informacji wraz z postanowieniami Prezesa UOKiK nr RWR 39/2023 i RWR 41/2023 - listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru [numer przesyłki (00) 459007734150626221], na adres podany w CEIDG. Korespondencja ta - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - była dwukrotnie awizowana, tj. dnia 4 września 2023 r. oraz dnia 12 września 2023 r. W związku z jej nieodebraniem w terminie została zwrócona nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”.

Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 kpa w związku z art. 83 ustawy okik - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 18 września 2023 r.

Dowód: koperta ze zwrotem zawiadomienia i postanowień o nr RWR39/2023 i nr RWR 41/2023 Postanowień - karta nr 35

20. Pismem z dnia 2 października 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił Best Partner o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z

nim i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. - list poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru [numer przesyłki (00) 459007734150587959], na adres podany w CEIDG. Korespondencja ta - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - była dwukrotnie awizowana, tj. dnia 10 października 2023 r. oraz dnia 18 października 2023 r. W związku z jej nieodebraniem w terminie została ona zwrócona nadawcy w dniu 7 listopada 2023r.

Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 kpa, w związku z art. 83 ustawy okik - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 24 października 2023 r.

Dowód: Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i koperta ze zwotem pisma z 2 października 2023 r. - karty nr 38 i 55

21. Obrót osiągnięty przez Best Partner w 2022 r. wyniósł [informacja prawnie chroniona]

Dowód: Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2022 - PIT- 36 L karty nr 43-46

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Prezes zauważył co następuje:

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy okik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy okik, żądanie Prezesa UOKiK, powinno zawierać: wskazanie zakresu informacji, wskazanie celu żądania, wskazanie terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy okik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 ustawy okik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy okik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002 r., str. 339- 340.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ Jw.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy okik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.; dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).

Z informacji zawartej w CEIDG wynika, że od 2003 r. Andrzej Czachor prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Best Partner Andrzej Czachor w Opolu. Zatem, w świetle ww. definicji, posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie - przepisy ustawy okik mają do niego zastosowanie.

Z treści art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik wynika, że Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 tej ustawy, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Natomiast art. 108a podaje: „W przypadku nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą albo w przypadku udzielenia przez tę osobę informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, podstawę nałożenia kary pieniężnej na tę osobę stanowi art. 106 ust. 2 pkt. 2.”

Prezes Urzędu wyjaśnia, że w związku z wejściem w życie 20 maja 2023 r. nowelizacji ustawy okik, wprowadzającej w Polsce Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1 z dnia 11 grudnia 2018 r. mającej na celu nadanie organom konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego, uległa zmianie m.in. górna granica kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji - żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 uokik.⁴ Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852), do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. Niniejsze postępowanie wszczęto po 20 maja 2023 r., dlatego treść wyrażonej w tym przepisie reguły interpretacyjnej, w tym przypadku, nie ma zastosowania.

Za informacje nieprawdziwe należy uznać informacje niezgodne z prawdą (tj. z rzeczywistym stanem faktycznym). W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2002 r., II CKN 1095/99, wskazano, iż pojęcie „prawda”, „prawdziwy”, bądź ich zaprzeczenie występują wielokrotnie w aktach normatywnych, a wśród nich w kodeksie cywilnym (np. art. 780 § 1, art. 834, art. 815 § 3), w kodeksie postępowania cywilnego (np. art. 3, art. 103 § 2, art. 252, 253, 254 § 1 i 2), w kodeksie karnym (np. art. 132, 213 § 1, 2 i 3, art. 297 § 1, art. 313 §) oraz w kodeksie postępowania karnego (np. art. 2 § 2, art. 188 § 1 i art. 312). Zdaniem Sądu Najwyższego, we wszystkich tych przypadkach pojęcie „prawda” rozumiane jest tak,

⁴ Zgodnie z obowiązującym do 20 maja 2023 r. brzmieniem art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ustawy okik bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

jak w języku potocznym, a więc jako zgodność (adekwatność) myśli (wypowiedzi - w znaczeniu logicznym) z rzeczywistością (z „faktami” i „danymi”), co odpowiada - na gruncie filozoficznym - tzw. klasycznej koncepcji prawdy i w tym sensie - zdaniem Sądu Najwyższego - wypowiedź o rzeczywistości jest prawdziwa tylko wtedy, gdy głosi tak, jak jest w rzeczywistości⁵.

Podanie informacji niezgodnych z rzeczywistością odpowiada podaniu informacji nieprawdziwych, chodzi tym samym o obiektywną niezgodność treści podanego oświadczenia z rzeczywistością.

Kierowane do Przedsiębiorcy wezwania z dnia 1 grudnia 2022 r., 12 stycznia 2023 r. oraz 1 marca 2023 r., zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 ustawy okik. Przedsiębiorca został m.in. pouczone o sankcjach za nieudzielenie informacji (przewidywanych w art. 106 ustawy okik) bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Tym samym, po zapoznaniu się z treścią wystosowanych do niego pism, miał świadomość, że po jego stronie powstał nie tylko prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi, ale również zadbania o to, by przekazane informacje były rzetelne i prawdziwe - a więc zgodne z rzeczywistością. Tymczasem udzielone przez Best Partner odpowiedzi, podpisane przez Andrzeja Czachora, nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości. I tak: **Treść skarg na działanie Przedsiębiorcy, otrzymanych od konsumentów, wskazuje, że umowy pomiędzy nimi a Przedsiębiorcą były zawierane na odległość.** Konsument wskazał np. „Umowa z Andrzej Czachor AirMax - została w/w zawarta na odległość, przesłana listem - pocztą polską, z wymogiem jej odesłania” lub „W dniu 13.06.2022 została zawarta na odległość umowa na świadczenie usług internetowych pomiędzy mną a dostawcą”. Możliwość zawarcia umowy na odległość wynika też z informacji zamieszczonych na stronie internetowej Best Partner, gdzie wprost wskazano, że treść proponowanej umowy jest przesyłana do konsumentów za pośrednictwem kuriera (nie wymaga zapoznania się z nią i podpisania w siedzibie firmy w Opolu). Podano tam: „Urządzenia dostępowe, instrukcje w języku polskim, zestawienie cen łącz oraz przykładowe negocjowalne treści umowne zostaną Państwu dostarczone przez kuriera DPD w terminie jednego do dwóch dni po złożeniu zamówienia”. Dodatkowo, Prezes Urzędu znając specyfikę świadczonych przez Best Partner usług, a zwłaszcza sposób ich zorganizowania (oferowanie możliwości zamówienia usług dostawy internetu przez infolinię lub formularz na stronie internetowej, aktywację usług w czasie telefonicznego kontaktu z Przedsiębiorcą), nie może uznać za prawdziwe, że podpisanie umowy wymaga od konsumentów w każdym przypadku przybycia do firmy znajdującej się w Opolu.

Tym samym, informacje przekazane przez Best Partner o treści: „Nie zawieramy umów poza siedzibą lub zawartych na odległość”, „Sprzedaż usługi dostępu do internetu następuje w siedzibie naszej firmy” (pismo z dnia 29 grudnia 2022 r.) i „Klienci podpisują umowy w siedzibie naszej firmy” (pismo z dnia 16 lutego 2023 r.) należy uznać za nieprawdziwe.

Na podstawie analizy informacji zebranych w trakcie postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu stwierdza również, że Best Partner, prowadząc działalność związaną z dostawą internetu, posługuje się cennikami, czyli spisem oferowanych usług wraz z przypisanymi do nich cenami/opłatami. Świadczą o tym przede wszystkim informacje zawarte na stronie internetowej przedsiębiorcy (zestawienia usług i cen) oraz potwierdzające je treści przekazane w skargach konsumentów tj. „(...) opłaty wynikające z

⁵ <http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/II%20CKN%201095-99.pdf>

umowy nie zgadzają się z cennikiem świadczenia usług podanym na stronie firmy” lub: „Sposób prezentacji cennika jest co najmniej nieodpowiedni. Ceny po 3 miesiącach są mocno wyszarzone, a do tego pod tabelą z cennikiem jest również wyszarzona informacja, że wyżej podane ceny są cenami netto.”

Na zajęte przez Prezesa UOKiK stanowisko, ma również wpływ analiza cen/opłat zamieszczonych w umowach podpisanych z konsumentami. Umowy zawarte na taki sam okres, ale podpisane w różnym czasie, zawierają identyczne ceny/opłaty. Powyższe nie pozwala przyjąć za prawdziwe twierdzenia Andrzeja Czachora, że „wszystkie opłaty są opłatami indywidualnymi w pełni negocjowalnymi, nie posiadamy cenników”, czyli nie jest prawdą, że negocjuje ceny świadczonych usług z każdym klientem indywidualnie. Taki stan rzeczy w konsekwencji oznacza, że przekazane przez Przedsiębiorcę informacje, zgodnie z którymi nie posiada on cenników, również stanowią informację nieprawdziwą.

Na skutek przekazania przez Przedsiębiorcę nieprawdziwych informacji w pismach: z dnia 29 grudnia 2022 r., 16 lutego 2023 r. i 7 kwietnia 2023 r. powstał zniekształcony (fałszywy) obraz sprawy badanej przez Prezesa Urzędu. Tym samym Przedsiębiorca utrudnił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.405.9.2022.ET, bowiem żądane informacje były istotne dla tego postępowania. W toku postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK zamierzał sprawdzić m.in. zgodność zachowań Przedsiębiorcy z regulacjami zawartymi w ustawie z 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U. z 2020 r., poz. 287 ze zm.). Przy sprzedaży poza lokalem i na odległość przedsiębiorca ma bowiem obowiązki informacyjne - zarówno przed zawarciem umowy, jak i na późniejszym etapie (podane w rozdziale 3 ww. ustawy). Cennik zawiera natomiast informacje handlowe, stanowiące dla konsumenta podstawę do podejmowania decyzji zakupowych. Jest źródłem wiadomości o cenach, ich poziomie i zróżnicowaniu w zależności od cech produktu (np. szybkości łącza) i okresu trwania umowy.

W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że niezgodne z prawdą informacje przekazane przez Przedsiębiorcę utrudniły i opóźniły w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych, pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg. Przedsiębiorca, choć miał możliwość skorygowania informacji wprowadzających w błąd Prezesa UOKiK (po otrzymanym w tej samej sprawie następnym wezwaniu) nie zmienił ich i nie podał informacji prawdziwych. Działanie Andrzeja Czachora, świadomie wprowadzające Prezesa Urzędu w błąd co do okoliczności faktycznych prowadzonej przez Best Partner działalności gospodarczej, zwłaszcza w kontekście jego relacji z konsumentami (posiadanie cenników, zawieranie umów na odległość) jest tym bardziej naganne, że powoduje po stronie organu ochrony konsumentów dodatkową trudność. Andrzej Czachor nie tylko zakłócił ustalanie prawdziwego stanu faktycznego sprawy, ale spowodował po stronie Prezesa Urzędu konieczność weryfikacji fałszywych dowodów.

W ocenie Prezesa UOKiK, zostały spełnione przesłanki nałożenia na Przedsiębiorcę kary, z uwagi na to, że przekazał on nieprawdziwe informacje, co zostało szczegółowo wykazane w decyzji.

Zasady kalkulacji kary

Zgodnie z art. 108a ustawy okiK w przypadku udzielenia przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na

żądanie Prezesa Urzędu skierowane na podstawie art. 50, podstawę nałożenia kary pieniężnej na tę osobę stanowi art. 106 ust. 2 pkt.2. ww. ustawy

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik, jest zdyscyplinowanie uczestnika postępowania i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji bądź udzieleniem informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK, co nastąpiło także w niniejszej sprawie.

Oceniając działanie Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że było ono nakierowane na uniemożliwienie poczynienia ustaleń w prowadzonej przez niego sprawie. Przedsiębiorca umyślnie udzielił nieprawdziwych informacji na ww. wezwania, zmierzając w ten sposób do ukrycia informacji o sposobie zawierania umów i zatajenia istotnych dla postępowania informacji handlowych. Przedsiębiorca musi zaś zdawać sobie sprawę z obowiązku odpowiadania na wezwania organów, zwłaszcza gdy - jak w niniejszym przypadku - prowadzi działalność gospodarczą od 20 lat. Istotne w tym kontekście jest to, że w treści kierowanych do niego wezwań zostało zawarte pouczenie o sankcjach w tym zakresie. Przedsiębiorca, który odebrał wszystkie wezwania musiał być zatem świadom grożących mu sankcji w razie nieudzielenia odpowiedzi.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Określa jedynie maksymalny wymiar kary „w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.” Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 ustawy okik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy okik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.

Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca - w odpowiedziach na kierowane do niego (na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik) wezwania - udzielił nieprawdziwych informacji, **co wpłynęło na wydłużenie** trwania postępowania wyjaśniającego i **brak informacji niezbędnych do oceny** działań Best Partner pod kątem możliwości naruszenia przepisów ustawy okik. Prezes UOKiK nie stwierdził w niniejszej sprawie uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. Ustalając wysokość kary nie znaleziono okoliczności łagodzących lub obciążających, które mogłyby wpłynąć na jej wysokość.

Podkreślenia wymaga, że przekazanie prawdziwych informacji wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Przedsiębiorcy. Przedsiębiorca nie musiał przekazywać obszernych wyjaśnień, a jedynie dokumenty, którymi się posługiwał i powinien mieć przygotowane. Zamiast tego Przedsiębiorca twierdził zaś w pismach kierowanych do Prezesa UOKiK m.in. że nie stosuje cenników, a ceny uzgadnia z konsumentami indywidualnie.

Mając na uwadze wszystkie wskazane okoliczności, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt tysięcy), co stanowi [informacja prawnie chroniona]% obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2022 r.

W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy okik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Przedsiębiorcy.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy okik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania

Na podstawie art. 80 ustawy okik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy okik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - do kosztów postępowania zalicza się m. in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Andrzeja Czachora kosztami postępowania w wysokości 39,00 zł (słownie złotych: trzydzieści dziewięć).

Na podstawie art. 264 § 1 kpa, w związku z art. 83 ustawy okik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.

Mając powyższe na względzie Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy okik, w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm.; dalej: kpc), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu, pl. Strzelecki 25, 50-224 Wrocław.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 kpa, w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 ustawy okik, w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 kpc, Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu, pl. Strzelecki 25, 50-224 Wrocław.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9, w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1125 ze zm.; dalej: uksc), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9, w zw. z art. 32 ust. 2 uksc, zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 uksc, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 kpc (art. 102 ust. 2 uksc). Wniosek o zwolnienie od kosztów strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego złożony bez dołączenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący zwraca bez wzywania o uzupełnienie braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (art. 102 ust. 4 uksc).

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 uksc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Zgodnie z art. 105 ust. 2 uksc, osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi. Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 i § 4 kpc, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać

ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR
Delegatury we Wrocławiu
Agnieszka Jacyszyn

Otrzymuje:

Andrzej Czachor
Best Partner Andrzej Czachor
ul. Ksawerego Dunikowskiego 16 C
45-631 Opole