



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 31 lipca 2023 r.

DZP.93.100.2020.AP

**Decyzja Nr DZP - 40/2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>1</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej (dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub Polaqua Sp. z o. o.) obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Polaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. nakłada na Polaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej administracyjną karę pieniężną w wysokości **529 433,40 złotych** (słownie: pięćset dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta trzydzieści trzy złote czterdzieści groszy) płaconą do budżetu państwa.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 711 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>2</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>3</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Polaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej kosztami niniejszego postępowania w wysokości 179,80 złotych (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć złotych i osiemdziesiąt groszy),
2. zobowiązuje Polaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

## Spis treści

I. Przebieg postępowania .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
II. Interes publiczny .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
IV. Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy .....	<b>Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.</b>
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	28
1. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. ....	28
2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych .....	33
3. Weryfikacja materiału dowodowego.....	36
4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. ....	49
5. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.....	51
6. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. ....	56
VI. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia. ....	59
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	59
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	60
3. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	70
VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej.....	75
VIII. Brak przestanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy ....	77
IX. Koszty postępowania .....	77
X. Pouczenie.....	78
Wykaz załączników do decyzji.....	80

## I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.100.2020.AP.
- (4) Następnie w dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do przekazania następujących dokumentów i informacji w wersji papierowej lub elektronicznej podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS, dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
  - Oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, lub duży przedsiębiorca) w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17

czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu<sup>4</sup>;

- Dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>5</sup>;
- Informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- Informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej Tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej Tabela nr 1) według kryteriów opisanych w treści wezwania;
- Aktualnej wersji plików JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>6</sup> za miesiące : wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020r. , czerwiec 2020r., lipiec 2020r., sierpień 2020r., wrzesień 2020r.
- Plików JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych.
- W przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku. Jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania które transakcje skompensowane zostały na

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.);

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 120, ze zm. dalej: „ustawa o rachunkowości”);

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”)

zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego<sup>7</sup>, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych kompensat poprzez wskazanie czy i które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych. Przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest co do okoliczności w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej gdy:

- a. wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
- b. nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, nastąpiło na skutek działania siły wyższej(ust. 7), zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

- (5) Pismem z dnia 19 stycznia 2021 r. (doręczonym drogą elektroniczną poprzez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej, dalej także ePUAP w dniu 19 stycznia 2021 r.) Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 22 lutego 2021 r.
- (6) Prezes UOKiK pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z żądaniem Strony postępowania.
- (7) Pismem z dnia 22 lutego 2021 r. (doręczonym w dniu 22 lutego 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2021 r. oraz przesłała wymagane dokumenty: oświadczenie o statusie przedsiębiorcy, politykę rachunkowości, informację o zestawieniu kont, zestawienie dokonanych transakcji handlowych, zestawienie aktualnych wersji plików JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt do dnia wypełnienia tabeli, zestawienie plików JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunku bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług.

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny(t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), dalej „kodeks cywilny” lub „kc”.

- (8) Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, w celu zachowania terminowości zapłaty podwykonawcom oraz dostawcom Strona postępowania [Informacja chroniona]. Spłata zobowiązań z tytułu tej transakcji jest powiększona o odsetki wynikające z umowy. Strona postępowania przekazała dodatkowo umowy zawarte [Informacja chroniona]. Z uwagi na bardzo wysokie koszty dokonywania tłumaczeń oraz znaczną liczbę dokumentów Strona postępowania zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymogu tłumaczenia przysięgłego całości przekazanych umów jednocześnie deklarując gotowość do ich sporządzenia w przypadku, gdy okaże się to niezbędne.
- (9) W treści dalszych wyjaśnień dotyczących rozliczenia w formie kompensaty, Strona wskazała, że są one dokonywane w oparciu o art. 498 §1 Kodeksu Cywilnego. Strona postępowania poinformowała, że [Informacja chroniona].
- (10) Odnośnie kwestii wskazania statusu prawnego przy nazwie kontrahenta Strona postępowania poinformowała, że nie był to wymóg wprowadzony przez Stronę postępowania przy zakładaniu konta nowego kontrahenta, dlatego część kontrahentów nie posiada przypisanego statusu. Z uwagi na rozbudowaną bazę kontrahentów Strona postępowania nie jest w stanie uzupełnić tej informacji w systemie finansowo-księgowym. Ponadto, Strona postępowania wskazała, że w stosunku do swoich klientów i kontrahentów stosuje maksymalnie 30 dniowe terminy płatności. Po przygotowaniu zestawienia dokonanych transakcji handlowych, stosownie do kryteriów wskazanych w wezwaniu, Strona postępowania stoi na stanowisku, że pomimo istniejących w zestawieniu pozycji zapłaconych w innym terminie niż termin wskazany w umowie nie zaistniał fakt opóźnienia świadczeń pieniężnych, który byłby wywołany okolicznościami zależnymi od Strony postępowania.
- (11) W dalszych wyjaśnieniach Strona postępowania wskazała, że niezaprzeczalnym faktem wpływającym w sposób szczególny na jej działalność w roku 2020, jak również na pozostałe podmioty działające w sektorze budowlanym był wpływ siły wyższej jaką jest epidemia SARS-CoV-2 w Polsce. Trwająca pandemia koronawirusa, zdaniem Strony, „*wywołała niespotykane do tej pory zmiany w funkcjonowaniu biznesowym, nie tylko w obszarze obsługi płatności, lecz w każdej sferze działalności. Nagłe rozprzestrzenienie się epidemii wirusa w Polsce, z uwagi na skalę, gwałtowność i potencjalne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi było zdarzeniem bezprecedensowym. Praktycznie z dnia na dzień w całej Europie zostały wprowadzone daleko idące ograniczenia i restrykcje, które zmusiły przedsiębiorców, w tym także i Stronę postępowania do rewolucyjnych zmian w sposobie prowadzenia działalności. Wprowadzone zostały ograniczenia dotyczące przemieszczania się, znacznie ograniczono,*

a nawet wstrzymano ruch graniczny, wprowadzono limity osób w zakładach pracy. Nowe realia funkcjonowania wiązały się z ograniczeniami w pracy przedsiębiorstw, zakłóceniem łańcucha dostaw, ograniczoną dostępnością pracowników i materiałów. Znaczemu wydłużeniu uległ również czas realizacji obowiązków formalnych, m.in. z powodu zmian w funkcjonowaniu urzędów publicznych, w tym organów nadzoru budowlanego oraz placówek pocztowych. Wszystkie powyższe okoliczności spowodowały powszechne przestoje w pracach, które w naturalny sposób doprowadziły do opóźnień w realizacji robót, a w konsekwencji także do zakłócenia przepływu środków finansowych. Skutki te dotknęły także działalności Strony postępowania. [Informacja chroniona]. Ponadto Strona postępowania podniosła, że w odniesieniu do faktur z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług należy mieć na uwadze także specyfikę procesu płatności w Spółce. Strona postępowania po przygotowaniu zestawienia dokonanych transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w wezwaniu stoi na stanowisku, iż pomimo istniejących w zestawieniu rozbieżności dat w pozycjach zapłacone i termin zapłaty nie zaistniał fakt przeterminowania zapłat. Zdaniem Strony postępowania wynika to z faktu, iż ze względu na realizację inwestycji [Informacja chroniona]. Wszystkie te okoliczności zdaniem Strony postępowania odraczają termin wymagalności zobowiązań do czasu spełnienia wymaganych od kontrahenta wymogów formalnych, co wyłącza możliwość zawinionego przeterminowania zobowiązań. [Informacja chroniona]. Przy weryfikacji tej poprawności brane są pod uwagę takie parametry jak [Informacja chroniona] i wielu innych. Z wyjaśnień Strony wynika, że ze względu na ilość tych parametrów zdarza się wielokrotnie niewłaściwe przedłożenie jednego z nich i uzupełnianie przez kontrahenta w trakcie biegu terminu płatności, co wpływa na moment zapłaty bez roszczenia kontrahenta z tego tytułu. Według wyjaśnień powyżej opisany proces jest pierwszym etapem autoryzacji zapłaty, po jego zakończeniu akceptacja faktury do zapłaty [Informacja chroniona]. Strona postępowania w przekazanych wyjaśnieniach podnosi, że także po stronie kontrahentów epidemii SARS-CoV-2 miała wpływ na przesyłanie i uzupełnianie dokumentów w wydłużonym czasie, jednak pomimo tak trudnych warunków podjęła wszelkie starania, aby regulować swoje zobowiązania w możliwie najkrótszym terminie, a wdrożone procesy pozwoliły na maksymalne zminimalizowanie opóźnień. [Informacja chroniona]. W konsekwencji, w świetle art. 13v ust. 7 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, z uwagi na fakt, że powstałe opóźnienia były wynikiem wystąpienia siły wyższej, zdaniem Strony postępowania w niniejszej sprawie występują przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Ponadto w przypadku gdy: „w ocenie Prezesa UOKiK żadna z opisanych powyższej okoliczności nie stanowiła siły wyższej,



mając jednak na uwadze ich wpływ na wystąpienie opóźnień, jak również przedstawione powyżej działania Spółki, świadczące o podjęciu wszelkich możliwych starań w celu zapewnienia jak najmniejszych opóźnień w regulowaniu należności oraz wysokość świadczeń pieniężnych należnych Spółce, która nie została uiszczona w terminie na podstawie art. 13v ust. 8 powyższej ustawy, uprzejmie wnosimy o odstąpienie od nakładania kary pieniężnej na Spółkę”. W ocenie Strony postępowania przedstawione okoliczności stanowią „uzasadnione okoliczności” w rozumieniu przytoczonego przepisu przemawiające za niestosowaniem sankcji pieniężnej. Zdaniem Strony postępowania: [Informacja chroniona]. W dalszych wyjaśnieniach Strona postępowania podniosła, że siła wyższa jaką jest epidemia koronawirusa w podobny sposób wpłynęła również na inne podmioty działające w branży budowlanej, co potwierdza przedstawioną powyżej argumentację dotyczącą wpływu epidemii na wydłużenie terminu płatności. Tak duża skala niezapłaconych należności, przy rentowności projektów prowadzonych przez Stronę postępowania oraz porównywalnej wysokości świadczeń do zapłaty, w oczywisty sposób zdaniem Strony postępowania musiała wpłynąć na terminowość realizacji świadczeń do kontrahentów, co w ocenie Strony postępowania należy uwzględnić w kontekście wystąpienia szczególnie uzasadnionych okoliczności uzasadniających odstąpienie od nałożenia na Stronę postępowania kary pieniężnej. Mając na uwadze przedstawione stanowisko, Strona postępowania wniosła o uwzględnienie zaprezentowanych wyjaśnień i odstąpienie od wymierzenia kary.

- (12) W dniu 25 lutego 2021 r. Strona postępowania przekazała uzupełnioną Tabelę nr 1 (korespondencja doręczona w dniu 25 lutego 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP).
- (13) Następnie pismem z dnia 5 maja 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do zweryfikowania i udzielenia wyjaśnień odnośnie wymienionych w jego treści transakcji handlowych. W wyniku analizy Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania zidentyfikowano rozbieżności dotyczące kol. 5 oraz kol. 7-8. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania złożonymi przy piśmie z dnia 22 lutego 2021 r. termin płatności, wynikający z umów i zleceń zawartych z kontrahentami, [Informacja chroniona]. Ponadto wezwanie dotyczyło przekazania uwierzytelnionych kopii faktur/rachunków w odniesieniu do transakcji dotyczących wymienionych w wezwaniu, dowodów zakupu (faktur) oraz przekazania dowodu potwierdzającego zapłatę (np. potwierdzenie przelewu). Treść wezwania podyktowana została faktem, iż informacje dotyczące pozycji wymienionych w wezwaniu były niespójne i nie znajdowały odzwierciedlenia w przekazanych plikach JPK\_VAT i JPK\_WB. Strona postępowania została wezwana także do prawidłowego określenia kwot należności ogółem w walucie dowodu zakupu brutto (kol. 6) dla transakcji, dla których płatności dokonywano w

częściach, udzielenia wyjaśnień odnośnie transakcji, dla których jako kwotę należności ogółem w walucie dowodu zakupu brutto (kol. 6) wpisano „0” lub „0,00”, uzupełnienia Identyfikatora podatkowego NIP kontrahenta (kol. 1) w odniesieniu do wskazanych w treści wezwania transakcji oraz zweryfikowania czy wymienione transakcje spełniają przesłanki, o których mowa w art. 4 pkt 1 i art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz zaktualizowania danych tabeli o nazwie [Informacja chroniona] jeżeli po dacie jej przekazania dane te uległy zmianie.

- (14) Postanowieniem z dnia 10 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 16 sierpnia 2021 r.
- (15) W dniu 28 maja 2021 r. Strona postępowania przestała za pośrednictwem skrzynki ePUAP odpowiedź na wezwanie z dnia 5 maja 2021 r. wraz z załącznikami w tym kopią pełnomocnictwa dla [Informacja chroniona]. Dodatkowo Strona postępowania złożyła formę papierową odpowiedzi.
- (16) Z treści złożonych wyjaśnień Strony postępowania wynika, że po dokonaniu ponownej weryfikacji transakcji, o których mowa w pkt 1 wezwania ustalono, że [Informacja chroniona]. W związku z powyższym pozycje te zostały usunięte z tabeli. Wskazanie terminu zapłaty wcześniejszego niż termin wpływu faktury w poszczególnych przypadkach mogło wynikać [Informacja chroniona]. W powyższych przypadkach Strona postępowania, zgodnie ze złożoną deklaracją, dokonała stosownej aktualizacji tabeli. [Informacja chroniona]. Dodatkowo Strona postępowania do złożonych wyjaśnień przekazała dokumentację. Odnośnie transakcji o numerze faktury [Informacja chroniona]. Strona postępowania wyjaśniła, że transakcja została zrealizowana przy [Informacja chroniona]. Tabela została także zaktualizowana zgodnie z pkt 5-9 wezwania z dnia 5 maja 2021 r.
- (17) W dniu 10 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do dnia 16 listopada 2021 r.
- (18) W dniu 26 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji dotyczącej łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r. poprzez wypełnienie załączonej Tabeli

nr 2. Ponadto Stronę postępowania wezwano do udzielenia informacji czy transakcje handlowe przedstawione w tabeli o nazwie [Informacja chroniona] oraz przedstawione w odpowiedzi na pkt 1 niniejszego wezwania, zostały zawarte w ramach inwestycji realizowanych [Informacja chroniona] co do których postępowania o ich udzielenie zostały wszczęte przed dniem 1 stycznia 2020 r. W dalszej części wezwania Strona postępowania wezwana została do: złożenia oryginału bądź uwierzytelnionej, przez osoby upoważnione do reprezentacji, kopii pełnomocnictwa z dnia 26 maja 2021 r. [Informacja chroniona] odnośnie transakcji handlowych wskazanych w tabeli A stanowiącej załącznik do wezwania, weryfikacji oraz prawidłowego określenia „Terminu zapłaty wg umowy (w dniach)” oraz „Terminu zapłaty wg umowy (data)” w zakresie transakcji handlowych zawartych w tabeli B stanowiącej załącznik do wezwania, potwierdzenia czy terminy zapłaty pozostałych świadczeń pieniężnych wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli o nazwie [Informacja chroniona] w kolumnie 8 o nazwie „Termin zapłaty wg umowy” są zgodne ze stanem faktycznym i są terminami uzgodnionymi przez strony w umowach, zweryfikowania i udzielenia wyjaśnień odnośnie transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli o nazwie [Informacja chroniona] przekazanej wraz z pismem z dnia 28 maja 2021 r., a [Informacja chroniona] ; zweryfikowania tabeli o nazwie [Informacja chroniona] przekazanej wraz z pismem z dnia 28 maja 2021 r. oraz udzielenia wyjaśnień czy wymienione transakcje handlowe spełniają przesłanki, o których mowa w art. 4 pkt 1<sup>8</sup> i art. 2<sup>9</sup> ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- (19) Korespondencją elektroniczną z dnia 16 września 2021 r. pełnomocnik Strony postępowania zwrócił się do Prezesa Urzędu z prośbą dotyczącą umożliwienia zorganizowania spotkania celem omówienia treści wezwania z dnia 26 sierpnia 2021r.

---

<sup>8</sup> Art. 4 pkt 1. Transakcja handlowa - umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.

<sup>9</sup> Art. 2. Przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są:

1) przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162);

2) podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;

3) podmioty, o których mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320);

4) osoby wykonujące wolny zawód;

5) oddziały i przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych;

6) *(uchylony)*

7) przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

- (20) Pismem z dnia 21 września 2021 r. Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 26 sierpnia 2021 r. jednocześnie zwracając się z prośbą w zakresie udzielenia dodatkowych wyjaśnień. Jako argumentację podniesiono, że przekazanie informacji oraz danych w żądanej przez Prezesa Urzędu formie i czasie nie jest możliwe ze względu na ograniczone możliwości kadrowe Strony. Główny problem wg Strony stanowi obszerny zakres danych wymagających przeanalizowania. Drugim powodem uzasadniającym wniosek, zdaniem Strony, jest fakt trwających obecnie w Spółce licznych obowiązków sprawozdawczych i audytorskich. Ponadto na termin realizacji wezwania wpływają również okoliczności faktyczne niezależne od Strony, np. [Informacja chroniona].
- (21) W dniu 27 września 2021 r. drogą elektroniczną przekazano pełnomocnictwo dla r. pr. [Informacja chroniona]. W dniu 28 września 2021 r. pełnomocnictwo zostało złożone osobiście w Urzędzie.
- (22) W dniu 29 września 2021 r. odbyło się spotkanie w formie wideokonferencji na platformie Skype w sprawie omówienia zakresu wezwania z dnia 26 sierpnia 2021 r. W trakcie spotkania omówiono szczegółowo zakres wezwania z dnia 26 sierpnia 2021 r. a także poinformowano, że zgodnie z treścią pisma z dnia 28 września 2021 r. oraz mając na uwadze przedstawione pełnomocnictwo z dnia 27 września 2021 r. wszelka korespondencja kierowana będzie bezpośrednio do Polaqua sp. z o. o. w dotychczasowy sposób tj. drogą elektroniczną za pomocą skrzynki ePUAP. Strona postępowania poinformowała, że zamierza zrezygnować z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej natomiast do tego czasu aktualną formą kontaktu pozostaje droga elektroniczna.
- (23) W dniu 4 października 2021 r. Strona postępowania złożyła rezygnację z doręczania pism w toku niniejszego postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej wnosząc o kierowanie wszelkiej korespondencji drogą pisemną, na adres siedziby Spółki.
- (24) W odpowiedzi na wniosek Strony postępowania z dnia 21 września 2021 r. w przedmiocie przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 sierpnia 2021 r. przedłużono termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 2 listopada 2021 r. oraz udzielono odpowiedzi w zakresie sformułowanych w treści wskazanego powyżej pisma wątpliwości.
- (25) W dniu 3 listopada 2021 r. Strona postępowania przestała drogą elektroniczną ( e-mail), a następnie w dniu 4 listopada 2021 r. złożyła w Urzędzie, odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 sierpnia 2021 r. wraz z dokumentami. W oparciu o uzyskane informacje,

jak również wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 6 października 2021 r. Strona postępowania przeprowadziła ponowną analizę zawartych transakcji handlowych, w celu identyfikacji tych transakcji, które są w świetle przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej: Ustawa) oraz sprecyzowanych przez Prezesa UOKiK w dotychczasowych wezwaniach szczególnych kryteriów dotyczących m. in. badanego okresu, zakresu czasowego powstania stanu wymagalności zobowiązań pieniężnych oraz terminu ich spełnienia, objęte są zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania. W wyniku tych działań Strona przekazała wraz z pismem, jako załącznik nr 1 zaktualizowaną tabelę z listą transakcji handlowych objętym zakresem postępowania (dalej Tabela zobowiązań) o nazwie [Informacja chroniona]. Strona postępowania przedstawiła poszczególne kroki jakie podjęła w stosunku do pierwotnie przygotowanej tabeli o nazwie [Informacja chroniona]. w celu jej zaktualizowania i uwzględnienia w niej wyłącznie tych transakcji, które w ocenie Strony objęte są zakresem postępowania. Zgodnie z wyjaśnieniami punkt wyjścia stanowiła weryfikacja zastosowania kryteriów wynikających z wezwania Prezesa UOKiK z dnia 18 grudnia 2020r. Zgodnie z treścią tego pisma, transakcje handlowe, które są objęte zakresem postępowania obejmują:

- ✓ te transakcje, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. (ostatni dzień objęty okresem postępowaniem) z wyłączeniem transakcji handlowych, za które świadczenie pieniężne zostało w całości spełnione do dnia 30 czerwca 2020 r. W pierwotnie przygotowanej tabeli [Informacja chroniona] Spółka prawidłowo wskazała wszystkie transakcje wymagalne w powyższym okresie, jednakże nie dokonała wyłączenia tych transakcji, które w całości spełniła do 30 czerwca 2020 r., transakcje te zostały wyłączone ze zaktualizowanej Tabeli zobowiązań,
- ✓ transakcje handlowe , w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 30 września 2020 r., jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi przypada na dzień 1 sierpnia lub wcześniej. W pierwotnie przygotowanej tabeli [Informacja chroniona]. kryterium to zostało zastosowane<sup>10</sup>.

Stosownie do pkt 2 Wezwania, Strona wskazała, że dokonała identyfikacji transakcji handlowych, które zostały zawarte w ramach inwestycji realizowanych [Informacja

---

<sup>10</sup> Spółka wskazuje jednak, że wg. jej oceny we wszystkich przypadkach spełniających przytoczone kryteria, terminy płatności są zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w związku z czym transakcje te nie powinny być uznane za wchodzące w zakres niniejszego postępowania.

chroniona]. Zdaniem Strony oznacza to, że takie transakcje nie są objęte zakresem postępowania. Jako załącznik nr 2 do pisma, Strona przesała wykaz kontrahentów, zawierający listę projektów budowlanych realizowanych przez Stronę, które stanowią inwestycję [Informacja chroniona]. Ponadto w postaci załącznika nr 3 do pisma przekazano listę transakcji handlowych przedstawionych w tabeli [Informacja chroniona]. które zostały zawarte [Informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że całość jej działalności gospodarczej nastawiona jest [Informacja chroniona]. Strona postępowania przekazała uwierzytelnioną przez osoby upoważnione do reprezentacji Spółki kopię pełnomocnictwa z dnia 26 maja 2021 r. udzielonego [Informacja chroniona]. Odnosząc się do pkt 4 Wezwania Strona przekazała tłumaczenia przysięgłe fragmentów [Informacja chroniona]. W odniesieniu do pkt 5 wezwania jako załącznik nr 8 Strona przekazała Tabelę B, która zawiera zaktualizowane dane dot. poszczególnych transakcji. Odnosząc się do pkt 7 Wezwania, dotyczącego transakcji handlowych rozliczanych [Informacja chroniona].

- (26) W dniu 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do dnia 16 lutego 2022 r.
- (27) W dniu 7 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do dnia 16 maja 2022 r.
- (28) Następnie w dniu 22 marca 2022 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwał Stronę postępowania do:
- a. przekazania informacji o łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., a w szczególności:
  - b. wypełnienia tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego wezwania - *Tabela nr 2 - Należności* - zgodnie z kryteriami, objaśnieniami i zasadami wskazanymi w treści pisma.
  - c. przesłania aktualnej wersji plików JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia Tabeli w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń

2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej<sup>11</sup>.

d. do przestania plików JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej sprzedaży towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Stronę postępowania (należności Spółki od kontrahentów), obejmujących okres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych.

- (29) Pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 22 kwietnia 2022 r.
- (30) Prezes UOKiK pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z żądaniem Strony postępowania.
- (31) W dniu 22 kwietnia 2022 r. Strona postępowania złożyła w Urzędzie odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 22 marca 2022 r., tj. dokumenty w postaci tabeli należności, pliki JPK\_VAT oraz wyjaśnienia. Jako załącznik nr 1 Strona przekazała płytę CD na której znajduje się wypełniona tabela nr 2 - Należności [Informacja chroniona]. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w treści pisma łączna wartość powyższych świadczeń [Informacja chroniona]. Wg twierdzeń Strony w powyższej tabeli uwzględnione zostały wyłącznie należności wymagalne tj. takie, co do których termin płatności już upłynął. W treści pisma Strona powołała się na specyfikę branży budowlanej i istotną wg Strony, w kontekście niniejszego postępowania okoliczność związaną ze schematem poszczególnych etapów rozliczeń, dokonywanych na różnych szczeblach obrotu w związku z realizacją inwestycji budowlanej. W wyjaśnieniach zaznaczono, że [Informacja chroniona]. Powyższe istotnie przekłada się na praktyki przedsiębiorców z branż budowlanych, co w ocenie Strony powinno zostać uwzględnione przy analizie niniejsze sprawy. W ocenie Strony postępowania powyższa okoliczność ma istotne znaczenie zarówno przy uwzględnianiu przesłanki a art. 13v ust. 6 Ustawy jak i niezależnie, przy ocenie wystąpienia w sprawie uzasadnionych przypadków, o których mowa w art., 13v ust. 8 Ustawy. Nieuwzględnienie istnienia tych specyficznych okoliczności, szczególnie w okresie niespodziewanej pandemii, która przyczyniła się do jeszcze większego wydłużenia procesów w związku z epidemicznymi ograniczeniami, jak również pominięcie starań Strony w podejmowaniu dodatkowych rozwiązań zapewniających jak najszybsze regulowanie

---

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

zobowiązań względem kontrahentów [Informacja chroniona] zaburzyłoby obraz jej praktyk płatniczych i pozostawało w niezgodzie z celem przyjętych regulacji, jakim jest eliminowanie zatorów płatniczych generowanych umyślnie przez nierzetelnych płatników. Odnosząc się do argumentacji przedstawionej w piśmie z dnia 2 listopada 2021 r., Strona postępowania wniosła, o uwzględnienie powyższej okoliczności i w przypadku uznania, że w okresie objętym postępowaniem Strona dopuściła się nadmiernych opóźnień w płatnościach w rozumieniu Ustawy, o odstąpienie od wymierzenia kary, stosownie do przepisów Ustawy. Strona podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia z dnia 2 listopada 2021 r. w zakresie ustalonej wysokości zobowiązań nieregulowanych w terminie i w pierwszej kolejności wniosła o umorzenie postępowania z uwagi na niespełnienie przesłanek ustawowych, o których mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

- (32) Postanowieniem z dnia 5 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do dnia 16 października 2022 r.
- (33) Postanowieniem z dnia 14 listopada 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do dnia 16 marca 2023 r.
- (34) Pismem z dnia 20 marca 2023r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał Stronę postępowania do
- przesłania dokumentacji potwierdzającej spełnienie świadczeń pieniężnych przez [Informacja chroniona] odnośnie pozycji wskazanych w załączniku do wezwania
  - przekazania dokumentów potwierdzających rozliczenia z kontrahentami [Informacja chroniona] w zakresie pozycji wskazanych w treści wezwania
  - wyjaśnienia czy w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona postępowania powoływała się w stosunku do swoich dostawców na siłę wyższą jako przyczynę braku spełnienia lub opóźnienie w spełnianiu świadczeń pieniężnych w ustalonym z dostawcą terminie oraz przekazanie stosownej korespondencji
  - wyjaśnienia czy Strona postępowania w okresie objętym postępowaniem lub bezpośrednio przed nim kierowała do swoich dostawców zapytania/prośby dotyczące



redukcji wcześniej złożonych zamówień z powołaniem się na siłę wyższą, oraz o przestanie korespondencji.

- jednoznacznego określenia czy w okresie niniejszego postępowania w stosunku do Strony postępowania miało miejsce działanie siły wyższej, jak się ono przejawiało oraz czy na spełnienie których świadczeń pieniężnych miało wpływ, poprzez wskazanie konkretnych świadczeń pieniężnych oraz dowodów zakupu z jednoczesnym przekazaniem kopii dowodów zakupu oraz wszelkiej dokumentacji potwierdzającej bezpośredni wpływ działania siły wyższej na spełnienie świadczeń.
- udzielenia informacji czy Strona postępowania w okresie objętym postępowaniem lub bezpośrednio przed nim składała wnioski do instytucji finansowych o zwiększenie poziomu finansowania celem spłaty ciężących na Stronie zobowiązań wraz z o przedstawieniem wniosków, dokumentów potwierdzających lub odmawiających zwiększenie finansowania
- przekazanie informacji czy Strona postępowania w okresie objętym postępowaniem lub bezpośrednio przed nim składała wnioski o pomoc finansową (np. w ramach Tarcz Antykrzysowych) lub wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań mających charakter danin publicznych, do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Urzędu Skarbowego lub innych instytucji wraz z przestaniem wniosków oraz umów, pism, decyzji przyznających taką pomoc oraz informacji kiedy/od kiedy została ona udzielona

Ponadto, mając na uwadze wyjaśnienia udzielone przez Stronę w treści pisma z dnia 22 lutego 2021 r., gdzie Strona postępowania wskazała, iż „stoi na stanowisku, że pomimo istniejących w zestawieniu rozbieżności dat w pozycjach zapłacone i termin zapłaty, nie zaistniał fakt przeterminowania zapłat Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przedłożenia zestawienia świadczeń pieniężnych, co do których zdaniem Strony nie zaistniał fakt przeterminowania zapłat mimo występowania rozbieżności dat w pozycjach zapłacone i termin zapłaty, zgodnie z przywołanymi wyjaśnieniami.
- przedłożenia wyciągu z umów zawieranych z kontrahentami wymienionymi w zestawieniu, który to wyciąg powinien zawierać część umowy wskazującą na strony transakcji handlowej oraz jej przedmiot, część końcową zawierającą podpisy stron umowy oraz tą część, w której uregulowana została kwestia terminów zapłaty świadczeń pieniężnych należnych kontrahentowi od Strony postępowania, w tym warunki formalne, które kontrahent musi spełnić, by rozpoczął bieg umówiony termin zapłaty należnego mu świadczenia pieniężnego.

- przedłożenia dowodów potwierdzających datę rozpoczęcia biegu terminów zapłaty wskazanych w zestawieniu (np. w postaci korespondencji z kontrahentem) celem ustalenia zgodnych z wyjaśnieniami Strony postępowania terminów zapłaty oraz istnienia bądź nie opóźnień w spełnianiu tych świadczeń pieniężnych przez Stronę

Celem umożliwienia powiązania świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony z konkretnymi kontraktami realizowanymi przez Stronę [Informacja chroniona] w sposób wskazany przez Stronę w punkcie 1 B pisma z dnia 2 listopada 2021 r., Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- przedłożenia wyciągu z umów z inwestorami w zakresie pozycji wymienionym w wezwaniu
- wypełnienia załącznika nr 2 do wezwania pt. „ZAMÓWIENIA” - kolumny „uwagi” .

W związku z faktem wygaśnięcia z dniem 31 grudnia 2022 r. pełnomocnictwa udzielonego przez Stronę na rzecz [Informacja chroniona] Prezes Urzędu poinformował, że dalsze uwierzytelnianie dokumentów na potrzeby przedmiotowego postępowania przez pracowników wymienionych w treści przywołanych pełnomocnictw będzie możliwe po przedłożeniu przez Stronę pełnomocnictw aktualnych w datach uwierzytelniania dokumentów składanych na potrzeby przedmiotowego postępowania.

- (35) Postanowieniem z dnia 20 marca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do dnia 16 czerwca 2023 r.
- (36) Pismem z dnia 4 kwietnia 2023r. Strona postępowania, działając przez nowo ustanowionego pełnomocnika - [Informacja chroniona] złożyła wniosek dotyczący przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 22 marca 2023r. Pełnomocnik Strony wnioskował odpowiednio o 14 dniowe oraz 6 miesięczne przesunięcie terminu (pkt. 5,8,9 wezwania). Jako argumentację wniosku podniesiono obszerny zakres wezwania. Ponadto pełnomocnik Strony powołał się na fakt, że część dokumentacji związanej z projektami, których dotyczy wezwanie, prowadzona i przechowywana jest w sposób zdecentralizowany, co wydłuży czas jej gromadzenia. Kolejnym z przywołanych problemów dochowania pierwotnego terminu jest konieczność pozyskania dokumentacji [Informacja

chroniona] weryfikacja kompletności oraz końcowa redakcja zgromadzonej dokumentacji z kontrahentami.

Do pisma załączono poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa udzielonego [Informacja chroniona] do reprezentowania Strony postępowania z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw. Przedłożono dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

(37) Prezes UOKiK pismem z dnia 13 kwietnia 2023 r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie w pełnym zakresie do dnia 28 kwietnia 2023 r.

(38) Pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. (doręczonym w dniu 4 maja 2023r.) pełnomocnik Strony postępowania udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 marca 2023 r.

Ad. pkt 1 dotyczącego przesłania dokumentacji potwierdzającej spełnienie świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona].

Dodatkowo Strona [Informacja chroniona].

- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].

Ad. pkt. 2 dotyczącego przekazanie dokumentów potwierdzających rozliczenia z kontrahentami [Informacja chroniona]. Strona przedstawiła w formie załącznika nr 3 dokumentację potwierdzającą rozliczenie z wyjątkiem poniższych pozycji do których przekazano wyjaśnienia:

- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].

Ad. 3 dotyczącego powoływania się przez Stronę postępowania w stosunku do swoich dostawców na siłę wyższą jako przyczynę braku spełnienia lub opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych, złożono następujące wyjaśnienia: [Informacja chroniona].

*[Informacja chroniona].*

*[Informacja chroniona].*

*Jednocześnie, [Informacja chroniona].*

*Po pierwsze, [Informacja chroniona].*

*Niezależnie jednak od powyższego, [Informacja chroniona].*

Jako materiał dowodowy Strona postępowania załączyła korespondencję z dnia 12 czerwca 2020 r. oraz 15 czerwca 2020 r. dotyczącą [Informacja chroniona].

Ad. Punktu 4 dotyczącego złożenia wyjaśnień, czy Strona w okresie objętym postępowaniem lub bezpośrednio przed nim kierowała do swoich dostawców zapytania/prośby dotyczące redukcji wcześniej złożonych zamówień z powołaniem się na siłę wyższą Strona wskazała, że [Informacja chroniona]. Jako argument wskazując, że powyższa sytuacja wynikała z przede wszystkim ze specyfiki branży w której działa Polaqua. [Informacja chroniona].

Ad. punktu 5 dotyczącego udzielenia informacji Strona postępowania wskazała: (...)

*„podtrzymuje [Informacja chroniona].*

*Okresem objętym postępowaniem Prezesa Urzędu [Informacja chroniona].*

*[Informacja chroniona].*

*Podobnie jak [Informacja chroniona].*

*[Informacja chroniona].*

*Osobną kwestią [Informacja chroniona].*

*[Informacja chroniona].*

*Należy podkreślić, [Informacja chroniona].*

*Kolejnym [Informacja chroniona].*

*Suma [Informacja chroniona].*

*Mając [Informacja chroniona].*

Ad. punktu 6 dotyczącego udzielenia informacji czy Strona w okresie objętym postępowaniem lub bezpośrednio przed nim składała wnioski do instytucji finansowych o zwiększenie poziomu finansowania celem spłaty ciężących na Stronie zobowiązań Strona postępowania poinformowała, że: (...) *[Informacja chroniona]*.

Ad. punktu 7 dotyczącego przekazania informacji czy Strona w okresie objętym postępowaniem lub bezpośrednio przed nim składała wnioski o pomoc finansową (np. w ramach Tarcz Antykryzysowych) lub wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań mających charakter danin publicznych, do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Urzędu Skarbowego lub innych instytucji uzyskano informację, że (...)”*[Informacja chroniona]*.

Ad. punktu 8 dotyczącego przekazania zestawienia świadczeń pieniężnych, wyciągów z umów oraz dowodów potwierdzających datę rozpoczęcia biegu terminów zapłaty Strona wyjaśniła, że: „*[Informacja chroniona]*.

*W tym kontekście, Strona [Informacja chroniona].*

*Niezależnie [Informacja chroniona].*

*W ocenie Strony, [Informacja chroniona].*

*Starając [Informacja chroniona].*

*[Informacja chroniona].*

*Należy [Informacja chroniona].*

*Na uwadze [Informacja chroniona].*

*[Informacja chroniona].*

Ad. punktu 9 wezwania dotyczącego wskazania zobowiązań Strony wynikających z realizacji kontraktów *[Informacja chroniona]*.

*W przypadku [Informacja chroniona].*

*[Informacja chroniona].*

*W przypadku [Informacja chroniona].*

Ad. pkt 9 wezwania dotyczącego wypełnienia załącznika zawierającego [Informacja chroniona]. Strona wyjaśniła, że:

[Informacja chroniona].

Dodatkowo, [Informacja chroniona].

W tym [Informacja chroniona].

Jednocześnie, [Informacja chroniona].

Ponadto w treści przekazanych wyjaśnień Strona zaznaczyła, że wszystkie informacje zawarte w odpowiedzi i do niej załączone stanowią informacje ściśle poufne i nie mogą zostać ujawniane publicznie.

Do pisma załączono:

- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].

oraz płytę CD z elektroniczną wersją odpowiedzi.

(39) Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej do dnia 16 września 2023 r.

(40) Zawiadomieniem wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z 22 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał

przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazując na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie zawiadomienia miało miejsce w dniu 23 czerwca 2023 r.

- (41) Strona postępowania pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie stanowiska wobec zawiadomienia o 14 dni kalendarzowych, tj. do dnia 14 lipca 2023 r.
- (42) Prezesa Urzędu pismem z dnia 28 czerwca 2023r. przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 7 lipca 2023 r.
- (43) Pismem z dnia 7 lipca 2023 r. (data wpływu do Urzędu 13 lipca 2023r.) Strona postępowania odniosła się do treści otrzymanego Zawiadomienia Prezesa Urzędu wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu z dnia 22 czerwca 2023 r. Podniesiona przez Stronę argumentacja wraz z odpowiedzią Prezesa Urzędu znajduje się w odpowiednich częściach niniejszej decyzji, dotyczących kwestii poruszanych w piśmie Strony.
- (44) Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

## **II. Interes publiczny**

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi,

że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (45) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.

Interes publiczny nie jest pojęciem statym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polaqua Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (46) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

- (47) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotykający ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc*



*także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.*

- (48) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

### **III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (49) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (50) Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>12</sup>.
- (51) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(52) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(53) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

#### **IV. Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy**

(54) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

(55) Zgodnie a art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

- (56) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (57) Stroną postępowania jest Polaqua sp. z o. o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, zarejestrowana pod adresem ul. Dworska 1 Wólka Kozodawska, 05-500 Piaseczno, wpisana do rejestru przedsiębiorstw Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000529065 (REGON: 012783671, NIP: 7750001125). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności są roboty związane z budową dróg i autostrad. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

**Dowód:**

1. Odpis z KRS z dnia 14 grudnia 2020 r., [Informacja chroniona].

- (58) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z budową dróg i autostrad, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (59) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>14</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:**

1. Oświadczenie Strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r., [Informacja chroniona].

---

<sup>14</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

- (60) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (61) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

## **V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

### **1. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.**

- (62) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku Excel, załączonej do pisma Strony z 25 lutego 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1” uwzględniając zmiany wynikające z dalszej wymiany korespondencji) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym oraz podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

#### **Dowód:**

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Tabela 7750001125\_2021\_02.22” k. [Informacja chroniona].

- (63) W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał świadczenia nieobjęte zakresem przedmiotowym oraz podmiotowym ustawy tj. świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, tj. opłaty urzędowe stanowiące należności o charakterze publicznoprawnym, świadczenia pieniężne (świadczenia uboczne w postaci odsetek) dokumentowane notami księgowymi.
- (64) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- a) świadczenia pieniężne, które zostały spełnione przed okresem objętym przedmiotowym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.

b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.

(65) Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia również świadczenia pieniężne lub inne świadczenia o charakterze pieniężnym, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie charakteru zobowiązania. Przedmiotowe zobowiązania Strony zostały wyszczególnione w poniższej [Informacja chroniona]. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes Urzędu nie ustalił ponad wszelką wątpliwość czy zobowiązania te stanowiły świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, tzn. wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w ramach transakcji handlowej. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

(66) Prezes UOKiK wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które wynikają z transakcji handlowych zawieranych [Informacja chroniona].

(67) W tym miejscu należy odnieść się do stanowiska Strony zawartego w piśmie z dnia 2 listopada 2021 r. Strona w jego treści wskazała, że [Informacja chroniona]. Powyższej wskazane stanowisko Strona potwierdziła w treści pisma z 23 kwietnia 2023 r., stwierdzając: „Jak wskazaliśmy w piśmie z 2 listopada 2021 r., Strona stoi na stanowisku, że [Informacja chroniona].

(68) Odnosząc się do stanowiska Strony w tym zakresie należy wskazać, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu [Informacja chroniona].

Jak z powyższego wynika, [Informacja chroniona].

Za przyjęciem, że w przypadku transakcji handlowych zawieranych w wyniku [Informacja chroniona]. Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza materiału dowodowego przedłożonego przez Stronę w kontekście powyższych rozważań doprowadziła do wniosku, że [Informacja chroniona].

Wymaga również dodania, że przedłożona przez Stronę jako dowód [Informacja chroniona].

Strona w piśmie z 7 lipca 2023 r. odniosła się do powyższej argumentacji i podtrzymała swoje stanowisko, że [Informacja chroniona].

Strona podniosła, że „argumenty Prezesa Urzędu prezentowane w tym kontekście w Zawiadomieniu koncentrują się w zasadzie na stwierdzeniu, że zgodnie z [Informacja chroniona].

W kontekście powyższych wywodów nie są do końca zrozumiałe dla Strony stwierdzenia Prezesa Urzędu, że [Informacja chroniona]. W odniesieniu do przywołanych argumentów Strony Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Zawiadomieniu z dnia 7 lipca 2023 r. i wskazane w treści w niniejszej decyzji na wstępie rozważań dotyczących omawianego zagadnienia.

Odnosząc do podniesionej przez Stronę argumentacji dotyczącej transakcji zawartych [Informacja chroniona]. wymaga wskazania, że Prezes Urzędu wyłączył wskazane transakcje handlowe od rozstrzygnięcia z następujących względów:

- wedle informacji i dokumentów przekazanych przez Stronę, Strona postępowania [Informacja chroniona]. **Dowód:**

1. Wyjaśnienia Strony postępowania [Informacja chroniona].

2. Wyjaśnienia Strony postępowania [Informacja chroniona].

(69) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów w postaci [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie świadczenia pieniężne stanowiące wierzytelności ww. dostawcy Strony, [Informacja chroniona]. **Dowody:**

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Tabela 7750001125\_2021\_02.22” [Informacja chroniona].

2. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z [Informacja chroniona].

3. Oświadczenie [Informacja chroniona].

(70) Wymaga dodania, że Strona w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r. wniosła w odniesieniu do świadczeń, które dotyczą transakcji handlowych [Informacja chroniona].

Odnosząc się do argumentacji Strony Prezes w treści Zawiadomienia z 22 czerwca 2023 r. wskazał, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (w brzmieniu obowiązującym w toczącym się wobec Strony postępowaniu), zawiera zamknięty katalog wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych z zakresu jej zastosowania, a zatem i oceny terminowego spełniania takich świadczeń pieniężnych w ramach prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. [Informacja chroniona]. Strona odnosząc się do przedstawionej wyżej argumentacji w piśmie z 7 lipca 2023 r. podniosła, że Strona wskazuje, że [Informacja chroniona].

Zdaniem Strony [Informacja chroniona].

Strona w dalszej części pisma wskazała, że [Informacja chroniona]. Strona w dalszej części pisma wskazała, że [Informacja chroniona]. Strona w dalszej części pisma z 7 lipca 2023 r. odniosła się do [Informacja chroniona]. Strona wskazała również [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona]. Odnosząc się do stanowiska Strony przedstawionego w piśmie z 7 lipca 2023 r. Prezes Urzędu po raz kolejny pragnie podkreślić, że w niniejszym postępowaniu badaniu pod kątem terminowości spełnienia podlegają wszystkie świadczenia pieniężne wchodzące w zakres podmiotowy i przedmiotowy Ustawy. Ustawa w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie [Informacja chroniona]. Jeśli zaś chodzi o uzasadnienie nowelizacji Ustawy z 2022 r., w którym autorzy projektu wyrazili przekonanie, zgodnie z którym opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych, generowane między [Informacja chroniona]. Wymaga również podkreślenia, że Prezes Urzędu stosuje przepisy Ustawy z uwzględnieniem zasady równości podmiotów wobec prawa, zgodnie ze swą dotychczasową praktyką jednolicie we wszystkich sprawach, [Informacja chroniona]. Prezes Urzędu nie znajduje podstaw, aby w niniejszej sprawie odstąpić od swej utrwalonej praktyki. Zdaniem Prezesa Urzędu, w interesie publicznym jest sprawiedliwe traktowanie podmiotów, w stosunku do których prowadzone są postępowania. Uprzywilejowanie Strony postępowania w sytuacji, gdy w postępowaniach prowadzonych w stosunku do innych podmiotów w tym samym stanie prawnym takie transakcje nie były wyłączane spod rozstrzygnięcia, stanowiłoby naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji (art. 32 Konstytucji RP).

Odnosząc się do transakcji handlowych dotyczących [Informacja chroniona]. Warto zaznaczyć również, że niezależnie od powyższego, przy uwzględnieniu [Informacja chroniona] kwestionowanych przez Stronę transakcji w dalszym ciągu pozostaje transakcją opóźnioną przy czym zmianie ulec może jedynie liczba dni opóźnienia.

W celu dokonania powyższych wyłączeń, jak wspomniano wyżej, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z faktur, ujętych przez Stronę postępowania w [Informacja chroniona]. - przestanej drogą elektroniczną poprzez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej, dalej także „ePUAP” w pliku o nazwie [Informacja chroniona]. Zawarte w niej informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania, w tym: faktur VAT oraz wyjaśnień Strony. Ostatecznie ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.

**Dowody:**

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Tabela 7750001125\_2021\_02.22[Informacja chroniona].

W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r., Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość, oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”)

(71) Świadczenia pieniężne wyłączone spod rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu zostały wskazane w poniższych Tabelach:

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub w części przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r.	[Informacja chroniona].



[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie w całości bądź w części.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości, co do stanu faktycznego w zakresie charakteru zobowiązania.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym oraz podmiotowym Ustawy.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne, których termin wymagalności przypadł po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne dla których zostały wystawione faktury korygujące w całości lub w części.	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	Świadczenia pieniężne zawarte [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].

## 2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (72) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów Ustawy).
- (73) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a Ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę

towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej zwany „maksymalnym terminem zapłaty”).

- (74) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 k.c. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (75) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa zasada, dotyczy również transakcji handlowych zawieranych [Informacja chroniona].
- (76) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.;
  - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>15</sup>,
  - c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>16</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela.

---

<sup>15</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>16</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe w których, jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.

W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

- (77) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (78) W rezultacie, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r., wskazując na naruszenie przez Stronę postępowania ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem (pomimo upływu ich umownego terminu zapłaty) lub spełnione po umownym terminie zapłaty).
- (79) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
    - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych, długość opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
    - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty,

nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych, długość opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

Prezes Urzędu, po przeprowadzeniu analizy danych i dokumentów zgromadzonych w toku przedmiotowego postępowania stwierdził, że Strona w części transakcji asymetrycznych zawieranych z dostawcami stosowała terminy dłuższe niż określone jako maksymalne przez Ustawę. W wyniku ich skrócenia do 60 dni, część świadczeń pieniężnych z nich wynikających znalazła się w kategorii świadczeń opóźnionych, a część w wyłączonych z toku postępowania jako wymagalnych po jego okresie tj. po 30 września 2020 r.

(65) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

### **3. Weryfikacja materiału dowodowego**

(66) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych

potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., przez Stronę postępowania.

- (67) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie [Informacja chroniona] informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty przez nią tychże świadczeń, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (68) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych, tj. informacji przekazanych przez Stronę postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.
- (69) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, które to informacje Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i następnie ocenił w oparciu o całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK\_VAT i JPK\_WB), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów.
- (70) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:
- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK\_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
  - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK\_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(71) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>17</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

**Dowody:**

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Tabela 7750001125\_2021\_02.22” [Informacja chroniona].
2. Pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD [Informacja chroniona].

(72) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1 października 2020 r., art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r.<sup>18</sup>), Strona postępowania jako podatnik była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>19</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).

(73) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) przez podatnika za każdy miesiąc do urzędu skarbowego, za

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

<sup>18</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz 1086.

<sup>19</sup> p. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

pomocą środków komunikacji elektronicznej, ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, łącznie z deklaracją podatkową - jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)<sup>20</sup>. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK\_V7M(2), JPK\_V7K(2)]).

- (74) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (75) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_VAT). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>21</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury

---

<sup>20</sup> A. Bartosiewicz [w:] VAT. Komentarz, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

<sup>21</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>22</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>23</sup>.

- (76) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (77) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK\_VAT\_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarytelności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.
- (78) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK\_VAT i JPK\_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT lub JPK\_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających

---

<sup>22</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>23</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.



z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>24</sup>.

- (79) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>25</sup>). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (80) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

**Dowody:**

1. Wyjaśnienia Strony z dnia 27 maja 2021 r[Informacja chroniona].

- (81) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK\_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo porównywał wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT i umowami.

---

<sup>24</sup> p. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193 a.

**Dowody:**

1. Wyjaśnienia Strony z dnia 27 maja 2021 r. [Informacja chroniona].
2. Wyjaśnienia Strony z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].
3. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

(82) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.

**Dowody:**

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona].
2. Pliki JPK\_VAT [Informacja chroniona].

(83) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę postępowania wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>26</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku

---

<sup>26</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 931 z późn. zm. ), dalej: „ustawa o VAT”.

naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(84) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - faktur VAT lub innych dowodów zakupu, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

**Dowody:**

1. Wyjaśnienia Strony z dnia 27 maja 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].
2. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

(85) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB.

(86) Wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(87) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>27</sup>).

---

<sup>27</sup> Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK\_WB.

(88) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK\_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(89) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

**Dowody:**

1 Pliki JPK\_WB [Informacja chroniona].

(90) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiającym zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania opłaconych przelewem.

(91) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

(92) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

**Dowody:**

1. Wyjaśnienia Strony z dnia 27 maja 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].
2. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

(93) Przekazane pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była [Informacja chroniona].

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług [Informacja chroniona].

**Dowody:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona].

2. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 22 lutego 2021 r. wraz z załącznikami [Informacja chroniona].
3. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 25 lutego 2021 r. wraz z załącznikami [Informacja chroniona].
4. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. wraz z załącznikami [Informacja chroniona].
5. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami [Informacja chroniona].

(94) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zgodnie z treścią art. 498 kc potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjowe, a wierzytelność przedstawiana do potrącenia musi być wymagalna. Przesłanka wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu

z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna. Nadto, zgodnie z treścią art. 499 kc, potrąceń dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.

- (95) W związku z powyższym, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych [Informacja chroniona].
- (96) W sytuacji, [Informacja chroniona].

**Dowody:**

1. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 22 lutego 2021 r. wraz z załącznikami [Informacja chroniona].
  2. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 25 lutego 2021 r. wraz z załącznikami [Informacja chroniona].
  3. Pismo Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. wraz z załącznikami [Informacja chroniona].
  4. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami [Informacja chroniona].
- (97) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług [Informacja chroniona].

**Dowody:**

1. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 22 lutego 2021 r. z załącznikami [Informacja chroniona].
  2. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].
  3. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].
- (98) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony termin zapłaty), o czym już wspomniano powyżej.

(99) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 3 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK\_VAT);
3. Dowodach księgowych:
  - fakturach VAT,
  - informacjach zawartych w plikach JPK\_WB,
  - potwierdzeniach przelewu,
  - [Informacja chroniona].
  - wyciągach z rachunków bankowych;
4. Innych dokumentach:
  - umowach.

(100) Mając na uwadze materiał dowodowy zgromadzony w sprawie oraz jego analizę, której wynik znalazł odzwierciedlenie w przedmiotowej decyzji, należy odnieść się również do treści pisma Strony z 7 lipca 2023 r., stanowiące odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 czerwca 2023 r. dot. możliwości zapoznania się przez Stronę z zebrany w sprawie materiałem dowodowym oraz uzasadnienia przedstawionego zarzutu, Strona w piśmie podniosła, iż stoi na stanowisku, iż 14-dniowy termin, którym dysponowała Strona na ustosunkowanie się do konkluzji zawartych w zawiadomieniu jest zbyt krótki i zdaniem Strony narusza jej prawo do obrony. Strona wskazała również, [Informacja chroniona]. Należy wskazać, że przytoczone argumenty Strony pozostają w sprzeczności z następującymi okolicznościami faktycznymi:

- postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte postanowieniem z 16 grudnia 2020 r. i nieprzerwanie toczyło się do chwili obecnej. Strona w czasie jego trwania była wielokrotnie wzywana do składania koniecznych wyjaśnień i dowodów na ich poparcie. Miała zatem dość czasu by przedłożyć wszelkie dowody dot. okoliczności mających istotne znaczenie dla sprawy, w tym dotyczące tak umownych terminów zapłaty, jak i terminów faktycznego spełnienia świadczeń pieniężnych stanowiących umowne zobowiązanie Strony postępowania. Tym bardziej, że w świetle art. 13 f ust. 3 Ustawy miała prawo składania, na

piśmie, również z własnej inicjatywy, wyjaśnień dotyczących istotnych okoliczności sprawy, a należy podkreślić, że to Strona jest najlepiej zorientowana i posiada najlepszą wiedzę w kwestii terminów płatności należności w ramach poszczególnych transakcji łączących ją z kontrahentami,

- Strona w odpowiedzi na kierowane do niej wezwania przedłożyła tabelaryczne zestawienie transakcji handlowych, zawierające dane dotyczące wspomnianych wyżej terminów. Strona zobowiązana była do przekazania informacji zgodnych ze stanem faktycznym, pod rygorem nałożenia przez Prezesa Urzędu kary administracyjnej w oparciu o art. 13 t Ustawy tj. w następstwie udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Jeżeli zatem [Informacja chroniona].

- zgromadzone w aktach sprawy pochodzące od Strony informacje i dowody pozwalały na ustalenie przez Prezesa UOKiK wszelkich istotnych okoliczności (takich jak np. oznaczenie kontrahenta, wysokość świadczenia, termin zapłaty, fakt i data spełnienia świadczenia) z punktu widzenia prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

W tym miejscu zasadnym jest również odniesienie się do konkluzji zawartych w piśmie Strony z 7 lipca 2023 r., a dotyczących jak to Strona ujęła [Informacja chroniona]. Odnosząc się do powyższej argumentacji Strony należy podnieść, co następuje:

- jak wskazano wyżej, Strona na wezwanie Prezesa Urzędu lub z własnej inicjatywy była zobowiązana do przedłożenia rzetelnych informacji dotyczących okoliczności istotnych dla sprawy, bowiem Prezes Urzędu opierając się na danych przekazanych przez Stronę dokonał analizy materiału dowodowego oraz podjął rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie,

- podstawą ustaleń poczynionych w przedmiotowej sprawie są terminy wynikające z transakcji handlowych, których stroną jest Strona niniejszego postępowania, [Informacja chroniona].

- zgodnie z obowiązującymi przepisami (w szczególności art. 481 § 1 kodeksu cywilnego), jeżeli dłużnik nie spełnia świadczenia na skutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, popada w opóźnienie. Jeśli jednak opóźnienie wynika z przyczyn, za które dłużnik odpowiedzialność ponosi, znajduje się on w stanie kwalifikowanego opóźnienia, czyli zwłoki. Natomiast zgodnie z art. 13b ust.1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (...), co oznacza, że zakazany przez Ustawę i badany w toku postępowań jest obiektywny fakt niespełnienia w świetle przepisów Ustawy



przez Stronę poszczególnych świadczeń pieniężnych w umownych terminach zapłaty niezależnie od przyczyn.

#### **4. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.**

(101) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach [Informacja chroniona].

(102) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w następujących walutach: [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, [Informacja chroniona].

(103) Świadczenia pieniężne zostały podzielone na rodzaje finansowania [Informacja chroniona]. a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji.

(104) Podziału na transakcje asymetryczne i symetryczne dokonano według informacji udostępnionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. W sytuacji, gdy termin zapłaty świadczenia w relacji wskazanej przez Stronę jako asymetryczna był zgodny z przepisami, tj. nie przekraczał 60 dni od daty dostarczenia faktury, Prezes Urzędu przyjął ustalenia Strony w zakresie statusu kontrahenta za prawidłowe. Z kolei w sytuacji, gdy wskazany w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy w dniach” termin zapłaty przekraczał maksymalny termin wskazany w ustawie, wówczas status kontrahenta Strony podlegał dalszej weryfikacji.

Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zaprezentowane w poniższych Tabelach:

<b>Nr załącznika</b>	<b>Tabela</b>	<b>Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych</b>	<b>Liczba stron</b>
----------------------	---------------	--	---------------------

Załącznik nr 1	[Informacja chroniona].	świadczenia pieniężne spełnione w całości oraz w części po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, [Informacja chroniona]. których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 2	[Informacja chroniona].	świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem [Informacja chroniona]. w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 3	[Informacja chroniona].	świadczenia pieniężne spełnione [Informacja chroniona]. w całości oraz w części po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość Strony transakcji handlowych ustaliły [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 4	[Informacja chroniona].	świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość świadczenia Strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 5	[Informacja chroniona].	świadczenia pieniężne spełnione [Informacja chroniona]. w całości oraz w części po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach symetrycznych, których wartość Strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 6	[Informacja chroniona].	świadczenia pieniężne spełnione po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem w relacjach asymetrycznych, których wartość świadczenia pieniężnego Strony transakcji handlowych ustaliły [Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].

## 5. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(105) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(106) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatana dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona]. które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

### Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona].
2. Wyjaśnienia Strony z dnia 27 maja 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].
2. Pliki JPK\_VAT [Informacja chroniona].

(107) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK\_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. W przypadku niejasności odnośnie uzgodnionego terminu zapłaty Strona przekazała na wezwanie Prezesa UOKiK wyjaśnienia. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły wątpliwości.

### Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona].
2. Wyjaśnienia Strony z dnia 27 maja 2021 r. z załącznikami, płyta CD [Informacja chroniona].
3. Pliki JPK\_VAT [Informacja chroniona].

(108) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały [Informacja chroniona].

### Dowody:

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona].

2. Pliki JPK\_VAT [Informacja chroniona].

3. Wyjaśnienia Strony z dnia 27 maja 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

4. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

(109) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.

(110) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(111) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(112) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(113) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(114) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(115) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy, uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK\_WB (data operacji), a w przypadkach, w których w plikach JPK\_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych.

**Dowody:**

1. Pliki JPK\_WB [Informacja chroniona].

2. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

3. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

(116) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o statusie kontrahenta.

(117) Prezes UOKiK dokonując przedmiotowych ustaleń, zasięgnął informacji również w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), który zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera on w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie<sup>28</sup>, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości

---

<sup>28</sup> Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa. Zgodnie z danymi pozyskanymi z bazy SUDOP do sektora MŚP<sup>29</sup> (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą przedsiębiorcy:

- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].
- [Informacja chroniona].

**Dowody:**

1. Notatka służbowa z załącznikami, [Informacja chroniona].

(118) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych [Informacja chroniona] będącej załącznikiem do niniejszego pisma, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był przedsiębiorca należący do sektora MŚP;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(119) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych

---

<sup>29</sup> W rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy.

świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60 dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

(120) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK\_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem<sup>30</sup> i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

**Dowody:**

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona].

2. Pliki JPK\_VAT [Informacja chroniona].

(121) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK\_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK\_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe<sup>31</sup>, Prezes UOKiK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(122) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych w Tabeli [Informacja chroniona] które zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 zostały spełnione po 30 września 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu w stosunku do tych świadczeń pieniężnych - uznanych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem - liczba dni

---

<sup>30</sup> Z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

<sup>31</sup> Dz.U. 140 z 1997 r., poz. 939 z zm.

opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. 30 września 2020 r.

(123) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części [Informacja chroniona]. Zakwestionowane świadczenia pieniężne co do tej formy rozliczeń znalazły się w [Informacja chroniona].

**Dowody:**

1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona]. k. [k.42 (tom I)];
2. Wyjaśnienia Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].
3. Wyjaśnienia Strony z dnia 28 kwietnia 2023 r. z załącznikami, [Informacja chroniona].

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania [Informacja chroniona]. Zakwestionowane świadczenia pieniężne co do tej formy rozliczeń zaprezentowane zostały w [Informacja chroniona].

**6. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.**

(124) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych tabelach:

Tabela [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona].

Tabela [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona].

Tabela [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona].

Tabela [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona].

Tabela [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona].

Tabela [Informacja chroniona]. - [Informacja chroniona].

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [Informacja chroniona].

(125) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [Informacja chroniona]. Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń



pieniężnych wyrażonych [Informacja chroniona] obrazują Tabele [Informacja chroniona] Tabele [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] dotyczy świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona].

(126) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na PLN świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(127) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.,

- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.,

(128) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(129) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(130) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., łączna **suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Polaqua sp.z o.o. z siedzibą w Wólce Kozodawskiej, wyniosła [Informacja**

**chroniona]** - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(131) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- nie posiadała statusu podmiotu publicznego.

(132) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

## **VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.**

(133) Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

### **1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.**

(134) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie,*

*o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*

(135) Pismem z dnia 2 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, iż [Informacja chroniona].

(136) Następnie w dniu 22 kwietnia 2022 r. Strona postępowania złożyła w Urzędzie odpowiedź na kolejne wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 22 marca 2022 r., w postaci [Informacja chroniona].

(137) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza danych zawartych w przedłożonej przez Stronę [Informacja chroniona].

**Dowód:**

1. Pismo Strony postępowania z dnia 2 listopada 2021 r., - [Informacja chroniona].

2. Pismo Strony postępowania z dnia 22 kwietnia 2022 r. - [Informacja chroniona].

(138) W związku z faktem, że [Informacja chroniona] nie mają zastosowania przepisy art. 13v ust. 6 Ustawy.

(139) Mając na uwadze powyższe, z informacji uzyskanych od Strony postępowania nie wynikają podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

**2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.**

(140) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Wystąpienie wskazanej w przywołanym przepisie obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej podlegało szczegółowej analizie na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Stan faktyczny ustalony w omawianym zakresie, w tym w oparciu o zebrane w toku postępowania dowody, podniesione przez Stronę twierdzenia i zarzuty oraz ich ocena wraz z argumentacją prawną, przedstawione zostały w poniższej części przedmiotowego zawiadomienia.

(141) W piśmie z dnia 22 lutego 2021 r. Strona podniosła, iż niezaprzeczalnym faktem wpływającym w sposób szczególny na jej działalność w roku 2020, jak również na pozostałe podmioty działające w sektorze budowlanym [Informacja chroniona].

*W ocenie Strony, [Informacja chroniona].*

*Jednocześnie, na uwadze trzeba mieć [Informacja chroniona].*

*Po pierwsze, [Informacja chroniona].*

*Niezależnie jednak od powyższego, Strona wskazała, że [Informacja chroniona].*

Jako materiał dowodowy Strona postępowania załączyła korespondencję [Informacja chroniona].

Odpowiadając na wezwanie Prezesa Urzędu Strona w treści pisma z 3 marca 2023 r. wskazała, że [Informacja chroniona].

Strona w treści złożonego pisma podtrzymała również złożone wcześniej wyjaśnienia (m.in. w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r.), wskazując, że [Informacja chroniona].

*Pandemia koronawirusa [Informacja chroniona].*

*Podobnie jak większość pracodawców w tym czasie, Strona [Informacja chroniona].*

*Jak wynika z zestawienia przekazanego Prezesowi Urzędu, [Informacja chroniona].*

*Pandemia COVID-19 [Informacja chroniona].*

*Należy podkreślić, że pandemia COVID-19 [Informacja chroniona].*

*Kolejnym środkiem [Informacja chroniona].*

*Suma powyższych okoliczności zdaniem Strony w sposób jasny potwierdza, [Informacja chroniona].*

(142) Mając na uwadze aspekty prawne analizowanego zagadnienia, rozważania dotyczące siły wyższej należy rozpocząć od stwierdzenia, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, unormowania takiego nie zawiera również art. 13 v ust. 7 Ustawy,

a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu<sup>32</sup>. Stosując wykładnię systemową przy jego konkretyzacji można posłużyć się dorobkiem wypracowanym na gruncie art. 189e k.p.a. („W przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu”) oraz art. 121 pkt 4, art. 433, art. 435 § 1, art. 846 § 1 k.c. Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności wyłączające odpowiedzialność) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania. Przykładowo, R. Stankiewicz wyjaśnia, że: „siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiolowym), nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. Należą do nich zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe. Siłę wyższą należy rozumieć jako zdarzenia i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć lub których nie mogła przewyciężyć.”<sup>33</sup>. Nie sposób jest sformułować zamkniętego katalogu przypadków siły wyższej, gdyż jest on zależny od stanu faktycznego danej sprawy oraz od obiektywnych możliwości człowieka w danym czasie<sup>34</sup>.

(143) W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia<sup>35</sup>. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być

---

<sup>32</sup> Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

<sup>33</sup> R. Stankiewicz, w: Hauser, Wierzbowski, Komentarz KPA, Legalis 2020, art. 189e, Nb 2.

<sup>34</sup> J.M. Kondek, w: Osajda, Komentarz, t. IIIA, 2017, art. 433 KC, s. 713.

<sup>35</sup> Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy „przemienne”. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie *ad casum*.

(144) W orzecznictwie unijnym wskazuje się, że siła wyższa nie ogranicza się do absolutnej niemożliwości, lecz powinna być rozumiana jako okoliczności niezależne od podmiotu, nadzwyczajne i niemożliwe do przewidzenia, których skutków nie można było uniknąć pomimo dochowania należytej staranności. Przestanka, zgodnie z którą okoliczności powinny być niezależne od podmiotu, nie ogranicza się do okoliczności zewnętrznych wobec niego w sensie materialnym lub psychicznym, lecz obejmuje również okoliczności, które w sposób obiektywny jawią się jako wychodzące spod kontroli podmiotu lub jako znajdujące się poza sferą jego odpowiedzialności. Znaczenie tego pojęcia powinno zostać ustalone w oparciu o ramy prawne, w których ma wywierać skutki<sup>36</sup> (por. wyr. TSUE z 18 grudnia 2007 r. w sprawie Société Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR) v. Administration des douanes et droits indirects i Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED), C 314/06, ECLI:EU:C:2007:817).

(145) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przestanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia kary, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(146) Odnosząc się do informacji i dowodów przedłożonych przez Stronę w toku postępowania oraz przenosząc powyższe uwagi o charakterze prawnym na grunt niniejszej sprawy Prezes Urzędu w treści skierowanego do Strony Zawiadomienia z 22 czerwca 2023 r. stwierdził co następuje.

---

<sup>36</sup> K. Osajda (red. serii), W. Borysiak (red. tomu), Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021, Legalis

Należy zwrócić uwagę na fakt, że niniejsze postępowanie obejmuje świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. Podkreślenia wymaga, że w okresie objętym postępowaniem od lipca do września 2020 r. stan epidemii nie był już okolicznością nagłą i nieprzewidywalną, której skutków nie można było przewidzieć i której skutkom nie można było zapobiec. Stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS Co-V-2 został bowiem ogłoszony na obszarze RP w dniu 13 marca 2020 r.<sup>37</sup>, a stan epidemii w dniu 20 marca 2020 r.<sup>38</sup> Od ogłoszenia stanu pandemii Strona postępowania miała czas na przystosowanie się do ewentualnej, nowej sytuacji gospodarczej. Jednocześnie, Strona dokonywała zakupów ze świadomością stosunków i relacji gospodarczych w warunkach COVID-19 - co oznacza, że z [Informacja chroniona].

Strona miała też możliwość wypracowania [Informacja chroniona].

W omawianym zakresie wymaga również odnotowania treści sprawozdania zarządu spółki z działalności Strony postępowania za rok 2020. Zarząd Spółki odniósł się do faktu epidemii tylko jednym zdaniem, stwierdzając, że „Pandemia Covid-19 miała wpływ na rynek pracy branży budowlanej”. W kolejnym zdaniu wskazany został niski poziom bezrobocia w owym czasie w Polsce, zatem należy pod pojęciem rynku pracy rozumieć popyt i podaż na całym rynku pracy. [Informacja chroniona].

(147) Należy również zauważyć, iż Strona postępowania w tym samym okresie, [Informacja chroniona].

(148) Wymaga podkreślenia, że ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych została ogłoszona 30 sierpnia 2019 r. z datą wejścia w życie dnia 1 stycznia 2020 r., Strona miała zatem wystarczająco dużo czasu, by tak zorganizować tryb pracy, system płatności, jak i inne niezbędne aspekty prowadzonej działalności (objętej szeroko pojętym ryzykiem przedsiębiorcy), by wywiązać się z przyjętych zobowiązań wobec kontrahentów - swych wierzycieli, a w konsekwencji nie doprowadzić do naruszenia przepisów Ustawy w sposób skutkujący stwierdzeniem nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w myśl art. 13b ust. 2 Ustawy.

---

<sup>37</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 433).

<sup>38</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii - Dz. U. z 2020 r. poz. 490.



(149) Należy mieć przy tym na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wymienione zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, które Strona już otrzymała od swoich dostawców, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie okoliczności przedstawionych przez Stronę dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony transakcji handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego.

(150) Strona w piśmie z 7 lipca 2023 r. stanowiącym odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z 22 czerwca 2023 r. podtrzymała złożone wcześniej wyjaśnienia (m.in. w pismach z dnia 22 lutego 2021 r. oraz 28 kwietnia 2023 r.), wskazując, [Informacja chroniona].

(151) Strona odniosła się do argumentacji Prezesa Urzędu zawartej w treści Zawiadomienia, wskazując, iż [Informacja chroniona].

(152) Strona nie zgodziła się z powyższą argumentacją wskazując, że [Informacja chroniona].

(153) Odnosząc się do przywołanej argumentacji Strony postępowania należy stwierdzić, co następuje:

- aby daną okoliczność uznać za siłę wyższą musi cechować się zewnętrżnością, niemożliwością jej przewidzenia oraz niemożliwością zapobieżenia jej skutkom,

- aby okoliczność oceniana w charakterze siły wyższej mogła skutkować wyłączeniem odpowiedzialności - na przykład o charakterze cywilnym czy o charakterze administracyjnym konieczne jest ustalenie czy w następstwie jej działania wystąpił badany skutek - w świetle art. 13 v ust. 7 Ustawy - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych,

- Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy [Informacja chroniona].

- w kontekście podnoszonego przez Stronę [Informacja chroniona]. - nie sposób doszukać się wpływu na spełnianie świadczeń pieniężnych przez Stronę [Informacja chroniona]. - należy podnieść, że wskazany w zawiadomieniu fakt dokonywania przez Stronę zakupów [Informacja chroniona].

- Strona ani w piśmie z 7 lipca 2023 r., ani we wcześniejszej korespondencji nie wskazała [Informacja chroniona]. - Prezes UOKiK, mając na uwadze prowadzone postępowania administracyjne w odniesieniu do przedsiębiorców z branży budowlanej oraz z uwagi na posiadane kompetencje związane monitorowaniem sytuacji na szeroko rozumianym rynku, ma świadomość, że branża budowlana nie została dotknięta skutkami pandemii COVID-19 w równie dotkliwy sposób, co inne branże. Jest to wiedza powszechna, biorąc pod uwagę

publikacje dostępne w Internecie, z których płynące wnioski odnośnie wpływu COVID-19 na branżę budowlaną warto w tym miejscu przywołać ze wskazaniem linków (odsyłaczy) z odniesieniem do konkretnych artykułów wraz z cytatami:

<https://bibliotekanauki.pl/chapters/2192234.pdf> - Artykuł pt. WPŁYW PANDEMII NA RYNEK PRACY PRZEDSIĘBIORSTW BRANŻY BUDOWLANEJ autorstwa Prof. Dr hab. Żanny Pleskacz i doktor inż. Agaty Marcysiak

„Udział tego sektora branży budowlanej w polskim PKB w roku 2020 wyniósł ponad 7% i nadal wykazuje tendencję wzrostową” Rynek budowlany i firmy budowlane poradziły sobie z koronawirusem lepiej niż inne branże czy sektory gospodarki. Nie było masowego zamykania budów. Środki z publicznych pieniędzy skierowano na inwestycje z zakresu infrastruktury transportu. Deweloperzy i inwestorzy indywidualni działali w sposób bardzo efektywny”.

„Wzrost gospodarczy w 2018 r. i gwałtowny przyrost inwestycji publicznych związanych z uruchamianiem publicznych projektów infrastrukturalnych (do 2023 r. Polska ma do wydania 86,6 mld zł), zarówno przez samorządy, jak i jednostki centralne - realizowanych przy wsparciu środków z unijnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020, spowodowało boom na rynku budowlanym”.

„Firmy budowlane nie narzekały na brak ludzi do pracy pomimo bardzo niskiego bezrobocia. Odzwierciedla to sytuację na rynku pracy w całej gospodarce i zmniejszenia zatrudnienia w branżach bardziej wrażliwych na Covid-19 (fitness, restauracje, hotelarstwo, turystyka i pochodne)”.

●[https://www.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/PARP-4-Raport-branza-bud\\_alternatywne-14-06-2021\\_akcept.pdf](https://www.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/PARP-4-Raport-branza-bud_alternatywne-14-06-2021_akcept.pdf)

Raport z I edycji badań branży budowlanej.

- „Niezależnie od przewidywanych na początku pandemii skutków gospodarczych tej sytuacji, nie odnotowywano istotnych konsekwencji pandemii i związanych z nią obostrzeń dla branży budowlanej. Większość firm objętych badaniem zadeklarowało, że - w porównaniu z sytuacją sprzed pandemii - działa bez zmian”.

- „Badanie realizowano w czasie pandemii koronawirusa, która w znaczącym stopniu zmieniła funkcjonowanie społeczeństwa oraz gospodarki. Jednak zmiany w niewielkim stopniu wpłynęły na funkcjonowanie firm z branży budowlanej w okresie realizacji badania”.

- „prawie trzy czwarte (72%) pracodawców deklaruje, że w porównaniu z sytuacją sprzed pandemii koronawirusa ich firmy działają bez zmian. Wynika to z dwóch czynników.

Pierwszym z nich jest relatywnie niewielki wpływ na funkcjonowanie firm lockdownu w pierwszym okresie kryzysu epidemicznego. Drugi czynnik wynika z długości cyklu inwestycyjnego w branży, w której fizyczną realizację przedsięwzięć poprzedza wielomiesięczny proces uzyskiwania zgód i zabezpieczenia finansowania danego projektu. Oznacza to, że w połowie 2020 roku realizowane były te przedsięwzięcia, które zostały zaplanowane i sfinansowane (np. poprzez sprzedaż mieszkań) jeszcze przed wybuchem pandemii. Ograniczenie działalności w związku z pandemią notuje 23% przedsiębiorstw branży. Natomiast 4% firm zwiększyło swoją działalność w porównaniu do tej sprzed pandemii. Wpływ pandemii na działalność pracodawców jest niezależny od ich wielkości. Natomiast jeśli uwzględnimy sekcje PKD, to widać pewne różnice w poziomie ograniczenia działalności: 22% firm zajmujących się budownictwem, 27% zajmujących się architekturą i inżynierią oraz 29% świadczących usługi specjalistycznego sprzątania budynków i obiektów przemysłowych deklaruje, że ograniczyło działalność w porównaniu z sytuacją sprzed pandemii.”,

- „Zdecydowana większość (84%) pracodawców podaje, że poziom zatrudnienia - w porównaniu do stanu sprzed roku - nie zmienił się. W 14% firm zatrudnienie uległo redukcji (w największym stopniu w firmach średnich - 20%). Natomiast w 2% firm zatrudnienie wzrosło (8% w firmach dużych). Poziom zatrudnienia najbardziej spadł (19%) w firmach świadczących usługi specjalistycznego sprzątania budynków i obiektów przemysłowych”.

- <https://www.archiwum.gddkia.gov.pl/pl/aprint/39706/Inwestycje-drogowe-sa-realizowane-zgodnie-z-planem-i-wytycznymi-sanitarnymi-Koronawirus-nie-zatrzymuje-budowy-drog>

Na podstawie danych opublikowanych na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad można uzyskać informację, że GDDKiA wprowadziła szereg udogodnień dla wykonawców pozwalających na sprawną realizację inwestycji, m.in. w efekcie których „pomimo ograniczeń związanych z koronawirusem wykonawcy, stosując wytyczne sanitarne, realizują kontrakty drogowe”, podkreślono również, że „regulacje związane z sytuacją epidemiologiczną w kraju dotyczą miejsc ogólnodostępnych. Place budów to miejsca z ograniczoną możliwością wstępu i nie są miejscami ogólnodostępnymi. Na budowach stosowane są szczególne zasady jak dla miejsca pracy”. GDDKiA podkreśliła również, że „nie redukujemy naszych planów i nie zwalniamy. Wręcz przeciwnie jako największy inwestor drogowy w kraju intensyfikujemy nasze działania i realizujemy założone plany przy rządowym wsparciu”.

- <https://inzynieria.com/budownictwo/wywiady/62053,rynek-budowlany-w-trakcie-i-po-pandemii-covid-19>

Jedną z konkluzji wynikającą z wywiadu z Janem Stylińskim, prezesem Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa (PZPB): „Pandemia COVID-19 na rynku budowlanym w relatywnie niewielkim stopniu wpłynęła na łańcuch dostaw. My nie jesteśmy przemysłem wysoko przetworzonym, opieramy się w większości o materiały źródłowe, które są pozyskiwane w dużej mierze na obszarze Polski lub Europy”.

- <https://inzynieria.com/toptematcovid19/wiadomosci/59654,koronawirus-nie-zatrzymal-inwestycji-gddkia-wylacila-juz-10-mld-zl>

Na przywołanej stronie internetowej opublikowano komunikat Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, z którego wynika, że „jak poinformowała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), pandemia koronawirusa nie zatrzymała budowy dróg w Polsce. Odwrotnie - jak wynika z komunikatu, w tym roku Dyrekcja wydała dużo więcej pieniędzy niż w 2019 r.

Ten rok rozpoczęliśmy mając w Polsce 4121,3 km dróg szybkiego ruchu

W poprzednim GDDKiA oddała do użytku 460 km nowych tras

Dla porównania - w tym roku najlepsze były sierpień i wrzesień, kiedy to GDDKiA wypłaciła firmom o około 80% więcej niż w adekwatnych miesiącach 2019 r. Wcześniej, w marcu i kwietniu, wynik był lepszy o prawie 70% niż rok wcześniej. Biorąc pod uwagę wszystkie „podliczone” miesiące tego roku, Dyrekcja wypłaciła wykonawcom blisko 10 mld zł, czyli o około 3,5 mld więcej niż w tym samym okresie 2019 r.

Ponadto w tym roku ogłoszono już przetargi na 24 odcinków dróg - dotyczą fragmentów o sumarycznej długości 310,2 km i szacunkowej wartości około 9,8 mld zł. Jeszcze na ten rok zaplanowano kolejne 22 postępowania (260,7 km; około 9,9 mld zł). Ponadto w tym roku podpisano już 27 umów o wartości 16 mld zł (368,6 km sumarycznej długości odcinków), a w planie jest jeszcze siedem kontraktów (107,2 km, prawie 4 mld zł), dotyczących m.in. odcinków autostrady A2 oraz dróg ekspresowych S1, S7 oraz S19. Do tej pory koronawirus nie zatrzymał budowy dróg i liczę, że, przy zachowaniu odpowiedniej staranności i ostrożności, nadal tak pozostanie - mówi Tomasz Żuchowski, p.o. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad”.

**Dowód:**

1. <https://bibliotekanauki.pl/chapters/2192234.pdf> - Artykuł pt. WPŁYW PANDEMII NA RYNEK PRACY PRZEDSIĘBIORSTW BRANŻY BUDOWLANEJ autorstwa Prof. Dr hab. Żanny Pleskacz i doktor inż. Agaty Marcysiak. [Informacja chroniona].
2. [https://www.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/PARP-4-Raport-branza-bud\\_alternatywne-14-06-2021\\_akcept.pdf](https://www.parp.gov.pl/storage/publications/pdf/PARP-4-Raport-branza-bud_alternatywne-14-06-2021_akcept.pdf) [Informacja chroniona].
3. <https://www.archiwum.gddkia.gov.pl/pl/aprint/39706/Inwestycje-drogowe-sa-realizowane-zgodnie-z-planem-i-wytycznymi-sanitarnymi-Koronawirus-nie-zatrzymuje-budowy-drog> [Informacja chroniona].
4. <https://inzynieria.com/budownictwo/wywiady/62053,rynek-budowlany-w-trakcie-i-po-pandemii-covid-19> [Informacja chroniona].
5. <https://inzynieria.com/toptematcovid19/wiadomosci/59654,koronawirus-nie-zatrzymal-inwestycji-gddkia-wylacila-juz-10-mld-zl> [Informacja chroniona].
6. Sprawozdanie finansowe Polaqua Sp. z o.o. za rok zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku [Informacja chroniona].

Strona podniosła w treści pisma z 7 lipca 2023 r. również, że [Informacja chroniona].

Strona podniosła również, że [Informacja chroniona].

Strona podkreśliła również, że

W dalszej części pisma z 7 lipca 2023 r. Strona wskazała, że „Po pierwsze, [Informacja chroniona].

Odnosząc się do powyżej przedstawionych argumentów Strony należy stwierdzić, co następuje:

- wobec powołania się przez Stronę na projekt senacki ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi [Informacja chroniona].
- podnoszona przez Stronę okoliczność [Informacja chroniona].

Strona w piśmie z 7 lipca 2023 r. w odniesieniu do argumentacji Prezesa Urzędu zawartej w treści zawiadomienia z 22 czerwca 2023 r. odnośnie [Informacja chroniona].

Strony podniosła, że nie zgadza się z nią z następujących powodów:

„Po pierwsze, [Informacja chroniona].

Po drugie, [Informacja chroniona].

[Informacja chroniona].

Odnosząc się do przedstawionej przez Stronę argumentacji należy podnieść co następuje:

- o ile stosowanie przez Stronę [Informacja chroniona].
- wynik analizy zaprezentowany przez Stronę w piśmie z 7 lipca 2023 r. [Informacja chroniona]. Uwzględniając te okoliczności opóźnione świadczenia pieniężne można zaprezentować w poniższym zestawieniu:

Umowny termin zapłaty określony liczbą dni, liczony od dnia otrzymania przez Stronę faktury	Liczba opóźnionych transakcji handlowych	Wartość opóźnionych świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].

Jak z powyższego zestawienia wynika, [Informacja chroniona].

- odnosząc się do podnoszonego przez Stronę argumentu dotyczącego [Informacja chroniona].
- Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (jak i inne organy administracji publicznej) [Informacja chroniona].

(154) Mając na uwadze powyższe okoliczności, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do stwierdzenia zarówno, by COVID-19 stanowił zdarzenie nagłe i nieprzewidywalne w okresie przedmiotowego postępowania, jak i by istniał związek przyczynowy pomiędzy tym zdarzeniem a nadmiernym opóźnianiem się przez Stronę za spełnianiem świadczeń pieniężnych w tym okresie, a zatem w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

### **3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.**

(155) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. uznania administracyjnego i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(156) Strona w treści pisma z 22 lutego 2021 r. wskazała, iż jej zdaniem [Informacja chroniona].

(157) Wymaga wskazania, że przepis art. 13v ust. 8 Ustawy jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego<sup>39</sup>. Jak trafnie wskazuje p. Przybysz, *„Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”*<sup>40</sup>. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli<sup>41</sup>. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu<sup>42</sup>.

(158) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary

---

<sup>39</sup> Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

<sup>40</sup> p. Przybysz, *Instytucje prawa administracyjnego*, LEX/el. 2020.

<sup>41</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

<sup>42</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych<sup>43</sup>.

(159) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcją oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych (prewencja pozytywna), a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości (prewencja negatywna) oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego<sup>44</sup>.

(160) Jeśli zaś chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne

---

<sup>43</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, Legalis nr 2532822.

<sup>44</sup> M. Szydło, Charakter i struktura prawna administracyjnych kar pieniężnych, s. 147, "Studia Prawnicze" 2003, nr 4.



na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotykają ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych.

(161) Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi, z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Z uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstąpienie od wymierzenia kary będziemy mieli do czynienia także wtedy, gdy stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych.

(162) Dokonując analizy wskazanych powyżej okoliczności w świetle art. 13v ust. 8 Ustawy, Prezes Urzędu nie stwierdził wystąpienia w niniejszej sprawie uzasadnionego przypadku pozwalającego na odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na powyższej podstawie. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstąpienie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególny charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być

adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie.

(163) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy. W jej wyniku należy stwierdzić po pierwsze, że wszelkie okoliczności wskazane przez Stronę jako wskazujące na wystąpienie siły wyższej lub dotyczące wartości należności Strony w okresie postępowania zostały poddane analizie przy okazji oceny wystąpienia przesłanki skutkującej odstąpieniem od wymierzenia kary w oparciu o art. 13 v ust. 7 oraz 6 Ustawy. Mając zaś na uwadze samodzielny charakter ww. przesłanek, nie podlegają one ponownej analizie, gdyż nie stanowią „innego uzasadnionego przypadku”. Z kolei sposób organizacji obiegu dokumentacji w przedsiębiorstwie Strony jako firmy budowlanej też takiego przypadku nie stanowi. Strona powinna jako profesjonalny przedsiębiorca szacujący wszelkie potencjalne ryzyka, w tym finansowe i prawne, tak kwestię płatności na rzecz swych kontrahentów zorganizować, by ciężące zobowiązania spełniać terminowo przynajmniej w stopniu, który nie prowadzi do nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Jest to okoliczność, na którą Strona ma wpływ, a zatem ma możliwość dokonania stosownych zmian i ulepszeń, które pozwolą wyeliminować ryzyko nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(164) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest

na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.

(165) Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

## VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

(166) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(167) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(168) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych

w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych

(169) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 %.

(170) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach [Informacja chroniona] i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:

- w Tabeli [Informacja chroniona]. suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona].
- w Tabeli [Informacja chroniona]. suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona].
- w Tabeli [Informacja chroniona]. suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona].
- w Tabeli [Informacja chroniona]. suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona].
- w Tabeli [Informacja chroniona]. suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona].
- w Tabeli [Informacja chroniona]. suma jednostkowych kar wynosi [Informacja chroniona].

(171) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi **529 433,40 złotych**.

(172) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **529 433,40 złotych**. i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(173) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(174) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(175) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

#### **VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy**

(176) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(177) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia [Informacja chroniona]. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych.

(178) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

#### **IX. Koszty postępowania**

(179) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy,

przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (180) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (181) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (182) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 179,80 zł.
- (183) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 179,80 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (184) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

## X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>45</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>46</sup>.

---

<sup>45</sup> Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>46</sup> Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>47</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>48</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>49</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>50</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>51</sup>;
  - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>52</sup>;

---

<sup>47</sup> Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>48</sup> Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

<sup>49</sup> Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>50</sup> Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

<sup>51</sup> Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>52</sup> Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>53</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

**Wykaz załączników do decyzji<sup>54</sup>**

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 2	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 3	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 4	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 5	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 6	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 7	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 8	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].

<sup>53</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

<sup>54</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)



Załącznik nr 9	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 10	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 11	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 12	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].
Załącznik nr 13	[Informacja chroniona].	[Informacja chroniona].

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*  
Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań w Sprawach  
Zatorów Płatniczych

**Otrzymuje:**

1. [Informacja chroniona].
2. a/a