



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RGD.430.1.21.IW

Gdańsk, 20 maja 2021 r.

**DECYZJA RGD-3/2021**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Grzegorza Osiewałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECH - FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna [*informacja chroniona*], karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2 166,94 euro (słownie: dwa tysiące sto sześćdziesiąt sześć euro 94/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z 1 lipca 2020 r., 31 lipca 2020 r. oraz 24 września 2020 r. wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą: RGD.400.6.20.IW, mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorców, uczestniczących w przetargach zorganizowanych przez podmioty publiczne, w tym m.in. Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, w przedmiocie realizacji prac remontowo-budowlanych nie naruszają przepisów ww. ustawy, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Grzegorza Osiewałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECH - FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna [*informacja chroniona*], kosztami niniejszego postępowania w wysokości 17 zł (słownie: siedemnaście złotych) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr 56/2020 z dnia 1 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: *Prezesem UOKiK lub Prezesem Urzędu*, wszczął na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 i 1086), zwanej dalej: *uokik*, postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorców, uczestniczących w przetargach zorganizowanych przez podmioty publiczne, w

tym m.in. Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, w przedmiocie realizacji prac remontowo-budowlanych nie naruszają przepisów ww. ustawy, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego Prezes UOKiK pismem z 1 lipca 2020 r. wezwał Pana Grzegorza Osiewałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tech - Fen Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyna [*informacja chroniona*], zwanego dalej: *Grzegorz Osiewała* lub *przedsiębiorca*, do udzielenia na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - w terminie 14 dni od daty jego otrzymania - informacji na temat prowadzonej przez niego działalności, tj. przedstawienia wykazu postępowań przetargowych dotyczących realizacji prac remontowo-budowlanych organizowanych w latach 2017 - 2020 przez podmioty publiczne, do których przystępował oraz wysokości obrotu uzyskanego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w 2019 r.
- [3] Wezwanie skierowane zostało do Pana Grzegorza Osiewały listem poleconym na adres wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: *ceidg*, jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej i adres do doręczeń tj.: Gostyczyna [*informacja chroniona*]. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku ze wszczęciem postępowania wyjaśniającego, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczone, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Pismo zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 6 lipca 2020 r.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 1 lipca 2020 r. i wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pisma - karty akt postępowania nr 5-8*

- [4] W związku z brakiem odpowiedzi przedsiębiorcy na ww. wezwanie Prezesa UOKiK, pismem z 31 lipca 2020 r. ponownie wezwano przedsiębiorcę na podstawie art. 50 ust. 1 uokik do przedstawienia - w terminie 7 dni od daty jego otrzymania - informacji dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej związanej z uczestnictwem w postępowaniach przetargowych przeprowadzanych przez podmioty publiczne. Wezwanie to zostało skierowane do przedsiębiorcy listem poleconym. Poinformowano w nim przedsiębiorcę, że do Prezesa UOKiK nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie z dnia 1 lipca 2020 r. i ponownie pouczone o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pismo z 31 lipca 2020 r. - skierowane na wskazany w *ceidg* adres do doręczeń - zostało doręczone przedsiębiorcy 6 sierpnia 2020 r.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 31 lipca 2020 r. i wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pisma - karty nr 9-11*

- [5] Przedsiębiorca nie odpowiedział na skierowane do niego ponowne wezwanie. W związku z czym pismem z 24 września 2020 r. kolejny raz poinformowano go, że do Prezesa UOKiK nie wpłynęła odpowiedź na wezwania z 1 i 31 lipca 2020 r. i ponownie wezwano na podstawie art. 50 ust. 1 uokik do przekazania - w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, pod rygorem wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej - żądanych informacji. Wskazano w nim cel kierowanych do przedsiębiorcy wezwań i pouczone o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Wezwanie z 24 września 2020 r. skierowane zostało do przedsiębiorcy listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Doręczone zostało ono w dniu 29 września 2020 r. [*informacja chroniona*]. Pozostało bez jakiegokolwiek odpowiedzi przedsiębiorcy.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 24 września 2020 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - karty nr 12-15*

- [6] W związku z nieudzieleniem przez Pana Grzegorza Osiewałę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym pod sygn.: RGD.400.6.20.IW, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, postanowieniem nr RGD-4/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

*Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-4/2021 z 21 stycznia 2021 r. - karty nr 1-3*

- [7] Pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. Pan Grzegorz Osiewała został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 21 stycznia 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 17-20*

- [8] Postanowieniami nr RGD-5/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r. i nr RGD-28/2021 z 12 marca 2021 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono:

- 1) pisma Prezesa UOKiK z 1 lipca 2020 r., 31 lipca 2020 r. i 24 września 2020 r. skierowane do ww. przedsiębiorcy zawierające wezwania do przekazania żądanych informacji,
- 2) wydruki z bazy Poczty Polskiej śledzenie przesyłek dotyczące doręczeń ww. przedsiębiorcy pism Prezesa UOKiK z 1 lipca 2020 r. i 31 lipca 2020 r.,
- 3) zwrotne potwierdzenie odbioru skierowanego do ww. przedsiębiorcy pisma Prezesa UOKiK z 24 września 2020 r.,
- 4) pisma Prezesa UOKiK z 29 stycznia 2021 r. i 3 marca 2021 r. skierowane do ww. przedsiębiorcy zawierające wezwania do przekazania żądanych informacji,
- 5) wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenie przesyłek dotyczące doręczenia ww. przedsiębiorcy pisma Prezesa UOKiK z 29 stycznia 2021 r.

*Dowód: Postanowienia Prezesa UOKiK nr RGD-5/2021 z 21 stycznia 2021 r. i nr RGD-289/2021 z 12 marca 2021 r. - karty nr 4 i 25*

- [9] W odpowiedzi z 4 lutego 2021 r. na ww. zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Pan Grzegorz Osiewała wskazał, że przyczynami braku odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK był fakt odbierania kierowanej do niego poczty firmowej przez *[informacja chroniona]*. Pan Grzegorz Osiewała wskazał, że z tego powodu *[informacja chroniona]*. Ponadto Pana Grzegorz Osiewała zaznaczył, że jego firma jest małą firmą i jako jej szef jest *[informacja chroniona]*, wykonuje prace głównie dla *[informacja chroniona]*. Wniósł on o umorzenie postępowania oraz zadeklarował pozostawanie do dyspozycji Prezesa UOKiK i przestanie wszystkich potrzebnych informacji i wyjaśnień.

*Dowód: Pismo Pan Grzegorza Osiewały z 4 lutego 2021 r. - karta nr 24*

- [10] Prezes UOKiK po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary ponownie dwukrotnie skierował do przedsiębiorcy w dniu 29 stycznia 2021 r. i 3 marca 2021 r. listem poleconym kolejne wezwania do udzielenia informacji. Zostały one doręczone przedsiębiorcy odpowiednio 3 lutego 2021 r. i 8 marca 2021 r. Odpowiedź na wezwanie z 29 stycznia 2021 r. powinna być udzielona najpóźniej 15 lutego 2021 r., a na wezwanie z 3 marca 2021 r. - najpóźniej do 15 marca 2021 r. Przedsiębiorca - pomimo zapewnień zawartych w jego piśmie z 4 lutego 2021 r. o woli przekazania wszystkich po-

trzebnych informacji i wyjaśnień - nie udzielił odpowiedzi na ww. wezwania Prezesa UOKiK.

*Dowód: Pisma Prezesa UOKiK z 29 stycznia 2021 r. i 3 marca 2021 r. wraz z wydrukami z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pism i duplikatem potwierdzenia odbioru pisma z 3 marca 2021 r. - karty nr 26-33, 41-42*

[11] Pismem z 12 marca 2021 r. Pan Grzegorz Osiewała został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożenia ewentualnych wniosków. Pan Grzegorz Osiewała z tego prawa nie skorzystał.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 12 marca 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karta nr 37- 40*

#### **PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

[12] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

[13] Żądanie Prezesa UOKiK , zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[14] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.

[15] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>.

[16] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

- [17] W analizowanej sprawie wezwanie do przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorców, uczestniczących w przetargach zorganizowanych przez podmioty publiczne, w tym m.in. Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, w przedmiocie realizacji prac remontowo-budowlanych nie naruszają przepisów ww. ustawy, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.
- [18] Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w ceidg i na ten adres kierował korespondencję.
- [19] Wezwania Prezesa UOKiK zostały skutecznie doręczone adresatowi, na co wskazują informacje z rejestru śledzenia przesyłek i zwrotne potwierdzenie odbioru.
- [20] Wobec braku odpowiedzi na skierowane do przedsiębiorcy trzykrotnie wezwania z 1 lipca 2020 r., 31 lipca 2020 r. oraz 24 września 2020 r., Prezes UOKiK w dniu 21 stycznia 2021 r. postanowieniem nr RGD-4/2021 wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Pana Grzegorza Osiewałę kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w ww. wezwaniach wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RGD.400.6.20.IW.
- [21] Przedsiębiorca pismem z dnia 4 lutego 2021 r. złożył wyjaśnienia wskazując jako przyczynę nieudzielenia odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK fakt odbierania kierowanej do niego poczty przez *[informacja chroniona]*. Okoliczność ta nie może niwelować obowiązku przedsiębiorcy do zastosowania się do kierowanych do niego przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 uokik wezwań, na wskazany w ceidg aktualny adres prowadzenia działalności gospodarczej i jednocześnie adres do korespondencji.

*Dowód: Wydruk z ceidg*

- [22] Przewidziane w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi UOKiK odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.
- [23] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162), zwanej dalej: *upp*, zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 *upp*).
- [24] Zgodnie z informacją zawartą w ceidg Grzegorz Osiewała prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: TECH - FEN Grzegorz Osiewała w miejscowości Gostyczyzna. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Grzegorz Osiewała posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy uokik.
- [25] W ocenie Prezesa Urzędu wyjaśnienia przedsiębiorcy zawarte w piśmie z 4 lutego 2021 r., nie uzasadniają odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, jak również umorzenia postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.
- [26] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000

000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

- [27] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [28] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [29] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań znacznie opóźniło uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [30] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Przedsiębiorca - Pan Grzegorz Osiewała - po raz pierwszy naruszył przepisy uokik.
- [31] Jak już podkreślono, przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na żadne z wezwań Prezesa UOKiK kierowanych do niego na podstawie art. 50 ust. 1 uokik zarówno przed datą wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej (wezwania z 1 i 31 lipca 2020 r. oraz 24 września 2020 r.), jak i w okresie, gdy niniejsze postępowanie było w toku (wezwania z 29 stycznia 2021 r. i 3 marca 2021 r.).
- [32] W toku postępowania w sprawie nałożenia kary przedsiębiorca ustosunkował się do postawionych mu zarzutów.
- [33] Wskazane przez przedsiębiorcę w piśmie z 4 lutego 2021 r. przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, kierowane na ujawniony ceidg adres do korespondencji, nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstępianie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu wymiaru kary pieniężnej.
- [34] Na skutek zaniechania przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać interesujących go informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyja-

śniającym mającym na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorców, uczestniczących w przetargach zorganizowanych przez podmioty publiczne, w tym m.in. Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, w przedmiocie realizacji prac remontowo-budowlanych nie naruszają przepisów ww. ustawy, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

- [35] W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie przedsiębiorcy utrudniło i opóźniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, a w konsekwencji sprawny i efektywny jego przebieg.
- [36] W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.
- [37] Oceniając działania przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zamierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej jakim jest m.in. Prezes UOKiK.
- [38] Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik.
- [39] Prezes Urzędu nie dopatrzył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [40] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość 2 166,94 euro (słownie: dwa tysiące sto sześćdziesiąt sześć euro 94/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148 zł<sup>4</sup>. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [41] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.
- [42] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

---

<sup>4</sup> <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a255z201231>

- [43] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

**NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA OKREŚLONEGO W  
PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI**

- [44] Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: *kpa*, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 *kpa* - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.
- [45] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Pana Grzegorza Osiewałę kosztami postępowania w wysokości 17 zł (słownie: siedemnaście złotych). Na podstawie art. 264 § 1 *kpa* w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 17 zł.
- [46] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**
- [47] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

**POUCZENIA:**

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego



w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. art. 102 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Delegatury w Gdańsku

Roman Jarząbek

Otrzymuje:

Pan  
Grzegorz Osiewała  
TECH - FEN Grzegorz Osiewała  
Gostyczyna [informacja chroniona]

a/a