



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 431 - 2/04/WS

Wrocław, 06 .09.2004 r.

Decyzja DL WR nr 31/04

Na podstawie art. 104 k.p.a. w związku z art. 80 i art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. nr 86 z 2003 r. poz. 804 z późn.zm.) a także stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18 z 2002 r., poz. 172 z późn.zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
odmawia się uwzględnienia wniosku JZO Sp. z o.o. w Jeleniej Górze z dnia 5 lipca 2004 r. w przedmiocie rozłożenia na raty kary pieniężnej w kwocie 50 000 zł, której obowiązek zapłaty na rzecz Prezesa Urzędu wynika z ugody sądowej zawartej przed Sądem Okręgowym – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 maja 2004 r. sygn. akt XVII Ama 26/03.

Uzasadnienie

1. W dniu 12 maja 2004 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie- Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów (w sprawie o sygn. akt XVII Ama 26/03) zawarta została ugoda Pomiędzy JZO sp. z o. o. w Jeleniej Górze a Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jednym z warunków zawartej ugody było cofnięcie przez powoda, tj. JZO Sp. z o.o., odwołania od decyzji Dyrektora Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu Nr DL WR 32/98 z dnia 10.11. 1998 r (sygn. akt RWR 5021/97/WS/941) oraz zapłata przez powoda kary pieniężnej w kwocie 50 000 PLN, na co pozwany, tj. Prezes UOKiK, wyraził zgodę. Pierwotna kara pieniężna nałożona na JZO z tytułu stosowania zakazanych praktyk monopolistycznych wynosiła 100 000 PLN. Jednocześnie w warunkach ugody powód zobowiązał się do zapłaty kary pieniężnej w kwocie 50 000 PLN do budżetu państwa w terminie 14 dni od uprawomocnienia się Postanowienia SOKiK.

2. W dniu 7 lipca 2004 Spółka wystąpiła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie z wnioskiem o rozłożenie należności w wysokości 50 000 PLN na 10 równych rat, płatnych do 15 dnia każdego miesiąca, poczynając od dnia 15 lipca 2004 r. Spółka nie czekając na decyzje Prezesa Urzędu w sprawie wniosku, dokonała wpłaty pierwszej raty w lipcu br. w wysokości 5000 PLN.

We wniosku z dnia 5 lipca 2004 r.(OK./388/2004) Pełnomocnik JZO uzasadniał rozłożenie kary na raty następującymi czynnikami:

- JZO jest Spółką pracowniczą i przez wiele lat borykała się z trudnościami finansowymi wynikającymi z przejęcia zadłużonej firmy państwowej. I chociaż obecna sytuacja finansowa jest lepsza, to jednorazowa zapłata kwoty 50 000 PLN stanowiłaby dla niej nadmierny wysiłek finansowy;
- Spółka podjęła w roku bieżącym istotne działania inwestycyjne w celu podniesienia jej konkurencyjności i zahamowanie tego procesu byłoby dla niej niekorzystne. Jednorazowa zapłata pełnej kary mogłaby zaś zachwiać płynnością finansową JZO w kontekście poniesionych i planowanych wydatków inwestycyjnych

dowód – wniosek z dnia 5 lipca 2004 r.

3. Ponieważ w nadesłanym wniosku brak było dokumentów potwierdzających trudną sytuację finansową Spółki, została ona wezwana do przedłożenia następujących dokumentów i danych:

- wielkości i rodzaju inwestycji za lata 2003 i 2004;
- rachunku wyników za lata 2002-2003 i za pierwsze sześć miesięcy 2004 r.;
- rachunku przepływów pieniężnych za rok 2003 i 6-cy 2004 r.;
- wskaźników rentowności na sprzedaży za 2003 r.
- wskaźniki płynności I i II.

dowód – pismo Urzędu do pełnomocnika JZO Sp. z o.o. z dnia 20 lipca 2004 r.

Żądane dokumenty nadeszły do organu antymonopolowego w dniu 2 sierpnia 2004

dowód – pismo JZO Sp. z o.o. z dnia 2 sierpnia 2004 r.

Z przedłożonych dokumentów wynika, iż Spółka osiągnęła za 2002 r. zysk netto w wysokości [tajemnica przedsiębiorstwa] zł, za 2003 r. zysk netto w wysokości [tajemnica przedsiębiorstwa] zł, zaś za pierwsze sześć miesięcy 2004 r. zysk netto w wysokości [tajemnica przedsiębiorstwa] zł. Wskaźniki rentowności sprzedaży za 2002 r. wyniosły [tajemnica przedsiębiorstwa], za 2003 r. [tajemnica przedsiębiorstwa] zaś za maj i czerwiec 2004 r. wyniosły odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa] i [tajemnica przedsiębiorstwa]. Jednocześnie Spółka podała, iż nakłady inwestycyjne planowane w 2004 r. wyniosą [tajemnica przedsiębiorstwa] zł. Spółka nie posiada deficytu środków pieniężnych i na koniec okresów sprawozdawczych saldo środków pieniężnych jest dodatnie

dowód - pismo JZO Sp. z o.o. z dnia 2 sierpnia 2004 r. z załącznikami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

4. Artykuł 106 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 200 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. z 2003 r nr 86, poz. 804 z p.zm.) postanawia, że Prezes Urzędu może na wniosek przedsiębiorcy, związku przedsiębiorców lub osób, o których mowa w art. 103, w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie, odroczyć uiszczenie kary pieniężnej albo rozłożyć ją na raty ze względu na ważny interes wnioskodawcy.

Ten ważny interes, na który powołuje się JZO to realizacja zadań inwestycyjnych i zachowanie płynności finansowej Spółki w przypadku obciążenia ją jednorazową zapłatą kary w wysokości 50 000 PLN.

Analiza przesłanych Urzędowi dokumentów finansowych oraz planowanych nakładów inwestycyjnych na rok 2004 nie wskazują jednak, aby Spółka była niezdolna do zapłaty kary w wysokości 50 000 PLN i że uiszczenie tej kary jednorazowo do budżetu państwa wpłynęłoby w sposób znaczący na jej płynność finansową, czyli na niewywiązywanie się ze zobowiązań płatniczych w relacjach zewnętrznych i wewnętrznych (pracowników).

Przedtem w całym roku na rok rosła jej przychody netto i Spółka co roku wypracowuje ponadmilionowy zysk netto. Za pierwsze 6 miesięcy 2004 r. zysk ten wyniósł **[tajemnica przedsiębiorstwa]** PLN i jest wyższy niż za pełne lata obrachunkowe roku 2002 i 2003. Rachunek przepływów pieniężnych pokazuje, iż Spółka nie posiada deficytu środków pieniężnych i na koniec okresów sprawozdawczych saldo środków pieniężnych jest dodatnie. Również wskaźniki płynności są na umiarkowanym poziomie, w każdym razie nie świadczą o trudnej sytuacji płatniczej JZO. Z kolei wskaźniki rentowności w roku bieżącym wyraźnie wzrosły i są na przyzwoitym poziomie od **[tajemnica przedsiębiorstwa]** do **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %. Były one dodatnie także w latach poprzednich.

Wreszcie, kara rzędu 50 000 PLN stanowi zaledwie **[tajemnica przedsiębiorstwa]** % planowanych nakładów inwestycyjnych na rok 2004 i w żadnym przypadku nie może wpłynąć na realizację wydatków inwestycyjnych, jak twierdzi Pełnomocnik Spółki. Jest to kwota nie wiele waząca w sumie tych wydatków. Trzeba również podkreślić, iż wysokość kary po jej obniżeniu w stosunku do uzyskiwanych przychodów w 2003 r. jest znikoma (**[tajemnica przedsiębiorstwa]** %), co sprawia, że nie ma ona żadnego wpływu na finanse Spółki.

Tym samym przesłanka ważnego interesu wnioskodawcy jako ewentualnego rozłożenia kary na 10 rat po 5 tys zł płatnych w cyklu miesięcznym nie została spełniona. Warto podkreślić, iż poprzez niewywiązanie się przez Spółkę z zobowiązania zawartego w ugodzie już i tak nastąpiło faktycznie częściowe odroczenie spłaty kary.

W związku z powyższym należało orzec jak wyżej.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :