



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-117(17)/13/AK

Warszawa, dnia 5 grudnia 2013 r.

**DECYZJA DNR-1/118/2013**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny dwustronnej drewnianej DRABEST 3 stopniowej, drabiny dwustronnej drewnianej DRABEST 5 stopniowej, drabiny dwustronnej drewnianej DRABEST 6 stopniowej, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 czerwca 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabiny dwustronnej drewnianej DRABEST 3 stopniowej, drabiny dwustronnej drewnianej DRABEST 5 stopniowej, drabiny dwustronnej drewnianej DRABEST 6 stopniowej (dalej także jako: „drabiny drewniane” lub „drabiny”) wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie.

Drabina dwustronna drewniana DRABEST 3 stopniowa to drewniana drabina wolnostojąca (rozstawna) z dwustronnym wejściem bez poręczy i podestu. Drabina składa się z 4 bocznic oraz 6 szczebli, umieszczonych po 3 z każdej strony. Bocznicę w górnej części zostały połączone stalowymi zawiasami, przytwierdzonymi za pomocą śrub. Końce szczebli zostały wpuszczone w otwory bocznic. Pod drugimi szczeblami od góry zostały

umieszczone stalowe nagwintowane pręty wzmacniające, przechodzące przez podłużnice i zabezpieczone na końcach nakrętkami. Dodatkowo, w konstrukcji drabiny zastosowano zabezpieczenie rozstawu w postaci 2 stalowych łańcuchów przymocowanych do bocznic na wysokości pomiędzy pierwszym i drugim szczeblem od dołu. Produkt nie posiada opakowania jednostkowego, jednakże jest oznaczony etykietą zawierającą łatwo widoczne piktogramy m. in. o następującym znaczeniu: *maksymalne obciążenie (150 kg); upewnić się, że zabezpieczające ograniczniki rozstawu są napięte; zapewnić pełne rozstawienie podczas użytkowania; nie stawaj bokiem na drabinie opierając się jedną nogą o inny przedmiot; upewnić się, że podłoże jest pozbawione zanieczyszczeń*. Na etykiecie drabiny podano także: nazwę i adres przedsiębiorcy DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie oraz nazwę produktu.

Drabina dwustronna drewniana DRABEST 5 stopniowa to drewniana drabina wolnostojąca (rozstawna) z dwustronnym wejściem bez poręczy i podestu. Drabina składa się z 4 bocznic oraz 10 szczebli, umieszczonych po 5 z każdej strony. Bocznic w górnej części zostały połączone stalowymi zawiasami, przytwierdzonymi za pomocą śrub. Końce szczebli zostały wpuszczone w otwory bocznic. Pod pierwszymi szczeblami oraz pod czwartymi szczeblami zostały umieszczone stalowe nagwintowane pręty wzmacniające, przechodzące przez podłużnice i zabezpieczone na końcach nakrętkami. Dodatkowo, w konstrukcji drabiny zastosowano zabezpieczenie rozstawu w postaci 2 stalowych łańcuchów przymocowanych do bocznic na wysokości pomiędzy drugim i trzecim szczeblem od dołu. Produkt nie posiada opakowania jednostkowego, jednakże jest oznaczony etykietą zawierającą łatwo widoczne piktogramy m. in. o następującym znaczeniu: *maksymalne obciążenie (150 kg); upewnić się, że zabezpieczające ograniczniki rozstawu są napięte; zapewnić pełne rozstawienie podczas użytkowania; nie stawaj bokiem na drabinie opierając się jedną nogą o inny przedmiot; upewnić się, że podłoże jest pozbawione zanieczyszczeń*. Na etykiecie drabiny podano także: nazwę i adres przedsiębiorcy DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie oraz nazwę produktu.

Drabina dwustronna drewniana DRABEST 6 stopniowa to drewniana drabina wolnostojąca (rozstawna) z dwustronnym wejściem bez poręczy i podestu. Drabina składa się z 4 bocznic oraz 12 szczebli, umieszczonych po 6 z każdej strony. Bocznic w górnej części zostały połączone stalowymi zawiasami, przytwierdzonymi za pomocą śrub. Końce szczebli zostały wpuszczone w otwory bocznic. Pod pierwszymi szczeblami oraz pod piątymi szczeblami zostały umieszczone stalowe nagwintowane pręty wzmacniające, przechodzące przez podłużnice i zabezpieczone na końcach nakrętkami. Dodatkowo, w

konstrukcji drabiny zastosowano zabezpieczenie rozstawu w postaci 2 stalowych łańcuchów przymocowanych do bocznic na wysokości pomiędzy trzecim i czwartym szczeblem od dołu. Produkt nie posiada opakowania jednostkowego, jednakże jest oznaczony etykietą zawierającą łatwo widoczne piktogramy m. in. o następującym znaczeniu: *maksymalne obciążenie (150 kg); upewnić się, że zabezpieczające ograniczniki rozstawu są napięte; zapewnić pełne rozstawienie podczas użytkowania; nie stawaj bokiem na drabinie opierając się jedną nogą o inny przedmiot; upewnić się, że podłoże jest pozbawione zanieczyszczeń*. Na etykiecie drabiny podano także: nazwę i adres przedsiębiorcy DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie oraz nazwę produktu.

W toku kontroli przedsiębiorcy Janusza Grabca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „GARDEN” Janusz Grabiec w Skoczowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przedmiotowe drabiny w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami norm: PN-EN 131+A1:2011 „*Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*” (dalej jako: „norma PN-EN 131+A1:2011”), PN-EN 131-2+A1:2012 „*Drabiny – Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie*” (dalej jako: „norma PN-EN 131-2+A1:2012”) oraz PN-EN 131-3:2007 „*Drabiny – Część 3: Informacje użytkowe*” (dalej jako: „norma PN-EN 131-3:2007”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały:

1) zbyt duże odległości pomiędzy szczeblami drabin:

- w przypadku drabiny 3 stopniowej odległości pomiędzy pierwszymi i drugim szczeblem oraz drugim i trzecim szczeblem wynosiły po 320 mm,
- w przypadku drabiny 5 stopniowej odległości pomiędzy trzecim i czwartym szczeblem oraz czwartym i piątym szczeblem wynosiły po 320 mm,
- w przypadku drabiny 6 stopniowej odległości pomiędzy czwartym i piątym szczeblem oraz piątym i szóstym szczeblem wynosiły po 320 mm,

co stanowi niezgodność z pkt 4.3 normy PN-EN 131-1+A1:2011, zgodnie z którym odległość pomiędzy górnymi powierzchniami szczebli może wynosić maksymalnie 300 mm;

2) zbyt dużą odległość od podłoża do górnej powierzchni szczebla pierwszego:

- w przypadku drabiny 5 stopniowej odległość ta wynosiła 303 mm,
- w przypadku drabiny 6 stopniowej odległość ta wynosiła 295 mm,

co stanowi niezgodność z pkt 4.3 normy PN-EN 131-1+A1:2011, zgodnie z którym odległość ta powinna wynosić maksymalnie 280 mm;

3) nierównomierne rozmieszczenie szczebli:

- w przypadku drabiny 5 stopniowej odległość pomiędzy górnymi powierzchniami pierwszego i drugiego szczebla oraz drugiego i trzeciego szczebla wynosiła 265 mm, a pomiędzy trzecim i czwartym oraz czwartym i piątym szczeblem po 320 mm,
- w przypadku drabiny 6 stopniowej odległość pomiędzy górnymi powierzchniami pierwszego i drugiego, drugiego i trzeciego oraz trzeciego i czwartego szczebla wynosiła 265 mm, a pomiędzy czwartym i piątym oraz piątym i szóstym szczeblem po 320 mm,

co stanowi niezgodność z pkt 4.1 normy PN-EN 131-1+A1:2011, zgodnie z którym szczeble drabiny powinny być równomiernie rozmieszczone z tolerancją  $\pm 2$  mm,

4) braki w oznakowaniu drabin w zakresie:

- piktogramów o następującym znaczeniu: „przeczytać instrukcję”, „ustawić na poziomym podłożu”, „nie wychylać się”,
- oznakowania wskazującego, które szczeble nie powinny służyć do stawania na nich,
- określenia typu drabin, maksymalnej liczby użytkowników mogących użytkować drabinę oraz wagi drabiny po wyprodukowaniu (w kg),

co stanowi niezgodność odpowiednio z pkt 6.2, 6.3 i 6.4 normy PN-EN 131-3:2007;

5) brak dołączenia do drabin instrukcji użytkowania produktów, tj. informacji o których mowa w pkt 4 i 7 normy PN-EN 131-3:2007.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin drewnianych. Następnie, postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2013 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń

stwarzanych przez drabiny niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy drabin, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że powinna poinformować dystrybutorów kwestionowanych drabin drewnianych o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i potwierdzające to dowody (np. faktury korygujące lub oświadczenia o nieposiadaniu produktów) przekazać Prezesowi UOKiK. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że w stosunku do drabin odebranych od dystrybutorów jak również znajdujących się w jej posiadaniu powinny zostać podjęte działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń, które – z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości konstrukcyjne – powinny polegać na zwrocie tych produktów do ich dostawcy lub zniszczeniu. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych drabin drewnianych oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tymi produktami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby poszczególnych rodzajów drabin posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty te były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r., strona postępowania oświadczyła, że sprzedawane przez nią drabiny drewniane będące przedmiotem postępowania nie są drabinami jej produkcji, lecz wytwarzane są przez przedsiębiorców Piotra Szwarkowskiego i Jana Szwarkowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą WOODLAND s. c. w Grybowie. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że stosownie do informacji uzyskanych przez nią od ww. przedsiębiorców dwa górne szczeble drabin w istocie nie są ich szczeblami, lecz elementami złącznymi konstrukcji drabin, na które nie należy wchodzić, o czym informacja powinna być zamieszczona w instrukcji obsługi produktów oraz na piktogramach, co według wytwórcy produktów wystarcza do stwierdzenia zgodności z obowiązującymi wymaganiami bezpieczeństwa. Strona postępowania przyznała, że wprowadzone przez nią na rynek drabiny nie posiadały wskazanych oznaczeń w tym zakresie, co skłoniło ją natychmiastowego uzupełnienia stosowanych przez nią oklejek na drabiny oraz instrukcji obsługi w wymagane

informacje (na dowód powyższego, strona postępowania przekazała wzór uzupełnionej oklejki oraz instrukcji). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że podjęła kroki w kierunku dostarczenia nowych oklejek oraz instrukcji obsługi drabin dystrybutorom produktów.

Pismem z dnia 4 września 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały oznaczone jej znakiem handlowym z jednoczesnym wskazaniem firmy i adresu pod którym strona prowadzi działalność gospodarczą oraz, że na przedmiotowych produktach brak jest oznaczeń jakiegokolwiek innego przedsiębiorcy. Organ nadzoru wskazał, że z uwagi na powyższe, spełnione są przesłanki do uznania strony postępowania za producenta drabin, w stosunku do których toczy się postępowanie (stosownie do przepisu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK wskazał, że nie podziela stanowiska, jakoby dwa górne szczeble (stopnie) drabin były jedynie elementami łącznymi konstrukcji drabiny, na które nie należy wchodzić i w związku z tym, umieszczenie stosownych zapisów w instrukcji obsługi produktu oraz na piktogramach eliminuje zagrożenie związane ze zbyt dużą odległością pomiędzy szczeblami drabin. Organ nadzoru zauważył, iż pkt 4.3 normy PN-EN 131-1+A1:2011 – zgodnie z którym odległość pomiędzy górnymi powierzchniami szczebli może wynosić maksymalnie 300 mm – dotyczy wszystkich szczebli występujących w drabinie, niezależnie od wysokości, na której są one umieszczone, czy też pełnionej przez nie funkcji. To samo tyczy się pkt 4.1 ww. normy, według którego szczeble drabiny powinny być równomiernie rozmieszczone z tolerancją  $\pm 2$  mm. Prezes UOKiK stwierdził również, że gdyby przychylić się do poglądu strony, że dwa ostatnie szczeble drabiny 3 stopniowej nie są przeznaczone do wchodzenia na nie, to w konsekwencji należałoby uznać, iż użytkownik takiej drabiny może skorzystać jedynie z jednego, najniższego jej szczebla. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, że pomimo wezwania w tym zakresie, strona postępowania nie odniosła się do wskazanej przez Prezesa UOKiK nieprawidłowości konstrukcyjnej polegającej na zbyt dużej odległości od podłoża do górnej powierzchni szczebla pierwszego w przypadku drabiny 5 stopniowej (303 mm) oraz w przypadku drabiny 6 stopniowej (295 mm), co jak wskazano w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 6 sierpnia 2013 r. stanowi niezgodność z pkt 4.3. normy PN-EN 131-1+A1:2011, zgodnie z którym odległość ta powinna wynosić maksymalnie 280 mm. Prezes UOKiK podtrzymał zatem swoje stanowisko odnośnie bezpieczeństwa kwestionowanych drabin oraz zwrócił się do strony postępowania o przekazanie jej ostatecznego stanowiska odnośnie bezpieczeństwa produktów będących przedmiotem postępowania i ewentualnych

dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane drabiny.

W piśmie z dnia 23 września 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że po ponownym przeanalizowaniu sprawy postanowiła podjąć sugerowane przez Prezesa UOKiK działania naprawcze mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez drabiny drewniane będące przedmiotem postępowania. Strona postępowania poinformowała, iż działania poczynione przez nią w tym celu polegały na: poinformowaniu odbiorców produktów o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy drabin (jako dowód przedstawiono wzór pisma skierowanego do odbiorców drabin, wydruk maila oraz kopię książki nadawczej potwierdzające skierowanie pisma do dystrybutorów), odebraniu od dystrybutorów zwróconych przez nich egzemplarzy drabin lub uzyskaniu stosownych oświadczeń od dystrybutorów nieposiadających produktów (jako dowód przedstawiono faktury korygujące oraz oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanych drabin drewnianych), zwrocie posiadanych przez stronę drabin wytwórcy tych produktów (jako dowód przedstawiono faktury korygujące wystawione przez dostawcę produktów). Oprócz informacji na temat ww. działań naprawczych strona przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK dokumenty związane z obrotem kwestionowanymi drabinami oraz oświadczyła, iż do chwili obecnej wpłynęła do niej jedna reklamacja, której przedmiotem była usterka polegająca na złamaniu jednej z nóg drabiny, co nie ma związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 1 października 2013 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgromadzone w aktach sprawy dowody nie są, w jego przekonaniu, wystarczające do uznania, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane trzy rodzaje drabin drewnianych. W związku z powyższym, organ nadzoru poprosił stronę o złożenie dodatkowych wyjaśnień odnośnie obrotu kwestionowanymi drabinami oraz wezwał ją do przedstawienia dowodów uzyskanych od pozostałych dystrybutorów produktów.

Pismem z dnia 15 października 2013 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK wyjaśnienia w sprawie oraz uzyskane przez nią pozostałe dowody od dystrybutorów drabin.

Pismem z dnia 29 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała faktur korygujących lub oświadczeń o nieposiadaniu produktów od wszystkich wskazanych przez nią dystrybutorów drabin, w tym w szczególności od przedsiębiorcy NOVODOMO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Kliniskach Wielkich, który stosownie do przekazanej listy dystrybutorów produktów zakupił 311 z 396 sprzedanych drabin dwustronnych drewnianych 5 stopniowych oraz 376 z 453 sprzedanych drabin dwustronnych drewnianych 6 stopniowych. Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o uzupełnienie materiału dowodowego.

Jednocześnie, pismem z dnia 29 października 2013 r., Prezes UOKiK zwrócił się bezpośrednio do przedsiębiorcy NOVODOMO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kliniskach Wielkich z prośbą o wskazanie, czy strona postępowania poinformowała go o zagrożeniach stwarzanych przez drabiny będące przedmiotem niniejszego postępowania oraz o konieczności podjęcia działań naprawczych w stosunku do tych produktów oraz o czasie i treści ewentualnie udzielonej przez niego odpowiedzi. Prezes UOKiK prosił również o poinformowanie o ilości posiadanych drabin będących przedmiotem postępowania lub przekazanie stosownego oświadczenia – w przypadku nieposiadania tych produktów.

W oświadczeniu z dnia 5 listopada 2013 r. przedsiębiorca NOVODOMO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kliniskach Wielkich poinformował Prezesa UOKiK, iż nie posiada drabin drewnianych będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 12 listopada 2013 r., strona postępowania wskazała, że ponownie zwróciła się do przedsiębiorcy NOVODOMO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kliniskach Wielkich z prośbą o przekazanie stosownych dowodów w sprawie, a w odpowiedzi na powyższe została poinformowana o bezpośrednim udzieleniu odpowiedzi przez ww. przedsiębiorcę Prezesowi UOKiK. Z uwagi na powyższe, strona postępowania poddała pod rozwagę Prezesa UOKiK zwrócenie się przez niego do pozostałych odbiorców produktów, którzy nie odpowiedzieli na wezwanie strony postępowania do przekazania jej stosownych dokumentów w sprawie.

Pismem z dnia 20 listopada 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**



Przedsiębiorca DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie wprowadził drabinę dwustronną drewnianą DRABEST 3 stopniową, drabinę dwustronną drewnianą DRABEST 5 stopniową oraz drabinę dwustronną drewnianą DRABEST 6 stopniową na rynek i jest producentem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Drabiny drewniane będące przedmiotem niniejszego postępowania zostały oznaczone znakiem handlowym przedsiębiorcy DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie z jednoczesnym wskazaniem firmy i adresu ww. przedsiębiorcy. Jednocześnie, na przedmiotowych produktach brak jest oznaczeń jakiegokolwiek innego przedsiębiorcy. Z uwagi na powyższe spełnione są przesłanki do uznania ww. przedsiębiorcy za producenta tych drabin na podstawie wskazanego przepisu ustawy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa trzech rodzajów drabin drewnianych stanowiły badania organoleptyczne tych produktów przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Badania te wykazały szereg nieprawidłowości konstrukcyjnych polegających na występowaniu: zbyt dużych odległości pomiędzy szczeblami drabin, zbyt dużej odległości od podłoża do górnej powierzchni

szczebla pierwszego drabin oraz nierównomiernie rozmieszczonych szczebli. Drabiny nie posiadały także we wszystkich informacji i ostrzeżeń warunkujących bezpieczne korzystanie z tych produktów, w szczególności zaś – instrukcji użytkowania.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów u konsumentów korzystających z kwestionowanych drabin. Zbyt duże odległości pomiędzy szczeblami drabin oraz ich nierównomierne rozmieszczenie może spowodować bowiem potknięcie lub zachwianie albo utratę równowagi użytkownika podczas wchodzenia lub schodzenia z drabiny (gdy stopy użytkownika stawiane są na górne powierzchnie szczebli drabiny w sposób intencjonalny), co może być przyczyną upadku z drabiny i skutkować poważnymi obrażeniami ciała. Ponadto, brak dołączenia do drabin istotnych dla użytkowników informacji i ostrzeżeń związanych ze stosowaniem tych produktów może mieć wpływ na ich bezpieczne użytkowanie. Na występowanie powyższych zagrożeń związanych ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wskazuje również Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w opinii z dnia 8 listopada 2013 r. (znak: MB/075/004/2013).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie nie kwestionował wyników badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, przekazał natomiast stanowisko wytwórcy ww. drabin odnośnie ich bezpieczeństwa. Jednocześnie, po uzyskaniu informacji, iż stosownie do przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na potrzeby niniejszego postępowania, przedsiębiorca DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie traktowany jest za producenta kwestionowanych drabin drewnianych, podjął on sugerowane działania naprawcze w stosunku do tych produktów, mające na celu eliminację zagrożeń przez nie stwarzanych.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła cztery sztuki drabin 3 stopniowych, 411 sztuk drabin 5 stopniowych oraz 468 sztuk drabin 6 stopniowych od przedsiębiorców Piotra Szwarkowskiego i Jana Szwarkowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą WOODLAND s. c. w Grybowie

(dowód: faktury zakupu produktów). W okresie od dnia 21 grudnia 2012 r. do dnia 5 września 2013 r. strona postępowania wprowadziła na rynek dwie sztuki drabin 3 stopniowych, 396 sztuk drabin 5 stopniowych i 453 drabin 6 stopniowych (dowód: przekazana przez stronę historia sprzedaży produktów). Jednocześnie, w toku postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Działania te polegały na poinformowaniu dystrybutorów o nieprawidłowościach drabin drewnianych oraz o konieczności wycofania z rynku tych produktów (dowód: wzór pisma do odbiorców drabin, wydruk maila oraz kopia książki nadawczej potwierdzające nadanie korespondencji do 36 odbiorców drabin), wycofaniu z rynku 25 sztuk drabin (dowód: faktury korygujące potwierdzające odbiór produktów od 9 dystrybutorów, oświadczenia 9 dystrybutorów, którzy zakupili łącznie 740 z 851 sztuk wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania drabin) oraz zwrocie produktów wycofanych z rynku i znajdujących się w posiadaniu strony do dostawcy (dowód: faktury korygujące wystawione przez wytwórcę drabin).

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę DRABEST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mnikowie, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona

z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:  
DRABEST sp. z o.o.  
Mników 281  
32-084 Morawica