



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-529(33)/16/JWS

Warszawa, dnia 23 czerwca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 148 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO – P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli, zabawki produkcji chińskiej – **PIŁKI NA SZNURKU 6 cm NEON, # HC0115/6901D**, kod EAN 5907700632171, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r., poz. 1730).

UZASADNIENIE


W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 13 czerwca 2016 r. w hurtowni zabawek „KARO”, przy ul. Szubińskiej 10 w Białych Błotach, należącej do Janusza Rozkwitalskiego i Krystyny Piechowiak, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE KARO S.C. Janusz Rozkwitalski, Krystyna Piechowiak w Białych Błotach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę **PIŁKI NA SZNURKU 6 cm NEON, # HC0115/6901D**, kod EAN 5907700632171.

Z materiału dowodowego zebranego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez holenderskiego przedsiębiorcę - Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 LA Veenendaal, NETHERLANDS, w liczbie **11520 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy - SWITTOY LIMITED, RM. 1009, 10F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG,

na podstawie faktury INVOICE: INV-7065 z dnia 19.01.2016 r. Następnie cała dostawa sprzedana została przedsiębiorcy HIPO – P.G. GOŁDA Bieniewo Parcela 27, P1-05 870 BŁONIE, za fakturą INVOICE No.: DF001097 z dnia 28.01.2016 r. Zaś dokument SAD z dnia 18.02.2016 r. wskazywał, że importerem jest przedsiębiorca do HIPO-P.G. GOŁDA, Bieniewo-Parcela 27, 05-870 Błonie, Polska. Natomiast kontrolowani przedsiębiorcy J. Rozkwitalski i K. Piechowiak zakupili tę zabawkę w liczbie **72 szt.** bezpośrednio od HIPO – P.G. GOŁDA Sp. j. z siedzibą w Bieniewie –Parceli (faktura VAT 2016/1210 z dnia 18.03.2016 r.).

Przedmiotowa zabawka jest to piłka o średnicy ok. 6 cm, wykonana ze sprężystego różnobarwnego tworzywa sztucznego. Do piłki przymocowano gumkę o długości ok. 85 cm. Do drugiego końca gumki przymocowano opaskę na nadgarstek o długość ok. 21 cm i szerokość ok. 4,5 cm. Opaska zapinana na rzep wykonana została z materiałów tekstylnych.

Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy, na który naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*PIŁKI NA SZNURKU 6 CM NEON, #HC0115/6901D*”;
- dane importera: „*logo firmy, HIPO SP.J., 05-870 Błonie, Bieniewo Parcela 27, www.hipo.pl*”;
- kod EAN 5907700632171;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ryzyko połknięcia - małe elementy. Zachować etykietę, zawiera ważne informacje*”;
- dane producenta: „*Changze Toys Factory, Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China*”;
- Batch No.CN-8104;
- znak  zgodny ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 765/2008.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy - prowadzący kontrolę, zaklasyfikowali zabawkę do piłek typu jo-jo. W związku z tym, poddali zabawkę badaniom właściwym dla piłek jo-jo. W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że ww. zabawka jest niezgodna z pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że długość początkowa sznurka (gumki) l₀ mm po obciążeniu masą (0,05 ± 0,001) kg, wyniosła 942 mm; wg normy – nie może być dłuższa niż 370 mm (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 z dnia 08 czerwca 2016 r.)

Mając na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej “Prezesem UOKiK”, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 17 sierpnia 2016 r. powiadomił przedsiębiorcę HIPO – P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *PIŁKI NA SZNURKU 6 cm NEON, # HC0115/6901D*, kod EAN 5907700632171, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na przekroczoną długość początkową sznurka (gumki) l_0 (stwierdzono 942 mm, wg normy – długość nie powinna przekraczać 370 mm), co może stwarzać ryzyko uduszenia dziecka na skutek owinięcia się gumki wokół szyi. Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności tego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Należy zaznaczyć, że Prezes UOKiK w piśmie z dnia 21 listopada 2016 r. powiadomił stronę postępowania o tym, że rozporządzenie MG straciło moc w dniu 21 października 2016 r., tj. z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”. Jednocześnie, w piśmie tym, Prezes UOKiK poinformował, że niezgodność kwestionowanej zabawki z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na przekroczoną długość początkową sznurka (gumki) l_0 (stwierdzono 942 mm, wg normy – długość nie powinna przekraczać 370 mm) stanowi obecnie

niezgodność z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Zgodnie z treścią pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 29 sierpnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 31 sierpnia 2016 r.) strona postępowania zakwestionowała stwierdzoną niezgodność, która jej, zdaniem, była wynikiem niewłaściwej klasyfikacji zabawki jako piłko jo-jo, uzasadniając przy tym, m.in., że „piłka na sznurku jest artykułem rekreacyjno-sportowym i zasada działania w swojej istocie wymaga długiego sznurka, bo przy krótkim traci swój sens, podobnie jak inne tego typu artykuły, np. (...) bliźniaczy do naszego artykuł, czyli piłka przyczepiana do nogi”. Ponadto strona postępowania argumentowała, że sprzedawana przez nią piłka funkcjonuje na rynku od dziesiątek lat i nigdy nie była klasyfikowana jako „jo-jo”. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że poprawiła na etykiecie przyczynę klasyfikacji wiekowej zabawki dla wieku powyżej 3 lat - z dotychczasowej „ryzyko połknięcia – małe elementy” na „ryzyko uduszenia”. Na dowód powyższej okoliczności przedstawiła etykietę z poprawionym ostrzeżeniem.

Biorąc pod uwagę argumentację strony postępowania, Prezes UOKiK w dniu 07 września 2016 r. zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie o zajęcie stanowiska w przedmiocie klasyfikacji kwestionowanej piłki.

Z otrzymanej odpowiedzi wynikało, że w opinii Laboratorium przedstawiona mu na zdjęciach piłka jest piłką jo-jo, pod warunkiem, że sama piłeczka jest obiektem elastycznym.

Z uwagi na powyższą klasyfikację zabawki, zasięgnięto również opinii specjalistów w zakresie nadzoru rynku w czterech krajach Unii Europejskiej. Trzech z nich zgodnie stwierdziło, że w ich opinii przedmiotowa piłka na sznurku nie jest piłką jo-jo, natomiast czwarty - nie wypowiedział się jednoznacznie w tej kwestii.

W związku z występującymi wątpliwościami, co do klasyfikacji zabawki, Prezes UOKiK wydał w dniu 17 listopada 2016 r. postanowienie na okoliczność przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego – Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, dotyczącego zabawki produkcji chińskiej - *PIŁKI NA SZNURKU 6 cm NEON, # HC0115/6901D*, kod EAN 5907700632171, pod kątem bezpieczeństwa rozwojowego dzieci użytkujących produkt zgodnie z jego przeznaczeniem, a w szczególności ustalenia i uzasadnienia:

- 1) czy ww. piłka jest piłką jo-jo wg definicji pkt 3.71 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”;
- 2) dla jakiej grupy wiekowej jest przeznaczona;
- 3) czy może stanowić zagrożenie zdrowia i życia dzieci poprzez zaciśnięcie się elastycznej, długiej linki wokół szyi dziecka lub poprzez bolesne uderzenie piłką w twarz.

W wydanej ekspertyzie-opinii z dnia 09 grudnia 2016 r. biegły uznał, że przedmiotowa zabawka nie jest piłką jo-jo. Ponadto stwierdził, że piłka ta jest przeznaczona dla dzieci powyżej 6 lat, gdyż dla dzieci, które nie osiągnęły wieku 6 lat, produkt może stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia, ze względu na duże prawdopodobieństwo okręcenia się elastycznej cienkiej linki wokół szyi dziecka, jak również na ryzyko urazów głowy i twarzy, z uwagi na duży ciężar piłki i szybki tor ruchu.

O wnioskach biegłego Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania w piśmie z dnia 22 grudnia 2016 r., załączając do pisma kopię opinii. Jednocześnie, w piśmie tym, Prezes UOKiK zwrócił się o wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu bądź usunięcie niezgodności poprzez umieszczenie na zabawce lub na jej opakowaniu widocznego, czytelnego ostrzeżenia (w kolorze czerwonym, wytłuszczonym) o treści: „*OSTRZEŻENIE! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zabawka rekomendowana dla dzieci w wieku powyżej 6 lat. Dla młodszych dzieci stwarza zagrożenie uduszenia oraz urazów głowy i twarzy*”. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył termin 21 dni na przeprowadzenie działań naprawczych, określając jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 03 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 09 stycznia 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, że przeprowadziła działania naprawcze polegające na zaopatrzeniu zabawek w poprawione etykiety, jak również poinformowała konsumentów o niezgodnościach zabawki na swojej stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto oświadczyła, że ma na stanie **121 szt.** kwestionowanej zabawki. Na dowód podjętych w tym zakresie działań, strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży piłki 48-iu kontrahentom, oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, wydruk ogłoszenia internetowego oraz ogłoszenie prasowe opublikowane w dzienniku „Gazeta Prawna” z dnia 30 grudnia 2016 r. – 01 stycznia 2017 r. Ponadto strona postępowania przedstawiła drugą fakturę zakupu zabawki, w liczbie **14 400 szt.**, od holenderskiego przedsiębiorcy – Van Manen Veenendaal B.V. INVOICE #: INV-7089 z dnia 14 marca 2016 r. wraz z dokumentem SAD z dnia 18 kwietnia 2016 r. Należy zauważyć, że łącznie strona postępowania zakupiła **25 920 szt.** piłki. Na swoje pismo strona postępowania nakleiła wzór

etykiety, na której nieczytelną, małą czcionką umieściła zarówno wymagane istotne ostrzeżenie, jak i informacje handlowe.

Przy piśmie z dnia 13 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 17 stycznia 2017 r.) strona postępowania załączyła oświadczenia 12 odbiorców zabawki o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również oświadczenie 1 odbiorcy o „zaopatrzeniu **1 szt.** w poprawne oznakowanie”, czyli to z nieczytelnym ostrzeżeniem.

Z uwagi na niewidoczne dla konsumenta ostrzeżenie, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 stycznia 2017 r. zwrócił się do strony o wykonanie nowych etykiet, na których ważne ostrzeżenie o zagrożeniach zabawki dla dzieci poniżej 6 lat, ma być wykonane czytelną czerwoną czcionką.

Przy dwóch pismach z dnia 25 i 27 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 31 stycznia 2017 r.) strona przedstawiła kolejną część dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 01 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 06 lutego 2017 r.) strona postępowania zakwestionowała zalecenie Prezesa UOKiK dot. czytelnego, widocznego dla konsumenta ostrzeżenia, wykonanego czcionką w kolorze czerwonym, jak również treść samego ostrzeżenia. Swoj sprzeciw strona postępowania argumentowała, m.in. tym, że zastosowanie czerwonej czcionki spowodowałoby dwukrotne zwiększenie kosztów wydruku, jak również, że żaden przepis nie nakazuje „używania czcionek konkretnej wielkości”, a i ona sama nie uważa tego za niezbędne. Ponadto strona postępowania uzasadniała, że skrócenie treści ostrzeżenia, tj. pominięcie rekomendowanego wieku użytkownika zabawki, tj. wieku „6 lat +”, poprawiłoby czytelność etykiety.

Następnie przy piśmie z dnia 10 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 13 lutego 2017 r.) strona postępowania załączyła część oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, w tym oświadczenia dwóch kontrahentów o zaopatrzeniu łącznie **45 szt.** zabawki w poprawne oznakowanie.

Mając na uwadze, zakwestionowanie przez stronę postępowania, jako zbyt kosztownych, żądanych przez Prezesa UOKiK działań naprawczych, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 21 lutego 2017 r. uznał argumentację strony postępowania i wyraził zgodę na wykonanie ostrzeżeń czcionką w kolorze czarnym, pod warunkiem, że czcionka będzie na tyle duża, aby również osoby z wadami wzroku mogły odczytać treść ostrzeżenia. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że treść ostrzeżenia nie może być skrócona, z uwagi na to, że w przypadku kwestionowanego wyrobu, zagrożenie bezpieczeństwa dziecka stanowi brak ostrzeżenia o minimalnym wieku użytkownika zabawki (6+) oraz o niebezpieczeństwie, jakie stwarza zabawka dla użytkownika poniżej określonego wieku minimalnego. Ponadto Prezes UOKiK

wskazał stronie postępowania, które przepisy regulują obowiązek umieszczenia czytelnych ostrzeżeń na zabawkach, jak również pouczył o treści dobrych praktyk poprawiających widoczność i czytelność ostrzeżeń, zawartych w części informacyjnej A.33 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Kolejne dowody w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz oświadczenia jednego kontrahenta o zaopatrzeniu zabawki w ilości **1 szt.** w poprawne oznakowanie, strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 20 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 23 lutego 2017 r.).

Na piśmie z dnia 01 marca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 06 marca 2017 r.) strona postępowania przedstawiła wzór poprawionej etykiety, która zawierała pełną treść wymaganego ostrzeżenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że każda następna dostawa piłek na sznurku będzie oznakowana przez producenta w ten sam sposób. Do pisma strona postępowania załączyła kolejną partię dowodów w postaci oświadczeń trzech kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła w wymaganym terminie wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 marca 2017 r. wezwał ją do przekazania brakujących trzech dowodów.

Jednocześnie, w dniu 17 marca 2017 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy strona postępowania okleiła nowymi etykietami, znajdujące się na jej stanie zabawki.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono na stanie przedsiębiorcy kwestionowanej zabawki. Ze złożonego przez kontrolowanego oświadczenia wynikało, że **121 szt.** zabawek znajdujących się na jego stanie magazynowym, zostało oklejone nowymi etykietami i sprzedane, natomiast **75 szt.** zabawki było oklejane etykietami bezpośrednio u odbiorców zabawki.

Brakujące dowody w postaci oświadczeń dwóch kontrahentów o zaopatrzeniu łącznie **29 szt.** zabawki w nowe etykiety, strona postępowania przesłała przy piśmie z dnia 22 marca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 27 marca 2017 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 13 maja 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca HIPO – P.G. GOŁDA Spółka jawna z siedzibą w Bieniewie – Parceli jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *PIŁKI NA SZNURKU 6 cm NEON, # HC0115/6901D*, kod EAN 5907700632171.

Na podstawie treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku nieprawidłowego zaklasyfikowania zabawki - *PIŁKI NA SZNURKU 6 cm NEON, # HC0115/6901D*, kod EAN 5907700632171, jako piłki „jo-jo”, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przeprowadzili badania organoleptyczne tej zabawki właściwe dla piłek jo-jo. W wyniku badań stwierdzono niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W związku z zakwestionowaniem przez stronę postępowania wyników badań, z uwagi na nieodpowiednią klasyfikację zabawki jako piłki jo-jo, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego. W wydanej ekspertyzie-opinii z dnia 09 grudnia 2016 r. biegły Instytut Matki i Dziecka w Warszawie uznał, że zabawka - *PIŁKI NA SZNURKU 6 cm NEON, # HC0115/6901D*, kod EAN 5907700632171, nie jest piłką jo-jo. Ponadto biegły określił wiek dzieci, dla których zabawa piłką jest w pełni bezpieczna - na wiek „6 lat+”, jak również określił zagrożenia dla młodszych dzieci, które nie osiągnęły wieku 6 lat, polegające na zagrożeniu dla zdrowia i życia, ze względu na duże prawdopodobieństwo okręcenia się elastycznej cienkiej linki wokół szyi dziecka, jak również na ryzyko urazów głowy i twarzy, z uwagi na duży ciężar piłki i szybki tor ruchu.

Należy zaznaczyć, że strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze polegające na oklejeniu **196 szt.** zabawek znajdujących się w obrocie nowymi etykietami zawierającymi ostrzeżenie o minimalnym wieku użytkownika („6 lat+”) oraz informacją o szczególnych zagrożeniach dla dzieci, które nie ukończyły 6 lat. Ponadto strona postępowania powiadomiła konsumentów, w formie ogłoszenia prasowego i komunikatu prasowego, o rekomendowanym wieku użytkowników tej zabawki, jak również o zagrożeniach dla dzieci w wieku poniżej 6 lat.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do stwierdzenia, że z uwagi na przeprowadzenie działań naprawczych przez stronę postępowania oraz powiadomienie użytkowników o istniejących zagrożeniach dalsze prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

HIPO-P.G. Gołda Sp.j.
Bieniewo - Parcela 27
05-870 Błonie

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: NR.8361.52.2016
2. aa