



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 grudnia 2020 r.

DIH-2.712.92.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 179/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego groszek oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Pana Krzysztofa Samoraj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KRZYSZTOF SAMORAJ „U KRZYŚKA” (w Mrągowie), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 4.735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć zł 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0354/20/3859 w wysokości 1 599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 4175/20/3859 w wysokości 61,50 zł - uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3.075,50 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 13 października 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...), w punkcie składu węgla

(...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 26 sierpnia 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 12 ton próbki węgla kamiennego groszek, tj. próbkę paliwa stałego nr 0354/20/3859 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4175/20/3859 w ilości 40,45 kg próbka paliwa stałego i 40,85 kg próbka kontrolna paliwa stałego groszek, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 0019. Dla pobranego do badań paliwa stałego groszek Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 1/Groszek/2020 z 4 sierpnia 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0354/20/3859 i próbkę kontrolną nr 4175/20/3859 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 99/332/16/2020 z 26 sierpnia 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 1/Groszek/2020 z 4 sierpnia 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych FM/332/16/2020 z 4 września 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 26 sierpnia 2020 r. węgiel kamienny groszek (o nr próbki 0354/20/3859) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 1/Groszek/2020 z 4 sierpnia 2020 r.) z uwagi na przekroczony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 11,4%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 9,1% .

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0354/20/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 26 sierpnia 2020 r., o nr 4175/20/3859 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4175/20/3859, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych FM/332/16A/2020

z 9 września 2020 r.) w zakresie przekroczonej zawartości wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 11,8%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 9,1% .

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że badany węgiel kamienny groszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 1/Groszek/2020 z 4 sierpnia 2020 r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 17 września 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych FM/332/16/2020 z 4 września 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych FM/332/16A/2020 z 9 września 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 4 listopada 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona 12 listopada 2020 r. skontaktowała się z urzędem telefonicznie i poinformowała, że będzie się odwoływać, gdyż czuje się pokrzywdzona w sprawie ponieważ pobór próbek podczas kontroli odbywał się w czasie opadów deszczu i z tego wynika podwyższona zawartości wilgoci w paliwie stałym. Strona pismem z 17 listopada 2020 r. przesłała pismo wraz z pełnomocnictwem. Pełnomocnik Strony w piśmie wykazał, iż próbka pobrana do badań nie odzwierciedla rzeczywistych parametrów węgla i jest wynikiem błędów popełnionych przy pobraniu próbki. Węgiel był zabezpieczony plandeką,

w dniu kontroli padał deszcz, aby pobrać próbki plandeka została zdjęta. Tym samym węgiel został wystawiony na działanie obficie padającego w tym czasie deszczu, co w ocenie Strony miało istotny wpływ na wyniki jego badania. Zdaniem strony powyższe okoliczności mogą potwierdzić pracownicy oraz zabezpieczone nagranie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych FM/332/16/2020 z 4 września 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych FM/332/16A/2020 z 9 września 2020 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów stwierdził, że pobrany 26 sierpnia 2020 r. węgiel kamienny groszek (nr próbki 0354/20/3859 i próbki kontrolnej nr 4175/20/3859), po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych nr 1/Groszek/2020 z 4 sierpnia 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 11,4%, (nr próbki paliwa stałego 0354/20/3859) oraz 11,8% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 4175/20/3859), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych 9,1% (zakres odchylenia wynosił $\geq 9,1-0,27$, $\leq 9,1+0,27$).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do pisma Pełnomocnika Strony z 17 listopada 2020 r. należy wskazać, że żaden przepis ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia wydania decyzji o nałożeniu obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania od zamiarów Strony, jej zawinienia czy wielkości przekroczenia danego parametru z uwzględnieniem odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Natomiast art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie groszek, pobranego do badań 26 sierpnia 2020 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 1/Groszek/2020 z 4 sierpnia 2020 r. wystawionym przez Stronę. Pełnomocnik Strony w piśmie z 17 listopada 2020 r. sformułował zarzuty dotyczące poboru próbek w czasie deszczu, wskazując jednocześnie na świadków i dysponowanie nagraniami z monitoringu, mającymi potwierdzić stanowisko Strony. Zgodnie z art. 78 § 1 Kpa żądanie

Strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Z kolei § 2 tego przepisu stanowi, że organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy. Jak wynika z treści cytowanych przepisów (§ 2) organ nie ma obowiązku przeprowadzenia dowodu przedstawionego przez skarżącego, jeżeli w jego ocenie wnioski dowodowe Strony dotyczą okoliczności dostatecznie wyjaśnionych w trakcie postępowania. Jednakże w takiej sytuacji powinien przedstawić argumenty i motywy zajętego stanowiska (por. wyrok WSA z 20.05.2009 r. sygn. II SA/Sz 214/09). Odnosząc się do okoliczności niekorzystnych warunków atmosferycznych mogących skutkować wzrostem poziomu wilgoci całkowitej w badanym paliwie stałym należy zauważyć, że wskazywana w piśmie okoliczność opadów deszczu przed przeprowadzoną kontrolą i w czasie pobrania próbek paliwa stałego do badań jest nie istotna w sprawie, a wniosek Strony co do dowodów nie może być uwzględniony. Z materiału dowodowego sprawy (protokołu kontroli przeprowadzonej 26 sierpnia 2020 r.) nie wynika, żeby Przedsiębiorca wyłączył ze swojej oferty pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie groszek ze względu na padający deszcz. Natomiast z akt sprawy wynika, że organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę i które powinno spełniać deklarowane parametry jakościowe. Należy zauważyć, że dla potencjalnego klienta Przedsiębiorca także musi zdjąć plandekę, aby dokonać załadunku i sprzedaży paliwa. W związku z czym Strona powinna była zdawać sobie sprawę, że po opadach deszczu zmieni się jego wilgotność, a tym samym, że może nie spełniać parametrów wskazanych w świadectwie jakości. Dlatego też skoro Przedsiębiorca nie wyłączył z oferty paliwa stałego w dniu, gdy występowały niekorzystne warunki atmosferyczne, powinien wskazać w świadectwie jakości właściwe wymagania jakościowe paliwa poszczególnych parametrów w tym dla parametru zawartości wilgoci. Należy wskazać, że to Strona deklaruje jakie parametry ma paliwo stałe i to ona jest za nie odpowiedzialna. Dlatego też nie został uwzględniony wniosek Strony dotyczący przesłuchania świadków oraz dołączenia nagrania z monitoringu w celu potwierdzenia warunków atmosferycznych w dniu kontroli. Niezależnie od tego, czy występowały opady deszczu, to Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym oświadczyła jako wprowadzający paliwo stałe do obrotu, że paliwo stałe dla którego wystawiane jest świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach.

Ponadto protokół kontroli nr KNR.8361.40.2020 z 26 sierpnia 2020 r. został podpisany przez

Stronę i stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołu kontroli ani protokołu pobrania próbek paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, gdyż wyniki badań jednoznacznie wskazują, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT NR FM/396/2020/A wystawionej 9 września 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego groszek - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 20, próbka paliwa stałego nr 0354/20/3859 - w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 21 próbka kontrolna paliwa stałego nr 4175/20/3859 w wysokości 61,50 zł oraz ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 16 na kwotę 3.075,0 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 4.735,50 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/