



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 marca 2022 r.

DNR-2.730.182.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/60/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Pana Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie zabawki: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej również jako: „rozporządzenie” w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Pana Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1



rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 231/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, w wysokości 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje Pana Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, w ustalonej wysokości 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.212.2021 oraz DS.8361.256.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (Delegatura w Sieradzu) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 4/19/FV z dnia 7 stycznia 2019 r., świadczącą o zakupie 12 szt. wyrobu od Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej również jako: „przedsiębiorca”. Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 14 września 2021 r. w hurtowni znajdowało się łącznie 7 sztuk wyrobu, który został wycofany ze sprzedaży i zwrócony do importera Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS”.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pozyskali od Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS fakturę INVOICE NO.: JMC-PL18031 z dnia 8 listopada 2018 r., potwierdzającą nabycie 2880 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy – Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, dokument SAD z dnia 20 listopada 2018 r., deklarację zgodności wyrobu oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr 2183/18/FV z dnia 30 listopada 2018 r.

Zabawka Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155 to jajko o wysokości 60 mm wykonane z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, posiadającego w skorupie 3 otworki, w środku jajka znajduje się figurka flaminga. Zabawka posiada opakowanie – tekturowe pudełeczko z wyciętą ścianką, jajko umieszczone jest w plastikowej formie. Do opakowania dołączona jest etykieta, zawierająca wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 231/2021 z dnia 9 września 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów (y, z) zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Wymiary zabawki były rozszerzyły się o następujące wielkości: y: 71% , z: 51%, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono figurka mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (pkt 4.6 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08). Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub wewnętrznego zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 14 października 2021 r. zawiadomił Jacka

Bigaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Jacka Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą w Krakowie, pod firmą: „Jacek Bigaj PHU BIGTOYS” zabawki Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, dalej: „strona postępowania”, (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, wymiary zabawki były następujące: y: 71% , z: 51%, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50% w którymkolwiek kierunku, a tym stworzenia ryzyka uduszenia się dziecka lub zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 października 2021 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana

jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 listopada 2021 r.

W dniu 20 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęły dowody nadane przez stronę postępowania 17 grudnia 2021 r. (przesyłką kurierską), strona postępowania przekazała 2 faktury korygujące od 2 odbiorców na łączną liczbę 14 szt. wyrobu oraz 51 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 21 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 28 grudnia 2021 r.) strona postępowania przesłała pozostałą część dokumentacji tj. faktury zakupu wyrobu (wraz z dokumentami SAD) o numerach JMC-PL18013 z dnia 6 lipca 2018 r. stanowiącej zakup 1728 sztuk wyrobu, nr JMC-PL18016 z dnia 2 sierpnia 2017 r. stanowiącej zakup 2880 sztuk wyrobu, nr JMC-PL18031 z dnia 8 listopada 2018 r. stanowiącej zakup 2880 sztuk wyrobu, nr JMC-PL18019 z dnia 24 czerwca 2019 r. stanowiącej zakup 2016 sztuk wyrobu, strona postępowania przedłożyła również oświadczenia z dnia 16 grudnia 2021 r. informujące o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu łącznie 9504 sztuk, o posiadaniu na stanie 21 sztuk wyrobu oraz o wycofaniu ich z obrotu i nie udostępnianiu do sprzedaży, o dostarczeniu do kontrahentów wyrobu w ilości 9674 sztuk, jednocześnie wskazała cenę jednostkową wyrobu w wysokości 2,00 zł, a także oświadczyła, że nie sprzedała odbiorcom indywidualnym niezgodnego wyrobu, strona postępowania dołączyła do pisma wydruk ze strony www.bigtoys.pl z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz informację o ukazaniu się ogłoszenia z widocznym komunikatem w dniu 17 grudnia 2021 r. w Dziennik Gazeta Prawna. Strona postępowania przekazała także listę odbiorców wraz z informacjami na temat rozchodu wyrobu.

Mając na uwadze fakt, że postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 15 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 19 listopada 2021 r., termin na jego wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie upłynął w dniu 20 grudnia 2021 roku.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2021 r., Prezesa UOKiK pismem z dnia 5 stycznia 2022 r., na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2021 r. Organ jednocześnie wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnień odnośnie przesłanej listy

oświadczeń oraz historii towaru i wynikających z niej rozbieżność polegających na niewskazaniu na liście odbiorców wyrobu jednego kontrahenta, a który to złożył oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz widnieje jako odbiorca w historii towaru.

Organ zwrócił się również z prośbą o wskazanie z jakiego tytułu nastąpiła nadwyżka w dostawie niezgodnego towaru w liczbie 170 sztuk na podstawie faktury numer 45/18/FV oraz z czego wynika różnica między liczbą wprowadzonego do obrotu wyrobu wynoszącą łącznie 9504 sztuki, a liczbą sprzedanych wyrobów wynoszącą 9674 sztuk.

W dniu 16 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 lutego 2022 r. w którym spółka zwraca się o przywrócenie terminu do przedstawiania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2021 r. Strona postępowania przesłała brakujące oświadczenia 2 kontrahentów, przesłała ponownie listę odbiorców oraz wyjaśniła, że nadwyżka 170 sztuk wyrobu nastąpiła w związku z inną ilością sztuk faktycznie w kartonie w stosunku do ilości podanej na fakturze.

Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 15 marca 2022 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Pan Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez

niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 231/2021 z dnia 9 września 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie zabawki (odłączonego korpusu) po 24 godzinach moczenia w wodzie, a tym samym stworzenie ryzyka uduszenia się dziecka lub zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość,
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z ww. wymaganiami,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 15 listopada 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła na podstawie faktur nr JMC-PL18013 z dnia 6 lipca 2018 r., nr JMC-PL18016 z dnia 2 sierpnia 2017 r., nr JMC-PL18031 z dnia 8 listopada 2018 r., oraz nr JMC-PL18019 z dnia 24 czerwca 2019 r. łącznie 9504 sztuk wyrobu, a następnie 58 kontrahentom sprzedała 9674 sztuk. Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 2 faktury korygujące, świadczące o łącznym zwrocie 14 sztuk wyrobu przez dwóch kontrahentów, oświadczenia 52 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenia strony postępowania o braku kontaktu z jednym zagranicznym odbiorcą, a także jednym odbiorcą będącym w upadłości i 2 odbiorcami, którzy zostali wykreśleni z krajowego rejestru sądowego, oraz oświadczyła, że dokument 1/21/USZK dotyczy 12 sztuk uszkodzonego wyrobu, który został wyrzucony, a także oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobów zwróconych przez kontrahentów oraz będących na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przedstawiła wydruk z gazety

z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze fakt, że postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 15 listopada 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 19 listopada 2021 r., termin na jego wykonanie i przedstawienie Organowi wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie upłynął w dniu 20 grudnia 2021 roku.

Strona postępowania przesłała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2021 r. pismem z 20 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło dnia 17 grudnia 2021 r. (przesyłką kurierską) oraz listem poleconym nadanym 22 grudnia 2021 r (data wpływu do UOKiK: 28 grudnia 2021 r.) za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320).

W związku z powyższym Organ stwierdził uchybienie terminu wskazanego w postanowieniu na przedstawienie wszystkich dowodów dotyczących wykonania postanowienia oraz wyznaczył stronie postępowania na podstawie art. 15^{zzzzzn} ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) pismem z dnia 5 stycznia 2022 r. termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2021 r. Strona postępowania odebrała ww. pismo w dniu 12 stycznia 2022 r.

Strona postępowania nadała wniosek w dniu 10 lutego 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320) wpłynęło do UOKiK 16 lutego 2022 r. w którym zwraca się o przywrócenie terminu do przedstawiania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 listopada 2021 r. Strona postępowania przesłała brakujące dowody.

W związku z tym, iż strona złożyła wniosek z zachowaniem 30 dniowego terminu Prezes UOKiK przywrócił stronie termin na złożenie dowodów wykonania postanowienia oraz uznał przedstawione przez stronę postępowania dowody.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 15 listopada 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt. 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, co potwierdziłoby spełnianie wymagań określonych w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia tych wymagań.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100). Kalkulację kosztów przedstawiono w kosztorysie nr 74/2021 z dnia 9 września 2021 r. sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, uwzględniającym uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) Pan Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiścić **kwotę 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Flaming w jajku BZES7155, kod EAN: 5902719707155, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/