



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709 - 72 (5)/16/AB

Warszawa, dnia 25 października 2016 r.

**DECYZJA DIH - IV/ 37 /2016**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 z późn. zm.) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 25 i 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1688), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z 26 sierpnia 2016 r. (nr akt D/KO.NU.8361.77.2016), na mocy której nałożono na przedsiębiorcę Dariusza Ciszaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „TECHNOTRONIK” Dariusz Ciszak w Rychwale, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniach 15 – 19 kwietnia 2016 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie przemysłowym mieszczącym się przy ul. Powstańców Styczniowych 2 w Koninie, należącym do przedsiębiorcy: Dariusza Ciszaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „TECHNOTRONIK” Dariusz Ciszak w Rychwale.

Uprzednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą

o sdg”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr D/KO.NU.8360.16.2016 z 4 kwietnia 2016 r., które doręczono adresatowi osobiście w dniu 6 kwietnia 2016 r.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Poznaniu, zwanego dalej: „Wielkopolskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1688), zwanej dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym”.

Inspektorzy ustalili, że w sklepie oferowano m.in. małogabarytowy sprzęt elektryczny, elektroniczny, telekomunikacyjny i informatyczny, jak również że powierzchnia sprzedaży nie przekraczała 400 m<sup>2</sup>. Ponadto ustalono, że sklep nie prowadził dostaw sprzętu do nabywcy oraz nie udostępniał sprzętu na rynku za pomocą środków porozumiewania się na odległość.

W toku działań kontrolnych inspektorzy stwierdzili naruszenie przez kontrolowanego, obowiązku wynikającego z art. 37 pkt 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, polegające na nieumieszczeniu w miejscu widocznym informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Ponadto inspektorzy stwierdzili nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu stosowanie do art. 39 pkt 2 cytowanej ustawy.

Przedsiębiorca po zapoznaniu się z ustaleniami prowadzonej kontroli, podjął działania naprawcze i uwidoczniał informacje wymagane przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, w związku z art. 28 Kpa pismem z 12 lipca 2016 r., Wielkopolski WIIH poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

Przedsiębiorca w piśmie z 11 sierpnia 2016 r. wyjaśnił, iż niezamieszczenie wymaganych informacji nie było z jego strony działaniem celowym, a „jedynie skutkiem niedopatrzania spowodowanego natłokiem obowiązków”. Przedsiębiorca wskazał, iż po zwróceniu mu uwagi przez inspektorów niezwłocznie poprawił błąd i uwidoczniał wymagane informacje, co potwierdza protokół kontroli. Działalność gospodarczą prowadzi od 26 lat i

jest to pierwsze tego typu uchybienie. Przedsiębiorca zwrócił się również z prośbą o łagodny wymiar kary pieniężnej.

W dniu 26 sierpnia 2016 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu wydał na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz art. 104 § 1 Kpa, decyzję (nr akt D/KO.NU.8361.77.2016), na mocy której nałożono na przedsiębiorcę Dariusza Ciszaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „TECHNOTRONIK” Dariusz Ciszak w Rychwale, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W dniu 26 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Wielkopolskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu wskazała, że w czasie kontroli zauważono dwa „braki”, tzn. nie umieszczono w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie art. 37 ust. 1 – 3 wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, a także informacji zgodnie z art. 39 pkt 2 ww. ustawy o punktach zużytego sprzętu. Powyższe, w opinii strony, nie było zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ w dniach od 11 do 14 kwietnia 2016 r. doszło do reorganizacji wystroju sklepu, o której informacje strona przekazała już w piśmie wyjaśniającym dotyczącym niedopatrzania spowodowanego „natłokiem obowiązków”, co wiązało się bezpośrednio z ww. reorganizacją sklepu. Ponadto strona wskazuje, że bezpośrednio po otrzymaniu informacji o „brakach”, zostały one bezzwłocznie uwidocznione w miejscu sprzedaży. Jednocześnie przedsiębiorca wskazał, że podczas kontroli w dniu 19 kwietnia 2016 r. działał „pod wpływem emocji i niepotrzebnego stresu” i błędnie opisał fakt dotyczący niewiedzy, ponieważ w dalszej części oświadczenia zapisane było, że strona informowała klientów o stosownym obowiązku, co potwierdza umowa zawarta z przedsiębiorstwem zbierającym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, a także protokoły przekazania elektro odpadów. Przedsiębiorca wskazał również, że swoje przedsiębiorstwo prowadzi od 22 lat, nigdy nie był wcześniej karany, obecnie zatrudnia pięć osób, a wymierzona kara spowoduje zachwianie jej zdolności finansowej. Jednocześnie strona uznała, że wymierzona kara jest rażąco niewspółmierna do popełnionego czynu.

Pismem z 29 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach

wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 87 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m.in. w art. 37 ust. 1 ww. ustawy, dotyczącym obowiązku dystrybutora związanym z nieodpłatnym odbiorem zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 3 ww. ustawy wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Ponadto zgodnie z art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 39 ww. ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 1 ww. ustawy wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3).

Jednocześnie zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Prezesa UOKiK, ustalenia przeprowadzonej w dniach 15 – 19 kwietnia 2016 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca Dariusz Ciszak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „TECHNOTRONIK” Dariusz Ciszak w Rychwale, będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ww. ustawy, nie wykonał ciężących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj.:

- nie umieścił w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży – sklepie przemysłowym mieszczącym się przy ul. Powstańców Styczniowych 2 w Koninie, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co było niezgodne z art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 25 i 26 lit. c oraz art. 93 ust. 5 ww. ustawy. Tym samym działania Wielkopolskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

W złożonym odwołaniu strona podnosi, że w czasie kontroli zauważono dwa „braki” (Prezes UOKiK uznał, że strona ma na myśli nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli), tzn. nie umieszczono w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie art. 37 ust. 1 – 3 ww. ustawy wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, a także informacji zgodnie z art. 39 pkt 2 ww. ustawy o punktach zużytego sprzętu. Powyższe zostało, w opinii strony, spowodowane „natłokiem obowiązków” przez reorganizację sklepu, o czym organ pierwszej instancji został poinformowany. Ponadto strona wskazuje, że bezpośrednio po otrzymaniu informacji o „brakach”, zostały uwidocznione przez przedsiębiorcę stosowne informacje. Jednocześnie przedsiębiorca wskazał, że podczas kontroli w dniu 19 kwietnia 2016 r. był „pod wpływem emocji i niepotrzebnego stresu” i błędnie opisał fakt dotyczący niewiedzy, gdyż w oświadczeniu wskazał, że strona informowała klientów o stosownym obowiązku, co

potwierdza umowa zawarta z przedsiębiorstwem zbierającym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, a także protokoły przekazania elektro odpadów.

Odnosząc się do powyższych argumentów strony Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że kontrola w sklepie przemysłowym mieszczącym się przy ul. Powstańców Styczniowych 2 w Koninie, należącym do strony odbywała się w okresie od 15 do 19 kwietnia 2016 r. W protokole kontroli został opisany stan faktyczny, jaki inspektorzy stwierdzili podczas kontroli. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca Dariusz Ciszak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „TECHNOTRONIK” Dariusz Ciszak w Rychwale:

- nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży ww. sklepie przemysłowym, informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Prezes UOKiK wskazuje również, że nie ma w tym przypadku znaczenia, iż informacja ta została wywieszona jeszcze w toku kontroli. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym jest wyłącznie fakt, iż w momencie podjęcia kontroli ww. informacje nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje potwierdzenie w materiałach dowodowych.

Przedsiębiorca stwierdził również, że podczas kontroli w dniu 19 kwietnia 2016 r. pod wpływem emocji i niepotrzebnego stresu, błędnie opisał fakt dotyczący niewiedzy, ponieważ w dalszej części oświadczenia zapisane jest, że strona informowała klientów o stosownym obowiązku.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK zauważa, iż przepisy ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wskazują wprost, jakie informacje dystrybutor sprzętu powinien umieścić w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży. Przekazywanie ustne informacji wymaganych art. 37 ust. 4 czy 39 pkt 2 ww. ustawy, nie jest równoważne z wypełnieniem obowiązków zawartych w tych artykułach, które w szczególności posługuje się sformułowaniem „umieszczenie”, co wydaje się wskazywać na określoną – pisemną – formę przekazania informacji w tym zakresie.

Dodatkowo organ drugiej instancji wskazuje, że zawarcie umowy z przedsiębiorstwem zbierającym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, a także przedstawienie protokołów przekazania elektro odpadów, nie potwierdza również przekazywania ww. informacji ustnie.

Mając powyższe na uwadze w opinii organu drugiej instancji, przytoczone argumenty strony nie zasługują na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, iż zgodnie z art. 91 pkt 25 i 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisom odpowiednio:

- art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3,
- art. 39 pkt. 2 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Wysokość kar pieniężnych w przedmiotowej sytuacji określają odpowiednio przepisy art. 92 pkt 1 oraz art. 92 pkt 3 ww. ustawy, które stanowią, że w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 26 kara pieniężna wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł, natomiast w przypadkach, o których mowa w art. 91 pkt 25 kara pieniężna wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Należy w niniejszym miejscu tutaj również wskazać, że zgodnie z art. 93 ust. 5 powołanej wyżej ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Należy także zauważyć, że ustalając wysokość kary zgodnie art. 93 ust. 3 ww. ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Po analizie zgromadzonych akt sprawy, Prezes UOKiK wskazuje na stwierdzony w toku kontroli i niebudzący wątpliwości fakt niewypełnienia przez przedsiębiorcę obowiązków jakie nakłada na niego ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Wielkopolski WIIH uznał, że powyższe okoliczności w całościowy sposób zostały udowodnione, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej. Organ pierwszej instancji biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93. Ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

Niezależnie od powyższego Prezes UOKiK informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony (na którą strona wskazuje w odwołaniu, stwierdzając, że zatrudnia pięć osób, a wymierzona kara spowoduje zachwianie zdolności finansowej firmy) może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym

zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), który zgodnie z art. 94 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

1. odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
2. odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
3. umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Wielkopolskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której nałożył na przedsiębiorcę Dariusza Ciszaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „TECHNOTRONIK” Dariusz Ciszak w Rychwale, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Tym samym, decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z 26 sierpnia 2016 r. (nr akt D/KO.NU.8361.77.2016), powinna pozostać w obrocie prawnym.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**



## **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. P R E Z E S A  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Dariusz Łomowski