



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17
e-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 14.04.2004 r.

Znak: RBG-430-04/04/AB

P. Andrzej Lipiński
Miejskie Przedsiębiorstwo
Taksówkowe „Radio Taxi Łucniczka”
ul. Noakowskiego 3/30A
85-804 Bydgoszcz

Decyzja Nr RBG 8/2004

Na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 104 i art. 115 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

nakłada się na Andrzeja Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łucniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy **karę pieniężną w wysokości 9.434,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy czterysta trzydzieści cztery złote)**, stanowiącą równowartość 2.000 euro (dwa tysiące euro) według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2003 r., płatną do Budżetu Państwa,

za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy – stosownie do decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r.

Uzasadnienie

Decyzją nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. wydaną w postępowaniu o sygn. akt RBG-531-00028/02/AB Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w pkt I – uznał za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, praktykę:

1. Spółdzielni Transportowej Radio Taxi „Zrzeszeni” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Andrzeja Pokrątką prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio-Taxi-Mercedes Andrzej Pokrątką w Bydgoszczy;
3. Józefa Jaźwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
4. Elżbiety Jaźwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
5. Andrzeja Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łuczniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy,

polegającą na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej i nakazał zaniechanie jej stosowania.

W pkt II sentencji decyzji, o której mowa, Prezes Urzędu uznał za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy, praktykę:

1. Spółdzielni Radio Taxi „Komfort” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Bogdana Karnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bogdan Karnowski w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi);
3. Krystyny Karnowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krystyna Karnowska w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi),

polegającą na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 14.03.2003 r.

W pkt III Prezes Urzędu wyłączył do odrębnego postępowania o nowej sygnaturze RBG-531-07/03/AB kwestię nałożenia kary pieniężnej – za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy – na:

1. Spółdzielnię Transportową Radio Taxi „Zrzeszeni” z siedzibą w Bydgoszczy;
2. Andrzeja Pokrątką prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Radio-Taxi-Mercedes Andrzej Pokrątką w Bydgoszczy;
3. Józefa Jaźwińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
4. Elżbietę Jaźwińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne Radio Taxi „Express” Józef Jaźwiński, Elżbieta Jaźwińska w Bydgoszczy;
5. Andrzeja Lipińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łuczniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy;
6. Spółdzielnię Radio Taxi „Komfort” z siedzibą w Bydgoszczy;

7. Bogdana Karnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bogdan Karnowski w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi);
8. Krystynę Karnowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krystyna Karnowska w Bydgoszczy (nazwa handlowa Tele Radio Taxi).

W toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu wystąpił do uczestników kartelu cenowego z wezwaniem do udzielenia informacji o wysokości przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary (2003 r.).

Część z przedsiębiorców odpowiedziała na wezwanie, przy czym wszyscy, którzy udzielili żądanych informacji, wnieśli o ograniczenie pozostałym uczestnikom postępowania wglądu w materiał dowodowy obejmujący informacje o wysokości przychodu.

Mając na uwadze, że w postępowaniu o nałożenie kary pieniężnej uczestnicy kartelu cenowego nie występują jako współuczestnicy w rozumieniu art. 62 k.p.a., a sytuacja każdego z nich jest oceniana odrębnie z uwzględnieniem jemu właściwych okoliczności (wartość przychodu, okres stosowanej praktyki, charakter udziału w niedozwolonym porozumieniu i inne), Prezes Urzędu postanowił o wyłączeniu do odrębnego rozpoznania kwestii nałożenia kary pieniężnej za naruszenie zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy wobec każdego z uczestników porozumienia, którzy wnieśli o wyłączenie jawności. Postanowienie o wyłączeniu do odrębnego postępowania konsumuje w całości złożone przez przedsiębiorców wnioski i czyni zbędnym wydawanie odrębnego postanowienia, o którym mowa w art. 62 ust. 1 ustawy, gdyż w wyodrębnionych postępowaniach występuje tylko jedna strona będąca autorem wniosku. Postanowienie to pozwoliło zabezpieczyć postępowanie przed niebezpieczeństwem jego zablokowania na skutek konieczności rozpoznania kwestii wypadkowych (rozpoznanie wniosków o ograniczenie wglądu), w szczególności na wypadek złożenia zażaleń przez pozostałych uczestników (na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy).

Jednocześnie, Prezes Urzędu postanowił o załączeniu do akt niniejszego postępowania pisma P. Andrzeja Lipińskiego (zwany dalej uczestnikiem) z dnia 17.02.2004 r. zawierającego informację o wysokości przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym 2003.

W świetle zebranego materiału dowodowego oraz informacji znanych organowi antymonopolowemu z urzędu (sprawa sygn. akt RBG-531-00028/02/AB), Prezes Urzędu dokonał następujących ustaleń faktycznych:

1. A. Lipiński jest uczestnikiem kartelu cenowego ustalonego decyzją nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. Został zakwalifikowany przez Prezesa Urzędu do grupy przedsiębiorców, których dotyczy pkt I tej decyzji, tj. nakaz zaniechania stosowania praktyki polegającej na zawarciu zakazanego porozumienia, którego celem oraz skutkiem jest ograniczenie konkurencji na rynku indywidualnego przewozu osób taksówkami w Mieście Bydgoszczy, polegającego na bezpośrednim ustaleniu jednolitych opłat za przejazd taksówką – opłata początkowa i opłata za 1 km w taryfie dziennej (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. A. Lipiński został w decyzji nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. uznany przez Prezesa Urzędu za lidera cenowego, tj. przedsiębiorcę, który był inicjatorem zawartej zmowy cenowej;
3. Uczestnik odwołał się od decyzji pismem z dnia 10.01.2004 r. W odwołaniu podniósł zarzuty merytoryczne, których istotą są błędne ustalenia faktyczne Prezesa Urzędu.
4. W piśmie z dnia 17.02.2004 r. uczestnik podał kwotę przychodu w rozumieniu art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) (tajemnica przedsiębiorcy).

Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy, *Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę karę pieniężną: 1) w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 5 000 000 euro, jednak nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i 7...*

Zgodnie z powyższym, ustalenie przez Prezesa Urzędu w drodze decyzji – na podstawie art. 9, bądź art. 10 ustawy – dopuszczenia się przez przedsiębiorcę naruszenia zakazu określonego w art. 5 ustawy (zakaz porozumień antykonkurencyjnych) otwiera drogę do wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej. O fakcie nałożenia kary oraz jej wysokości decyduje w konkretnym przypadku Prezes Urzędu, kierując się przy ustalaniu wysokości kary zasadami określonymi w art. 104 ustawy, tj. uwzględniając między innymi okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy.

Rozstrzygając kwestię samej zasadności nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie (art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy *Prezes Urzędu może nałożyć, w drodze decyzji, karę pieniężną...*), Prezes Urzędu miał na uwadze, że kartel cenowy jest uznawany zarówno w orzecznictwie (własnym oraz Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów), jak i w doktrynie za jedno z najcięższych naruszeń zakazu praktyk ograniczających konkurencję. Cena za przejazd taksówką ma bowiem największy wpływ na wybór oferty przez konsumentów (pasażerów) i najsilniej oddziałuje na konkurencyjne zależności pomiędzy uczestnikami rynku przewozów osób taksówkami. Należało również uwzględnić długotrwałość zakazanej praktyki oraz fakt ponownego uzgodnienia stosowanych cen już w trakcie prowadzonego postępowania antymonopolowego, który przesądził, iż do uczestnika niniejszego postępowania wystosowany został nakaz zaniechania praktyki, w odróżnieniu od trójki uczestników pierwotnej zmowy, co do których stwierdzono zaniechanie stosowania niedozwolonej praktyki. Co więcej, uczestnik wyróżnił się na tle pozostałych członków kartelu swoją aktywną postawą w fazie organizacji zmowy (lider cenowy).

Rokiem rozliczeniowym uczestnika jest rok kalendarzowy i zgodnie z jego oświadczeniem, uzyskał on w roku 2003 – jest to rok rozliczeniowy poprzedzający rok nałożenia kary – przychód w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) (tajemnica przedsiębiorcy). Tak więc, górną granicą braną pod uwagę przy nałożeniu kary pieniężnej było zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy 10% z tej kwoty, czyli suma (tajemnica przedsiębiorcy) (znaczenie poniżej ograniczenia w postaci 5.000.000 euro równego 23.585.000,00 zł).

Rozstrzygając o wysokości sankcji, Prezes Urzędu miał na uwadze:

1. z jednej strony (argumenty na rzecz ustalenia kary na wyższym niż minimalny poziom):
 - ciężar gatunkowy zachowania uczestnika, którego celem i skutkiem było istotne ograniczenie (bliskie wyłączeniu) konkurencji na rynku właściwym;
 - bezpośredni skutek antykonsumencki zawartego kartelu cenowego;
 - długotrwałość praktyki, która w przypadku uczestnika trwała począwszy od 9.04.2001 r. aż do zamknięcia postępowania;
 - funkcja lidera cenowego, która ponadto uzasadnia zróżnicowanie wysokości kary uczestnika i pozostałych ukaranych członków kartelu;
2. z drugiej strony (argumenty na rzecz ustalenia kary na niższym niż maksymalny poziom):
 - w tym miejscu, Prezes Urzędu musiał uwzględnić, iż kara pieniężna nałożona na uczestnika – który prowadzi działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu biura

przyjmowania zleceń na przewóz osób taksówką osobową i pośrednictwie pomiędzy klientami a przedsiębiorcami wykonującymi przewóz osób w sposób bezpośredni (taksówkarzami), czyli tzw. korporację radio taxi – zostanie przeniesiona na taksówkarzy współpracujących z uczestnikiem i znacznie pogorszy warunki ich konkurowania na trudnym obecnie rynku (znaczny spadek ilości wydanych licencji na przewóz taksówką do 1124 na koniec roku 2003 – informacja znana organowi antymonopolowemu z urzędu sprawa sygn. akt RBG-076-08/04/AB), co z kolei może prowadzić do nadmiernego ograniczenia podaży i uderzyć w konsumentów;

- ponadto, ustalenie wysokości kary na wyższym niż minimalny poziom, mogłoby doprowadzić do znacznego zróżnicowania wysokości kary pomiędzy uczestnikami zmowy, których okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy są jednakowe, bądź zbliżone (ze względu na zróżnicowany poziom osiąganych przez nich przychodów).

Tym samym, zasadnym jest nałożenie na uczestnika kary pieniężnej w wysokości 9.434,00 zł (2.000 euro – dwukrotność stawki minimalnej), która w analizowanym przypadku stanowi ok. (tajemnica przedsiębiorcy)% maksymalnego wymiaru kary. W ocenie Prezesa Urzędu kara w wymierzonej wysokości spełni swoje zadania represyjne oraz prewencyjne.

Przy przeliczaniu na złote, zgodnie z art. 115 ustawy, przyjęto wartość euro według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary, tj. w dniu 31.12.2003 r. Zgodnie z tym przyjęto, iż 1 euro stanowi równowartość 4,7170 zł.

Kwotę 9.434,00 zł z tytułu kary pieniężnej Andrzej Lipiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Taksówkowe „Radio Taxi Łuczniczka” Andrzej Lipiński w Bydgoszczy winien uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, który nie może upłynąć wcześniej niż w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji nr RBG 31/2003 z dnia 19.12.2003 r. (decyzja ta rozstrzyga kwestię wstępną – istotę sprawy), do Budżetu Państwa – na rachunek:

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
NBP O/O Warszawa
51101010100078782231000000

W razie nie uiszczenia kary w terminie jak wyżej, zostanie ona ściągnięta w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy i art. 479²⁸ §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.