



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-145(8)/17/JWS

Warszawa, 16 października 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 269 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, zabawki produkcji chińskiej – **ZABAWKA MASKOTKA** (w kształcie kury), **K1006**, kod EAN 5904073134349, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **ZABAWKA MASKOTKA** (w kształcie kury), **K1006**, kod EAN 5904073134349, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 100/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r. – na kwotę 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki -

ZABAWKA MASKOTKA (w kształcie kury), **K1006**, kod EAN 5904073134349, w ustalonej wysokości **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 13 kwietnia 2017 r. w hurtowni zabawek przy ul. Szajnochy 3 w Bydgoszczy, należącej do przedsiębiorcy Marcina Prądyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU „CONTRA” w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **ZABAWKA MASKOTKA** (w kształcie kury), K1006, kod EAN 5904073134349.

Z materiału dowodowego zgromadzonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez PPHU „SUN-DAY” Adam Szafarowicz, ul. gen Kutrzeby 4, 99-400 Łowicz, Poland, w liczbie **720 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – YANGZHOU JINMAISUI IMP. & EXP. LTD., 7F/45-03, HANJIANG ROAD, YANGZHOU JIANGSU CHINA, na podstawie faktury INVOICE NO.: 2013JMS233 z dnia 26 września 2013 r. Nadto dokument SAD z dnia 19 listopada 2013 r. wskazywał, że przedsiębiorca Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, jest wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób.

Natomiast kontrolowany Marcin Prądyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PHU „CONTRA” w Bydgoszczy zakupił tę zabawkę w liczbie **12 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr FV1556/02/2017 z dnia 16 lutego 2017 r.

Przedmiotowy wyrób jest to miękka, wypchana zabawka w kształcie kury, pokryta materiałami włókienniczymi, częściowo z okrywą włosową. Oczy kury wykonane zostały z tworzywa sztucznego. Do głowy kury przyszyto pętelkę o obwodzie ok. 112 mm, wykonaną z linki.

Zabawka nie posiada opakowania. Na etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą żyłki znajdują się następujące informacje:

- K1006;
- kod EAN 5904073134349;
- „*A.S. ACADEMY OF PLUSH SUN-DAY*”.

Z kolei na metce przyszytej do zabawki umieszczone zostały następujące informacje:

- dane producenta: „*YANGZHOU JINMAISUI IMP. & EXP. LTD., 7F/45-03, HANJIANG ROAD, YANGZHOU JIANGSU CHINA*”;
- dane importera: „*P.P.H.U. „SUN-DAY” 99-400 Łowicz, ul. gen. Kutrzeby 4, tel. 046 837 37 37, SUNDAY1@PRO.ONET.PL*”;
- nazwa wyrobu: „*ZABAWKA MASKOTKA*”;
- kraj produkcji: „*WYPRODUKOWANO W CHINACH*”;
- oznakowanie CE;
- piktogramy dotyczące sposobu konserwacji zabawki;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Trzymać z dala od ognia. Należy zdjąć opakowanie przed oddaniem zabawki do rąk dziecka. Należy zachować opakowanie/ulotkę/etykietę, gdyż zawiera ważne informacje*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*”, „*lalki, fantazyjne zwierzęta (bez odejmowanych elementów)*” są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci **od 9 miesięcy** (Tabela A.5-A. Kategoria 5-23 Podkategorie – Zabawki służące do rozwijania emocji i empatii), na wniosek Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Należy zaznaczyć, że w świetle metod badań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (pkt 8.1 normy), zabawka musi być poddana bardziej rygorystycznym badaniom, gdy nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, **gdy jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych** lub gdy istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 100/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.)

Stwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Zgodnie z treścią art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 lipca 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *ZABAWKA MASKOTKA (w kształcie kury)*, K1006, kod EAN 5904073134349, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małych elementów (plastikowych oczu), które w przypadku połknięcia stanowią zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka;
- 2) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tej zabawki.

Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie www.sun-day.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wskazał ponadto dowody, które należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzenia wskazanych działań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 17 sierpnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 23 sierpnia 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną maskotkę jednorazowo w liczbie 720 szt. (60 tuzinów). Ponadto strona postępowania poinformowała, iż wycofała kwestionowaną maskotkę od swoich kontrahentów oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednej gazecie. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **720 szt.** zabawki 37 kontrahentom, oświadczenia 33 odbiorców zabawki o nieposiadaniu jej na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **13 szt.** zabawki od 3 kontrahentów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż w związku z tym, że jeden z kontrahentów zawiesił działalność gospodarczą od dnia 1 stycznia 2017 r., nie mogła od niego uzyskać wymaganego oświadczenia. Ponadto strona postępowania załączyła dowody świadczące o powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych

niezgodnościach w postaci wydruku komputerowego oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „SUPER express” z dnia 16 sierpnia 2017 r.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 31 sierpnia 2017 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie informacji o sposobie zagospodarowania 13 sztuk zwróconej zabawki.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 września 2017 r. (data wpływu 20 września 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż przeprowadziła działania naprawcze na wszystkich 13 szt. maskotki i usunęła niezgodności poprzez zamocowanie nowych nakładek mocujących oczy, oraz że zamierza wprowadzić te zabawki do sprzedaży.

Jednakże po otrzymaniu telefonicznej informacji o konieczności przeprowadzenia badań laboratoryjnych 1 szt. naprawionej zabawki, strona postępowania w piśmie z dnia 26 września 2017 r. (data wpływu do UOKiK 29 września 2017 r.) oświadczyła, że podjęła decyzję o zniszczeniu 13 szt. zabawki, na których przeprowadzono działania naprawcze. Na dowód powyższej okoliczności, załączyła Protokół zniszczenia towaru z dnia 26 września 2017 r.

Wobec przedstawienia przez stronę postępowania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 4 października 2017 r. poinformował ją o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Jednak strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZABAWKA MASKOTKA (w kształcie kury)*, K1006, kod EAN 5904073134349.

Na podstawie treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby

pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 100/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.).

W związku z powyższym, kwestionowana zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast w świetle przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia użytkowników. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu jej użytkowników. Małe dzieci w wieku poniżej 3 lat lubią wkładać do ust różne małe przedmioty, co stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione, w szczególności komunikat internetowy oraz ogłoszenie prasowe o niezgodnościach zabawki oraz oświadczenia 33 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 3 kontrahentów **13 szt.** zabawki z dowodem ich zniszczenia, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *ZABAWKA MASKOTKA (w kształcie kury)*, K1006, kod EAN 5904073134349, z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 100/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki, w wysokości 178,68 zł (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych

68/100), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. - o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 27/2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie, i wynosi **178,68 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt osiem złotych 68/100). Przedsiębiorca Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *ZABAWKA MASKOTKA (w kształcie kury)*, K1006, kod EAN 5904073134349, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ADAM SZAFAROWICZ PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, zobowiązany jest uiścić kwotę **178,68 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 sentencji decyzji.

- 2) Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 2 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Mirosław Dylik
pełnomocnik przedsiębiorcy Adama Szafarowicza
PPHU „SUN-DAY” ul. gen. T. Kutrzeby 4, 99-400 Łowicz

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej dot.: **NR.8361.31, 55.2017**
2. aa