

PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W POZNANIU

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, Tel/Fax (0-61) 852-77-50, Tel. Centrala (0-61) 853-67-09

E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dn. 20.12.2000 r.

RPZ – 411–S/8/2000/MC/10

DECYZJA NR RPZ 23/2000

Na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, nakłada się na Prezesa Zarządu Jeronimo Martins Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – Pana Pedro S████ karę pieniężną w wysokości 6264,93 zł (słownie: sześć tysięcy dwieście sześćdziesiąt cztery złote i 93 grosze), z tytułu niewykonania obowiązku udzielenia danych i informacji na wezwanie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Poznaniu z dnia 07.11.2000 r., doręczone stronie w dniu 14.11.2000 r..

UZASADNIENIE

W czerwcu 2000 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wpłynęła skarga Pana Pawła G██████████ prowadzącego przedsiębiorstwo pod nazwą PEGRO Artykuły Spożywcze z siedzibą w Plesze na działania podlegających Jeronimo Martins Dystrybucja Sp. z o.o. jednostek handlowych: hurtowni Eurocash w Elku i Dyskontu Spożywczego „Biełkonka” nr 0574 w Plesze, polegające na stosowaniu nieuczciwych cen cukru.

W sprawie tej Urząd wszczął postępowanie wyjaśniające, mając na celu zbadanie, czy nie zachodzą podstawy do postawienia JMD Sp. z o.o. zarzutu naruszenia art.5 ust. 1 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547), tj. o nadużywanie pozycji dominującej na lokalnym rynku sklepów dyskontowych i hal hurtowych poprzez nieuczciwe oddziaływanie na kształtowanie się cen odsprzedaży towarów, w szczególności cukru granulowanego, w celu eliminacji konkurentów.

W dniu 21 sierpnia 2000 r. Urząd wezwał Jeronimo Martins Dystrybucja Sp. z o.o. złożenia wyjaśnień w sprawie, w szczególności o podanie stopnia samodzielności

poszczególnych kanałów dystrybucji J. Martins oraz zasad kształtowania cen cukru w obu wymienionych jednostkach handlowych, wraz z odniesieniem się do zarzutów p. Piotra G. [REDACTED].

W odpowiedzi, na początku września 2000 r. wpłynęło lakoniczne pismo, które Urząd uznał za zdecydowanie nie wyczerpujące istoty sprawy i w dniu 11.09.2000 r. (doręczenie dnia 14.09.2000 r.) wezwano Spółkę do uzupełnienia nadesłanych informacji, wyznaczając jej 14-dniowy termin. Spółka, mimo pouczenia o możliwości nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie żądanych informacji nie zareagowała na wezwanie Urzędu, dlatego w dniu 11.10.2000 r. ponowił on żądanie (data doręczenia – 12.10.2000 r.).

Nadto, w dniu 23.10.2000 r., wobec braku wyjaśnień, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Pedro S. [REDACTED] – Prezesowi Zarządu Jeronimo Martins Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej za nieterminowe udzielanie informacji.

Ogólnikowa odpowiedź na pismo Urzędu z dnia 11.10.2000 r. wpłynęła ze dopiero 30 października 2000 r. W dniu 7 listopada 2000 r. Urząd zwrócił się do Spółki o dalsze uzupełnienie przekazanych wyjaśnień poprzez m.in. wskazanie źródeł zaopatrzenia w cukier granulowany dla Hurtowni Eurocash w Elku i Dyskontu Spożywczego „Biedronka” nr 0674, udokumentowane podanie wielkości zakupu oraz stanów zapasów cukru na koniec miesiący kwiecień – wrzesień 2000 r. w obu jednostkach handlowych.

W piśmie tym termin do udzielenia żądanych informacji został wyznaczony na 21 dni od daty doręczenia adresatowi. Doręczenie zostało zrealizowane w dniu 14.11.2000 r. (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Przedmiotowy termin upłynął zatem w dniu 5 grudnia 2000 r. Do dnia 19.12.2000 r., tj. do dnia wydania niniejszej decyzji Spółka Jeronimo Martins Dystrybucja nie udzieliła żadnych informacji, pomimo, że została pouczona o toczącym się równoległe postępowaniu karnym p-ko Prezesowi jej Zarządu i możliwości nałożenia kary pieniężnej do wysokości 10-krotnego przeciętnego wynagrodzenia za nieterminowe przedstawianie danych i informacji. Spółka nie zwróciła się o przedłużenie terminu do udzielenia wymaganych informacji.

Kara z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej ma charakter fakultatywny i o celowości jej nałożenia decyduje Prezes (Dyrektor Delegatury) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na względzie przede wszystkim stopień zawinienia adresata decyzji oraz szkodliwość zarzucanego czynu.

Termin wykonania obowiązku powinien uwzględniać czas niezbędny dla spełnienia nałożonego obowiązku. W ocenie Prezesa wystarczający był tutaj okres 21 dni, w ciągu którego Spółka była w stanie zgromadzić wszelkie wymagane dane i materiały i przekazać je do wiadomości Urzędu. Informacje, o które występował Urząd były niezbędne do zbadania zasad kształtowania cen cukru w hurtowni Eurocash w Elku i Dyskoncie Spożywczym „Biedronka” nr 0674, a w szczególności rozstrzygnąć, czy obie jednostki, wchodzące w skład sieci JMD, nie stosują odsprzedaży towaru poniżej kosztów zakupu, w celu eliminacji innych przedsiębiorców na lokalnym rynku.

Pomimo upływu terminu, Spółka do tej pory nie spełniła nałożonego obowiązku.

Postępowanie Spółki nie znajduje żadnego usprawiedliwienia, a jej wina jest oczywista. W tym przypadku wina JMD Sp. z o.o. polega na świadomym unikaniu złożenia danych i materiałów, bez których Urząd nie może zakończyć merytorycznie całej sprawy.

Na uwagę zasługuje fakt, że Spółka już wcześniej pozostawała w zwłoce z udzieleniem odpowiedzi, bądź wcale nie reagowała na wezwania Urzędu, co dużej mierze utrudniało prowadzenie postępowania.

Ustawa antymonopolowa, której przedmiotem jest ochrona konkurencji w interesie przedsiębiorców i konsumentów, uchwalona została w interesie publicznoprawnym. Przedsiębiorcy są zatem obowiązani zastosować się do jej regulacji pod rygorem zastosowania przewidzianych w niej sankcji o charakterze administracyjno-prawnym. Zgodnie z stanowiskiem Sądu Antymonopolowego, kara pieniężna za nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu, o której mowa w art. 16 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, służy realizacji celów ustawy przez ten organ w zakresie jego ustawowych form działania, określonych w art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy. Stosownie do tego przepisu do zakresu działania Prezesa Urzędu należy wydawanie w wypadkach przewidzianych ustawą, decyzji w sprawach przeciwdziałania praktykom monopolistycznym, kształtowania struktur organizacyjnych przedsiębiorców oraz decyzji określających odpowiedzialność podmiotów za stosowanie tych praktyk. Niniejsze postępowanie ma zatem na celu realizację zadań ustawy antymonopolowej.

Mając na względzie powyższe okoliczności, tj. nieudzielenie danych i informacji na żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy antymonopolowej, wydano decyzję nakładającą na osobę kierującą przedsiębiorstwem karę pieniężną w wysokości 6.264,93 zł. W świetle powołanego przepisu oraz w związku z art. 2 pkt 9 ustawy, kara w tym wypadku może być wymierzona do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji. Zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 13 października 2000 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw we wrześniu 2000 r. wyniosło 2.088,31 zł (M.P. z 2000 r. Nr 33, poz. 689). Niniejsza kara stanowi zatem trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, tak więc została nałożona w dolnych jej granicach. Kara ta ma charakter dyscyplinujący i ma jedynie nakłonić Spółkę do terminowego realizowania wezwań Urzędu w przyszłości.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP C/O Warszawa 10101010-7878-223-1, w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji.

DYREKTOR
Delegatury w Poznaniu

dr Edward Stawicki

Otrzymuje:

1. Departament Prawny
Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów
w Warszawie
2. Jeronimo Martins Sp. z o.o.
ul. Wolczyńska 18
60-003 Poznań
3. a/a