



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.41.2023.MU

Warszawa, 24 października 2023 r.

DECYZJA DNR-2 /118/2023
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego



rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 324/2022 z dnia 16 listopada 2022 r. – na kwotę 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych),
 - b) zobowiązuje Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, w ustalonej wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.403.2022 oraz WPR.8361.739.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, dalej: „Małopolski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 43/DR/05/2022 z 4 maja 2022 r. poświadczającą zakup 50 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, deklarację zgodności, na której widnieje jako producent wyrobu: AFF Jakub Lewicki, Rajec Poduchowny 95A, 26-613 Radom z 21 grudnia 2022 r. Dodatkowo przedsiębiorca Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny przekazał fakturę nr 20200306KBC1 z dnia 6 marca 2020 r., na podstawie której zakupił 1700 sztuk wyrobu od chińskiego kontrahenta.

Zabawka to zestaw 216 kulek magnetycznych o średnicy 5mm w kolorze zielonym Kod EAN 3240990988903, zapakowana w metalową puszkę. Na opakowaniu znajduje się nazwa importera: AFF Jakub Lewicki Rajec Poduchowny 95A, 26-613 Radom. Produkt zgodny z aktualnie obowiązującymi normami Unii Europejskiej. Wyprodukowano w PRC, oznakowanie CE, znak graficzny dotyczący wieku (0-3).

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 324/2022 z dnia 16 listopada 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 *Bezpieczeństwo zabawek-Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne* z uwagi, iż każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz ze względu na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego. Wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej wyniósł $> 0,76 \text{ T}^2\text{mm}^2$, przy dopuszczalnym poniżej $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 marca 2023 r. zawiadomił Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, dalej jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia, z uwagi że wszystkie elementy magnetyczne mieszczą się w cylindrze do badania małych części oraz na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego, co w przypadku połączenia ww. elementów, może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o

przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź przekazania przez nią oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu (nr 20200306KBC1 z dnia 6 marca 2020 r.) stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, przekazania informacji o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu oraz informacji o stanie posiadania wyrobu, przekazania pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 kwietnia 2023 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 kwietnia 2023 r., strona postępowania poinformowała, że wprowadziła łącznie do obrotu 1700 sztuk zabawki oraz poinformowała, że przekazana przez nią faktura zakupu w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Małopolski WIIH stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie posiada zabawki na swoim stanie magazynowym oraz wskazała maksymalną i minimalną cenę sprzedaży wyrobu. Do ww. pisma załączono: fakturę nr 20190813CB01 z 13 sierpnia 2019 r. wraz dokumentacją SAD, zestawienie sprzedaży z listą dystrybutorów.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie internetowej [www. hurt-aff.com](http://www.hurt-aff.com) wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 maja 2023 r.

W dniu 16 czerwca 2023 r. (nadane w dniu 14 czerwca 2023 r.) wpłynęły do UOKiK od strony postępowania dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 maja 2023 r.: skan gazet: „Gazeta Polska” z 25 maja 2023 r. i „Nasz Dziennik” z 2 czerwca 2023 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. Do ww. pisma strona postępowania załączyła: 7 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz oświadczenie, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu w ilości 1700 szt. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że od 2 krajowych kontrahentów i 2 odbiorców zagranicznych nie otrzymała

odpowiedzi. Strona postępowania oświadczyła, że powyżej wskazani przedsiębiorcy nie odpowiadają na wysłane do nich wiadomości drogą elektroniczną oraz telefonicznie.

Pismem z 21 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania o ponowne przekazanie wskazanych w ww. piśmie dowodów i informacji, ponieważ przekazany materiał dowodowy był niepoświadczoną kserokopią i nie spełniał wymagań art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem nadanym w dniu 21 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała dodatkowe uzupełnienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 maja 2023 r., w którym wyjaśniła powstałą nieprawidłowość dotyczącą zwrotu wyrobu przez jednego z jej kontrahentów. Strona postępowania wskazała, że jeden z jej odbiorców w dniu 8 października 2022 r. (przed wszczęciem postępowania administracyjnego) dokonał zwrotu innych wyrobów, niż kwestionowany wyrób na które została wystawiona faktura korygująca do faktury sprzedaży na której również znajdowała się kwestionowana zabawka, natomiast program sprzedażowy wykazywał w zestawieniu sprzedaży, że faktura sprzedaży została już skorygowana i tym samym dystrybutor nie był uwzględniany przy przekazanych oświadczeniach (załączyła jego oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu). Na dowód powyższego strona postępowania przekazała wydruk ruchu towaru od 2020 r. do 2022 r. dla wyrobu, z którego wynika, iż dokonano korekty faktury przed wszczęciem postępowania. Dodatkowo strona postępowania przekazała, korespondencję wysłaną (trzykrotnie) drogą elektroniczną do 4 kontrahentów (2 z Polski, 2 zagranicznych) oraz zrzut ekranu telefonu z uwidocznioną listą połączeń.

W dniu 5 lipca 2023 r. wpłynęły do UOKiK od strony postępowania dowody i informacje spełniające wymagania art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadane 3 lipca 2023 r.

Pismem z 3 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie powstałej wątpliwości dotyczącej adresu poczty elektronicznej w przekazanej korespondencji prowadzonej drogą elektroniczną z zagranicznym kontrahentem oraz o wyjaśnienie w jakim celu został przekazany dowód w formie zrzutu ekranu telefonu.

Mając na uwadze, że 2 kontrahentów krajowych nie udzieliło odpowiedzi na skierowane do nich trzykrotnie zapytanie drogą mailową oraz telefonicznie o stan posiadania wyrobu Prezes UOKiK zweryfikował, tych przedsiębiorców w oparciu dane widniejące w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG), z której wynikało, że jeden z przedsiębiorców zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, natomiast drugi przedsiębiorca posiadał status aktywnego przedsiębiorcy. Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dalej „Podlaski WIIH”, o

przeprowadzenie kontroli u tego przedsiębiorcy w celu ustalenia czy posiada on wyrób na stanie magazynowym.

Pismem z 8 sierpnia 2023 r. Podlaski WIIH poinformował, że nie przeprowadzono kontroli u przedsiębiorcy wskazanego w zleceniu kontroli, ponieważ ustalono, że przedsiębiorca ten nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem widniejącym w CEiDG, dodatkowo podejmowane próby nawiązania kontaktu telefonicznego okazały się bezskuteczne.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu w dniu 11 września 2023 r., strona postępowania wyjaśniła, że wskazany adres poczty elektronicznej należy do jej litewskiego kontrahenta wskazanego w przekazanym zestawieniu kontrahentów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jej zagraniczny kontrahent, który nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego zapytanie o stan posiadania zabawki posiada nieważny numer VAT, co potwierdza załączony do ww. pisma wydruk z systemu VIES. Odnośnie 2 dystrybutorów krajowych, którzy nie udzielili odpowiedzi na skierowane do nich zapytanie strona postępowania wyjaśniła, że podejmowała próby nawiązania kontaktu telefonicznego i na dowód powyższego przesłała zrzut ekranu telefonu. Strona postępowania do pisma załączyła wydruk z CEiDG, z którego wynika, że jeden z powyższych kontrahentów krajowych zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej. Dodatkowo do ww. pisma strona postępowania załączyła zwrot pisma wysłanego pocztą tradycyjną do krajowego kontrahenta, który nie udzielił odpowiedzi.

Pismem z dnia 12 września 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, dla którego wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy

tj. w przekazanej deklaracji zgodności wyrobu przedsiębiorca wskazał na siebie jako producenta wyrobu, następnie udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 324/2022 z dnia 16 listopada 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 *Bezpieczeństwo zabawek-Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 11 maja 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zniszczenia wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 11 maja 2023 r. przedstawiła: skan gazety „Gazeta Polska ” z 25 maja 2023 r. i „Nasz Dziennik” z 2 czerwca 2023 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów. Ponadto strona postępowania przekazała 8 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej, powiadomienie o

stwierdzonych niezgodnościach wysłane (trzykrotnie) do 2 zagranicznych kontrahentów. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że jeden z zagranicznych dystrybutorów w systemie VIES (system wymiany informacji VAT) posiada nieważny numer VAT dla transakcji transgranicznych, co uniemożliwiło nawiązanie z nim bezpośredniego kontaktu i uzyskania od niego informacji o stanie posiadania wyrobu (co potwierdza załączony wydruk z systemu VIES). Strona postępowania przekazała oświadczenie w którym wskazała, iż nie posiada wyrobu na swoim stanie magazynowym i wobec tego nie przekazała dowodów na zniszczenie wyrobu. Ponadto strona postępowania przekazała informację, iż podejmowała próby nawiązania kontaktu za pośrednictwem poczty elektronicznej, tradycyjnej i kontaktu telefonicznego z 2 dystrybutorami krajowymi, które okazały się bezskuteczne. Strona postępowania przekazała zwrot pisma wysłanego za pomocą Poczty Polskiej do dystrybutora krajowego, który nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego zapytanie o stan posiadania wyrobu, ponieważ pod adresem widniejącym w CEIDG ten przedsiębiorca nie prowadzi działalności gospodarczej. Dodatkowo strona postępowania przesłała wydruk z rejestru CEIDG, z którego wynika, że drugi z jej kontrahentów krajowych zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, co uniemożliwiło uzyskanie od niego informacji o stanie posiadania wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zweryfikował w oparciu o rejestr CEIDG, że jeden z powyższych kontrahentów krajowych zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, natomiast u drugiego dystrybutora zlecił przeprowadzenie kontroli przez Podlaskiego WIIH w celu ustalenia czy posiada on wyrób na stanie magazynowym. Z przekazanej przez Podlaski WIIH informacji wynika, że nie przeprowadzono kontroli u przedsiębiorcy wskazanego w zleceniu, ponieważ ustalono, że przedsiębiorca ten nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem widniejącym w CEIDG i jednocześnie inspektorzy nie ustalili aktualnego miejsca wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, w związku z czym wystąpił brak możliwości uzyskania takiego oświadczenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 11 maja 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 16 maja 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 15 czerwca 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 14 czerwca 2023 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2023 r., poz. 1640)) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku z jej strony internetowej z ogłoszeniami dla konsumentów, 8 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki, oświadczenie o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przekazała korespondencję mailową skierowaną do konsumentów, w której poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto strona postępowania złożyła dowody próby podejmowania działań wobec pozostałych 2 odbiorców krajowych oraz 2 zagranicznych oraz oświadczenie o braku możliwości uzyskania od nich oświadczeń.

Następnie strona postępowania pismem nadanym w dniu 21 czerwca 2023 r. dodatkowo uzupełniła dowody przekazane w piśmie nadanym 14 czerwca 2023 r., bowiem nieprzerwanie podejmowała próby nawiązania kontaktu za pośrednictwem poczty elektronicznej, tradycyjnej i kontaktu telefonicznego z 2 dystrybutorami krajowymi, które okazały się bezskuteczne. Na dowód przedstawiła zwrot pisma wysłanego za pomocą Poczty Polskiej do dystrybutora krajowego, który nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego zapytanie o stan posiadania wyrobu, wydruk z rejestru CEIDG, z którego wynika, że drugi z jej kontrahentów krajowych zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że jeden z dystrybutorów widniejący na przekazanym zestawieniu dystrybutorów w dniu 8 października 2022 r. (przed wszczęciem postępowania administracyjnego) dokonał zwrotu innych wyrobów na podstawie faktury zakupu, na której również widniała kwestionowana zabawka, a tym samym ten kontrahent nie był uwzględniany przy przekazanych wcześniej oświadczeniach pomimo, iż widniał na przekazanej liście dystrybutorów. Strona postępowania

poinformowała, że ww. kontrahent nie posiada wyrobu na swoim stanie magazynowym i załączyła jego oświadczenie.

Jednocześnie z ustaleń Prezesa UOKiK wynika, że jeden z kontrahentów krajowych zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej, co uniemożliwiło uzyskanie od niego odpowiedzi na skierowane do niego zapytanie. Natomiast u drugiego dystrybutora krajowego zlecił przeprowadzenie kontroli, której nie przeprowadzono z powodu nieustalenia aktualnego adresu, pod którym przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą.

W świetle zgromadzonych dowodów i wyjaśnień stwierdzić należy, iż strona postępowania podjęła wszystkie obiektywnie możliwe do wykonania działania na okoliczność wykonania postanowienia. Dowody uzyskane i czynności wyjaśniające przeprowadzone po upływie wyznaczonego postanowieniem terminu potwierdziły wyłącznie brak obiektywnej możliwości podjęcia dalszych czynności przez stronę postępowania, a więc organ uznał, iż postanowienie wykonano w terminie.

Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 11 maja 2023 r., w związku z czym Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000

r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski WIIH zlecił przeprowadzenie badań zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, wyniósł 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) zgodnie z kosztorysem nr 119/2022 z dnia 16 listopada 2022 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobów potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki kulki magnetyczne 5mm zielone Kod EAN 3240990988903, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny obowiązany jest uiścić **kwotę 313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023. poz.775 i 803) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1705 i 803 dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxx]