



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 czerwca 2022 r.

DZP.93.42.2020.TS

Decyzja Nr DZP - 11/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie (KRS: 0000071601, REGON: 87157814400000, NIP: 8781697424), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie w okresie objętym postępowaniem,
3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 352,96 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa 96/100),
2. zobowiązuje Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	5
II.	Zastosowanie przepisów ustawy	18
1.	Interes publiczny	18
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	19
III.	Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	21
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	22
1.	Wyłączenia	22
	Tabela W.1. Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem podmiotowym lub przedmiotowym Ustawy wyłączone od rozstrzygania	23
	Tabela W.2. Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadają przed 1 stycznia 2020 r.	28
	Tabela W.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem	30
	Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem	111
	Tabela W.5. Zapisy techniczne, dokumenty opisane w systemie finansowo-księgowym Strony jako „dokument rozliczający zaliczkę” oraz dokumenty celne	120
2.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	120
	Tabela W.6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	124
3.	Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	345
4.	Weryfikacja materiału dowodowego	348
5.	Zakwestionowane świadczenia pieniężne	362
5.1.	Uwagi ogólne	362
	Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)	364
	Tabela B. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]	509
	Tabela C. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]	510
	Tabela D. Świadczenia pieniężne wynikające z faktur zakupu, dla których wystawione zostały faktury korygujące	511
	Tabela E. Świadczenia pieniężne spełnione przez potrącenie	520
5.2.	Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy	650
5.3.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym	652

5.4. Świadczenia pieniężne wynikające z faktur zakupu, dla których zostały wystawione faktury korygujące	654
5.5. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub w części przez potrącenie	655
6. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	663
V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.....	666
1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	666
Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)	670
Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych [informacja chroniona].....	861
2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy ..	862
VI. Koszty postępowania.....	863
VII. Pouczenie	864

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany także „Prezesem Urzędu” lub „Prezesem UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie (dalej także: „Ampol-Merol sp. z o.o.” lub „Strona” lub „Strona postępowania”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ampol-Merol sp. z o.o., obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z zawieranych transakcji handlowych:
 - oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca;

- informacji dotyczących zawartych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 wezwania (dalej: „Tabela nr 1”);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁴ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

A nadto:

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
 - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości.
- (5) Pismem z 13 lipca 2020 r. Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie wskazanych w wezwaniu dokumentów.
- (6) Pismem z 23 lipca Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi o 14 dni, tj. do 27 lipca 2020 r.
- (7) Pismem z 23 lipca 2020 r. w imieniu Strony wymagane dokumenty złożyła osoba nieposiadająca umocowania do reprezentowania Strony w niniejszym postępowaniu. Wobec powyższego 29 lipca 2020 r. telefonicznie wezwano Stronę do uzupełnienia ww. braku.

⁴ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- (8) Pismem z 31 lipca 2020 r. pełnomocnik Strony złożył:
- a) Oświadczenie Strony o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy;
 - b) Dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości;
 - c) Informację o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - d) Informację o dokonywanych transakcjach handlowych, w których termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r. (uzupełniona Tabela nr 1 - plik „8781697424_2020_07_23.xlsx”);
 - e) Pliki JPK VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - f) Pliki JPK WB dotyczące rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami za okres od 1 stycznia 2020 r. do 23 lipca 2020 r.

W swoim piśmie Strona poinformowała, że nie dysponuje środkami technicznymi umożliwiającymi automatyczne wygenerowanie z systemu księgowego opisu przelewu dla poszczególnych transakcji handlowych wykazanych w Tabeli nr 1.

- (9) Pismem z 5 sierpnia 2020 r. Strona złożyła uzupełnioną Tabelę nr 1 o informacje dotyczące faktoringu oraz cesji wierzytelności w ramach spełniania świadczeń pieniężnych.
- (10) Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami elektronicznymi zapisanymi na elektronicznym nośniku danych, Prezes Urzędu stwierdził, że dokumenty te nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym i pismem z 11 sierpnia 2020 r. wezwał Stronę do prawidłowego podpisania dokumentów elektronicznych.
- (11) Pismem z 20 sierpnia 2020 r. Strona złożyła poprawnie uwierzytelnione dokumenty oraz pliki. Przesłany plik JPK WB [informacja chroniona] -v2.xml zawierał wadliwe dane. W konsekwencji, 26 sierpnia 2020 r. telefonicznie poinformowano Stronę o konieczności uzupełnienia ww. braku.

- (12) Pismem z 1 września 2020 r. Strona złożyła wymagający uzupełnienia plik JPK WB ponownie wraz z wszystkimi pozostałymi dokumentami wymaganymi wezwaniem Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r.
- (13) Pismem z 7 września 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji i wyjaśnień m. in. w zakresie:
- a) stosowanych w ramach rozliczeń z kontrahentami mechanizmów: potrąceń wzajemnych wierzytelności Strony i jej kontrahentów (kompensat), faktoringu oraz cesji wierzytelności, wymienionych w wyjaśnieniach Strony w Tabeli nr 1 złożonej pismem z 20 sierpnia 2020 r. (plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx”),
 - b) w przypadku potrąceń - wskazania charakteru kompensaty i informacji o wierzytelności potrącaniej,
 - c) w przypadku faktoringu oraz cesji - wskazanie dokumentów źródłowych, z których wynikała podstawa dokonania zapłaty na rzecz innego podmiotu niż dostawca towaru lub usługi,
 - d) harmonogramu spełniania świadczeń pieniężnych w częściach.
- (14) 8 września 2020 r. nawiązano kontakt telefoniczny ze Stroną postępowania, ponieważ stwierdzono niepoprawność podpisu elektronicznego złożonego na jednym z plików JPK WB. 9 września 2020 r. Strona uzupełniła ww. brak formalny przesyłając poprawnie uwierzytelniony plik pocztą elektroniczną.
- (15) Pismem z 15 września 2020 r. Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 7 września 2020 r.
- (16) Pismem z 24 września 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi o 13 dni, tj. do 30 września 2020 r.
- (17) Pismem z 30 września 2020 r. Strona ponownie złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 7 września 2020 r. Strona wnioskowała o przedłużenie terminu do 2 października 2020 r.
- (18) Pismem z 2 października 2020 r., przekazany za pośrednictwem poczty elektronicznej, Strona złożyła m.in.: zestawienie świadczeń pieniężnych podlegających potrąceniu (plik „kompensaty dla uokik-02102020.xlsx”, dalej:

„Zestawienie kompensat Spółki”), dokumenty potwierdzające faktoring oraz cesje wskazanych uprzednio wierzytelności, harmonogram spłat świadczenia pieniężnego spełnianego w ratach.

- (19) Pismem z 5 października 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi do 6 października 2020 r.
- (20) Postanowieniem z 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 lutego 2021 r.
- (21) Pismem z 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji i wyjaśnień m. in. w zakresie:
 - a) dodatnich i ujemnych wartości poszczególnych świadczeń pieniężnych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz wartości świadczeń pieniężnych w walutach obcych,
 - b) stosowanych terminów zapłaty, w tym ich prolongowania; wyjaśnienia pozycji, w których podana kwota zobowiązania wynosi 0 PLN,
 - c) złożenia dowodów księgowych dla świadczeń pieniężnych z Tabeli 1, co do których nie przyporządkowano pozycji w złożonych plikach JPK VAT,
 - d) złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych, co do których nie przyporządkowano zapłaty w złożonych plikach JPK WB,
 - e) wyjaśnienia różnic między kwotami zobowiązań poszczególnych dokumentów księgowych w Tabeli nr 1 a kwotami brutto wynikającymi z JPK VAT,
 - f) przekazania dokumentów księgowych opisanych w Tabeli 1 jako „kompensata klient/dostawca”, które nie zostały odnalezione w „Zestawieniu kompensat Spółki”,
 - g) wskazania dokumentów księgowych korygujących dokumenty pierwotne oraz wyjaśnienie powodów ich wystawienia,
 - h) świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione w całości pojedynczym przelewem bankowym wbrew informacjom wynikającym z Tabeli 1 (odrębny przelew kwoty VAT i kwoty netto),

- i) przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania oraz stosownych plików JPK WB obejmujących rachunki bankowe, na które kontrahenci Strony dokonywali płatności.
- (22) Pismem z 14 stycznia 2021 r. Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r.
- (23) 20 stycznia 2021 r. podjęto kontakt telefoniczny z pełnomocnikiem Strony. W trakcie rozmowy wyjaśniono m.in. przyczyny braku przypisania niektórych pozycji z Tabeli 1 z przelewami bankowymi z JPK WB oraz pozycjami z JPK VAT, ponieważ wartości netto poszczególnych świadczeń oraz kwoty VAT zostały przedstawione oddzielnie.
- (24) Pismem z 3 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do 18 lutego 2021 r.
- (25) Pismem z 4 lutego 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi co do części wyszczególnionych w treści wezwania świadczeń pieniężnych (wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r.) w zakresie dotyczącym dodatnich i ujemnych wartości poszczególnych świadczeń pieniężnych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz wartości transakcji w walutach obcych; pozycji z Tabeli 1, w których podana kwota zobowiązania stanowiła 0 PLN (dokumenty rozliczające zaliczki, zapisy techniczne, jednolite dokumenty administracyjne).
- (26) Pismem z 5 lutego 2021 r., po uwzględnieniu oświadczeń Strony złożonych w treści pisma z 4 lutego 2021 r. Prezes Urzędu ograniczył zakres wezwania z 18 grudnia 2020 r. poprzez wskazanie w załącznikach do pisma pozycji z Tabeli nr 1 niewymagających dalszych wyjaśnień Strony.
- (27) Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do 19 kwietnia 2021 r.
- (28) Pismem z 16 lutego 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. Strona przedłożyła zestawienie dokumentów księgowych, które zostały ujęte w rejestrach VAT Strony w okresach poprzedzających wrzesień 2019 r. lub następujących po kwietniu 2020 r. - w formie wydrukowanej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 oraz zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych spełnionych przelewem bankowym w okresach poprzedzających styczeń

2020 r. i następujących po 23 lipca 2020 r. - w formie wydrukowanej tabeli stanowiącej załącznik nr 2.

- (29) Pismem z 17 lutego 2021 r. Strona złożyła dalsze, częściowe wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. W załączniku nr 3 Strona przedstawiła zestawienie 59 pozycji z Tabeli nr 1 wraz z przypisanymi do nich pozycjami z plików JPK WB potwierdzającymi dokonanie przelewów oraz pozycjami z plików JPK VAT potwierdzającymi dokonanie dostaw lub wykonanie usług na rzecz Strony.
- (30) Pismem z 18 lutego 2021 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu do 10 marca 2021 r. na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. w zakresie, w którym nie odniosła się w poprzedniej korespondencji.
- (31) Pismem z 25 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi do 10 marca 2021 r.
- (32) Pismem z 25 lutego 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. Strona wyjaśniła m.in. rozbieżności co do dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych z Tabeli nr 1; sposób ujęcia poszczególnych świadczeń pieniężnych w Tabeli 1. Strona przesała załącznik do pisma (plik „Tabela połączona 8781697424_2021_02_25.xlsx”), w którym wskazała świadczenia pieniężne spełniane na rzecz kontrahentów przez potrącenia wzajemnych wierzytelności wraz z informacją o charakterze potrącenia (ustawowy lub umowny). Ponadto, Strona złożyła zestawienie zawierające szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (plik „Należności_8781697424_2021_02_25.xlsx”, dalej: „Tabela nr 2”).
- (33) Pismem z 10 marca 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. W wyjaśnieniach oraz załączniku do pisma (plik „Tabela połączona 8781697424_2021_03_10.xlsx”) Strona udzieliła informacji m.in.:
- a) o poprawnych terminach zapłaty dla 652 świadczeń pieniężnych z Tabeli 1;
 - b) o odmiennych stawkach podatku od towarów i usług dla 662 pozycji wskazanych w Tabeli 1. W przypadku tych pozycji wartości świadczeń pieniężnych podane w Tabeli 1 nie odpowiadały łącznej wartości podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku od towarów i usług wynikającej z plików JPK VAT. Strona wyjaśniła,

że różnice wynikają z zastosowania odmiennych stawek VAT bądź ich braku w przypadku transakcji zwolnionych z podatku.

Ponadto Strona wystąpiła o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. w pozostałym zakresie.

- (34) Pismem z 17 marca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi do 24 marca 2021 r.
- (35) Pismem z 26 marca 2021 r., złożonym za pośrednictwem poczty elektronicznej, Strona udzieliła dalszych informacji i wyjaśnień w zakresie poprawnych terminów zapłaty pozostałych świadczeń pieniężnych zgodnie z treścią wezwania Prezesa Urzędu z 18 grudnia 2020 r. (plik „Tabela połączona 8781697424_2021_03_26.xlsx”). Ponadto, Strona uzupełniła informacje o prolongowaniu terminu zapłaty faktur, tj. umownym przedłużeniu terminu wymagalności świadczeń pieniężnych dla 271 pozycji w Tabeli 1.
- (36) Postanowieniem z 14 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do 19 lipca 2021 r.
- (37) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do udzielenia informacji i wyjaśnień m.in.:
 - a) dotyczących dokumentów rozliczających zaliczki, zapisów technicznych, jednolitych dokumentów administracyjnych (pismo Strony z 4 lutego 2021 r.) poprzez złożenie dokumentów potwierdzających wysokość poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz potwierdzających ich spełnienie, a także wskazanie właściwych terminów zapłaty;
 - b) dotyczących świadczeń pieniężnych, wobec których nie stwierdzono spełnienia całości świadczenia pieniężnego;
 - c) dotyczących transakcji handlowych zawartych z kontrahentem występującym w Tabeli nr 1 pod numerem PESEL oraz z kontrahentem, który nie figurował w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego oraz w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej;
 - d) dotyczących transakcji handlowych wykazanych w Tabeli nr 1 z adnotacją „korekta polisy - samochód zdany” lub „korekta polisy - samochód sprzedany”. W zakresie ww. transakcji Strona została wezwana do wyjaśnienia jakich zdarzeń

gospodarczych dotyczą oraz w jaki sposób zostały spełnione związane z nimi świadczenia pieniężne;

- e) złożenia wyciągów z ksiąg rachunkowych potwierdzających istnienie wymagalnych w okresie postępowania świadczeń pieniężnych przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągów z ksiąg rachunkowych potwierdzających ich spełnienie za pomocą przelewu bankowego lub potrącenia umownego;
 - f) doręczenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń o dokonaniu potrąceń ustawowych dla świadczeń spełnionych w ten sposób.
- (38) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał przedsiębiorcę [informacja chroniona] prowadzącą jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (39) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (40) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (41) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (42) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała

po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.

- (43) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (44) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał przedsiębiorcę [informacja chroniona] prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (45) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (46) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (47) Pismem z 11 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał [informacja chroniona] do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała od wzywanego podmiotu lub otrzymała po terminie poprzez wskazanie m.in. wysokości tych świadczeń, ich terminów zapłaty oraz dat zapłaty.
- (48) Pismem z 22 czerwca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie.
- (49) Pismem z 23 czerwca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie.

- (50) Pismem z 23 czerwca 2021 r. [informacja chroniona] udzielił odpowiedzi w wymaganym zakresie.
- (51) Pismem z 2 lipca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie, jednakże pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji spółki. 21 lipca 2021 r. [informacja chroniona] złożyła poprawnie uwierzytelnioną odpowiedź na adres poczty elektronicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (52) Pismem z 30 czerwca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie.
- (53) Pismem z 5 lipca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie, jednakże pismo zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji [informacja chroniona]. Pismem z 12 lipca 2021 r. [informacja chroniona] złożyła poprawnie podpisaną odpowiedź.
- (54) Pismem z 5 lipca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie.
- (55) Pismem z 5 lipca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie.
- (56) Pismem z 5 lipca 2021 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi w wymaganym zakresie.
- (57) Przesyłka zawierająca wezwanie do [informacja chroniona] po dwukrotnym awizowaniu nie została podjęta przez adresata i została zwrócona do nadawcy 20 lipca 2021 r.
- (58) Pismem z 12 lipca 2021 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu do 10 sierpnia 2021 r. na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r.
- (59) Pismem z 13 lipca 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r. Strona odpowiedziała, że osoby fizyczne, co do których zachodziły wątpliwości czy są przedsiębiorcami, są rolnikami ryczałtowymi wpisani do Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON). Ponadto, Strona przedstawiła zestawienie świadczeń pieniężnych spełnionych gotówką lub kartą płatniczą. Elektroniczne kopie dokumentów źródłowych (m.in. faktury i paragony z informacjami o sposobie płatności i ujęciu

w księgach rachunkowych Strony) zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem poprzez opatrzenie tych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do występowania w sprawie.

- (60) Pismem z 16 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 4 sierpnia 2021 r.
- (61) Postanowieniem z 16 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania do 19 września 2021 r.
- (62) Pismem z 4 sierpnia 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r. Strona udzieliła wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych związanych z umowami ubezpieczenia pojazdów używanych przez Stronę; złożyła dokumenty potwierdzające spełnienie 94 świadczeń pieniężnych związanych z ww. umowami oraz złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w pozostałym zakresie.
- (63) Pismem z 6 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 18 sierpnia 2021 r.
- (64) Pismem z 6 sierpnia 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r. Strona udzieliła dalszych wyjaśnień udzieliła dalszych wyjaśnień dotyczących spełnienia 202 świadczeń pieniężnych.
- (65) Pismem z 11 sierpnia 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r. Strona udzieliła dalszych wyjaśnień dotyczących spełnienia 149 świadczeń pieniężnych.
- (66) Pismem z 16 sierpnia 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r. Strona udzieliła dalszych wyjaśnień dotyczących spełnienia 169 świadczeń pieniężnych.
- (67) Pismem z 18 sierpnia 2021 r. Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r. Strona udzieliła wyjaśnień dotyczących zamieszczonych w Tabeli 1 dokumentów księgowych niedokumentujących zakupu, z których nie wynikał obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz dostawcy; wyjaśnień dotyczących części kompensat oraz złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w pozostałym zakresie do 20 sierpnia 2021 r.

- (68) Pismem z 20 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 20 sierpnia 2021 r.
- (69) Pismem z 20 sierpnia 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi na pozostałą część wezwania Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r. Strona udzieliła wyjaśnień w zakresie punktu 6 oraz 7 wezwania dotyczących świadczeń pieniężnych spełnianych przez potrącenie.
- (70) Analiza przedstawionych przez Stronę szczegółowych wyjaśnień i załączonych do nich dokumentów wymagała przedłużenia postępowania, które postanowieniem z 21 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył do 22 kwietnia 2022 r.
- (71) Działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z 12 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu uzupełnił uzasadnienie faktyczne i prawne przedstawionego Stronie postępowania zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona postępowania może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.
- (72) Strona postępowania nie ustosunkowała się do treści pisma Prezesa Urzędu z 12 kwietnia 2022 r. dotyczącego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i nie skorzystała z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.
- (73) Postanowieniem z 20 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 23 maja 2022 r.

II. Zastosowanie przepisów ustawy

1. Interes publiczny

- (74) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (75) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (76) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczą negatywnych skutków opóźnień w płatnościach spowodowanych przez Stronę. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują uczestnicy transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy

redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (77) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (78) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (79) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (80) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

- (81) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁶.
- (82) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (83) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (84) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy Ampol-Merol sp. z o. o. z siedzibą w Wąbrzeźnie nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 roku, a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

⁶ Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649).

(85) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec i kwiecień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

III. Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(86) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.

(87) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁷.

(88) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(89) Ampol-Merol sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000071601 (REGON: 87157814400000, NIP: 8781697424). Spółka prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej

⁷ Tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

działalności Ampol-Merol sp. z o.o. jest sprzedaż paszy oraz nawozów. Kapitał zakładowy Ampol-Merol sp. z o.o. należy w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r., k. 1-5.

(90) Stosownie do ustaleń faktycznych poczynionych przez Prezesa UOKiK, Ampol-Merol sp. z o.o. posiada status przedsiębiorcy i tym samym mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2. Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy spółki należy w całości do podmiotów prywatnych, nie posiada ona statusu podmiotu publicznego.

(91) Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁸, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że Ampol-Merol sp. z o.o. jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od samej Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania z 2 stycznia 2020 r., zał. do pisma Strony z 20 sierpnia 2020 r. - płyta CD, k. 42A.

(92) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy, stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

(93) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące wszystkich transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma Strony z 20 sierpnia 2020 r. i wyłączył

⁸ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

od rozstrzygnięcia te pozycje przedstawiające zobowiązania Strony, co do których ustalił, że nie są one objęte zakresem podmiotowym lub przedmiotowym postępowania.

(94) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. Jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełniania przez Stronę Prezes Urzędu wyłączył:

- a) świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną umowy nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 pkt 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (pozycje od 1 do 5 w Tabeli W.1);
- b) świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, np. daniny publiczne, noty odsetkowe, odszkodowania (pozycje od 6 do 70 w Tabeli W.1);
- c) świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (pozycje od 71 do 74 w Tabeli W.1).

Tabela W.1. Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem podmiotowym lub przedmiotowym Ustawy wyłączone od rozstrzygnięcia

Lp.	NIP podmiotu wystawiającego dokument księgowy	Nazwa podmiotu	Numer dowodu księgowego	Data dokumentu	Wartość zobowiązania	Uwagi
		[informacja chroniona]				

[Tabela W.1 zawiera 74 wiersze na stronach od 23 do 28]

(95) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygania - przedstawione w poniższej Tabeli W.2 - świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadają przed 1 stycznia 2020 r. Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych „1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.

Tabela W.2. Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadają przed 1 stycznia 2020 r.

Lp.	NIP dostawcy	Nazwa dostawcy	Numer dowodu księgowego	Data wystawienia dokumentu	Termin zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego
	[informacja chroniona]					

(96) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które pomimo tego, że zostały przedstawione przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne, które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.3;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadła 30 kwietnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli W.4.

Tabela W.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem

Lp.	NIP podmiotu	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty	Data zapłaty
		[informacja chroniona]					

[Tabela W.3 zawiera 3336 wierszy na stronach od 30 do 111]

Tabela W.4. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

Lp.	NIP kontrahenta	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty
	[informacja chroniona]					

[Tabela W.4 zawiera 328 wierszy na stronach od 111 do 119]

(97) Ponadto, Strona w żądanych przez Prezesa Urzędu zestawieniach świadczeń pieniężnych (Tabela nr 1) wskazała pozycje księgowe nie dokumentujące zakupu, z których nie wynikał obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz dostawcy. Pozycje te stanowiły zapisy techniczne, dokumenty opisane w systemie finansowo-księgowym Strony jako „dokument rozliczający zaliczkę” oraz dokumenty celne „Jednolite Dokumenty Administracyjne”. Z uwagi na fakt, że zapisy techniczne oraz dokumenty rozliczające zaliczkę odnosiły się do konkretnych dowodów zakupu, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona złożyła wyjaśnienia i przedstawiła dowody księgowe odnoszące się do zapisów technicznych oraz dokumentów rozliczających zaliczkę, przedłożyła dokumenty potwierdzające spełnienie wynikających z nich świadczeń pieniężnych oraz udzieliła wyjaśnień w zakresie terminów zapłaty.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx” zał. do pisma Strony z 20 sierpnia 2020 r., k. 39 - 39A.

Dowód: Pismo Strony z 2 października 2020 r., k. 61 - 62

Dowód: Pismo Strony z 4 lutego 2021 r., k. 133 - 135, 210

Dowód: Pismo Strony z 16 lutego 2021 r., k. 150 - 161, 210

Dowód: Pismo Strony z 17 lutego 2021 r., k. 162 - 168, 210

Dowód: Pismo Strony z 25 lutego 2021 r., k. 172 - 174, 210

Dowód: Pismo Strony z 10 marca 2021 r., k. 178 - 179, 210

Dowód: Pismo Strony z 13 lipca 2021 r., k. 329, 357

Dowód: Pismo Strony z 4 sierpnia 2021 r., k. 341, 357

Dowód: Pismo Strony z 6 sierpnia 2021 r., k. 345, 357

Dowód: Pismo Strony z 11 sierpnia 2021 r., k. 347, 357

Dowód: Pismo Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 349, 357

Dowód: Pismo Strony z 18 sierpnia 2021 r., k. 351, 357

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 355, 357

**Tabela W.5. Zapisy techniczne, dokumenty opisane w systemie finansowo-księgowym
Strony jako „dokument rozliczający zaliczkę” oraz dokumenty celne**

Lp.	NIP kontrahenta	Nazwa kontrahenta	Numer dowodu księgowego
	[informacja chroniona]		

[Tabela W.5 zawiera 60 wierszy na stronach 120 i 121]

2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (98) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał również za spełnione w terminie świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą w momencie ich nabycia, tzn. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy.
- (99) Ustalenia Prezesa Urzędu co do terminowego spełnienia tych świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, znalazły potwierdzenie w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB zawierających wyciągi z rachunków bankowych Strony. Dane z plików zostały zweryfikowane poprzez ustalenie zgodności wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury z kwotą wykonanego przelewu a także poprzez potwierdzenie, że data operacji bankowej nie była późniejsza niż termin zapłaty świadczenia pieniężnego oraz sprawdzenie tytułów przelewów zawierających numery konkretnych faktur.
- Dowód:** Tabela nr 1 - plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx” zał. do pisma Strony z 20 sierpnia 2020 r., k. 39 - 39A.
- Dowód:** Pliki JPK VAT i JPK WB zał. do pisma Strony z 1 września 2020 r., k. 42 - 42A.
- Dowód:** Plik JPK WB zał. do pisma Strony z 9 września 2020 r., k. 51 - 54.
- (100) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, w których kwota przelewu bankowego była wyższa od wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury, Prezes Urzędu ustalił, że Strona spełniła świadczenie pieniężne w ramach zbiorczego przelewu bankowego obejmującego świadczenia pieniężne wynikające z kilku faktur. W takich przypadkach Prezes Urzędu ustalił, że kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych w tytule przelewu.

(101) W przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych w terminie, których zapłata nastąpiła w innej formie niż przelew bankowy, Prezes Urzędu potwierdził datę ich spełnienia na podstawie przesłanych przez Stronę postępowania wyjaśnień i dowodów w postaci oświadczeń o potrąceniu oraz w zestawieniu „kompensaty dla uokik-02102020.xlsx”.

Dowód: Pismo Strony z 2 października 2020 r. wraz z załączonym plikiem „kompensaty dla uokik-02102020.xlsx” zapisanym na płycie CD, k. 61 - 62

Dowód: Pismo Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 349, 357

Dowód: Pismo Strony z 18 sierpnia 2021 r., k. 351, 357

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 355, 357.

(102) Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie, których zapłata nastąpiła w całości przelewem bankowym, kartą płatniczą lub gotówką zostały ujęte przez Prezesa Urzędu w przedstawionej poniżej Tabeli W.6.

(103) Jednocześnie, ze względu na specyfikę stosowanych przez Stronę rozliczeń i sposób ich zaprezentowania w materiale dowodowym, świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie, których zapłata nastąpiła z uwzględnieniem wystawionych przez dostawców faktur korygujących lub z zastosowaniem potrąceń, zostały także ujęte w przedstawionych w dalszej treści decyzji: Tabeli D zawierającej świadczenia pieniężne wynikające z faktur zakupu, dla których wystawione zostały faktury korygujące oraz w Tabeli E zawierającej świadczenia pieniężne spełnione przez potrącenie.

Tabela W.6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

Lp.	NIP kontrahenta	Numer faktury	Data zakupu/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
	[informacja chroniona]						

[Tabela W.6 zawiera 9012 wierszy na stronach od 124 do 344]

3. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (104) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (105) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (106) Świadczenie pieniężne niespełnione w terminie, to zatem zarówno świadczenie w ogóle nie spełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez Strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego ustawowego terminu zapłaty).
- (107) Aby stwierdzić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. do 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(108) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych⁹,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁰, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

(109) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹¹, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(110) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji asymetrycznych, dla których strony ustaliły termin zapłaty przypadający po 60. dniu od daty doręczenia

⁹ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁰ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹¹ Dalej również: „MŚP”.

faktury lub rachunku dokumentującego dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu przyjął, że termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w 60. dniu od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku, z uwzględnieniem art. 115 k.c.

(111) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(112) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

(113) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹².

(114) Wobec powyższego, w przypadku świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał na dzień wolny od pracy lub sobotę, spełnionych przez Stronę w najbliższym dniu roboczym, Prezes Urzędu stwierdził, że zostały one spełnione w terminie.

4. Weryfikacja materiału dowodowego

(115) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(116) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości świadczeń pieniężnych spełnionych (jak i niespełnionych) oraz dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.

¹² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 1740 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

(117) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiło oświadczenie Strony postępowania obejmujące ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to oświadczenie zostało zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

Dowód: Tabela nr 1 (pismo z 20 sierpnia 2020 r., plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx”), k. 39 - 39A.

(118) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

Dowód: Tabela nr 2 (pismo z 25 lutego 2021 r., plik „Należności_8781697424_2021_02_25.xlsx”), k. 172 - 174, 210.

(119) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione, ponieważ dane te dotyczą faktów, co do których Strona postępowania posiadała kompletną wiedzę. Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił poszczególne dokumenty oraz informacje i wyjaśnienia pochodzące od Strony w oparciu o całokształt zebranego materiału dowodowego.

(120) Dokonując ustaleń na podstawie informacji i danych wynikających z ewidencji podatkowej ujętej w strukturze Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK_VAT), Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt, że ewidencja ta zawiera dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹³. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę

¹³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych dostaw towarów oraz świadczonych usług, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

(121) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁴ Strona była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁵. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK).

(122) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji

¹⁴ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

¹⁵ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

- (123) Stosownie do treści art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu i sprzedaży VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania oraz do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (124) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie to m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie w postaci elektronicznej o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁶. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w ww. BIP, w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT¹⁷ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB¹⁸.
- (125) Struktura jednolitego pliku kontrolnego JPK_VAT składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (w zakresie opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (w zakresie otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.

¹⁶ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁷ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019r.

- (126) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy faktury, jego adres, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy faktury, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (127) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (128) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.
- (129) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę na rzecz kontrahentów jak i świadczeń

pieniężnych otrzymywanych od kontrahentów przelewem bankowym - na podstawie wyciągów bankowych w postaci plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy, o której mowa w art. 725 k.c., tj. umowy rachunku bankowego zawartej z bankiem.

(130) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna).

(131) Jednocześnie wskazać należy, że - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę - w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB. Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, w przypadku otrzymania zapłaty przelewem bankowym, za datę otrzymania zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB. Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne podmiotu, który przekazuje JPK (nazwa, NIP, REGON, dane adresowe),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- nazwę podmiotu będącego stroną operacji,
- datę operacji,
- kwotę i walutę operacji,
- opis operacji.

(132) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią

wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem bankowym świadczeń pieniężnych opisanych w ten sposób przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(133) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.

(134) Jednocześnie wskazać należy, że w związku z ww. obowiązkami wynikającymi z przepisów podatkowych Strona dysponuje odpowiednią infrastrukturą informatyczną pozwalającą na łatwe i szybkie wygenerowanie plików JPK_VAT. W przypadku struktur JPK_WB analogiczną infrastrukturą informatyczną dysponuje bank. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w plikach JPK pozwalają na sprawdzenie poprawności wygenerowanego pliku. Biorąc pod uwagę, że ustawodawca w art. 13g ust. 1 Ustawy jednoznacznie ustanowił kompetencję Prezesa Urzędu do żądania przekazania całości lub części ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych w toku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w ocenie Prezesa Urzędu, oparcie się w toku niniejszego postępowania na materiale dowodowym w postaci plików JPK_VAT i JPK_WB stanowi pożądaną przez ustawodawcę wyraz realizacji zasady szybkości i prostoty postępowania, przy jednoczesnym zachowaniu priorytetu zasady prawdy obiektywnej, a tym samym jest uzasadnione i celowe. Powołując się na powyższą argumentację, podkreślić należy, iż wytworzenie ww. struktur nie stanowi nadmiernego obciążenia dla Strony postępowania. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód, tego co zostało w nich zawarte, jeżeli są prowadzone rzetelnie i niewadliwie. Przymiot rzetelności oznacza, że zawarte w nich stwierdzenia są zgodne z rzeczywistością, natomiast

niewadliwość należy identyfikować ze spełnieniem wymogów formalnych określonych w innych przepisach, w tym przepisach ustawy o rachunkowości.¹⁹

- (135) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i niewadliwości ksiąg rachunkowych.
- (136) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w strukturach JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i tym samym wymagała dodatkowych wyjaśnień. W związku z powyższym, niezbędne było podjęcie czynności zmierzających do ustalenia innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń pieniężnych w określonej wysokości i w określonej dacie.
- (137) W przypadku braku przyporządkowania dowodów zakupu wymienionych w Tabeli nr 1 lub w Tabeli nr 2 do faktur ujętych w plikach JPK_VAT oraz do wyciągów bankowych ze struktury JPK_WB lub w przypadku rozbieżności między wartościami świadczeń pieniężnych i kwotami przelewów bankowych, Prezes Urzędu wzywał Stronę postępowania do udzielenia wyjaśnień i informacji oraz przedstawienia dodatkowych dowodów pozwalających ustalić czy Strona faktycznie była zobowiązana do spełnienia świadczenia pieniężnego na rzecz kontrahenta lub uprawniona do otrzymania świadczenia pieniężnego od kontrahenta oraz w jakim terminie i jakiej wysokości świadczenie pieniężne zostało spełnione.
- (138) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub niezgodności oraz przestanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

¹⁹ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(139) Strona wyjaśniła, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dokonuje transakcji handlowych o różnorodnym charakterze podatkowym przez co wartość niektórych świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli nr 1 odbiega od wartości łącznej kwoty podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku. Ponadto, niektóre dostawy lub usługi wykonane na rzecz Strony nie były objęte podatkiem VAT oraz w wielu przypadkach na fakturach stosowano różne stawki podatku. Wśród transakcji handlowych zamieszczonych w Tabeli nr 1 znalazły się także świadczenia pieniężne zaliczane do wydatków niestanowiących kosztów uzyskania przychodów w podatku dochodowym od osób prawnych bez prawa do odliczenia podatku VAT.

Dowód: Pismo Strony z 10 marca 2021 r., k. 178 - 179, 210.

(140) W związku z wezwaniem Prezesa Urzędu do udzielenia informacji i wyjaśnień w zakresie świadczeń pieniężnych, co do których Strona wskazała, że zostały spełnione, lecz odpowiednie wyciągi bankowe nie zostały odnalezione w plikach JPK_WB, Strona przedstawiła zestawienie świadczeń pieniężnych spełnionych gotówką lub kartą płatniczą. Świadczenia te, ze względu sposób spełnienia, nie mogły zostać ujawnione w strukturach JPK_WB. Elektroniczne kopie dokumentów źródłowych (m.in. faktury i paragony z informacjami o sposobie płatności i ujęciu w księgach rachunkowych Strony) zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem poprzez opatrzenie tych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do występowania w sprawie. W oparciu o analizę przedłożonych dokumentów ustalono istnienie zobowiązania, datę spełnienia świadczenia pieniężnego oraz jego kwotę.

Dowód: Pismo Strony z 13 lipca 2021 r. wraz z załącznikiem - płyta CD, k. 329.

(141) Należy także nadmienić, że Strona w Tabeli nr 1 wskazała zobowiązania, w których doszło do zmiany podmiotowej po stronie wierzyciela na podstawie cesji lub umowy faktoringowej łączącej dostawcę Strony z nabywcą wierzytelności. W przypadku tych transakcji Strona otrzymywała zawiadomienie o tym, że nabywca wierzytelności wstępuje w prawa i obowiązki dotychczasowego wierzyciela. Fakt zawarcia umów faktoringowych wynikał z treści zawiadomień. W toku postępowania Strona złożyła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie ww. zawiadomień. W poniższej tabeli wymieniono dostawców, którzy stosowali faktoring lub cesję wraz z odpowiednimi podmiotami faktoringowymi lub cesjonariuszami.

NIP dostawcy	Dostawca	Faktor lub cesjonariusz
[informacja chroniona]		

(142) W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że skup wierzytelności handlowych od podmiotów gospodarczych (faktoring) jest w istocie szczególną postacią sprzedaży wierzytelności, dokonywanej przez faktoranta (art. 555 k.c.)²⁰. Faktor wykupuje faktury wystawione przez faktoranta i wypłaca sprzedającemu należność, tj. kwotę określoną w fakturze, pomniejszoną o odsetki dyskontowe i prowizję, przed terminem wymagalności płatności wystawionej faktury. Faktoring jest zatem umową nienazwaną, łączącą w sobie elementy cesji wierzytelności, dyskonta wierzytelności i umowy sprzedaży. Skutkiem prawnym zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przez przedsiębiorcę (cedenta, faktoranta) jest przelew wierzytelności na rzecz banku (cesjonariusza, faktora). Z tego względu wobec dłużnika nabywanej przez faktora wierzytelności skuteczność przelewu podlega ocenie w świetle art. 512 k.c.²¹.

(143) W kontekście niniejszej sprawy istotne znaczenie posiada natomiast art. 509 k.c., z którego wynika, że co do zasady nabywca wierzytelności wstępuje w pełnię praw i obowiązków przysługujących zbywcy wierzytelności. Wobec powyższego, w ocenie Prezesa Urzędu, w podanym stanie faktycznym Strona postępowania była zobowiązana do spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz faktorów lub cesjonariuszy tak jakby świadczyła na rzecz dotychczasowych wierzycieli,

²⁰ Patrz: SN w wyroku z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis.

²¹ Wyrok SN z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2019 r., VII Aga 496/18, Legalis, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 sierpnia 2017 r., V ACa 836/16, Legalis.

a zatem była zobowiązana do spełnienia świadczeń w takiej samej wysokości oraz terminie.

(144) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie dokonał odrębnej analizy świadczeń pieniężnych podlegających cesji lub faktoringowi, ponieważ do świadczeń tych znajdują zastosowanie te same kryteria oceny jak wobec pozostałych świadczeń, z tym jednak zastrzeżeniem, że świadczenie pieniężne zostało spełnione na rzecz cesjonariusza.

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 39 - 39A

Dowód: Pismo Strony z 2 października 2020 r., k. 61 - 62.

(145) Oceniając terminowe spełnianie świadczeń pieniężnych przez Stronę, Prezes Urzędu przyjął umowne terminy zapłaty, wskazane w oświadczeniu Strony zawartym w Tabeli nr 1 (uaktualnionej o informacje przekazane przez Stronę pismami z 10 marca 2021 r. oraz 26 marca 2021 r.), w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego, z zastrzeżeniem okoliczności odnoszących się do naruszenia maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy, opisanych powyżej w akapitach 105-111.

Dowód: Tabela nr 1 - plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx” zał. do pisma Strony z 20 sierpnia 2020 r., k. 39 - 39A.

Dowód: Pisma Strony z 10 marca 2021 r., k. 178 - 179, 210.

Dowód: Pismo Strony z 26 marca 2021 r., k. 182A - 182C, 210.

(146) Dodatkowo, w wyjaśnieniach z 26 marca 2021 r. Strona przedstawiła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie porozumień zawartych z kontrahentami w przedmiocie odroczenia pierwotnie uzgodnionych terminów zapłaty (prolongaty). Zmiany terminów objęły łącznie 185 świadczeń pieniężnych. Prolongata terminów nie miała wpływu na naruszenie maksymalnych terminów ustawowych, o których mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy. W poniższej tabeli wskazano poszczególnych dostawców, z którymi Strona zawierała ww. porozumienia.

Dowód: Pismo Strony z 26 marca 2021 r., k. 182A - 182C, 210.

NIP dostawcy	Dostawca
[informacja chroniona]	

wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy. Sprawozdania przekazuje się przez teletransmisję danych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem formularzy zamieszczonych w aplikacji SHRIMP udostępnionej w sieci teleinformatycznej przez Prezesa Urzędu. Informacje udostępniane za pośrednictwem systemu SUDOP pochodzą ze sprawozdań o udzielonej pomocy sporządzanych za pośrednictwem aplikacji SHRIMP przez podmioty udzielające pomocy.

- (149) Baza SUDOP, prowadzona przez Prezesa Urzędu, zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy i pomocy *de minimis* udzielonej danemu podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą (beneficjentowi).
- (150) Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²⁴, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy oświadczenie w przedmiocie statusu przedsiębiorstwa w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy lub podmiotów udzielających pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, podstawę prawną udzielenia pomocy, dzień udzielenia pomocy, wielkość przedsiębiorcy, informacje o siedzibie, miejscu zamieszkania i rodzaju prowadzonej działalności, wartość pomocy, formę oraz przeznaczenie pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa. Dane dotyczące statusu przedsiębiorcy - beneficjenta są przekazywane do Prezesa Urzędu przez podmiot udzielający pomocy.
- (151) Biorąc pod uwagę powyższe regulacje, informacje zawarte w bazie SUDOP należą do kategorii faktów znanych organowi z urzędu, które nie wymagają dowodu (art. 77 § 4 k.p.a.). Pojęcie „faktów znanych organowi z urzędu”, obejmuje fakty, o których organ dowiedział się wykonując swojego obowiązki, jak również możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi dysponuje ten organ. Przybierają one najczęściej postać dokumentów, rejestrów, ewidencji, map, planów, zeznań, oświadczeń, wyciągów, innych decyzji wydanych wcześniej, itp.²⁵ Uwzględniając jednocześnie

²⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. Nr 53, poz. 312).

²⁵ „Jawność i ograniczenia. Postępowanie administracyjne. Tom VII” pod. red. C. Martysza, CH Beck 2015.

treść art. 75 § 1 k.p.a., zgodnie z którym jako dowód w postępowaniu administracyjnym może posłużyć wszystko, co jest zgodne z prawem i może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, Prezes Urzędu przyjął informacje pochodzące z bazy SUDOP w zakresie statusu przedsiębiorcy kontrahentów Strony za wiarygodne.

(152) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie w zakresie wysokości świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

(a) Oświadczeniach Strony postępowania, obejmujących informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2;

(b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);

(c) Częściach ksiąg rachunkowych Strony - rozrachunkach z wybranymi kontrahentami;

(d) Dowodach księgowych:

- fakturach VAT;
- rachunkach;
- rachunkach z adnotacją o spełnieniu świadczenia gotówką;
- wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
- potwierdzeniach dokonania przelewu;

(e) Dokumentach prywatnych złożonych przez Stronę:

- umowach dotyczących przedłużenia terminów zapłaty świadczeń pieniężnych;
- informacjach i zawiadomieniach (m.in. w przedmiocie zbycia wierzytelności) otrzymanych przez Stronę od jej kontrahentów.

(f) Informacjach pochodzących z bazy SUDOP w zakresie ustalania statusu przedsiębiorcy kontrahentów Strony.

(153) W oparciu o całokształt materiału dowodowego w zgromadzonego w sprawie, powyższe dowody okazały się wiarygodne, a dostarczone przez nie informacje wystarczające dla ustalenia wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, a także

świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

5. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

5.1. Uwagi ogólne

- (154) Po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem oraz świadczeń wyłączonych od rozstrzygania, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. nie zostały spełnione przez Stronę w ww. okresie objętym postępowaniem albo zostały przez nią spełnione po terminie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).
- (155) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują zarówno świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w złotych (PLN), jak i w walutach obcych: [informacja chroniona].
- (156) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił również, że Strona spełniała świadczenia pieniężne zarówno w drodze przelewu bankowego jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności powstałych w relacjach handlowych Strony z kontrahentami.
- (157) Świadczenia te zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu Tabelach A, B, C zawierających zakwestionowane świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie przelewem bankowym. Natomiast, poczynione przez Prezesa Urzędu ustalenia przedstawione w Tabelach D oraz E obejmują świadczenia pieniężne spełniane przez Stronę z uwzględnieniem wystawionych faktur korygujących (Tabela D) oraz świadczenia pieniężne spełnione w całości w drodze potrącenia lub w części w drodze potrącenia i w części przelewem bankowym (Tabela E). Z uwagi na złożoność tego rodzaju rozliczeń i skutki dokonanych potrąceń, Tabele D i E zawierają zarówno zakwestionowane świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że zostały spełnione w całości lub w części po terminie, jak i świadczenia pieniężne, dla których Prezes Urzędu ustalił, że zostały spełnione w całości lub w części przed okresem objętym postępowaniem lub w terminie, jednakże zostały przedstawione łącznie z uwagi na specyfikę tego rodzaju rozliczeń i sposób ich zaprezentowania przez Stronę w materiale dowodowym.

(158) Powyższe okoliczności uzasadniały wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy, dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym piśmie:

- w Tabeli A - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN);
- w Tabeli B - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
- w Tabeli C - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
- w Tabeli D - świadczenia pieniężne wynikające z faktur, dla których wystawione zostały faktury korygujące;
- w Tabeli E - świadczenia pieniężne spełnione w całości przez potrącenie wzajemnych wierzytelności lub w części przez potrącenie a w części przelewem bankowym.

Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Liczba dni opóźnienia
		[informacja chroniona]								

[Tabela A zawiera 2902 wiersze na stronach od 364 do 508]

Dodatkowe objaśnienia do pozycji oznaczonych symbolem *:

Lp. 247*, 291* - pozostała kwota świadczenia pieniężnego została spełniona przez Stronę w 2019 r.

Lp. 413**, 748**, 1251** - pozostała kwota świadczenia pieniężnego została spełniona przez Stronę w terminie.

Lp. 742***, 743***, 744***, 745***, 746***, 747*** - wskazany termin zapłaty jest maksymalnym terminem zapłaty ustalonym przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy wobec naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy - terminem zapłaty uzgodnionym przez Strony transakcji handlowych w umowach był 01.04.2020 r.

Lp. 2695**** - część złotówkowa świadczenia pieniężnego (część walutowa wyszczególniona w Tabeli C poz. 1).

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w [informacja chroniona])	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Liczba dni opóźnienia
		[informacja chroniona]									

Tabela C. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w [informacja chroniona])	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN)	Liczba dni opóźnienia
		[informacja chroniona]									

Dodatkowe objaśnienia:

Lp. 1* - część walutowa świadczenia pieniężnego (część złotówkowa wyszczególniona w Tabeli A poz. 2695)

Tabela D. Świadczenia pieniężne wynikające z faktur zakupu, dla których wystawione zostały faktury korygujące

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury korygującej	Data zakupu/ Data wystawienia dowodu zakupu/ faktury korygującej	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu	Kwota korekty wynikająca z faktury korygującej	Pozostała po korekcie część świadczenia pieniężnego spełniona przelewem	Waluta	Termin zapłaty uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN)
		[informacja chroniona]										

[Tabela D zawiera 77 wierszy na stronach od 511 do 519]

Dodatkowe objaśnienia do pozycji oznaczonych *:

Lp. 7* - część złotówkowa transakcji (kwota VAT wyrażona w złotych)

Lp. 11** - pozostała kwota świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] spełniona przez potrącenie została wyszczególniona w Tabeli E poz. 10

Lp. 12*** - pozostała kwota świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] spełniona przez potrącenie została wyszczególniona w Tabeli E poz. 11

Lp. 71**** - przelew zbiorczy w wysokości [informacja chroniona] obejmujący zapłatę za więcej niż jedną fakturę

Tabela E. Świadczenia pieniężne spełnione przez potrącenie

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP wystawcy dokumentu	Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzgl. art. 115 k.c.	Data potrącenia	Część świadczenia pieniężnego spełniona przez potrącenie	Liczba dni opóźnienia (dot. potrącenia)	Część świadczenia pieniężnego pozostała po potrąceniu spełniona przelewem	Data zapłaty przelewem bankowym	Liczba dni opóźnienia (dot. przelewu)	Dodatkowe objaśnienia	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie (w PLN)	Rodzaj potrącenia (składający oświadczenie o potrąceniu: S-Strona, K-Kontrahent)
		[informacja chroniona]														

[Tabela E zawiera 444 wiersze na stronach od 520 do 647]

(159) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za spełnione po terminie lub niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(160) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z umów zawartych przez Stronę postępowania z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 (pismo z 20 sierpnia 2020 r., plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx”), k. 39 - 39A.

(161) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT w plikach JPK_VAT. W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji lub w przypadku rozbieżności między kwotami świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 a kwotami netto i brutto poszczególnych faktur w JPK_VAT (z przyczyn podatkowo - księgowych), Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia na wyjaśnieniach Strony, złożonych przez nią kopiach dokumentów źródłowych (faktur i rachunków) oraz wyciągach z kont księgowych z rozrachunków z kontrahentami i wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych. W ocenie Prezesa Urzędu zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Pismo z 20 sierpnia 2020 r., pliki JPK VAT, k. 39 - 39A

Dowód: Pismo Strony z 2 października 2020 r., k. 61 - 62

Dowód: Pismo Strony z 4 lutego 2021 r., k. 133 - 135, 210

Dowód: Pismo Strony z 16 lutego 2021 r., k. 150 - 161, 210

Dowód: Pismo Strony z 17 lutego 2021 r., k. 162 - 168, 210

Dowód: Pismo Strony z 25 lutego 2021 r., k. 172 - 174, 210

Dowód: Pismo Strony z 10 marca 2021 r., k. 178 - 179, 210

Dowód: Pismo Strony z 13 lipca 2021 r., k. 329, 357

Dowód: Pismo Strony z 4 sierpnia 2021 r., k. 341, 357

Dowód: Pismo Strony z 6 sierpnia 2021 r., k. 345, 357

Dowód: Pismo Strony z 11 sierpnia 2021 r., k. 347, 357

Dowód: Pismo Strony z 16 sierpnia 2021 r., k. 349, 357

Dowód: Pismo Strony z 18 sierpnia 2021 r., k. 351, 357

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 355, 357

(162) Zakwestionowane świadczenia pieniężne wyszczególnione w tabelach A, B, C, D, E wynikają z transakcji handlowych zawartych w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Zostały zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, których przedmiotem były dostawy towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(163) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wymienione świadczenia pieniężne wynikają z umów posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(164) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt. 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(165) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, że w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe²⁶ oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne²⁷, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, o którym mowa w art. 3 pkt 1 Ustawy.

²⁶ Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1228).

²⁷ Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1588).

(166) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)”. W odniesieniu do terminów zapłaty wskazujących na brak spójności z datą wystawienia faktury lub z datą doręczenia faktury, tj. sytuacji w których termin zapłaty świadczenia przypadął przed datą wystawienia dokumentu lub datą doręczenia faktury Strona została wezwana do udzielenia wyjaśnień. Udzielając odpowiedzi w powyższym zakresie w pismach z 10 marca 2021 r. oraz 26 marca 2021 r. w załączonych tabelach Strona złożyła szczegółowe wyjaśnienia, potwierdzając prawidłowość tak wskazanego terminu zapłaty lub wskazała poprawne, faktyczne terminy zapłaty wynikające z zawartych umów. Prezes Urzędu uznając ww. wyjaśnienia za wiarygodne przyjął podane przez Stronę terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące Stronę.

Dowód: Tabela nr 1 (pismo z 20 sierpnia 2020 r., plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx”), k. 39 - 39A.

Dowód: Pismo Strony z 10 marca 2021 r., k. 178 - 179, 210

Dowód: Pismo Strony z 26 marca 2021 r., k. 182A - 182C, 210

5.2. Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy

(167) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną były zarówno podmioty posiadające status dużego przedsiębiorcy, jak i podmioty należące do kategorii MŚP (mikro, mali lub średni przedsiębiorcy).

(168) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona postępowania będąca dużym przedsiębiorcą była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych transakcji handlowych, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem pomimo upływu maksymalnego terminu

zapłaty ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy lub spełniła je po upływie tego terminu.

(169) Po przeprowadzeniu analizy danych w zakresie transakcji handlowych zawieranych przez Stronę, stwierdzono, że w okresie objętym postępowaniem Strona uzgadniała umownie terminy zapłaty dłuższe niż maksymalne terminy 60-cio dniowe w transakcjach handlowych zawartych z przedsiębiorcą [informacja chroniona] prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą [informacja chroniona]. Zgodnie z informacjami pozyskanymi z Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej ww. przedsiębiorca posiada status mikroprzedsiębiorcy.

Dowód: Notatka służbowa z 3 sierpnia 2021 r. wraz wydrukiem informacji z SUDOP, k. 339-340.

(170) W stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z ww. kontrahentem, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- a. wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- b. Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikroprzedsiębiorca;
- c. umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(171) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury, potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych z kontrahentem - [informacja chroniona] prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą [informacja chroniona], który to termin przypadł

w okresie objętym postępowaniem²⁸ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie IV.3.

Dowód: Tabela nr 1 (pismo z 20 sierpnia 2020 r., plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx”), k. 39 - 39A.

Dowód: Pliki JPK VAT, k. 39 - 39A

(172) Zakwestionowane z powyższych względów świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w Tabeli A w pozycjach 742 - 747 oraz w Tabeli E w pozycji 60.

5.3. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie przelewem bankowym

(173) W toku postępowania stwierdzono, że dominującą formą zapłaty świadczeń pieniężnych stanowiących wynagrodzenie zastrzeżone w umowie w zamian za dostawę towaru lub wykonanie usługi jest przelew bankowy. Prawdopodobnie ta odnosi się także do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem. Ustalając fakt spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w tym zakresie w sposób opisany w pkt IV.4. niniejszego pisma.

(174) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabelach A, B, C, D, E które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony, daty zapłaty zostały ustalone na podstawie informacji wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 zweryfikowanych w wyciągach bankowych w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB.

Dowód: Tabela nr 1 (pismo z 20 sierpnia 2020 r., plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx”), k. 39 - 39A.

Dowód: Pliki JPK_WB (pismo z 20 sierpnia 2020 r., pliki JPK_WB, k. 39 - 39A; pismo z 9 września 2020 r., plik JPK_WB - [informacja chroniona], k. 51 - 54).

(175) Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie odnoszącym się do faktu spełnienia zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w drodze zapłaty przelewem bankowym, poprzez zestawienie informacji o płatnościach przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 1 z wyciągami bankowymi zapisanymi w strukturze logicznej JPK_WB w sposób następujący:

²⁸ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

- przez ustalenie, iż w przypadku gdy w tytule przelewu (opis operacji) w pliku JPK_WB występuje numeru dowodu zakupu, zapłata dotyczy spełnienia świadczenia pieniężnego wynikającego z tego dowodu zakupu;
- przez weryfikację kwoty oraz daty dokonania przelewu (kwota i data operacji) z kwotą brutto wynikającą z dowodu zakupu;
- w przypadku ustalenia, że kilka świadczeń pieniężnych wynikających z różnych dowodów zakupu od danego kontrahenta zostało opłaconych jednym przelewem (przelew zbiorczy), dokonano weryfikacji czy kwota przelewu jest równa sumie tych świadczeń pieniężnych, zestawiono datę zapłaty poszczególnych dowodów zakupu i datę wykonania przelewu zbiorczego oraz stwierdzono dokonanie płatności na rzecz danego kontrahenta;
- przez weryfikację nazwy kontrahenta wskazanego w wyciągu bankowym na rzecz, którego dokonywano płatności, z firmą przedsiębiorcy ujawnioną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Powyższej weryfikacji dokonano przypisując do nazw podmiotów wymienionych w plikach JPK_WB numery NIP przypisane do poszczególnych nazw kontrahentów z plików JPK_VAT i w konsekwencji przypisując pozycje dotyczące poszczególnych przelewów bankowych z plików JPK_WB do odpowiednich pozycji z Tabeli nr 1.

(176) W przypadku niemożności ustalenia daty zapłaty w JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci dokumentów źródłowych (potwierdzenia przelewu), części ksiąg rachunkowych (rozrachunków z kontrahentami) lub wydruków z księgowania transakcji handlowych.

(177) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w wyciągach bankowych przedstawionych w formie wydruku oraz w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania, z którego dokonano przelewu.

(178) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli C w pozycjach 6376 i 6377, 9623 i 9624, 12135, 13500 i 13501, 16572 i 16573, 18885 i 18886 Prezes Urzędu stwierdził niezgodność między podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 datami zapłaty a datami dokonania operacji wynikającymi z JPK_WB. Wobec tych świadczeń Prezes Urzędu przyjął za wiarygodne daty wynikające z dokumentu - dowodu księgowego, którym jest wyciąg bankowy w postaci pliku JPK_WB.

5.4. Świadczenia pieniężne wynikające z faktur zakupu, dla których zostały wystawione faktury korygujące

(179) W toku postępowania ustalono, że Strona postępowania w ramach Tabeli nr 1 przedstawiła szereg transakcji handlowych, w których dochodziło do zmniejszenia pierwotnej kwoty świadczenia pieniężnego. Zmiany kwoty świadczenia w poszczególnych transakcjach dokumentowane były wystawionymi fakturami korygującymi odnoszącymi się do pierwotnych faktur zakupu. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli D.

(180) W obrocie gospodarczym niejednokrotnie dochodzi do pomyłek przy wystawianiu dokumentów księgowych lub wystąpienia innych przyczyn powodujących, że dochodzi do zmiany treści stosunku zobowiązaniowego. Te zdarzenia mają wpływ na ustalenie ostatecznej wartości świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi. Wobec powyższego przy ustalaniu rzeczywistej kwoty świadczeń pieniężnych należnych kontrahentom Strony należało uwzględnić wszelkie okoliczności wskazujące faktyczną, ostateczną kwotę wynagrodzenia wynikającą ze zdarzeń następujących po wystawieniu faktury pierwotnej lub będące wynikiem pomyłki.

(181) W niniejszej sprawie, w ocenie Prezesa Urzędu, okoliczności stanowiące przyczyny wystawienia dokumentów korygujących stanowią klarowne źródło informacji w zakresie ustalenia ostatecznego wynagrodzenia za dostawę towaru lub świadczenie usług według stanu na ostatni dzień okresu objętego postępowaniem. Strona postępowania w wyjaśnieniach z 25 lutego 2021 r. (wraz z załącznikiem pn. „Tabela połączona.xlsx”), z 18 sierpnia 2021 r. (wraz z załącznikiem pn. „Tabela do wezwania czerwiec 2021 8781697424_18082021.xlsx”) i z 20 sierpnia 2021 r. (wraz z załącznikiem pn. „Tabela do wezwania czerwiec 2021 8781697424_20082021.xlsx”) wskazała do których pierwotnych faktur zakupu wystawione były faktury korygujące oraz informacje o przyczynach wystawienia korekt.

(182) Prezes Urzędu rozpatrując wyjaśnienia Strony brał pod uwagę kwestię okoliczności stanowiących podstawę dokonania korekty. Przyczyny stanowiące podstawę do obniżenia pierwotnie uzgodnionej kwoty świadczenia pieniężnego (wynikającej z pierwotnej faktury zakupu), dotyczą zwrotu towaru, korekty ceny lub ilości towaru, zmiany asortymentu, zmian warunków umowy. W tych przypadkach, na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, iż dokument korygujący pozostaje w ścisłym związku z dokumentem pierwotnym i jednocześnie nie został

rozliczony z inną fakturą zakupową, a w oparciu o jego wartość można ustalić ostateczną kwotę świadczenia pieniężnego do zapłaty której zobowiązana była Strona postępowania. W Tabeli D znalazły się również świadczenia pieniężne, w których kwoty faktur VAT były korygowane w całości ze względu na pomyłki w wystawieniu faktur lub zwrot w całości towaru do dostawcy. W przypadku, gdy świadczenie pieniężne było korygowane w części, w Tabeli D wskazano również kiedy została spełniona ta część świadczenia pieniężnego, do której spełnienia Strona była zobowiązana oraz czy została spełniona w terminie czy po terminie zapłaty. Ustalając fakt spełnienia tak skorygowanych kwot świadczeń pieniężnych przelewem bankowym, Prezes Urzędu postępował w sposób opisany powyżej w części dotyczącej spełnienia świadczenia przelewem bankowym.

Dowód: Pismo Strony z 25 lutego 2021 r., k. 172 - 174, 210

Dowód: Pismo Strony z 18 sierpnia 2021 r., k. 351

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 355

5.5. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub w części przez potrącenie

(183) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w odniesieniu do części transakcji handlowych Strona nie spełniała świadczeń pieniężnych w formie przelewu bankowego, lecz stosowała potrącenia wzajemnych wierzytelności z kontrahentami, w tym:

- a. potrącenia ustawowe dokonywane w trybie art. 498 k.c.,
- b. potrącenia umowne wynikające z uzgodnień z kontrahentami.

(184) Strona przekazując Prezesowi Urzędu informacje w zakresie świadczeń wymagalnych w okresie objętym postępowaniem (Tabela nr 1), poza wskazanymi w niej świadczeniami pieniężnymi stanowiącymi zobowiązania Strony, wskazała również świadczenia pieniężne stanowiące jej należności, a wynikające z wystawionych faktur korygujących (pomniejszających wartość zobowiązania pierwotnego), z których wynikało prawo Strony do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez kontrahenta na jej rzecz. Dane te zostały zamieszczone w Tabeli nr 1 z wartościami ujemnymi.

(185) Wyjaśnienia Strony oraz analiza rozliczeń pozostałych dokumentów korygujących - nie ujętych w Tabeli D, gdyż nie zostały one uwzględnione w ramach zapłaty za pierwotne faktury zakupu - wskazuje, że Strona stosowała praktykę polegającą

na [informacja chroniona]. Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona]. W sytuacji, gdy kontrahent posiada należności i zobowiązania względem Strony [informacja chroniona]. Jeżeli po potrąceniu pozostawała kwota świadczeń do spełnienia, Strona spełniała pozostałą część zobowiązania przelewem bankowym. W świetle wyjaśnień Strony i przedstawionych dokumentów tak dokonywane potrącenia miały charakter umowny. Świadczenia te zostały przedstawione w Tabeli E w pozycjach od 1 do 35.

Dowód: Tabela nr 1 (pismo z 20 sierpnia 2020 r. (plik „8781697424_2020_07_23 vers z faktor.xlsx”)), k. 39 - 39A.

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 355, 357.

(186) Strona wskazała również grupę świadczeń pieniężnych stanowiących jej zobowiązania, które zostały spełnione w wyniku potrącenia świadczeń pieniężnych należnych Stronie, a wynikających z faktur sprzedaży wystawionych przez Stronę. W takim wypadku dochodziło do potrącania wzajemnych wierzytelności Strony postępowania i jej kontrahentów z tytułu wzajemnych dostaw towaru i świadczenia usług. Strona stosowała analogiczną procedurę ustalania warunków potrąceń umownych jak w przypadku potrącania należności wynikających z dokumentów korygujących. Jednocześnie Strona oświadczyła, że stosowała również potrącenia ustawowe dokonywane w trybie art. 498 i nast. k.c. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli E w pozycjach od 36 do 444.

(187) W przypadku świadczeń pieniężnych spełnianych poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 i w „Zestawieniu kompensat Spółki” (załącznik do pisma Strony z 2 października 2020 r.) oraz na podstawie dokumentów księgowych: kopii oświadczeń o potrąceniu i dokumentów kompensat „DPLA” generowanych przez Stronę z systemu finansowo-księgowego.

(188) W zakresie ustalenia daty spełnienia świadczenia z zastosowaniem potrącenia ustawowego, Prezes Urzędu zastosował art. 498 i nast. k.c. W świetle art. 498 § 1 k.c. potrącenie może być skutecznie dokonane, jeżeli łącznie spełnione są następujące przesłanki:

- obie strony są jednocześnie wobec siebie wierzycielami i dłużnikami,
- przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku,
- wierzytelność strony składającej oświadczenie o potrąceniu jest wymagalna,

- wierzytelności mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym.

(189) Wobec spełnienia powyższych przesłanek, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, co do których Strona wykazała, że zostały spełnione w drodze potrącenia ustawowego za datę spełnienia świadczenia Prezes Urzędu przyjął stosownie do art. 499 zd. 2 k.c. datę, w której potrącenie stało się możliwe, tj. datę wymagalności wierzytelności potrącaniej.

(190) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego i dokonywać potrąceń umownych.

(191) Strona przedstawiła w odrębnym oświadczeniu, zatytułowanym „Zestawienie kompensat Spółki”, informacje o tym jakie świadczenia pieniężne wynikające z dokumentów wystawionych przez Stronę podlegały potrąceniu ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dokumentów wystawionych przez kontrahentów Strony. W „Zestawieniu kompensat Spółki” ujęte zostały numery poszczególnych dowodów księgowych, numery NIP wystawców dokumentów, daty wystawienia dokumentów, daty wymagalności oraz kwoty świadczeń podlegające potrąceniu, a także daty dokonania potrąceń. Na tej podstawie zestawiano faktury obejmujące zobowiązania Strony wykazane w Tabeli nr 1 z dokumentami księgowymi z „Zestawienia kompensat Spółki”.

(192) Względem świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów księgowych wystawionych przez kontrahentów Strony postępowania, Prezes Urzędu potwierdził ich istnienie opierając się na danych przedstawionych w „Zestawieniu kompensat Spółki” oraz księgach podatkowych w strukturze JPK_VAT w części obejmującej ewidencję sprzedaży w sposób analogiczny do ustaleń poczynionych w zakresie świadczeń pieniężnych przedstawionych w Tabeli nr 1. Dokonane ustalenia obejmowały:

- porównywanie numerów NIP kontrahentów, numerów dowodów księgowych oraz dat wystawienia dokumentów przedstawionych w „Zestawieniu kompensat Spółki” z danymi z plików JPK_VAT,
- weryfikację wartości należności podlegających potrąceniu z kwotami brutto, stanowiącymi sumę wartości netto i kwoty podatku VAT odpowiednich dowodów sprzedaży zawartych w plikach JPK_VAT. Zastrzec należy, że Strona postępowania w „Zestawieniu kompensat Spółki” podała kwoty podlegające

potrąceniu, z pominięciem całkowitej - wynikającej z dowodu sprzedaży - kwoty brutto świadczenia pieniężnego stanowiącego należność Strony. Prezes Urzędu za wystarczające uznał - na poczet udokumentowania kwoty potrącenia stanowiącej jednocześnie wartość świadczenia pieniężnego spełnionego przez potrącenie - potwierdzenie w plikach JPK_VAT obejmujących sprzedaż, że wartości te były równe bądź niższe od kwot brutto faktur sprzedaży.

(193) W przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych przez potrącenie, informacje o dacie spełnienia poszczególnych świadczeń zostały uzyskane z pominięciem struktur JPK_WB, ponieważ te obejmują jedynie informacje o przelewach bankowych. Wobec powyższego, przy ustalaniu dat i kwot spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę, Prezes Urzędu kierował się oświadczeniami Strony ujętymi w ramach „Zestawienia kompensat Spółki”, które uznał za spójne z przedstawionymi dokumentami potrąceń (dokumenty z oznaczeniem „DPLA”) oraz dodatkowymi wyjaśnieniami Strony w zakresie potrąceń dokonanych na podstawie art. 498 i nast. k.c. udokumentowanych kopiami oświadczeń o dokonaniu potrącenia.

Dowód: Pismo Strony z 2 października 2020 r. k. 61 - 62 (załącznik - płyta CD: plik „kompensaty dla uokik-02102020.xlsx”),

Dowód: Pismo Strony z 25 lutego 2021 r. k. 172 - 174, 210,

Dowód: Pismo Strony z 10 marca 2021 r. k. 178 - 179, 210,

Dowód: Pismo Strony z 18 sierpnia 2021 r., k. 351, 357,

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 355, 357.

(194) W odniesieniu do części świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę 1 jako rozliczone przez potrącenie, złożone w toku postępowania wyjaśnienia Strony i przedstawione dokumenty, poskutkowały ustaleniami Prezesa Urzędu odmiennymi od informacji o spełnieniu tych świadczeń pieniężnych podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 lub w późniejszych wyjaśnieniach. Poniżej Prezes Urzędu wskazuje szczegóły poczynionych ustaleń w odniesieniu do wskazanych pozycji z Tabeli nr 1 opisanych ich liczbą porządkową.

(195) Mając na względzie wyjaśnienia Strony zawarte w piśmie z 18 sierpnia 2021 r. pkt II (odpowieź na pkt 8 wezwania Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r.), Prezes Urzędu ustalił, że:

- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 2259 wynoszące [informacja chroniona] jest należnością na rzecz Funduszu Promocji Ziarna Zbóż i Przetworów Zbożowych w myśl

art. 3 ust. 2 ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych²⁹, wobec powyższego podlega wyłączeniu z ram niniejszego postępowania jako świadczenie niestanowiące wynagrodzenia za dostawę towarów lub usług w transakcji handlowej zawartej między Stroną postępowania a jej kontrahentem. Ocena terminowego spełnienia tego świadczenia jest zatem bezprzedmiotowa;

- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 7654 i 7655 w części wynoszącej [informacja chroniona] zostało spełnione w ramach potrącenia [informacja chroniona] ze skutkiem na dzień 20 marca 2020 r. (tj. w terminie wskazanym przez Stronę). Strona w wyjaśnieniach wskazała bowiem, że zakres potrącenia był ustalany z kontrahentem, który [informacja chroniona]. Wobec powyższego w ocenie Prezesa Urzędu doszło do potrącenia umownego, w którym strony zastrzegły skutek wsteczny, ponieważ podstawą potrącenia było porozumienie zawarte w tym zakresie między Stroną a kontrahentem, a nie jednostronne oświadczenie woli, o którym mowa w art. 499 k.c.
- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 12467 wynoszące [informacja chroniona] zostało spełnione przed 1 lutego 2020 r. a zatem przed okresem objętym niniejszym postępowaniem. Strona przedstawiła potwierdzonej za zgodność z oryginałem skan dokumentu „[informacja chroniona]” z 3 stycznia 2020 r., jednoznacznie wskazujący na ujęcie w księgach rachunkowych skutku potrącenia w dniu 3 stycznia 2020 r. Jednakże, Strona podniosła, że świadczenie zostało spełnione 2 stycznia 2020 r., tj. w ostatnim dniu terminu wymagalności. Zarówno z dokumentu źródłowego, jak i wyjaśnień Strony wynika, że ww. świadczenie pieniężne zostało spełnione przed 1 lutego 2020 r., wobec czego w ocenie Prezesa Urzędu jednoznaczne rozstrzygnięcie, która z dat jest prawidłowa jest bezprzedmiotowe, ponieważ ww. świadczenie nie jest objęte zakresem niniejszego postępowania.
- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 15005 wynoszące [informacja chroniona] zostało spełnione przed 1 lutego 2020 r., a zatem przed okresem objętym niniejszym postępowaniem. Strona przedstawiła potwierdzonej za zgodność z oryginałem skan dokumentu „[informacja chroniona]” z 28 stycznia 2020 r., jednoznacznie wskazujący na ujęcie w księgach rachunkowych skutku potrącenia w dniu 28 stycznia 2020 r. Jednakże, Strona podniosła, że świadczenie zostało spełnione 27 stycznia 2020 r., a zatem w ostatnim dniu terminu wymagalności. Zarówno z dokumentu

²⁹ Ustawa z 22 maja 2009 r. o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. 2021 poz. 1496). Dalej: „ustawa o funduszach promocji produktów rolno spożywczych”.

źródłowego, jak i wyjaśnień Strony wynika, że ww. świadczenie pieniężne zostało spełnione przed 1 lutego 2020 r., wobec czego w ocenie Prezesa Urzędu jednoznaczne rozstrzygnięcie, która z dat jest prawidłowa jest bezprzedmiotowe, ponieważ ww. świadczenie nie jest objęte zakresem niniejszego postępowania.

- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 15013 w części wynoszącej [informacja chroniona] w ocenie Prezesa Urzędu zostało spełnione 4 marca 2020 r. a zatem po terminie ustalonym przez strony (termin zapłaty 28 lutego 2020 r.). Strona przedstawiła potwierdzony za zgodność z oryginałem skan dokumentu „[informacja chroniona]” z 10 marca 2020 r. Strona wskazała, że świadczenie zostało spełnione 28 lutego 2020 r. W ocenie Prezesa Urzędu za prawidłową datę spełnienia świadczenia należy uznać datę wymagalności wierzytelności przedstawionej do potrącenia. Wyjaśnienia Strony są niespójne wobec przedstawionych dokumentów. Strona wskazuje, że złożyła oświadczenie o dokonaniu potrącenia i jednocześnie podnosi, że do potrącenia doszło 28 lutego 2020 r., tymczasem termin wymagalności wierzytelności przedstawionej do potrącenia przypadał 4 marca 2020 r. Potrącenie dokonane w myśl przepisów art. 498 k.c. i nast. wywarłoby zatem skutek w tej dacie, ponieważ Strona nie mogłaby żądać spełnienia świadczenia przed 4 marca 2020 r. Nota odsetkowa [informacja chroniona] zawiera wyraźnie wskazany termin zapłaty oraz kwotę odsetek do zapłaty.
- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 24457 wynoszące [informacja chroniona] w ocenie Prezesa Urzędu zostało przedstawione w Tabeli nr 1 z błędną datą wymagalności, tj. 1 kwietnia 2020 r. Termin wymagalności wskazany na dokumencie „[informacja chroniona]” z dnia 14 kwietnia 2020 r. w części Zobowiązania pkt 33 zawiera datę wymagalności 14 kwietnia 2020 r. Wobec powyższego ww. świadczenie pieniężne zostało spełnione w terminie.

(196) Natomiast, odnosząc się do wyjaśnień Strony z 18 sierpnia 2021 r. pkt III (odpowiedź na pkt 6c wezwania Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r.), Prezes Urzędu ustalił, że:

- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 728 stanowiące wyrażoną w walucie [informacja chroniona] część zobowiązania udokumentowanego fakturą [informacja chroniona] (pozostała część wyrażona w PLN - lp. 729 stanowiła kwotę podatku VAT) zestawiono z fakturą korygującą [informacja chroniona]. Dokument [informacja chroniona] został wystawiony jako korekta do faktury pierwotnej [informacja chroniona] i w całości zredukował wynikające z niej zobowiązanie. Wobec powyższego na Stronie nie ciążył obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury [informacja

chroniona]. Na potwierdzeniu dokonania płatności z 14 maja 2020 r. figurują numery zarówno faktury pierwotnej jak i faktury korygującej, co może uzasadniać uzgodnienie salda ksiąg rachunkowych stron transakcji. Wobec powyższego świadczenia pieniężne oznaczone lp. 728 i 729 zostały przedstawione w Tabeli D prezentującej ustalenia Prezesa Urzędu w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z faktur zakupu, dla których zostały wystawione faktury korygujące.

- świadczenie pieniężne oznaczone lp. 4073 jest należnością na rzecz Funduszu Promocji Ziarna Zbóż i Przetworów Zbożowych w myśl art. 3 ust. 2 ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych, wobec powyższego podlega wyłączeniu z ram niniejszego postępowania jako świadczenie niestanowiące wynagrodzenia za dostawę towarów lub usług w transakcji handlowej.
- świadczenia pieniężne oznaczone lp. 1954, 1955, 1956, 1957, 3484, 3485, 3488, 3489, 3862, 3863, 3888, 3889, 4367, 4368, 4373, 4374, 8126, 8128, 9072, 9073, 9076, 9077, 12405, 12406, 13768, 13769, 13772, 13773, 14192, 14193, 14349, 14350, 19087, 19088, 19093, 19393, 19398, 19412, 19420, 21139, 21140, 23930, 23993, 24460 dotyczą faktur korygujących. Z wyjaśnień Strony wynika, że przyczynami korekt były: pomyłki, zwrot wadliwego towarów lub rezygnacja z towaru. Jeżeli korekcie nie podlegała cała kwota świadczenia pieniężnego, wówczas pozostała część świadczenia należnego kontrahentowi była spełniana przez Stronę przelewem bankowym. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli D.
- świadczenia pieniężne oznaczone lp. 20675 - 20706, 20711 - 20749, 20754 - 20763, 20765 - 20783, 20786 - 20831, 20834, 20835, 20838 - 20845, 20862, 20845 zostały spełnione w wyniku umownego potrącenia wierzytelności wynikającej z faktury korygującej [informacja chroniona] z 19 lutego 2020 r. wystawionej do faktury zaliczkowej [informacja chroniona] z 17 października 2019 r. na łączną kwotę [informacja chroniona]. Prezes Urzędu, na podstawie złożonych przez Stronę dokumentów i danych zawartych w plikach JPK_VAT nie stwierdził związku między poszczególnymi fakturami dot. ww. pozycji z Tabeli nr 1 a ww. fakturą zaliczkową. Kopie faktur złożonych przez Stronę dotyczyły m.in. drobnych usług gastronomicznych oraz zakupu paliwa na stacjach benzynowych. Ponadto zostały wykazane w pełnych kwotach w plikach JPK_VAT, a zatem wydatki te nie odnosiły się do faktury zaliczkowej. W związku z powyższym, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw potwierdzających stanowisko Strony, że nie ciążył na niej obowiązek zapłaty za przedmiotowe faktury zakupu. Powyższe ustalenia obejmują także świadczenia oznaczone lp. 20567 - 20674, 20701 - 20704, które również zostały spełnione przez

potrącenie wierzytelności wynikającej z faktury korygującej [informacja chroniona]. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli E.

(197) W kontekście wyjaśnień Strony z 20 sierpnia 2021 r. pkt I (odpowiedź na pkt 2 wezwania Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r.), Prezes Urzędu ustalił, że:

- brakująca część świadczenia pieniężnego oznaczonego lp. 2496 została spełniona 12 grudnia 2019 r. na rzecz [informacja chroniona] w formie zaliczki, co potwierdził kontrahent transakcji handlowej. Wobec powyższego cała kwota świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury [informacja chroniona] wystawionej przez [informacja chroniona] została uznana za spełnioną przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.
- w zakresie świadczeń pieniężnych oznaczonych lp. 7656, 16905, 16951, 19209, 23590 przedstawione wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdziły ich spełnienie w całości w terminach wskazanych w Tabeli nr 1.

Dowód: Pismo Strony z 2 października 2020 r. k. 61 - 62,

Dowód: Pismo Strony z 25 lutego 2021 r. k. 172 - 174, 210,

Dowód: Pismo Strony z 10 marca 2021 r. k. 178 - 179, 210,

Dowód: Pismo Strony z 18 sierpnia 2021 r., k. 351, 357,

Dowód: Pismo Strony z 20 sierpnia 2021 r., k. 355, 357.

(198) Ustalając fakt spełnienia pozostałych po potrąceniu kwot świadczeń pieniężnych przelewem bankowym, Prezes Urzędu postępował w sposób opisany w części pisma odnoszącej się do spełnienia świadczeń w drodze przelewu.

(199) W oparciu o tak ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem.

(200) Podkreślić należy, że obliczając liczbę dni opóźnienia dla poszczególnych zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach A, B, C, D, E Prezes Urzędu za datę graniczną przyjął ostatni dzień okresu objętego postępowaniem, tj. 30 kwietnia 2020 r. W ten sposób, w przypadku jeżeli zakwestionowane świadczenie pieniężne zostało spełnione po tej dacie, to liczba dni opóźnienia uwzględnia jedynie liczbę dni liczonych od dnia wymagalności

świadczenia pieniężnego do 30 kwietnia 2020 r. W przypadku świadczeń spełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia obliczona została od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia jego spełnienia.

6. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(201) Prezes Urzędu ustalił, że łączna kwota wymagalnych świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie lub niespełnionych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli A - świadczenia pieniężne spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona]
- w Tabeli B - świadczenia pieniężne spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]; w przeliczeniu na złote - [informacja chroniona]
- w Tabeli C - świadczenia pieniężne spełnione po terminie niespełnione lub w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]; w przeliczeniu na złote - [informacja chroniona]
- w Tabeli D - świadczenia pieniężne spełnione po terminie po uwzględnieniu kwoty korekty - [informacja chroniona]
- w Tabeli E - świadczenia pieniężne spełnione po terminie, których zapłata nastąpiła z zastosowaniem potrąceń - [informacja chroniona].

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [informacja chroniona].

(202) W celu dokonania powyższego ustalenia Prezes Urzędu przeliczył wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na podstawie kursu walut określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(203) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona]. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił

wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(204) Jako podstawę przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłoszony przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.;
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.;
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.;
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(205) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest aktualnym brzmieniem przepisów ustawy stanowiącej podstawę prowadzenia przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności art. 10 ust. 1a, z uwzględnieniem wykładni celowościowej i systemowej przywołanego przepisu. Należy w szczególności podkreślić, że przepis ten reguluje kwestię zastosowania właściwego kursu walut w powiązaniu z terminem wymagalności świadczenia pieniężnego - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W odniesieniu do kwestii przewalutowania kwot świadczeń wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach

przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(206) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania lub niespełnionych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] złotych i tym samym przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, tj. 5 000 000,00 złotych.

(207) Mając na uwadze powyższe, biorąc pod uwagę opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- Strona postępowania posiada statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- Strona postępowania nadmierne opóźniała się przez ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- Strona postępowania posiada status podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

(208) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(209) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(210) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania”*.

(211) Strona pismem z 25 lutego 2021 r., złożyła zestawienie zawierające szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych otrzymanych po terminie lub nieotrzymanych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (plik „Należności_8781697424_2021_02_25.xlsx”, dalej: „Tabela nr 2”).

(212) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała lub otrzymała je po terminie przyjął w pierwszej kolejności następujące założenia:

- Obowiązek zapłaty świadczeń pieniężnych przez kontrahentów na rzecz Strony został potwierdzony w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę plikach JPK_VAT;
- Obecność dowodów sprzedaży dokumentujących ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez Stronę transakcjami handlowymi;

- Na podstawie złożonych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2.
- W przypadku świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych - [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] kwoty tych świadczeń zostały przeliczone na złote (PLN) wg średniego kursu NBP danej waluty na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dane świadczenie pieniężne stało się wymagalne, tj. wg kursu wynikającego z art. 10 ust. 1a Ustawy (zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie IV.6 niniejszego pisma).

Dowód: Tabela nr 2 (pismo z 25 lutego 2021 r., plik „Należności_8781697424_2021_02_25.xlsx”, k. 172 - 174, 210).

Dowód: Pliki JPK_VAT (pismo z 20 sierpnia 2020 r., pliki JPK VAT, k. 39 - 39A).

Dowód: Pliki JPK_WB (pismo z 20 sierpnia 2020 r., pliki JPK WB, k. 39 - 39A; pismo z 9 września 2020 r., plik JPK WB-[informacja chroniona], k. 51 - 54).

(213) Ustalając, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie otrzymała w terminie, Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi. Ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały nadto oparte o wyjaśnienia, informacje i dowody, dotyczące świadczeń pieniężnych stanowiących wynagrodzenie Strony z tytułu zawartych transakcji handlowych, pozyskane od dłużników Strony. Celem potwierdzenia terminów wymagalności oraz opóźnień w zapłacie, Prezes Urzędu wezwał niżej wymienionych kontrahentów Strony do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie:

- [informacja chroniona] prowadząca działalność gospodarczą pod firmą [informacja chroniona];
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(214) Porównanie informacji dotyczących faktur sprzedaży, danych w plikach JPK_VAT_Sprzedaż oraz wyjaśnień na temat stosowanych umownych terminów zapłaty przekazanych przez kontrahentów Strony prowadzi do wniosku, że informacje przedstawione przez Stronę i jej kontrahentów są spójne i potwierdzają oświadczenia i wyjaśnienia udzielone w tym zakresie przez Stronę. Podobnie, porównanie informacji dotyczących zapłaty świadczeń pieniężnych przekazanych przez Stronę i jej kontrahentów oraz dokumentów w postaci wyciągów bankowych w plikach JPK_WB, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty przez Stronę postępowania prowadzi do wniosku, że informacje te są spójne.

(215) W zakresie informacji i wyjaśnień otrzymanych od [informacja chroniona], Prezes Urzędu uznał za otrzymane przez Stronę po terminie te świadczenia pieniężne, co do których stwierdzono niewątpliwą zapłatę na podstawie plików JPK_WB Strony postępowania, tj. świadczenia pieniężne przedstawione w poszczególnych wezwaniach do kontrahentów Strony (wezwanie Prezesa Urzędu z 11 czerwca 2021 r.). Jednocześnie wskazać należy, że informacje przekazane przez Stronę postępowania w zakresie wysokości świadczeń pieniężnych, umownych terminów zapłaty oraz dat zapłaty poszczególnych świadczeń znalazły potwierdzenie w informacjach otrzymanych od ww. podmiotów. Z tych względów Prezes Urzędu uznał otrzymane informacje i wyjaśnienia za wiarygodne.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 czerwca 2021 r., k. 268 - 270.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 czerwca 2021 r., k. 272 - 278.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 30 czerwca 2021 r. r., k. 279 - 280.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 5 lipca r., k. 296 - 297.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 5 lipca 2021 r., k. 299 - 300.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 23 czerwca 2021 r., k. 306 - 310.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 12 lipca 2021 r., k. 316 - 325.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 2 lipca 2021 r. 2021 r., k. 335 - 338.

Dowód: Tabela nr 2 (pismo z 25 lutego 2021 r., plik „Należności_8781697424_2021_02_25.xlsx”, k. 172 - 174, 210).

Dowód: Pliki JPK_WB (pismo z 20 sierpnia 2020 r., pliki JPK WB, k. 39 - 39A; pismo z 9 września 2020 r., plik JPK WB-[informacja chroniona], k. 51 - 54).

(216) Spółka [informacja chroniona] w wyjaśnieniach wskazała, że dopuściła się opóźnień na rzecz Strony postępowania jedynie w przypadku niektórych świadczeń pieniężnych wskazując oraz że zgodnie z umowami zawartymi z Ampol-Merol sp. z o.o. terminy zapłaty liczyć należy [informacja chroniona]. Ponadto - jak wskazała [informacja chroniona] - część świadczeń pieniężnych została spełniona przez potrącenie wzajemnych wierzytelności („*Uzgodniona kompensata - obustronne zobowiązania*”).

(217) W ocenie Prezesa Urzędu wyjaśnienia [informacja chroniona] nie są spójne, a zatem nie zasługują na uwzględnienie. W przypadku świadczeń pieniężnych, przy których [informacja chroniona] wyszczególniła daty wpływu ostatnich dokumentów dotyczących zawartej transakcji handlowej, oznaczonych literami WZ lub PZ, tj. dokumentów od daty wpływu których należałoby liczyć bieg terminu zapłaty, stwierdzono brak zgodności między tak obliczoną datą a wskazaną przez [informacja chroniona] w kolejnej pozycji datą określającą umowny termin zapłaty, która była jednocześnie tożsama z terminem zapłaty wskazanym przez Stronę postępowania. Daty obliczone jako [informacja chroniona] od daty wpływu ww. dokumentów nie odpowiadają bowiem terminom zapłaty wskazanym zarówno przez samą [informacja chroniona], jak i Stronę postępowania.

(218) Ponadto, w przypadku świadczeń pieniężnych opisanych przez [informacja chroniona] jako spełnione przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, stwierdzono dokonanie zapłaty przelewem bankowym na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB Strony. Wobec powyższego, Prezes Urzędu przyjął na korzyść Strony - opierając się na oświadczeniach złożonych przez Stronę postępowania - że świadczenia pieniężne wymienione w wezwaniu z 11 czerwca 2021 r. skierowanym do [informacja chroniona] zostały otrzymane przez Stronę po umownym terminie zapłaty.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 5 lipca 2021 r., k. 302 - 304.

Dowód: Tabela nr 2 (pismo z 25 lutego 2021 r., plik „Należności_8781697424_2021_02_25.xlsx”, k. 172 - 174, 210).

Dowód: Pliki JPK_WB (pismo z 20 sierpnia 2020 r., pliki JPK WB, k. 39 - 39A; pismo z 9 września 2020 r., plik JPK WB-[informacja chroniona], k. 51 - 54).

(219) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o zasady dotyczące jego weryfikacji opisane w punkcie IV.4 niniejszego pisma, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona postępowania otrzymała po terminie.

(220) Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie obejmują zarówno świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych uzgodniły w walucie złoty (PLN), jak również w walutach obcych - [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] i zostały przedstawione w opracowanych przez Prezesa Urzędu poniższych Tabelach: N.1 i N.2.

Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

Lp.	NIP kontrahenta	Numer faktury	Data sprzedaży/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Liczba dni opóźnienia	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie (w PLN)
	[informacja chroniona]							

[Tabela N.1 zawiera 7773 wiersze na stronach od 670 do 860]

Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych ([informacja chroniona])

Lp.	NIP kontrahenta	Numer faktury	Data sprzedaży/ data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury	Waluta	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data otrzymania zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie (w walucie faktury)	Liczba dni opóźnienia	Kurs waluty obcej	Wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie (w PLN)
	[informacja chroniona]										

- (221) Na podstawie opisanej powyżej analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że Strona otrzymała po terminie świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem o łącznej wartości nie mniejszej niż [informacja chroniona].
- (222) Tym samym, ustalona przez Prezesa Urzędu wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, która wynosi [informacja chroniona] złotych jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.
- (223) W świetle zatem brzmienia art. 13v ust. 6 Ustawy, ustalona w sposób obiektywny i bezsporny wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie wyczerpuje przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary.
- (224) W tych okolicznościach, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestaje na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy

- (225) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *„w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, *„w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*.
- (226) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej wymienionej w ustępie 6 obliguje Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VI. Koszty postępowania

- (227) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (228) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (229) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (230) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (231) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 352,96 zł.
- (232) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 352,96 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (233) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³⁰.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³¹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³².
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³³.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁴.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁵;

³⁰ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³¹ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329), dalej „p.p.s.a.”

³² Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³³ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³⁴ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁵ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁶;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³⁷;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁸ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
7. Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁹.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Paulina Klonowska
Dyrektor
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona]
2. a/a.

³⁶ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³⁷ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³⁹ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.