



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 2 listopada 2020 r.

DNR-2.730.106.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 241 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przewodu Damir YDYpžo 3x1,5 mm<sup>2</sup> 450/750V, 42/19 (kod EAN 5906715945887) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „DAMIR” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przewodu Damir YDYpžo 3x1,5 mm<sup>2</sup> 450/750V, 42/19 (kod EAN 5906715945887) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie

w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 lipca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.30,30A.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w markecie OBI mieszczącym się przy ul. Chemicznej 2 w Lublinie, należącym do Superhobby Market Budowlany sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej przewód Damir YDYpžo 3x1,5 mm<sup>2</sup> 450/750V, 42/19 (kod EAN 5906715945887).

W trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu ww. wyrobu od ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury 422120227 z dnia 10 grudnia 2019 r. i dowodu dostawy 8031486170 z dnia 6 grudnia 2019 r. (na dokumentach wyrób widniał pod nazwą: Przewód YDYp 3x1,5 100m 450/750V, DAMIR kod EAN 5906715945887), która to spółka dokonała zakupu ww. wyrobu od „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku na podstawie faktury VAT nr FS-19/12/1/SPL z dnia 2 grudnia 2019 r. (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą: Przewód YDYp 3x1,5 450/750V). Kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu wyrobu do ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na dowód czego okazał dokument „Zwrot towaru do dostawcy” z dnia 8 kwietnia 2020 r., a ww. spółka dokonała zwrotu wyrobu do „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku na dowód czego okazano „Protokół przekazania towaru” z dnia 8 kwietnia 2020 r.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku: fakturę VAT nr FS-19/12/1/SPL z dnia 2 grudnia 2019 r.; deklarację zgodności z dnia 12 marca 2020 r. sporządzoną przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku dla przewodów płaskich YDYp(žo) 450/750V, wielożyłowych o liczbie żył 2÷5 i przekroju znamionowym 1,0÷10,0 mm<sup>2</sup>; deklarację właściwości użytkowych 01/2016/P.

Na ww. wyrobie umieszczono następujące informacje: Damir YDYP ż/o 3x1,5 750V CE 42/19.

Na opakowaniu wyrobu (worek foliowy) znajdowały się m.in. następujące informacje: Producent Damir sp. z o.o., ul. Wschodnia 13, 80-066 Gdańsk; Dystrybutor: Onninen sp. z o.o., ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa, data: 21/10/2019, kod EAN 5906715945887.



Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.023/7) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_0/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) rezystancja żył dla żyły zielonożółtej wyniosła 12,4  $\Omega$ /km, dla żyły niebieskiej wyniosła 12,4  $\Omega$ /km, dla żyły brązowej wyniosła 12,4  $\Omega$ /km, podczas gdy wymagana wartość to max. 12,1  $\Omega$ /km (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 60228:2007 „Żyły przewodów i kabli” – Rozdział III, Tabela 1 Lp. 1, normę PN-EN 50395:2007 „Metody badania właściwości elektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia” – Rozdział 5, Rezystancja żył w 20°C),
- b) średnia grubość izolacji dla żyły zielonożółtej i czarnej wyniosła 0,7 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,8 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.1),
- c) minimalna grubość izolacji dla żyły zielonożółtej wyniosła 0,46 mm i dla żyły czarnej wyniosła 0,52 mm, podczas gdy wymagana wartość to min. 0,62 mm (badanie wykonano, zgodnie z załącznikiem B, Tablica B.1 normy PN-E-90068:2016-10, w oparciu o normę PN-EN 50396:2007 „Metody badania właściwości nieelektrycznych przewodów elektroenergetycznych niskiego napięcia”, pkt 4.1).



Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 czerwca 2020 r. zawiadomił „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, z uwagi na przekroczoną wartość rezystancji żył, niewystarczającą średnią i minimalną grubość izolacji;  
Ze względu na ww. niezgodności nie zastosowano w ww. wyrobie odpowiednich środków technicznych w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny zapewniających: niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, co powoduje zwiększenie nagrzewania się żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury i przyczynić się do wystąpienia zwarć w instalacjach elektrycznych, co stanowi zagrożenie wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą



o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 lipca 2020 r.

W dniu 15 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała do UOKiK następujące oświadczenia: oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób został wyprodukowany w całkowitej liczbie 65,2 km na indywidualne zamówienie ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; oświadczenie, w którym poinformowała, iż dostarczyła wyrób do jednego odbiorcy - ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w liczbie 65,2 km; oświadczenie, w którym poinformowała, że kod EAN 5906715945887 został umieszczony na opakowaniu na polecenie dystrybutora - ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym; oświadczenie, w którym poinformowała o średniej cenie sprzedaży wyrobu.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie [www.damir-kable.pl](http://www.damir-kable.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in. oświadczenie strony postępowania, w którym zostanie wyjaśniona kwestii dot. stanu posiadania (wskazano, że w trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu wyrobu do ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a ww. spółka dokonała zwrotu wyrobu do strony postępowania, natomiast w dniu 15 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu), fakturę korygującą, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy - ONNINEN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu (zgodnie z ustaleniami cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została dostarczona ww. odbiorcy).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 lipca 2020 r.

W dniu 26 sierpnia 2020 r. (data nadania: 22 sierpnia 2020 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wyjaśniła, że wyrób zwrócony przez odbiorcę wg



dokumentu z dnia 8 kwietnia 2020 r., został przekazany do utylizacji, stąd nie posiada go na stanie magazynowym. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 2 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorcy strony postępowania z prośbą o niezwłoczne poinformowanie swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza (podano, jakie stwierdzono niezgodności i jakie zagrożenie stwarza wyrób) i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży (jeśli jest przez nich oferowany do sprzedaży) i możliwości zwrotu, oraz o przedstawienie wskazanych dowodów na powyższą okoliczność.

W dniu 24 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. przedsiębiorcy, w którym oświadczył, że powiadomił swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz o konieczności wycofania wyrobu z oferty sprzedaży, jeśli jest przez nich oferowany, a także o możliwości jego zwrotu. Jednocześnie ww. spółka poinformowała, że po zawiadomieniu żaden z kontrahentów nie dokonał zwrotu wyrobu oraz oświadczyła, że w momencie kiedy któryś z kontrahentów dokona do niej zwrotu wyrobu, wycofa go z obrotu.

Pismem z dnia 30 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu przewodu Damir YDYpžo 3x1,5 mm<sup>2</sup> 450/750V, 42/19 (kod EAN 5906715945887), co potwierdza zebrany materiał dowodowy.



Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LP-20.023/7) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-E-90068:2016-10 „Przewody elektryczne. Przewody elektroenergetyczne na napięcie znamionowe 300/500 V oraz 450/750 V( $U_o/U$ ). Przewody wielożyłowe ogólnego przeznaczenia do układania na stałe o izolacji z termoplastycznego polichlorku winylu (PVC)”, z uwagi na przekroczoną wartość rezystancji żył, niewystarczającą średnią i minimalną grubość izolacji.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przewód Damir YDYpžo 3x1,5 mm<sup>2</sup> 450/750V, 42/19 (kod EAN 5906715945887) jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało





wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 lipca 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie [www.damir-kable.pl](http://www.damir-kable.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: pismo, w którym poinformowała, że wyrób zwrócony przez odbiorcę w trakcie kontroli wg dokumentu z dnia 8 kwietnia 2020 r., został przekazany do utylizacji, stąd nie posiada go na stanie magazynowym; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Ponadto Prezes UOKiK podjął działania wobec odbiorcy strony postępowania w celu powiadomienia przez przedsiębiorcę jego kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza, wycofania wyrobu z oferty sprzedaży oraz możliwości zwrotu, w wyniku których ustalono, iż odbiorca podjął powyższe działania, żaden z jego kontrahentów nie dokonał zwrotu wyrobu oraz, że odbiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przewód Damir YDYpžo 3x1,5 mm<sup>2</sup> 450/750V, 42/19 (kod EAN 5906715945887) został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej





i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 lipca 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 28 lipca 2019 r., w związku z powyższym 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 27 sierpnia 2020 r. Strona postępowania przedstawiła w dniu 22 sierpnia 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041) dowody wykonania postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza „DAMIR” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami



administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/

