



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.157.2019.JWS

Warszawa, 9 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 258 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców: Małgorzatę Staszczyk i Adama Kacpra Staszczyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu, zabawki produkcji chińskiej – **353666 Konik**, kod EAN 5903242401800, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców: Małgorzatę Staszczyk i Adama Kacpra Staszczyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu, administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **353666 Konik**, kod EAN 5903242401800, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2.

załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i poprzestaje na pouczeniu, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorców dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.157.2019.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **353666 Konik**, kod EAN 5903242401800, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 629/AI/303/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r. – na kwotę 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorców: Małgorzatę Staszczyk i Adama Kacpra Staszczyka, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **353666 Konik**, kod EAN 5903242401800, w ustalonej wysokości **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 – 25 października 2018 r. w hurtowni przy ul. Pojezierskiej 90 w Łodzi, należącej do FILIP I S-KA „DROMADER” sp. j. z siedzibą w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **353666 Konik**, kod EAN 5903242401800 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - 353666 Konik”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że Zabawka zakupiona została przez Madipol s.c. M.A. Staszczyk,Wrocław od chińskiego przedsiębiorcy UNI – REGENT HOLDINGS LTD, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: SP152-16703-22389 z dnia 15 kwietnia 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 1 czerwca 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorcy Małgorzata Staszczyk i Adam Kacper Staszczyk są wprowadzającymi ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę, w liczbie **70 szt.**, bezpośrednio od

importera, tj. Małgorzaty Staszcyk i Adama Kacpra Staszcyka, za fakturą VAT nr S065/2018 z dnia 12 lipca 2018 r.

Zabawka przedstawia konika wykonanego z tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim. Do zabawki dołączone są dodatkowe akcesoria w postaci grzebieni i serduszek.

Opakowanie zabawka stanowi pudełko tekturowe z okienkiem. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „353666 Konik”;
- ◆ kod EAN 5903242401800;
- ◆ dane producenta: „*SHEN MA TOY FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ dane importera: „MADIPOL S.C. M.A. Staszcyk,Wrocław, www.madipol.pl”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*ZABAWKA - Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką, należy je trzymać z dala od dzieci i nie udostępniać do zabawy. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła. Proszę zachować opakowanie/etykietę w celach informacyjnych. Z zabawki dziecko może korzystać wyłącznie pod opieką osób dorosłych. Producent/ importer nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkodliwe następstwa niezgodnego z przeznaczeniem użytkowania zabawki*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że Zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w tułowie konika niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości (8,4±1,4)% (Sprawozdanie z badań nr 629/AI/303/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 5 lipca 2019 r. zawiadomił przedsiębiorców: Małgorzatę Staszczyk i Adama Kacpra Staszczyka, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu (zwanymi dalej „stronami postępowania” lub „Stronami”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - 353666 *Konik*, kod EAN 5903242401800, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w tułowiu konika niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **8,4 %** (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 2) nałożenia na strony postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przedstawienie, w terminie 7 dni, wszystkich faktur zakupu Zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Strony w piśmie z dnia 15 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 19 lipca 2019 r.) oświadczyły, że zakupiły Zabawkę

jednorazowo i wprowadziły do obrotu **430 szt.**, jak również że mają na stanie **2 szt.** Zabawki. Do pisma Strony załączyły rozliczenie sprzedaży **430 szt.** Zabawki **pięciu kontrahentom** w przedziale cenowym **6,30 zł – 7,35 zł.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (dzieci), w postanowieniu z dnia 5 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.157.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.madipol.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strony zostały również poinformowane, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nie działań. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strony przedstawią w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 27 sierpnia 2019 r.) strony postępowania załączyły oświadczenie o liczbie zakupionej Zabawki (**432 szt.**) oraz kopie oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie magazynowym – niepoświadczone za zgodność z oryginałem. Strony przedstawiły również dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz dwa ogłoszenia prasowe opublikowane w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 16 sierpnia 2019 r. oraz w „Gazecie Polskiej - codziennie” z dnia 16 sierpnia 2019 r.

W piśmie z dnia 30 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał Strony do usunięcia, w terminie 7 dni, braków formalnych w przekazanych dokumentach, tj. do poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii i skanów oświadczeń 5 odbiorców o nieposiadaniu Zabawki na stanie. Prezes UOKiK poinformował Strony, że niewiarygodne dokumenty nie będą stanowić dowodów w prowadzonym postępowaniu.

W dniu 4 listopada 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody w postaci oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie, w tym 4 kopie oświadczeń, potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Wobec przekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 5 listopada 2019 r. poinformował strony postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań -

przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże Strony nie skorzystały ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importerów, którzy w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr są podmiotami gospodarczymi.

Przedsiębiorcy Małgorzata Staszczyk i Adam Kacper Staszczyk, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu są importerami wprowadzającymi do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – 353666 *Konik*, kod EAN 5903242401800.

Według treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

353666 *Konik*, kod EAN 5903242401800 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi stwierdzono niezgodność Zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań nr 629/AI/303/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.).

W świetle wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

W myśl art. 76 ust. 1 uosozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).** Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Wskazana wyżej niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorców Małgorzatę Staszczuk i Adama Kacpra Staszczuk, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu, zabawki - 353666 *Konik*, kod EAN 5903242401800, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF oraz w sprawie nałożenia na Strony administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Niniejsze postępowanie miało na celu doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Zawarty w Zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP)

w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników Zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **432 szt.** zabawki - 353666 *Konik*, kod EAN 5903242401800. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **430 szt.** Zabawki 5 kontrahentom oraz oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki wraz z dowodem zniszczenia **2 szt.** niesprzedanej Zabawki. Ponadto Strona przesłała dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka została wycofana i zniszczona, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub** użytku, odzyskany, **zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 5 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.157.2019.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców: Małgorzatę Staszczuk i Adama Kacpra Staszczuk, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza ww. przedsiębiorców, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (21 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *353666 Konik* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 629/AI/303/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu Zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 42/AI/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, i wynosi **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorcy Małgorzata Staszczyk i Adam Kacper Staszczyk, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *353666 Konik* niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, są zobowiązani do solidarnego poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorcy Małgorzata Staszczyk i Adam Kacper Staszczyk, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MADIPOL s.c. M.A. STASZCZYK we Wrocławiu, zobowiązani są do solidarnego uiszczenia kwoty **466 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/