



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.26.2019.WK.BB

Warszawa, 27 czerwca 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 121 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę „CASTORAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, niezgodnej z pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy i ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, wykonanymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 525/2018/NO – model II z dnia 19 listopada 2018 r. – na kwotę 9 030,17 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę „CASTORAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, w ustalonej wysokości **9 030,17 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (DC.8361.410.2018.JZ.GO; DC.8361.498.2018.JZ.GO) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. półmasksi filtrujące DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, dalej również „wyrób”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, iż kontrolowany przedsiębiorca zakupił 840 sztuk „półmasksi z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048 od przedsiębiorcy JIANGSU SAINTY SUMEX TOOLS CORP. LTD., China na podstawie faktury Y17G1184375 z dnia 14 lipca 2017 r.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia.

Zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Zadaniem półmasksi filtrującej jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza w postaci stałych areozoli - pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM_{2,5}) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM₁₀) oraz ciekłych areozoli (mgły, dymy), które powoduje choroby.

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425, w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmasksi filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 bez uszczerbku dla ust. 2 rozporządzenia, państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686/EWG, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r. Zgodnie natomiast z art. 47 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, certyfikaty badania typu WE i decyzje o zatwierdzeniu wydane na podstawie dyrektywy 89/686/EWG zachowują ważność do dnia 21 kwietnia 20203, chyba, że ich ważność wygasła przed tą datą.

Na „półmasce z zaworem” DS DTC3C-F umieszczono:

- znak CE;
- numer jednostki notyfikowanej: 0194;
- znak towarowy: DS.;
- model/typ: DTC3C-F;
- klasa ochrony: FFP3 NR;
- numer normy: EN 149:2001+A1:2009;

Ponadto na opakowaniu wyrobu umieszczono:

- znak CE;
- numer jednostki notyfikowanej: 0194;
- nazwę: półmaska z zaworem;
- model/typ: DTC3C-F;
- producent: Kingfisher International Product Ltd., 3 Sheldon Square, London, W2 6pX, UK;
- klasa ochrony: FFP3 NR;
- numer normy: EN 149:2001+A1:2009;
- ilość sztuk: 2;
- przechowywać do: 2019/05;
- kod EAN 3663602903048.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania, w której jako producenta wskazano Shanghai Dasheng Health Products Manufacture Co. Ltd.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 525/2018/NO – model II z dnia 19 listopada 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie, wykazały, że „półmaska z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, nie spełnia wymagań pkt 7.16 normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie oporu wdychu dla badanej klasy ochrony (FFP3 NR).

W toku kontroli stwierdzono, iż przedstawiony dla wyrobu certyfikat oceny typu WE nr 1580 z dnia 22 lipca 2014 r., został wystawiony dla innego producenta (Shanghai Dasheng Health Products Manufacture Co. Ltd.), niż wskazany w deklaracji zgodności WE oraz na opakowaniu wyrobu (Kingfisher International Product Ltd., 3 Sheldon Square, London, W2 6pX, UK). Ponadto stwierdzono brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta wskazanego w deklaracji zgodności WE oraz na opakowaniu wyrobu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 25 lutego 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „CASTORAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie oporu wdechu dla badanej klasy ochrony (FFP3 NR), co stwarza zagrożenie ograniczonego dopływu tlenu w trakcie użytkowania wyrobu, co może powodować konieczność ściągnięcia wyrobu z twarzy, a zatem przedostania się do płuc zanieczyszczonego powietrza i stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w:
 - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu UE wystawionego dla producenta wskazanego w deklaracji zgodności WE oraz na opakowaniu wyrobu oraz brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425;
 - art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania wyrobu nazwy i adresu producenta wskazanego w deklaracji zgodności WE oraz na opakowaniu wyrobu;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 28 marca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 2 kwietnia 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 2 maja 2019 r.

Dnia 29 kwietnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, nadane w placówce pocztowej 26 kwietnia 2019 r., w którym strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wycofany z obrotu 5 marca 2019 r. i nie będzie wprowadzany do obrotu. Na potwierdzenie powyższego przekazała informację przesłaną do wszystkich sklepów sieci Castorama, dotyczącą wycofania „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048 z *półek sklepowych*

i przeniesienia wyrobu do magazynów sklepowych. Przedsiębiorca wyjaśnił ponadto, iż jako sieć detaliczna nie prowadzi działalności gospodarczej nakierowanej na sprzedaż odbiorcom w celu dalszej odsprzedaży wyrobów, w związku z czym jako zestawienie odbiorców przedkłada listę sklepów sieci Castorama, w których wyrób oferowany był do sprzedaży detalicznej. Strona postępowania poinformowała, że w latach 2016-2019 zakupiła łącznie 18 600 sztuk wyrobu (faktury zakupu i dokumenty odprawy celnej w załączeniu), natomiast obecnie na stanach magazynowych sklepów znajduje się 1 525 sztuk „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, co potwierdza przedłożone zestawienie stanów magazynowych poszczególnych sklepów sieci Castorama. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, przedsiębiorca przedłożył wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz Gazetę Wyborczą z 26 kwietnia 2019 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie. Do pisma załączono także pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z 30 maja 2019 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie zwrócił się do przedsiębiorcy m.in. o wyjaśnienie różnicy między ilością wyrobów zakupionych a znajdujących się na stanach magazynowych sklepów. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

W piśmie z 10 czerwca 2019 r. przedsiębiorca wyjaśnił, iż różnica między zakupionymi a posiadanymi na stanach magazynowych sklepów wyrobami, wynika z detalicznej sprzedaży pozostałych sztuk wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca „CASTORAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, co potwierdzają dowody zakupu wyrobu z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia 2016/425.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie wykazały, że „półmaska z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, nie spełnia wymagań pkt 7.16 normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie oporu wdechu dla badanej klasy ochrony (FFP3 NR). Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że przedstawiony dla wyrobu certyfikat oceny typu WE nr 1580 z dnia 22 lipca 2014 r., został wystawiony dla innego producenta niż wskazany w deklaracji zgodności WE oraz na opakowaniu wyrobu, a w instrukcji użytkowania oraz na opakowaniu wyrobu brak było nazwy i adresu producenta wskazanego w deklaracji zgodności WE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz stwierdzonych niezgodności formalnych określonych w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy i ust. 4 rozporządzenia 2016/425, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z pkt. 3.10.1 rozporządzenia 2016/425, środki ochrony indywidualnej przeznaczone do ochrony układu oddechowego muszą umożliwiać dostarczenie użytkownikowi

tych środków powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Powietrze do oddychania dostarczane użytkownikowi przez środki ochrony indywidualnej musi być otrzymywane odpowiednimi metodami, na przykład przez filtrowanie zanieczyszczonego powietrza przez środki ochrony indywidualnej lub przez dostarczenie powietrza z zanieczyszczonego źródła zewnętrznego. Materiały, z których są wykonane tego rodzaju środki ochrony indywidualnej oraz inne części składowe tego rodzaju środków ochrony indywidualnej, muszą być dobrane lub zaprojektowane i połączone w taki sposób, aby zapewniały użytkownikowi właściwe oddychanie i higienę oddychania przez cały okres stosowania w przewidywanych warunkach używania. Szczelność części twarzowej, spadek ciśnienia przy wdychaniu, a także wydajność filtrowania w przypadku urządzeń filtrujących muszą zapewnić utrzymanie przenikania zanieczyszczeń z atmosfery na dostatecznie niskim poziomie nieszkodliwym dla zdrowia lub higieny użytkownika (...).

Zgodnie z art. 4b pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, niezgodności formalne - oznaczają niezgodności pod względem formalnym, o których mowa w art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 lit. g) – niespełnienie wymagań administracyjnych przewidzianych w art. 10 rozporządzenia.

Przepis określony w art. 10 ust. 2 rozporządzenia akapit pierwszy 2016/425 stanowi, iż przed wprowadzeniem środków ochrony indywidualnej do obrotu, importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 19. Zapewniają oni, aby producent sporządził dokumentację techniczną, aby środki ochrony indywidualnej były opatrzone oznakowaniem CE, aby towarzyszyły im wymagane dokumenty oraz aby producent spełnił wymagania określone w art. 8 ust. 5 i 6 rozporządzenia.

Zgodnie natomiast z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, importerzy zapewniają, aby środkom ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonych przez dane państwo członkowskie.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje (...)

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę na okoliczność wycofania „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048 z detalicznej oferty wszystkich sklepów sieci Castorama i zablokowania ich sprzedaży (1 525 sztuk z 18 600 sztuk wprowadzonych do obrotu) wraz z oświadczeniem, iż wyroby te nie zostaną wprowadzone do obrotu, jak również ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że „półmaska z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048 nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr 525/2018/NO – model II) wykazały niezgodność wyrobu z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych „półmaski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, w wysokości 9 030 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury VAT nr PR/201811/00019 z 29 listopada 2018 r. wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa i wynosi **9 030,17 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100). Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2016/425.

Przedsiębiorca „CASTORAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu „półmiski z zaworem” DS DTC3C-F, FFP3, NR, kod EAN 3663602903048, niespełniającej wymagań określonych w pkt 3.10.1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca „CASTORAMA POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie , obowiązany jest uiszczyć kwotę **9 030,17 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 17/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca

1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka