



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.95.2022.PC

Warszawa, 25 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/209/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854, dalej: „ustawa o sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czapska Spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie (dalej: „strona”, „przedsiębiorca”) zabawki: „Zestaw do pielęgnacji lalek, ref. no: MJ078636, kod EAN: 5903631413988” (dalej: „wyrób”, „zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”) w zw. z ppkt. 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o sozinr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czapska Spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „Zestaw do pielęgnacji lalek, ref. no: MJ078636, kod EAN: 5903631413988”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt. 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Zestaw do pielęgnacji lalek, ref. no: MJ078636, kod EAN: 5903631413988”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 107/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu w wysokości 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote);
 - b) zobowiązuje stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRB.8361.45.2022, NRB.8361.69.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w sklepie w Nakle n. Notecią stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Zestaw do pielęgnacji lalek, ref. no: MJ078636, kod EAN: 5903631413988”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymagań określonych w przepisach ustawy o sozinr. Wyrób to zestaw składający się z imitacji dwóch butelek do karmienia niemowląt (małej i dużej) oraz smoczka. Wszystkie części zestawu wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego. W środku butelki znajduje się biały płyn.

W trakcie kontroli, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury Vat nr 30/CZA/01/2022/FS z dnia 21 stycznia 2022 r., kserokopię faktury handlowej – Invoice/Facture INV. NO. I0027/21 z 15 listopada 2021 r. świadczącą o zakupie przez stronę 720 szt. wyrobu od A....., kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 12 stycznia 2022 r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: 078636 z dnia 30 listopada 2021 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 107/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie w małej butelce w trakcie przykładania siły 90N zostały odłączone oba uchwyty butelki. Powstałe elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg. pkt. 8.2 normy PE-EN 71-1+A1:2018-

08 (dalej: „norma”). W smoczku w trakcie przykładania siły 90 N został odłączony uchwyt smoczka (w dwóch częściach). Powstałe elementy mieszczą się w całości w cylindrze do badania małych części wg. pkt. 8.2 normy. W trakcie badania wytrzymałości udarowości, zarówno w małej, jak i dużej butelce pękły podstawy. Pojawiły się plastikowe elementy podstaw butelek. Powstałe elementy mieszczą się całości w cylindrze do badania małych części wg. pkt. 8.2 normy. Kontrolowany przedsiębiorca zrezygnował z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

W związku z powyższym, naruszony został art. 5 ustawy o sozinr, a przedsiębiorca Czapska Spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie nie dopełnił obowiązku z art. 16 pkt 1 ustawy o sozinr.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zagrożenie doprowadzenia do uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”, „organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o sozinr.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z 30 czerwca 2022 r. zawiadomił Czapska Spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt. 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi, że w trakcie badania wyrobu pod kątem wytrzymałości na rozciąganie w małej butelce zostały odłączone oba uchwyty butelki, dodatkowo w smoczku został odłączony uchwyt smoczka (w dwóch częściach); natomiast w trakcie badania wytrzymałości udarowości, zarówno w małej, jak i w dużej butelce pękły podstawy, pojawiły się plastikowe elementy podstaw butelek; co może doprowadzić do dostania się ww. części lub elementów wyrobu do dróg oddechowych dziecka i ich zablokowania lub zachłyśnięcia się, a także połknięcia,
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt. 1.4.2 i 1.4.3

zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 20 lipca 2022 r. wpłynęło do Prezesa UOKiK pismo strony z 14 lipca 2022 r., w którym poinformowała, że wyrób został zakupiony i wprowadzony do obrotu jednokrotnie w 2022 r. w liczbie 720 szt. i w takiej dostarczony kontrahentom. Stan magazynowy wynosi 0 szt. Do pisma strona załączyła dokument SAD z dnia 12.01.2022 r., fakturę INVOICE/FACTURE INV.NO I0021/21 DATE 15 NOV 21, dokument - Rozchód towaru „Zestaw do pielęgnacji lalek” numer referencyjny MJ078636, kod EAN: 5903631413988 – 2022 rok, w którym wskazała, że cena jednostkowa netto wyrobu wynosiła 5,20 zł – 6,72 zł.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w 2 dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 23 września 2022 r.

W dniu 21 października 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo strony z 20 października 2022 r. z informacją, że produkt został wycofany z obrotu oraz, że powiadomiono odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Do pisma załączono dokumenty:

- oświadczenia kontrahentów (19 szt.),
- zestawienie odbiorców ze wskazanymi dokumentami korygującymi,
- ogłoszenia zamieszczone w 2 dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, zgodne z treścią wskazaną w postanowieniu,
- fakturę VAT nr 2022/10/94 z dnia 10 października 2022 r. wystawioną za zamieszczenie komunikatu w prasie,
- faktury VAT korekta z dnia z dnia 20 października 2022 r. (13 szt.).

Pismem z 26 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie 14 listopada 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Czapska Spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie w rozumieniu przepisów ustawy o sozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: „Zestaw do pielęgnacji lalek, ref. no: MJ078636, kod EAN: 5903631413988”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona dokonała jego zakupu od A

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 107/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko–Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że podczas badania wytrzymałości na rozciąganie w małej butelce w trakcie przykładania siły 90N zostały odłączone oba uchwyty butelki. Powstałe elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg. pkt. 8.2 normy PE-EN 71-1+A1:2018-08. W smoczku w trakcie przykładania siły 90 N został odłączony uchwyt smoczka (w dwóch częściach). Powstałe elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg. pkt. 8.2 normy. W trakcie badania wytrzymałości udarnościowej, zarówno w małej, jak i dużej butelce pękły podstawy. Pojawiły się plastikowe elementy podstaw butelek. Powstałe elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części wg. pkt. 8.2 normy.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Zestaw do pielęgnacji lalek, ref. no: MJ078636, kod EAN: 5903631413988” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o sozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do zał. nr 1 do rozporządzenia „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, ppkt 1.4.2 i 1.4.3 tego rozporządzenia, zabawki i ich części:

- muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w 2 dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 21 października 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony doręczone przez nią osobiście, do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 r., tj. 13 faktur korygujących, świadczących o wycofaniu przez stronę wyrobu

z obrotu w liczbie 233 szt. (na 720 szt.), 2 dzienniki z umieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu, oświadczenia kontrahentów w liczbie 19 szt.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 22 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie 23 września 2022 r., zatem 30 -dniowy termin na jego wykonanie, zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął 24 października 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do tut. urzędu 21 października 2022 r. (doręczone osobiście). Wobec faktu, że kompletny materiał dowodowy, potwierdzający wykonanie postanowienia z 22 sierpnia 2022 r., został przedstawiony przez stronę w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o sozinr. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o sozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74

ust. 2 ustawy o sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 28/2022 dołączony do sprawozdania z badań nr 107/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.), strona obowiązana jest uiścić kwotę 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 Kpa oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm., dalej: „ustawa ppsa”) i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądowno-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/